Van 9. Asliye Ceza Mahkemesinden:

"5607 Sayılı Kanuna Muhalafet suçundan "HOJJAT SAMANDAR hakkında;

Mahkememizin 03/09/2026 tarih ve 2026/134 Esas, 2026/370 Karar sayılı kararı ile; "**1-**Sanığın eyleminin 5607 Sayılı Kanunun 3/5. maddesi kapsamındaki kaçak eşyayı bu özelliğini bilerek ve ticari amaçla satın alma ve taşıma suçunu oluşturduğu sabit görülerek suçun işleniş şekli, suçun konusunun önem ve değeri dikkate alınarak sanığın takdiren alt sınırdan **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Ele geçen eşyanın gümrüklenmiş değerinin hafif olduğu anlaşılmakla hükmolunan cezadan 5607 sayılı Kanunun 3/23-son. maddesi gereğince takdiren 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın **6 AY HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığa 5607 sayılı kanunun 5/2. maddesi uyarınca etkin pişmanlık ihtaratı yapılmasına rağmen, sanığın KEMT varakasında belirtilen gümrüklenmiş değerin iki katını Mal Müdürlüğüne yatırmadığı anlaşıldığından hakkında verilen cezada 5607 sayılı kanunun 5/2. Maddesinin tatbikine **YER OLMADIĞINA,**

4-Cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca sanığın cezasında 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

6-5237 sayılı TCK'nın 52/2 maddesi gereğince, adli para cezasının belirlenmesinde esas alınan 1 tam gün birim sayısının sanığın sosyal ve ekonomik durumu, suç tarihi de göz önüne alınarak günlüğü takdiren 100,00 TL'den paraya çevrilerek **100,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

-Adli para cezasının ödenmemesi halinde, 28.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6545 sayılı Kanun'un 81. maddesi ile değişik 5275 sayılı Kanun'un 106/3. maddesi uyarınca işlem yapılacağının ihtar edilmesine, (ihtar edilemedi),

-Hükmolunan adli para cezasının miktarı, sanığın ekonomik ve şahsi halleri, infaz aşamasında taksitlendirmenin mümkün bulunması nedenleriyle adli para cezası hakkında takdiren TCK'nın 52/4 maddesindeki taksitlendirme ve mehil verme hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

-Sanığın **neticeten 5 AY HAPİS VE 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7-Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması, adli sicil kaydında engel bir kaydın bulunmaması, suçu işledikten sonra kovuşturma aşamasında oluşan kamu zararını tazmin etmesi, yargılama sürecindeki davranışları ve tekrar suç işlemeyeceği yönünde mahkememizde kanaat oluşması sebebiyle sanığa verilen cezanın 5237 sayılı TCK'nın 51/1. maddesi gereğince takdiren **ERTELENMESİNE,**

-Sanığın 5237 sayılı TCK'nın 51/3. maddesi gereğince takdiren **1 yıl süre ile denetim devresine tabi tutulmasına,**

-Sanığın kişiliği ve sosyal durumu da nazara alınarak denetim süresi içinde herhangi bir yükümlülük altına alınmasına ve kendisine rehberlik edecek uzman bir kişi görevlendirilmesine takdiren yer olmadığına,

-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen hapis cezasının kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirileceğinin ihtarına(ihtar edilemedi),

8-Katılan Van Gümrük Müdürlüğü kendini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT'nin 2. Kısım, 2. Bölümü gereğince 45.000,00 TL vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan tarafa ödenmesine,

9-Sanıktan el konulan gümrük kaçağı eşyaların 5607 Sayılı Kanunun 13/1. Maddesi delaletiyle 5237 Sayılı Kanunun 54/4. maddesi gereğince karar kesinleştiğinde **MÜSADERESİNE,** eşyaların tasfiye edilmiş olması halinde bedelinin **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

10-Yargılama Giderleri 17,90-TL'nin sanıktan tahsili ile HAZİNEYE İRAD KAYDINA,

11-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanunun 16/1. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair; karar 5271 sayılı CMK'nın 273/1 maddesi uyarınca hükmün gerekçesi ile birlikte tebliğ edildiği tarihten itibaren **iki hafta** içerisinde, Mahkememize doğrudan bir dilekçe verilmesi, ya da tutanağa geçirilmek üzere Mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise Mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu o yerdeki Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi Zabıt Katibine

beyanda bulunularak, taraf cezaevinde bulunuyor ise Mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer cezaevi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek Mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf** yasa yoluna müracaat edilebileceği, bu şekilde süresi içerisinde istinaf yasa yoluna müracaat edilmediği taktirde hükmün kesinleşeceği Anayasa'nın 40/2, 5271 sayılı CMK'nın 34/2, 231/2 ve 232/6. maddeleri uyarınca hatırlatılarak Cumhuriyet Savcısının huzurunda mütalaya uygun olarak, tarafların yokluğunda verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı.03/09/2026"

Dair karar verilmiş olup;

Verilen karara katılan Van Gümrük Müdürlüğü vekilinin "Mezkur kararda sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulmuş ancak şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Mahkeme münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir. *"Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)*" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemez.

İlaveten suçta kullanılan aracın müsaderesine karar verilmesi gerekirken bu hususta bir hüküm kurulmamıştır.

Anılan sebeplerle ve Yüksek Mahkemece görülecek sair hususlarla gerekçeli kararın aleyhe olan tüm hükümleri bakımından istinaf kanun yoluna başvurma zorunluluğu doğmuştur.

SONUÇ VE TALEP :Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Van 9. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 03.09.2026 tarih, 2026/134 E.- 2026/370 K. sayılı kararının usul ve yasalara aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmış olup,

Ahasghar ve Sakıne oğlu, 19/12/1997 doğumlu, HOJJAT SAMANDAR'ın İran vatandaşı olup, yokluğunda verilen karar kendisine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince İlanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından **(15) gün** sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 2 (iki) hafta içinde, mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere, İSTİNAF edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı hususu ilanen tebliğ olunur.

11098