

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **FARHAD ZAHARI** hakkında; Mahkememizin 30.10.2025 tarih 2024/315 Esas 2025/280 sayılı Kararı ile;

"1-Saray/Van Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 08.12.2024 tarihli iddianamede sadece sanığın Kaybolmuş veya Hata Sonucu Ele Geçmiş Eşya Üzerinden Tasarruf iddiasıyla kamu davası açıldığı, sanığın, nitelikli hırsızlık ilişkin bir anlatım mevcut olmadığından, adı geçen sanık hakkında işbu nitelikli hırsızlık suçundan açılmış bir dava bulunmadığı gözetildiğinde, 5271 sayılı CMK'nın 225/1. maddesindeki hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilir şekildeki düzenleme dikkate alındığında sanığın Kaybolmuş veya Hata Sonucu Ele Geçmiş Eşya Üzerinden Tasarruf suçundan **BERAATİNE**,

2-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

3-Kesinleşen gerekçeli kararın bir suretinin kesinleşme şerhiyle birlikte 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Saray (Van) Cumhuriyet Başsavcılığına 07.11.2025 tarihinde görüldü için dosyanın gittiği gerekçeli karar karşı Saray (Van) Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istinaf talebi "Sanık Farhad ZAHARI hakkında Cumhuriyet Başsavcılığımızca Kaybolmuş veya hata sonucu ele geçirilmiş eşya suçundan iddianame tanzim edilerek Saray Asliye Ceza Mahkemesine gönderildiği, mahkemenin sanığın eyleminin TCK 142-2-H maddesi kapsamında kalabileceği gerekçesiyle Cumhuriyet Başsavcılığımıza suç duyurusunda bulunduğu ve Başsavcılığımızca TCK 142-2-H maddesindeki suçun oluşmayacağı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. Nitekim suça konu çanta zilyet tarafından unutulduğu yerden alınmıştır. Suç saatinde malın zilyetliği müştekinin tasarrufunda değildir. Mahkeme yapılan yargılama sonucunda "nitelikli hırsızlık" suçundan iddianame düzenlenmediği gerekçesiyle sanık hakkında beraat kararı verilerek gerekçeli karar tanzim edilmiştir. **Sanık Farhad ZAHARI çantayı sahihsiz halde bulduğunu söyleyerek aldığını tüm yargılama safahatında ikrar ettiği ve müştekinin de çantasının gümrük sahasında unutulduğunu beyan ettiği ve olay tutanağında bu yönde olduğu sabittir.** Sanık Farhad ZAHARI'nin kaybolmuş bir eşya üzerinde tasarrufta bulunduğu ve suçta şikayet koşulunun gerçekleştiği olayda; sanık Farhad'ın üzerine atılı **Kaybolmuş veya Hata Sonucu Ele Geçirilmiş Eşya üzerinde tasarruf** suçunu işlediği düşünülmekle mahkemenin beraat kararı usul ve yasaya aykırıdır. Usul ve esas yönünden Kanun'a aykırı bulunduğundan kararın istinaf kaldırılması arz olunur. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **FARHAD ZAHARI**, Borhan ve . oğlu, 05/09/1982 iran doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **REZA FARAHBAKSH HAYATI** hakkında; Mahkememizin 11.09.2025 tarih 2024/269 Esas 2025/200 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Reza'nın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunun işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61. Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak eylemine uyan 5607 sayılı yasanın 6545 yasa ile değişik 5607 sayılı yasanın 3/1-1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri nazara alınarak takdiren ve teşdiden 1 yıl 2 ay hapis ve 400 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2- Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 7242 sayılı yasa ile değişik 3/23-son cümlesi gereğince gümrüklenmiş değerinin hafif olduğu anlaşılmakla sanığa verilen cezadan kanunen 1/2 oranında indirim yapılarak 7 ay hapis ve 200 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak TCK'nın 62/1. Maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **5 AY 25 GÜN HAPİS CEZASI ve 166 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın cezasından başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Sanığa verilen adli gün para cezasının sosyal ve ekonomik durumuna göre TCK'nın 52/2 maddesi gereğince günlüğü 100,00 TL üzerinden hesap edilerek sanığın **16.600,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

6-Sanığın sonuç ceza olarak **5 AY 25 GÜN HAPİS ve 16.600,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7-Sanığın kamunun uğramış olduğu zararı kendisine usulüne uygun bildirilmiş olmasına rağmen kendisine verilen makul süre içerisinde ödeme yapmadığı, dolayısıyla kurum zararının giderilmemiş olduğu anlaşılmakla sanık hakkında 5271 sayılı **CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,**

8- Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılmaması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL **DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA,** Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çekertilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

9-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

10-Ele geçen kaçak eşyaların 5607 sayılı kanunun 13. Maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,**

11-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.200,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

12-Resmi ödenekten yapılan ve sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 175,00 TL, 1 adet posta gideri 140,00 TL olmak üzere toplam 315,00 yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsiline,

13-Katılan kurum kendisine vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT gereği 30.000,00 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılan kuruma verilmesine,

14-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi

kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 16.10.2025 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanığın mahkumiyetine (5 ay 25 gün hapis ve 16.600,00-TL adli para cezası) mahkumiyet hükmü yönünden hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanık hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar hafif değerlendirilerek sanığın cezasında 1/2 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesi her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiğini belirtmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Kaçak eşyaların miktarı, sanığın ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanık hakkında üst sınırdan ceza verilmesi gerekmektedir. İş bu sebeple gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasıl olmuştur.

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurmuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **REZA FARAHBAKSH HAYATI**, Ahad ve Somaye oğlu, 23/02/1994 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Askeri Yasak Bölgelere Girme" suçundan **MASOUD ESMAELIHAZAVEH** hakkında; Mahkememizin 09.10.2025 tarih 2025/154 Esas 2025/242 sayılı Kararı ile;

"A-1-Sanık Masoud'un üzerine atılı askeri yasak bölgelere girme suçunu işlediği toplanan delillerle anlaşılmakla sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 332/1 fıkrası uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanıkların güttüğü amaç ve saiki göz önünde bulundurularak sanığın takdiren alt sınırdan 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri mahkememizce sanık lehine takdiri indirim sebebi olarak kabul edildiğinden sanık hakkında verilen cezaların 5237 sayılı TCK'nın 62/1 fıkrası gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **1 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesindeki hak yoksunluklarının, Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 08.10.2015 tarihli, 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı ile 15.04.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'un 10. maddesi gözetilmek suretiyle uygulanmasına,

4-Sanığa hükmolunan ceza miktarı, cezanın türü, sanıkların suç tarihi itibarıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasına engel teşkil eden daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkumiyetinin bulunmaması, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurulduğunda mahkememizce sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda olumlu bir kanaate varılması ve ayrıca suçun işlenmesiyle belirlenebilir, somut ve maddi bir zarar meydana gelmediği anlaşıldığından 5271 sayılı CMK'nın 231/5 fıkrası uyarınca sanığın mahkumiyetine dair **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

5-Sanığın 5271 sayılı CMK'nın 231/8 fıkrasının 1. cümlesi uyarınca BEŞ yıl süre ile denetime tabi tutulmasına, sanıklar hakkında 5271 sayılı CMK 231/8 fıkrasının 3. cümlesi uyarınca denetim süresi içerisinde belli bir denetimli serbestlik tedbirine karar vermeye takdiren yer olmadığına,

6-Sanığa 5271 sayılı CMK'nın 231/10 fıkrası uyarınca BEŞ yıllık denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemez ise açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verileceği; 5271 sayılı CMK'nın 231/11 fıkrası uyarınca ise BEŞ yıllık denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemleri halinde mahkemeye açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanacağı hususlarının ihtarna, (ihtar edilemedi.)

7-Türkiye bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

8-Bu dava nedeniyle yapılan 1 adet posta gideri 37,50 TL, 1 adet e-tebligat ücreti 15,00 TL olmak üzere toplam 52,50 TL yargılama gideri ile hüküm kesinleşinceye kadar yapılacak olan yargılama giderlerinin 5271 Sayılı CMK'nın 325. maddesi ve Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan alınarak Devlet Hazinesine gelir kaydına,

9-Sanık hakkında CMK 109/3-a maddesi uyarınca uygulanan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

11-Mahkememizce verilen karar kesinleştiğinde 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 16/1 fıkrası gereğince karardan bir örneğin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

B-1-Sanık Enes'in üzerine atılı askeri yasak bölgelere girme suçunu işlediği toplanan delillerle anlaşılmakla sanığın sabit olan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 332/1 fıkrası uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanıkların güttüğü amaç ve saiki göz önünde bulundurularak sanığın takdiren alt sınırdan 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanığın yargılama sürecindeki davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri mahkememizce sanık lehine takdiri indirim sebebi olarak kabul edildiğinden sanık hakkında verilen cezaların 5237 sayılı TCK'nın 62/1 fıkrası gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **1 YIL 8 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak 5237

sayılı TCK'nın 53. maddesindeki hak yoksunluklarının, Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 08.10.2015 tarihli, 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı ile 15.04.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'un 10. maddesi gözetilmek suretiyle uygulanmasına,

4-Sanığın hakkında daha önceden işlemiş olduğu eylem sebebiyle HAGB kararı verildiği anlaşılmakla; **Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına YER OLMADIĞINA**, sanığın adli sicil kaydı dikkate alındığında yeniden suç işlemeyeceği yönünde kanaat oluşturmadığı anlaşılmakla TCK'nın 51. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

5-Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nın 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

6-Bu dava nedeniyle yapılan 2 adet posta gideri 177,570 TL, 1 adet tebligat gideri 210,00 TL, 1 adet e-tebligat ücreti 15,00 TL olmak üzere toplam 402,570 TL yargılama gideri ile hüküm kesinleşinceye kadar yapılacak olan yargılama giderlerinin 5271 Sayılı CMK'nın 325. maddesi ve Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan alınarak Devlet Hazinesine gelir kaydına,

7-Sanık hakkında CMK 109/3-a maddesi uyarınca uygulanan adli kontrol tedbirinin kaldırılmasına,

8-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

9-Mahkememizce verilen karar kesinleştiğinde 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 16/1 fıkrası gereğince karardan bir örneğin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık **MASOUD ESMAELİHAZAVEH**, Javad ve Mina oğlu, 01/01/1988 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.