

T.C. Resmî Gazete

Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği
Hukuk ve Mevzuat Genel Müdürlüğünce Yayınlanır

20 Şubat 2026
CUMA

Sayı : 33174

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ



ATAMA KARARLARI

Cumhurbaşkanlığından:

Karar: 2026/60

3 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 2, 3 ve 4 üncü maddeleri gereğince Adalet Bakanlığı;

- Bakan Yardımcısı Ramazan CAN,
 - Bakan Yardımcısı Hurşit YILDIRIM,
 - Bakan Yardımcısı Mehmet YILMAZ,
 - Bakan Yardımcısı Niyazi ACAR,
- görevden alınmış,
- Bakan Yardımcılığına Abdullah AYDOĞDU,
 - Bakan Yardımcılığına Burak CEYHAN,
 - Bakan Yardımcılığına Can TUNCAY,
 - Bakan Yardımcılığına Sedat AYYILDIZ,
- atanmıştır.

19 Şubat 2026

Recep Tayyip ERDOĞAN
CUMHURBAŞKANI



Cumhurbaşkanlığından:

Karar: 2026/61

3 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 2, 3 ve 4 üncü maddeleri gereğince İçişleri Bakanlığı;

- Bakan Yardımcısı Münir KARALOĞLU,
 - Bakan Yardımcısı Mehmet SAĞLAM,
 - Bakan Yardımcısı Mehmet AKTAŞ,
- görevden alınmış,
- Bakan Yardımcılığına, Hakkari Valisi Ali ÇELİK,
 - Bakan Yardımcılığına, Afyonkarahisar Valisi Kübra GÜRAN YİĞİTBAŞI,
 - Bakan Yardımcılığına Mehmet CANGİR,
- atanmıştır.

19 Şubat 2026

Recep Tayyip ERDOĞAN
CUMHURBAŞKANI



Cumhurbaşkanlığından:

Karar: 2026/62

3 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 2 ve 3 üncü maddeleri gereğince;

- Afyonkarahisar Valiliğine, Uşak Valisi Naci AKTAŞ,
 - Hakkari Valiliğine, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürü İbrahim TAŞYAPAN,
 - Uşak Valiliğine, Destek Hizmetleri Dairesi Başkanı Serdar KARTAL,
 - Erzurum Valiliğine, Gümüşhane Valisi Aydın BARUŞ,
 - Gümüşhane Valiliğine, Vali-Mülkiye Başmüfettişi Cevdet ATAY,
- atanmıştır.

19 Şubat 2026

Recep Tayyip ERDOĞAN

CUMHURBAŞKANI



Cumhurbaşkanlığından:

Karar: 2026/63

Ekli listede yer alan kişiler, 3 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 2 nci maddesi gereğince hizalarında belirtilen görevlere atanmıştır.

19 Şubat 2026

Recep Tayyip ERDOĞAN

CUMHURBAŞKANI

**19/2/2026 TARİHLİ VE 2026/63 SAYILI KARARIN EKİ
LİSTE**

<u>ADI VE SOYADI</u>	<u>ESKİ GÖREVİ</u>	<u>YENİ GÖREVİ</u>
Metin MAYTALMAN	Samsun - Terme Kaymakamı	İstanbul - Sarıyer Kaymakamı
Avni ORAL	İzmir - Bergama Kaymakamı	Ankara - Çankaya Kaymakamı
Mustafa YILMAZ	Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü Hukuk Müşaviri	Ankara - Kahramankazan Kaymakamı
Abdurrahman ÇELEBİ	İğdır Vali Yardımcısı	Göç İdaresi Başkanlığı Daire Başkanı
Ertuğrul ASLAN	Tunceli Vali Yardımcısı	Göç İdaresi Başkanlığı Daire Başkanı
Uğur ÜNSAL	Kastamonu - Tosya Kaymakamı	Göç İdaresi Başkanlığı Daire Başkanı
Abdulhamit MUTLU	Çankırı Vali Yardımcısı	Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü Şube Müdürü
Mesut ÇOBAN	Konya - Akşehir Kaymakamı	Aydın - Didim Kaymakamı
Can Kazım KURUCA	Aydın - Didim Kaymakamı	Burdur - Bucak Kaymakamı
Haluk KOÇ	Sakarya - Kocaali Kaymakamı	Tekirdağ - Malkara Kaymakamı
Hasan UĞUZ	Afyonkarahisar - Dinar Kaymakamı	Antalya - Gazipaşa Kaymakamı
Erkan MINUZ	Çankırı - Orta Kaymakamı	Ağrı - Hamur Kaymakamı
Hakan BAŞOĞLU	Şanlıurfa - Halfeti Kaymakamı	Erzurum - Tortum Kaymakamı
Mehmet Çağatay ÇAKAL	Antalya - Gündoğmuş Kaymakamı	Şanlıurfa - Ceylanpınar Kaymakamı
Yusuf Melikşah AYDIN	Erzurum - Tortum Kaymakamı	Diyarbakır - Kocaköy Kaymakamı
Mehmet Nesip MAHİR	Ağrı - Hamur Kaymakamı	Balıkesir - Gömeç Kaymakamı
Ertuğrul BAYRAM	Kırklareli - Demirköy Kaymakamı	Bayburt - Aydıntepe Kaymakamı
Gizem BAYGUŞ	Afyonkarahisar - Dazkırı Kaymakamı	Kırklareli - Demirköy Kaymakamı
İsmail ŞANAL	Eskişehir - Beylikova Kaymakamı	Mersin - Gülnar Kaymakamı
İbrahim Cem DEVECİ	Antalya - Ibradı Kaymakamı	Burdur - Tefenni Kaymakamı
Hacı Arslan UZAN	Trabzon - Vakfıkebir Kaymakamı	Düzce - Akçakoca Kaymakamı
Bayram GALE	Burdur - Bucak Kaymakamı	Konya Vali Yardımcısı
Deniz PİŞKİN	Düzce - Akçakoca Kaymakamı	Osmaniye Vali Yardımcısı
Turgay GÜLENÇ	Mersin - Mezitli Kaymakamı	Bolu Vali Yardımcısı
Selami KORKUTATA	Antalya - Gazipaşa Kaymakamı	Kütahya Vali Yardımcısı
Eyüp KAYKAÇ	Tekirdağ - Malkara Kaymakamı	Sakarya Vali Yardımcısı
Hüseyin KAPTAN	Gaziantep Vali Yardımcısı iken, 27.05.2025 tarihli ve 2025/205 sayılı Karar ile Şanlıurfa - Ceylanpınar Kaymakamlığına atanmasına dair hüküm iptal edilmiştir.	
Şükrü Alperen GÖKTAŞ	Diyarbakır - Kocaköy Kaymakamı	Adıyaman Vali Yardımcısı
Hamza SELÇUK	Kayseri - Yahyalı Kaymakamı	Hatay Vali Yardımcısı

Ökkeş Safa TÜRKÖĞLU	Van-Saray Kaymakamı	Kahramanmaraş Vali Yardımcısı
Halil İbrahim YEŞİLYURT	Şanlıurfa - Bozova Kaymakamı	Sivas Vali Yardımcısı
Abdulkadir NAR	Bayburt - Aydıntepe Kaymakamı	Siirt Valiliği Hukuk Müşaviri
Remzi Oğuz YILMAZ	Kırşehir Vali Yardımcısı	Eskişehir Vali Yardımcısı
Mustafa ÖZKAYNAK	Sakarya Vali Yardımcısı	Kocaeli Vali Yardımcısı
Şevket ATLI	Kayseri Vali Yardımcısı	Edirne Vali Yardımcısı
Esengül KORKMAZ ÇİÇEKLI	Karaman Vali Yardımcısı	Ardahan Vali Yardımcısı
Haluk ÇAKMAK	Osmaniye Vali Yardımcısı	Sakarya Vali Yardımcısı
Resul ÖZDEMİR	Niğde Vali Yardımcısı	Kırıkkale Vali Yardımcısı
Samet ÖZTÜRK	Sivas Vali Yardımcısı	Aksaray Vali Yardımcısı
Ahmet GÖKCECİK	Kars Vali Yardımcısı	Iğdır Vali Yardımcısı
Mustafa YİĞİT	Kırıkkale Vali Yardımcısı	Konya - Akşehir Kaymakamı
Hakan KILINÇKAYA	Aksaray Vali Yardımcısı	Sakarya - Kocaeli Kaymakamı
Murat ÖZTÜRK	Rize Vali Yardımcısı	Mersin - Mezitli Kaymakamı
İbrahim GÜLTEKİN	Van Vali Yardımcısı	Kayseri - Yahyalı Kaymakamı
Reşit Özer ÖZDEMİR	Iğdır Vali Yardımcısı	Şanlıurfa - Bozova Kaymakamı
Hasan Ali KURT	Bartın Vali Yardımcısı	Van-Saray Kaymakamı
Burak Bozkurt GÜRSES	Bolu Vali Yardımcısı	Bursa - Keles Kaymakamı
Sinan KORKMAZ	Gaziantep Vali Yardımcısı	Şanlıurfa - Halfeti Kaymakamı
Soner DİVLİ	Göç İdaresi Başkanlığı Daire Başkanı	Niğde Vali Yardımcısı
Kadir ULUSOY	Teftiş Kurulu Başkanlığı Mülkiye Müfettişi	Trabzon - Vakfıkebir Kaymakamı
Baha BÜYÜKKAYMAKCI	Amasya - Gümüşhacıköy Eski Kaymakamı	Niğde Vali Yardımcısı
Tolga TURAN	Mardin Valiliği Kaymakam Adayı	Niğde - Çiftlik Kaymakamı
Ali Emre DENİZ	Kırklareli Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Hadim Kaymakamı
Erdal BİLGİÇ	Karaman Valiliği Kaymakam Adayı	Antalya - Gündoğmuş Kaymakamı
Osman SARI	Bolu Valiliği Kaymakam Adayı	Gaziantep - Yavuzeli Kaymakamı
Burak YAYLACI	Sinop Valiliği Kaymakam Adayı	Rize - İkizdere Kaymakamı
Murat YEŞİLYURT	Ağrı Valiliği Kaymakam Adayı	Çorum - Laçın Kaymakamı
Selim ESER	Adıyaman Valiliği Kaymakam Adayı	Kayseri - Tomarza Kaymakamı
Süleyman ARAT	Malatya Valiliği Kaymakam Adayı	Aksaray - Güzeyurt Kaymakamı
Adem TAŞPINAR	Sivas Valiliği Kaymakam Adayı	Balıkesir - Kepsut Kaymakamı

Can KURT	Kars Valiliği Kaymakam Adayı	Yozgat - Çekerek Kaymakamı
Ahmet AÇIKGÖZ	Sinop Valiliği Kaymakam Adayı	İsparta - Uluborlu Kaymakamı
Durdu Yavuz ÖĞÜT	Kahramanmaraş Valiliği Kaymakam Adayı	Kırşehir - Çiçekdağı Kaymakamı
Mehmet Şirin ALTAY	Yalova Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Halkapınar Kaymakamı
Adem Can OKUR	Balıkesir Valiliği Kaymakam Adayı	Denizli - Güney Kaymakamı
Hüseyin BOZOĞLAN	Gaziantep Valiliği Kaymakam Adayı	Adana - Karaisalı Kaymakamı
Merve AYIK	Konya Valiliği Kaymakam Adayı	Edirne - Enez Kaymakamı
Fatih ADIGÜZEL	Edirne Valiliği Kaymakam Adayı	Kayseri - Yeşilhisar Kaymakamı
Mehmet ÇELİK	Şırnak Valiliği Kaymakam Adayı	Mersin-Aydıncık Kaymakamı
Ali KANTILAV	Denizli Valiliği Kaymakam Adayı	Eskişehir - Beylikova Kaymakamı
Mustafa DÜZGÜN	Manisa Valiliği Kaymakam Adayı	Çorum - Uğurludağ Kaymakamı
Ramazan ÇELEBİ	Gümüşhane Valiliği Kaymakam Adayı	Uşak - Karahallı Kaymakamı
Hasan ÇAKIR	Manisa Valiliği Kaymakam Adayı	Kastamonu - Küre Kaymakamı
Mustafa Salih BAYRAM	Çankırı Valiliği Kaymakam Adayı	Balıkesir - Manyas Kaymakamı
Davut BOZTAŞ	Sakarya Valiliği Kaymakam Adayı	Kütahya - Şaphane Kaymakamı
Turgay TARIK	Uşak Valiliği Kaymakam Adayı	Sakarya - Taraklı Kaymakamı
Öznur GÜLER KIYAK	Bilecik Valiliği Kaymakam Adayı	Karabük-Ovacık Kaymakamı
Mehmet Miraç DEMİR	Erzurum Valiliği Kaymakam Adayı	Kırıkkale - Sulakyurt Kaymakamı
Ümit GÜRSANÇTI	Kilis Valiliği Kaymakam Adayı	Sakarya - Karapürçek Kaymakamı
Ali Tuğrul YILDIZ	Diyarbakır Valiliği Kaymakam Adayı	Sinop - Erfelek Kaymakamı
Enis AKDAĞOĞLU	Gümüşhane Valiliği Kaymakam Adayı	Afyonkarahisar - İncehisar Kaymakamı
Hakan KARA	Artvin Valiliği Kaymakam Adayı	Osmaniye - Sumbas Kaymakamı
Mustafa BAYRAM	Giresun Valiliği Kaymakam Adayı	Aydın - Karpuzlu Kaymakamı
İlyas KILIÇ	Van Valiliği Kaymakam Adayı	Sivas - Divriği Kaymakamı
Mert Can ÇANGA	Antalya Valiliği Kaymakam Adayı	Karabük-Yenice Kaymakamı
Kübra USTAOĞLU	Eskişehir Valiliği Kaymakam Adayı	Karabük - Eskipazar Kaymakamı
Abdurrahim TOMAKIN	Tokat Valiliği Kaymakam Adayı	Eskişehir - Sarıcakaya Kaymakamı
Görkem NALÇACI	Samsun Valiliği Kaymakam Adayı	Ordu - Kabadüz Kaymakamı
Muhammed Furkan OKUMUŞ	Bayburt Valiliği Kaymakam Adayı	Bolu - Mudurnu Kaymakamı
Selami Alper ÖZKAN	Adana Valiliği Kaymakam Adayı	Sivas - Gürün Kaymakamı
Sercan YILDIZ	Kırşehir Valiliği Kaymakam Adayı	Bolu - Mengen Kaymakamı

Ertuğrul ARSLAN	Artvin Valiliği Kaymakam Adayı	Amasya - Hamamözü Kaymakamı
Serkan TOKUR	Sinop Valiliği Kaymakam Adayı	Çorum - Oğuzlar Kaymakamı
Muhammed Safa KÖMÜRCÜ	Tekirdağ Valiliği Kaymakam Adayı	Bursa - Harmancık Kaymakamı
Ramazan KIYAK	Uşak Valiliği Kaymakam Adayı	Trabzon - Tonya Kaymakamı
Halil İbrahim OKUMUŞ	Amasya Valiliği Kaymakam Adayı	Afyonkarahisar - Evciler Kaymakamı
Murathan CEBEÇİ	Yozgat Valiliği Kaymakam Adayı	Balıkesir - Balya Kaymakamı
Erkan ATAM	Yalova Valiliği Kaymakam Adayı	Kütahya - Hisarcık Kaymakamı
Mücahit Enes YILDIZ	Erzurum Valiliği Kaymakam Adayı	Manisa - Selendi Kaymakamı
Uğur SAVAŞ	Muğla Valiliği Kaymakam Adayı	Nevşehir - Kozaklı Kaymakamı
Şule DEMİRTAŞ	Ordu Valiliği Kaymakam Adayı	Trabzon - Arsin Kaymakamı
Muhammet Mustafa KARA	Karaman Valiliği Kaymakam Adayı	Bilecik - Pazaryeri Kaymakamı
Muhammed Cezmi KANDEMİR	Adana Valiliği Kaymakam Adayı	Sinop - Türkeli Kaymakamı
Yusuf ILICA	Kütahya Valiliği Kaymakam Adayı	Antalya - Akseki Kaymakamı
Serkan ALA	Iğdır Valiliği Kaymakam Adayı	Afyonkarahisar - Dazkırı Kaymakamı
Şeyma ŞENDUR	Hatay Valiliği Kaymakam Adayı	Düzce - Cumayeri Kaymakamı
Can Alperen TAŞAVLI	Diyarbakır Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Yunak Kaymakamı
Gizem TOKUR	Bilecik Valiliği Kaymakam Adayı	Çorum - Dodurga Kaymakamı
Naim AKAR	Nevşehir Valiliği Kaymakam Adayı	Ankara - Gündül Kaymakamı
Zübeyir YILDIRIM	Gaziantep Valiliği Kaymakam Adayı	Kastamonu - Daday Kaymakamı
Mehmet ZORTUL	Mersin Valiliği Kaymakam Adayı	Ordu - Gülyalı Kaymakamı
Makbule ADACI	Kocaeli Valiliği Kaymakam Adayı	Ordu - Aybastı Kaymakamı
Muhammet CENGİZ	Kırıkkale Valiliği Kaymakam Adayı	Adana - Pozantı Kaymakamı
Berk ACAR	Çanakkale Valiliği Kaymakam Adayı	Antalya - İbradı Kaymakamı
Ahmet AKDAĞ	Kastamonu Valiliği Kaymakam Adayı	Afyonkarahisar-Bayat Kaymakamı
Ozan BOZÇALI	Mardin Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Güneysınır Kaymakamı
Ahmet Berkay DENİZ	Afyonkarahisar Valiliği Kaymakam Adayı	Denizli - Çardak Kaymakamı
Yasin MERT	Bartın Valiliği Kaymakam Adayı	Kırıkkale - Karakeçili Kaymakamı
Kezban YERLİKAYA AKPINAR	Afyonkarahisar Valiliği Kaymakam Adayı	Trabzon - Şalpazarı Kaymakamı
Yunus TEKÇE	Aydın Valiliği Kaymakam Adayı	Eskişehir - Mahmutiye Kaymakamı
Mücahit ZIVLAK	Antalya Valiliği Kaymakam Adayı	Karaman - Kazımkarabekir Kaymakamı
Funda HAMZA ÇALDAĞI	Trabzon Valiliği Kaymakam Adayı	Sivas - Hafik Kaymakamı

Muhammet Furkan BEKTAŞ	Niğde Valiliği Kaymakam Adayı	Niğde - Çamardı Kaymakamı
Yeşim ALTIN	Çankırı Valiliği Kaymakam Adayı	Tokat-Yeşilyurt Kaymakamı
Uğur Muzafer ÇAM	Osmaniye Valiliği Kaymakam Adayı	Karaman - Ermenek Kaymakamı
Mustafa AKSOY	Mersin Valiliği Kaymakam Adayı	Eskişehir - Mihalgazi Kaymakamı
Mustafa GÖVERCİN	Tokat Valiliği Kaymakam Adayı	Giresun - Dereli Kaymakamı
Tolga USTAOĞLU	Giresun Valiliği Kaymakam Adayı	Kastamonu - Abana Kaymakamı
Fatih KARAMAHMUT	Çanakkale Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Taşkent Kaymakamı
Ayşegül YILDIRIM	Erzincan Valiliği Kaymakam Adayı	Kütahya - Altıntaş Kaymakamı
İsmail KOÇDOĞAN	Kırşehir Valiliği Kaymakam Adayı	Kastamonu-Bozkurt Kaymakamı
Tolga DEĞİRMENÇİ	Kayseri Valiliği Kaymakam Adayı	Nevşehir - Gülşehir Kaymakamı
Esmâ ATASEVER SAĞIROĞLUGİL	Sakarya Valiliği Kaymakam Adayı	Yozgat - Çayıralan Kaymakamı
Talha Atılay TEYMUR	Burdur Valiliği Kaymakam Adayı	Eskişehir - İnönü Kaymakamı
Oğuzhan ALTUNAY	Amasya Valiliği Kaymakam Adayı	Çanakkale - Bozcaada Kaymakamı
Eda Nur YURT	Karabük Valiliği Kaymakam Adayı	Uşak - Sivaslı Kaymakamı
Özlem DOĞAN	Karabük Valiliği Kaymakam Adayı	Nevşehir - Hacıbektaş Kaymakamı
Mustafa ÇELİK	Muğla Valiliği Kaymakam Adayı	Denizli - Çameli Kaymakamı
Doğan Can KANDEMİR	Rize Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Çeltik Kaymakamı
Ökkeş Yusuf INCE	Osmaniye Valiliği Kaymakam Adayı	Çankırı - Orta Kaymakamı
Muhammed Taha BÜYÜKSERİN	Konya Valiliği Kaymakam Adayı	Giresun - Yağlıdere Kaymakamı
Özgü ÖZEN	İsparta Valiliği Kaymakam Adayı	Burdur - Çavdır Kaymakamı
Fatih GÜNER	Zonguldak Valiliği Kaymakam Adayı	Konya - Derbent Kaymakamı
Taha SOYDAŞ	Bursa Valiliği Kaymakam Adayı	Aksaray - Eski Kaymakamı
Bilal DOĞAN	Nevşehir Valiliği Kaymakam Adayı	Manisa-Köprübaşı Kaymakamı
Ramazan Aykut SAKA	Bayburt Valiliği Kaymakam Adayı	İzmir - Beydağ Kaymakamı
Mustafa Talha AYDIN	Eskişehir Valiliği Kaymakam Adayı	Düzce - Yiğilca Kaymakamı
Emrullah DOĞRU	Malatya Valiliği Kaymakam Adayı	Rize - Kalkandere Kaymakamı
Bahri GÖKALP	Adıyaman Valiliği Kaymakam Adayı	Ordu - Kumru Kaymakamı
İsmail Hakkı BATI	Düzce Valiliği Kaymakam Adayı	Malatya-Kale Kaymakamı
Ali Can ULUDAĞ	Denizli Valiliği Kaymakam Adayı	Giresun - Güce Kaymakamı
Mehmet Burak ESKİ	Çorum Valiliği Kaymakam Adayı	Yozgat - Şefaati Kaymakamı
Tuğçe ORHAN	Elazığ Valiliği Kaymakam Adayı	Samsun - Ladik Kaymakamı

Mustafa Mûcahit AYAN	Kocaeli Valiliği Kaymakam Adayı	Sinop - Durağan Kaymakamı
Muhammed Sadi TAŞYAPAN	Kayseri Valiliği Kaymakam Adayı	Samsun - Yakakent Kaymakamı
Ali Emre TEKİN	Isparta Valiliği Kaymakam Adayı	Kastamonu - Araç Kaymakamı
Emin Cevat TUTAR	Aksaray Valiliği Kaymakam Adayı	Edirne - Süloğlu Kaymakamı
Koray YANIKTEPE	Kahramanmaraş Valiliği Kaymakam Adayı	Afyonkarahisar - İhsaniye Kaymakamı
Zeliha UZ	Bolu Valiliği Kaymakam Adayı	Çankırı - Eldivan Kaymakamı
İsmail TOSUN	Aksaray Valiliği Kaymakam Adayı	Kütahya - Aslanapa Kaymakamı
Muhammed Raşit AKTAY	Kütahya Valiliği Kaymakam Adayı	Kırıkkale - Balışeyh Kaymakamı

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU KARARI

Hâkimler ve Savcılar Kurulu Başkanlığından:

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU GENEL KURULUNUN KARARI

Karar Tarihi : 18.02.2026

Karar No : 282

Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün, Bakırköy, İstanbul Anadolu ve Küçükçekmece Asliye Ticaret Mahkemelerinin kaldırılarak İstanbul Asliye Ticaret Mahkemeleri ile birleştirilmesine, İstanbul Asliye Ticaret Mahkemeleri yargı çevresinin “İstanbul ilinin mülki sınırları” olarak yeniden belirlenmesine ilişkin 12.02.2026 tarihli ve E-43807993-276.02-163 sayılı yazısı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Genel Kurulunca görüşülerek;

Bakırköy, İstanbul Anadolu ve Küçükçekmece Asliye Ticaret Mahkemelerinin yargı çevrelerinin kendi ağır ceza mahkemeleri yargı çevresinden çıkarılarak İstanbul Asliye Ticaret Mahkemelerinin yargı çevresinin “İstanbul ilinin mülki sınırları” olarak belirlenmesine,

İşbu kararın Bakırköy, İstanbul Anadolu ve Küçükçekmece Asliye Ticaret Mahkemelerinin faaliyetlerinin durdurulma tarihi itibarıyla uygulanmasına, faaliyeti durdurulan Bakırköy, İstanbul Anadolu ve Küçükçekmece Asliye Ticaret Mahkemelerinde bulunan dosyaların İstanbul Asliye Ticaret Mahkemelerine devrine karar verildi.

YÖNETMELİKLER

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığından:

**YAPI MALZEMELERİ YÖNETMELİĞİ (305/2011/AB)’NDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1- 10/7/2013 tarihli ve 28703 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yapı Malzemeleri Yönetmeliği (305/2011/AB)’nin Ek-5’i ekteki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 2- Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Yönetmelik hükümlerini Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı yürütür.

PERFORMANSIN DEĞİŞMEZLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE DOĞRULANMASI

1.PERFORMANSIN DEĞİŞMEZLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE DOĞRULANMASI SİSTEMLERİ

İmalatçı performans beyanını düzenler ve malzeme tipini performans değişmezliğinin değerlendirilmesi ve doğrulanmasına dayanarak aşağıdaki sistemlere göre tespit eder:

1.1. Sistem 1+

(a) İmalatçı aşağıda ifade edilenleri yerine getirir:

(i) Fabrika üretim kontrolü.

(ii) Önceden hazırlanmış test planına göre imalatçı tarafından üretim tesisinden alınan numunelerin ilave testleri.

(b) Ürün belgelendirmesi yapan onaylanmış kuruluş aşağıda ifade edilen değerlendirmelere ve doğrulamalara dayanarak yapı malzemesine ilişkin performans değişmezlik belgesinin verilmesine, kısıtlanmasına, askıya alınmasına veya iptaline karar verir:

(i) Malzemenin testine (numune alma dâhil), hesaplamalara, tablo hâlinde verilen değerlere veya tanımlayıcı belgelere dayanarak yapı malzemesinin performansının değerlendirilmesi.

(ii) Fabrika üretim kontrolünün ve üretim tesisinin başlangıç denetimi.

(iii) Fabrika üretim kontrolünün sürekli gözetimi, ölçümü ve değerlendirilmesi.

(iv) Malzemelerin ürün belgelendirmesi yapan onaylanmış kuruluş tarafından üretim tesisinden veya imalatçının depolama tesislerinden alınmış numunelerinin denetlenmesi.

1.2. Sistem 1

(a) İmalatçı aşağıda ifade edilenleri yerine getirir:

(i) Fabrika üretim kontrolü.

(ii) Önceden hazırlanmış test planına göre imalatçı tarafından üretim tesisinden alınan numunelerin ilave testleri.

b) Ürün belgelendirmesi yapan onaylanmış kuruluş aşağıda ifade edilen değerlendirmelere ve doğrulamalara dayanarak yapı malzemesine ilişkin performans değişmezlik belgesinin verilmesine, kısıtlanmasına, askıya alınmasına veya iptaline karar verir:

(i) Malzemenin testine (numune alma dâhil), hesaplamalara, tablo hâlinde verilen değerlere veya açıklayıcı belgelere dayanarak yapı malzemesinin performansının değerlendirilmesi.

(ii) Fabrika üretim kontrolünün ve üretim tesisinin başlangıç denetimi.

(iii) Fabrika üretim kontrolünün sürekli gözetimi, ölçümü ve değerlendirilmesi.

1.3. Sistem 2+

(a) İmalatçı aşağıda ifade edilenleri yerine getirir:

(i) Malzemenin testine (numune alma dâhil), hesaplamalara, tablo hâlinde verilen değerlere veya açıklayıcı belgelere dayanarak yapı malzemesinin performansının değerlendirilmesi.

(ii) Fabrika üretim kontrolü.

(iii) Önceden hazırlanmış test planına göre imalatçı tarafından üretim tesisinden alınan numunelerin ilave testleri.

(b) Fabrika üretim kontrolü belgelendirmesi yapan onaylanmış kuruluş aşağıda ifade edilen değerlendirmelere ve doğrulamalara dayanarak fabrika üretim kontrolü uygunluk belgesinin verilmesine, kısıtlanmasına, askıya alınmasına veya iptaline karar verir:

(i) Fabrika üretim kontrolünün ve üretim tesisinin başlangıç denetimi.

(ii) Fabrika üretim kontrolünün sürekli gözetimi, ölçümü ve değerlendirilmesi.

1.4. Sistem 3

(a) İmalatçı fabrika üretim kontrolü yapar.

(b) Onaylanmış laboratuvar yapı malzemesinin testine (imalatçı tarafından alınmış numuneye dayanarak), hesaplamalara, tablo hâlinde verilen değerlere veya tanımlayıcı belgelere dayanarak malzemenin performansını değerlendirir.

1.5. Sistem 3+

(a) İmalatçı aşağıda ifade edilenleri yerine getirir:

(i) Girdi değerleri, varsayımlar ve modelleme için veri toplama yoluyla ürün performansının değerlendirilmesi.

(ii) Fabrika üretim kontrolü.

(b) Değerlendirmeyi geçerli kılma kuruluşu olarak görevlendirilen kuruluş, gerçekleştirdiği aşağıda belirtilen değerlendirme ve doğrulama işlemlerinin sonuçlarına dayanarak, yapı malzemesinin performansının değişmezliğine ilişkin geçerli kılma raporunun düzenlenmesine, kısıtlanmasına, askıya alınmasına veya iptaline karar verir:

(i) Girdi değerlerinin, yapılan varsayımların ve geçerli genel veya ürün kategorisine özel kurallara uygunluğun geçerli kınlanması.

(ii) İmalatçının değerlendirmesinin geçerli kınlanması.

(iii) Bu değerlendirmeyi oluşturmak için uygulanan sürecin geçerli kınlanması.

(iv) Değerlendirmeye uygun yazılımın kullanımının geçerli kınlanması.

(v) Şirkete özgü verilerin geçerli kınlanması amacıyla üretim tesisinin ilk denetimi.

1.6. Sistem 4

(a) İmalatçı aşağıda ifade edilenleri yerine getirir:

(i) Malzemenin testine, hesaplamalara, tablo hâlinde verilen değerlere veya açıklayıcı belgelere dayanarak yapı malzemesinin performansının değerlendirilmesi.

(ii) Fabrika üretim kontrolü.

(b) Onaylanmış kuruluşların müdahalesini gerektiren görev yoktur.

1.7. Avrupa Teknik Değerlendirmesi bulunan yapı malzemeleri

Sistem 1+, Sistem 1, Sistem 3 ve Sistem 3+ kapsamındaki görevleri üstlenen onaylanmış kuruluşların yanı sıra Sistem 2+ ve Sistem 4 kapsamında görev üstlenen imalatçılar, ilgili yapı malzemesi için düzenlenen Avrupa Teknik Değerlendirmesini, belirtilen yapı malzemesinin performans değerlendirilmesi olarak esas almalıdır.

Bu nedenle, onaylanmış kuruluşlar 1.1.(b)(i) nci, 1.2.(b)(i) nci, 1.3.(a)(i) nci, 1.4.(b) nci, 1.5.(a)(i) nci ve 1.6.(a)(i) nci maddelerde tanımlanmış görevleri yerine getirmezler.

2. PERFORMANSIN DEĞİŞMEZLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİNDE VE DOĞRULANMASINDA YER ALAN KURULUŞLAR

Yapı malzemelerinin performansının değişmezliğinin değerlendirilmesi ve doğrulamasında yer alan kuruluşlar arasında görevleri bakımından aşağıda ifade edilen şekilde bir ayırım yapılır:

- (1) Ürün belgelendirme kuruluşu: Bu Yönetmeliğin yedinci bölümünde yer alan hükümlere uygun olarak performans değişmezlik belgesini düzenleyen, onaylanmış kuruluş.
- (2) Fabrika üretim kontrolü belgelendirme kuruluşu: Bu Yönetmeliğin yedinci bölümünde yer alan hükümlere uygun olarak fabrika üretim kontrolü uygunluk belgesini düzenleyen, onaylanmış kuruluş.
- (3) Laboratuvar: Bu Yönetmeliğin yedinci bölümünde yer alan hükümlere uygun olarak yapı malzemelerinin performansını ölçen, muayene eden, test eden, hesaplayan veya başka yöntemlerle değerlendiren bir onaylanmış kuruluş.
- (4) Değerlendirmeyi geçerli kılma kuruluşu: Yapı malzemelerinin performans değerlendirilmesinin geçerli kılınması için bu Yönetmeliğin yedinci bölümünde yer alan hükümlere uygun olarak bildiri gerektirilen kuruluş.

3. YATAY BİLDİRİMLER: İLGİLİ BİR UYUMLAŞTIRILMIŞ TEKNİK ŞARTNAMEYE ATIF GEREKTİRMEYEN TEMEL KARAKTERİSTİKLER

- (1) Yangına tepki.
- (2) Yangına direnç.
- (3) Dış yangın performansı.
- (4) Akustik performansı.
- (5) Tehlikeli madde salımları.
- (6) Çevresel sürdürülebilirlik.

Tarım ve Orman Bakanlığından:**YAPRAK SİGARA KAĞIDI ÜRETİMİ VE TİCARETİNE İLİŞKİN USUL VE ESASLAR HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1- 25/10/2016 tarihli ve 29868 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yaprak Sigara Kağıdı Üretimi ve Ticaretine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 3- (1) Bu Yönetmelik, 3/1/2002 tarihli ve 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (B) bendine dayanılarak hazırlanmıştır.”

MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 4- (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Ayırt edici ibare: Firmanın aynı marka altında üretimini ve/veya ticaretini yaptığı mamulleri diğer mamullerden ayırt etmeye yarayan çeşit adını,

b) Bakanlık: Tarım ve Orman Bakanlığını,

c) Birim paket: Ek şeffaf ambalaj hariç olmak üzere, yaprak sigara kağıdının piyasaya arzında kullanılan ve herhangi bir malzemedan yapılmış en küçük ambalajı,

ç) Deneme üretimi: Tesisin, projeye ve üretilmesi planlanan yaprak sigara kağıdının üretimine uygunluğunun belirlenmesi amacıyla Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi verilmesi öncesinde Bakanlık tarafından görevlendirilen teknik heyet gözetiminde yapılan üretimi,

d) Ek şeffaf ambalaj: Piyasaya arz edilen yaprak sigara kağıdı birim paket ve/veya grupmanlarının üzerinde yer alan, tüm etiketleme bilgilerinin görünürlüğünü ve okunurluğunu engellemeyen şeffaf dış ambalajı,

e) Fire: Yaprak sigara kağıdının üretim faaliyetleri esnasında makinenin üretime hazırlanması sürecinde meydana gelen ya da yol verme, kesme, yapıştırma ve ezilme hataları nedeniyle oluşan atıkları,

f) Firma: Yaprak sigara kağıdı üretimiyle ilgili olarak Tesis Kurma Uygunluk Belgesi ile Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi alan gerçek ve tüzel kişileri,

g) Girdi: Yaprak sigara kağıdı üretiminde kullanılan kağıt ve yapıştırıcılar dahil her tür madde veya ögeyi,

ğ) Grupman: Ek şeffaf ambalaj hariç olmak üzere, yaprak sigara kağıdının piyasaya arzında kullanılan, içerisine aynı marka ve çeşit bazında yaprak sigara kağıdı birim paketlerinin konulduğu, herhangi bir malzemedan yapılmış ambalajı,

h) Hammadde: Yaprak sigara kağıdı üretiminde kullanılan sigara kağıdını,

ı) Kanun: 3/1/2002 tarihli ve 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanunu,

i) Kodlama bilgisi: Yaprak sigara kağıdının asgari gün, ay ve yıl olarak üretim zamanını ve üretim yerini belirten işaretleme bilgisini,

j) Koli: Birden fazla grupmanın konulduğu kutuyu,

k) Makine: Ana gövde, sabit ve hareketli mekanik parçalar ile pnömatik, hidrolik, elektrik, elektronik ve kumanda gibi elemanlardan oluşan her bir düzenekler bütünü,

l) Makine çalışma testi: Tesis Kurma Uygunluk Belgesi alınmasından sonra Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi alınması aşamasına kadar geçen süre içinde ya da Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi alınması sonrasında, Bakanlıktan alınan izin kapsamında tesise kurulumu tamamlanan makinelerin boşa veya hammadde ve/veya ambalaj malzemesi yüklenmek suretiyle yükte çalıştırılarak istenilen kapasite ve verimde makinelerin çalışabilirliğinin belirlenmesi amacıyla yaprak sigara kağıdı üreticisi ile makine üreticisi şirket teknik personeli tarafından yapılan çalışma testini,

m) Malzeme: Yaprak sigara kağıdı üretiminde kullanılan hammadde dışındaki diğer maddeleri,

n) Mamulat çeşidi: Aynı veya farklı marka altında üretilen yaprak sigara kağıdının fiziksel özellikleri ve girdileri ile birim paket tipi ya da tasarımı yönünden farklılık arz eden her bir çeşidini,

o) Marka: Firmanın üretimini ve/veya ticaretini yaptığı mamulleri, diğer mamullerden ayırt etmeye yarayan ve ilgili kuruluşlarca tescil edilen işareti,

ö) Piyasaya arz: Yaprak sigara kağıdının tedarik veya kullanım amacıyla piyasada yer alması için yapılan ilk faaliyeti,

p) Piyasaya arz ambalajı: Yaprak sigara kağıdının piyasaya arzında kullanılan hizalama, deste ve sarma kağıtları gibi kağıtlar ile birim paket, grupman, koli ve koli etiketinden oluşan ambalajlar bütünü,

r) Teminat: 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (1), (2) ve (3) numaralı bentlerinde sayılanları,

s) Uzman: Tarım ve Orman Uzmanını,

ş) Ürün denemesi: Tesis Kurma Uygunluk Belgesi alınmasından sonra Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi alınması aşamasına kadar geçen süre içinde ya da Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi alınması sonrasında üretilmesi planlanan yaprak sigara kağıdının hedeflenen ürün tasarımına uygun olarak üretilmesi amacıyla yapılan deneme amaçlı ürün üretimini,

t) Yaprak sigara kağıdı: Sarmalık kıyılmış tütün mamulü tüketiminde kullanılan sigara kağıdını,

u) Yardımcı teknik ünite: Üretim hattında kullanılanlar hariç, tesisin elektrik, su, basınçlı hava, vakum, buhar, ısıtma, soğutma, havalandırma, kalite kontrol, yük taşıma, yangın algılama ve söndürme ile yıldırımdan korunma sistemleri ihtiyacı için kullanılan teknik üniteleri, ifade eder.”

MADDE 3- Aynı Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “yeni teknolojiyi haiz,” ibaresinden sonra gelmek üzere “yardımcı teknik üniteler hariç” ibaresi eklenmiş, (c) bendinde yer alan “olur.” ibaresi “ve tesis sahası içinde olacak şekilde projelendirilir.” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurumdan” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, (c) bendi aşağıdaki şekilde, (ç) bendinde yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, (e) bendinde yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi” şeklinde, dördüncü fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, aynı fıkranın üçüncü cümlesi aşağıdaki şekilde, aynı maddenin yedinci ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiş, ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “ve yetkili kişilere ait imza sirküleri” ibaresi ve dokuzuncu fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“c) Gerçek kişiler için başvuru sahibinin, tüzel kişiler için yönetim kurulu başkan ve üyeleri ile tüzel kişiyi temsile yetkili kişilerin T.C. kimlik numarası ile Kanuna, 8/6/1942 tarihli ve 4250 sayılı İspirto ve İspirtolu İçkiler İnhisarı Kanununa, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 359 uncu maddesinin (d) fıkrasına, 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3 üncü maddesinin on, on altı, on yedi, on sekiz, yirmi ve yirmi birinci fıkralarına aykırılıktan dolayı haklarında kesinleşmiş mahkûmiyet kararı olmadığına ve Bakanlıkça düzenlenmiş belgelerin askıya alınmadığına dair beyan.”

“(5) Başvuru, dördüncü fıkra gereğince hazırlanan raporun, Bakanlığa sunulmasından itibaren en geç otuz gün içinde karara bağlanır. Bakanlıkça izin verilenlere, 23 üncü maddeye göre hesaplanan Tesis Kurma Uygunluk Belgesi bedelinin, izin bildirim tarihinden itibaren en geç doksan gün içinde Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırıldığıının, Kanunun 8/A maddesi uyarınca belirlenen teminatın Bakanlığa verildiğinin ve 8/B maddesine göre Kanunun kapsamında verilen ve süresinde ödenmemiş bulunan idari para cezası borcu, Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçmiş prim ve idari para cezası borcu ile vergi dairelerine 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığının belgelenmesi kaydıyla, belge içeriği ve şekli Bakanlık tarafından belirlenen Tesis Kurma Uygunluk Belgesi verilir. Belge bedeli süresi içinde yatırılmadığı takdirde verilen izin, başvuru bedeli iade edilmeksizin iptal edilmiş sayılır.”

“Uygun bulunan proje revizyonunda kapasite artışı olduğu takdirde, Bakanlıkça hesaplanan Tesis Kurma Uygunluk Belgesi bedel farkının Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırıldığıının belgelenmesi ve Kanunun 8/A maddesi uyarınca alınan teminat tutarının proje revizyonu kapsamında oluşan yıllık kapasite değişimine bağlı olarak güncellenmesi kaydıyla Tesis Kurma Uygunluk Belgesi yeniden düzenlenir.”

“(7) Tesis Kurma Uygunluk Belgesi; beyan edilen adreste tesis binası inşasını, temin edilecek makine listesinde yer alan makinelerin yurt içi ve/veya yurt dışından temini ile tesise kurulumunu, 11/9/2020 tarihli ve 31241 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tütün Mamulleri, Makaron, Yaprak Sigara Kâğıdı ve Alkollü İçkilerde Ürün İzleme Sistemi Uygulama Genel Tebliği kapsamında Ürün İzleme Sisteminin kurulumunu, kurulumu gerçekleştirilen makinelerin çalışma testleri ve ürün denemeleri ile en az bir uzmanın bulunduğu heyet nezaretinde deneme üretimlerinin yapılmasını kapsar.

(8) Tesis Kurma Uygunluk Belgesi, belge verilış tarihinden itibaren on sekiz ay geçerlidir. Bu süre içinde tesisini faaliyete hazır hale getiremeyecek durumda olanlara ek süre verilebilir. Ek süre için süre bitiminden en az otuz gün önce Bakanlığa başvurulur. Başvuruyu müteakiben Bakanlık tarafından görevlendirilen uzman marifetiyle mahallinde veya dosya üzerinden inceleme yapılır. Başvuruya ilişkin rapor, inceleme tarihinden itibaren en geç otuz gün içinde hazırlanır. Başvuru, hazırlanan raporun Bakanlığa sunulmasından itibaren en geç altmış gün içinde karara bağlanır. Bakanlıkça uygun bulunması durumunda, bir defaya mahsus, belge geçerlilik süresinin bitiminden itibaren geçerli olmak üzere doksan gün ek süre verilebilir. Verilen süre içinde projesini tamamlamayanların Tesis Kurma Uygunluk Belgesi iptal edilmiş sayılır. Bu durumda tahsil edilmiş olan belge bedeli iade edilmez.”

“(10) Tesis Kurma Uygunluk Belgesi verilmesini müteakip, bu durum ürün izleme sistemi kurulumu için Bakanlık tarafından Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğüne bildirilir. Ürün izleme sistemi kurulum zorunluluğu bulunan makinelerin tesise kurulumunun ve ürün izleme sisteminin kurulması için gerekli altyapının tamamlanmasının ardından Tesis Kurma Uygunluk Belgesi alan gerçek veya tüzel kişiler Bakanlık ve Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğüne kurulumların tamamlandığını bildirir. Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğü, ürün izleme sisteminin kurulması için gerekli tüm hazırlıkların tamamlandığını onaylamasından itibaren otuz gün içinde ürün izleme sistemini kurar.

(11) Tesis kuruluş aşamasında gerçekleştirilecek makine çalışma testleri ve ürün denemeleri; belge geçerlilik süresi içinde ve makinelerin tesise kurulmasını müteakiben kurulacak ürün izleme sisteminin aktif hale getirildiğinin Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğü tarafından Bakanlığa ve başvuru sahibine bildirilmesinden itibaren doksan gün içinde yapılır.

(12) Kanuna, 213 sayılı Kanunun 359 uncu maddesinin (d) fıkrasına, 5607 sayılı Kanununun 3 üncü maddesinin on, on altı, on yedi, on sekiz, yirmi ve yirmi birinci fıkralarına

veya bu Kanunlara dayanılarak yürürlüğe konulmuş yönetmeliklere aykırılıktan dolayı Tesis Kurma Uygunluk Belgesi iptal edilen üretim tesisi için, 18 inci maddenin dördüncü fıkrası, 19 uncu maddenin beşinci fıkrası ile 22 nci maddenin beşinci fıkrası kapsamında işlem tesis edilir.”

MADDE 5- Aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ile Kurum uzmanları” ibaresi “ve ürün denemeleri ile en az bir uzmanın bulunduğu heyet” şeklinde, “Kurumdan” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “birinci” ibaresi “ikinci” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde, dokuzuncu fıkrasında yer alan “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde, on birinci fıkrası aşağıdaki şekilde, on ikinci fıkrasında yer alan “Üretim tesisi ile tesis dışındaki hammadde ve mamul ambarlarının” ibaresi “Üretim tesisinin” şeklinde, on üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde, on beşinci ve on altıncı fıkralarında yer alan “Kurum” ibareleri “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiş, on dördüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiş, aynı maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiş ve aynı maddenin beşinci fıkrasında yer alan “belge veriliş tarihinden itibaren” ibaresi ile altıncı ve onuncu fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

“(4) Başvuru, üçüncü fıkra gereğince hazırlanan raporun, Bakanlığa sunulmasından itibaren en geç otuz gün içinde karara bağlanır. Uygun bulunanlara 23 üncü maddeye göre hesaplanan Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi bedelinin, izin bildirim tarihinden itibaren en geç doksan gün içinde Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırıldığı, Kanunun 8/A maddesi uyarınca Bakanlığa Tesis Kurma Uygunluk belgesi düzenlenmesi aşamasında 6 ncı maddenin beşinci fıkrası uyarınca verilen teminatın güncel olarak devam ettirildiğinin ve 8/B maddesine göre Kanun kapsamında verilen ve süresinde ödenmemiş bulunan idari para cezası borcu, Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçmiş prim ve idari para cezası borcu ile vergi dairelerine 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığının belgelenmesi kaydıyla belge içeriği ve şekli Bakanlık tarafından belirlenen Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi verilir. Belge bedeli, süresi içinde yatırılmadığı takdirde verilen izin iptal edilmiş sayılır.”

“(8) Tesis sahası dışında ambar kurulamaz.”

“(11) Piyasa arz ve/veya ihracat amacıyla üretilen yaprak sigara kağıtları, mamul ambarrının birbirinden ayrılmış bölümlerinde, mamulat çeşidi bazında sınıflandırılmasına ve denetimlerde sayılmasına imkan verecek şekilde depolanır.”

“(13) Kanuna, 213 sayılı Kanunun 359 uncu maddesinin (d) fıkrasına, 5607 sayılı Kanununun 3 üncü maddesinin on, on altı, on yedi, on sekiz, yirmi ve yirmi birinci fıkralarına veya bu Kanunlara dayanılarak yürürlüğe konulmuş yönetmeliklere aykırılıktan dolayı Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi iptal edilmek suretiyle faaliyetine son verilen üretim tesisi için, 18 inci maddenin dördüncü fıkrası, 19 uncu maddenin beşinci fıkrası ile 22 nci maddenin beşinci fıkrası kapsamında işlem tesis edilir.”

“Marka tescil belgesi ve/veya marka lisans sözleşmesi ürün izleme sistemine tanımlanmak üzere Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğüne firma tarafından gönderilir.”

“(17) Tesis kurma aşamasında yapılanlar dâhil olmak üzere, makine çalışma testleri, ürün denemeleri, deneme üretimleri ile her ne suretle olursa olsun yapılan üretimlerde; yaprak sigara kâğıdı birim paketi üzerinde asgari marka veya firma ünvanı kısaltmasının, grupmanı üzerine marka veya firma ünvanı kısaltması ile kodlama bilgisinin yazılması zorunludur. Yaprak sigara kâğıdı birim paketi üzerine yazılacak bilgiler işlem öncesi Bakanlığa bildirilir.”

MADDE 6- Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “birinci” ibaresi “ikinci” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “altmış gün” ibaresi “otuz gün” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasında yer alan “firmaya” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğüne” ibaresi eklenmiş, beşinci fıkrasında yer alan “Bildirim tarihi itibarıyla tesiste” ibaresi “Belgesi temdit edilmeyen üretim tesisinde” şeklinde, altıncı fıkrasında yer alan “18 inci maddenin beşinci ve altıncı fıkrası hükümlerine” ibaresi “19 uncu maddenin beşinci fıkrasına” şeklinde, sekizinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiştir.

“(3) Uygun bulunanların Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi, Kanunun 8/A maddesi uyarınca Bakanlığa verilen teminatın güncel olarak devam ettirildiğinin ve 8/B maddesine göre Kanun kapsamında verilen ve süresinde ödenmemiş bulunan idari para cezası borcu, Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçmiş prim ve idari para cezası borcu ile vergi dairelerine 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığının belgelenmesi kaydıyla bedel alınmaksızın geçerlilik süresinin bitiminden itibaren beş yıl süreyle uzatılır. Uygun bulunmayanlara aşağıdaki şekilde işlem tesis edilir:

a) Kanunun 8/A maddesi uyarınca alınan teminatın güncel olarak devam ettirildiğinin ve 8/B maddesi uyarınca borcun bulunmadığının belgelenmesi kaydıyla belge verilmesinde aranan şartların sağlanması için en fazla bir yıl süre verilir. Verilen süre içinde çalışmalara başlanıldığının ancak bitirilemediğinin belirlenmesi durumunda, firmanın talebi halinde aynı kayıtla yüz seksen gün ek süre verilebilir. Verilen süre sonunda da aykırılığın devam etmesi halinde Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi temdit edilmez.

b) Kanunun 8/A maddesi uyarınca alınan teminatın güncel olarak devam ettirildiğinin ve 8/B maddesi uyarınca borcun bulunmadığının belgelendirilememesi halinde, bu şart sağlanıncaya kadar ek süre verilmez ve tesiste üretim yapılamaz.”

MADDE 7- Aynı Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan “Kurumdan” ibareleri “Bakanlıktan” şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan “Yaprak sigara kağıdı imalat makinesi” ibaresi “İzin alınanlar” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkarda yer alan “bu makinelerin” ibaresinden sonra gelmek üzere “kısmen veya tamamen” ibaresi eklenmiş, dördüncü fıkrasında yer alan “Kurum” ibareleri “Bakanlık” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “kırk beş gün” ibaresi “otuz gün” şeklinde, “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde, “Kurum hesabına yatırılması” ibaresi “Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırılması ve Kanunun 8/A maddesi uyarınca alınan teminat tutarının proje tadilatı kapsamında oluşan yıllık kapasite değişimine bağlı olarak güncellenmesi” şeklinde, altıncı fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde değiştirilmiş, yedinci fıkrasında yer alan “İşlem bitim tarihine kadar mahallinde” ibaresi “Mahallinde” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde, “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “çıkarılır.” ibaresi “çıkarılır ve Bakanlığa bildirilir.” şeklinde değiştirilmiş, sekizinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiş, dokuzuncu fıkrasında yer alan “yaprak sigara kağıdı imalat makinesi, Kurum iznini müteakip Gümrük ve” ibaresi “makine, Bakanlık iznini müteakip” şeklinde değiştirilmiş, onuncu fıkrasında yer alan “yeni teknolojiyi haiz ve” ibaresinden sonra gelmek üzere “yardımcı teknik üniteler hariç” ibaresi eklenmiş, on ikinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibareleri “Bakanlığa” şeklinde, “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “en geç altmış gün” ibaresi “en geç otuz gün” şeklinde, “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde, “yüz seksen gün” ibaresi “doksan gün” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkranın onuncu, on birinci ve on ikinci cümleleri yürürlükten kaldırılmış ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(13) Mevcut tüm makinelerin tesis içindeki yerleşim yeri değişikliği veya farklı mamulat çeşidinin üretimine imkân verecek şekilde revize edilmesi nedeniyle projede yapılacak tadilatlar için işlem öncesi Bakanlığa bildirimde bulunulur.

(14) Yaprak sigara kağıdı üretiminde kullanılacak makineler, tesis kuruluş sürecinde Tesis Kurma Uygunluk Belgesi ile üretim ve faaliyet izni alınması sonrasında ise Proje Tadilatı Uygunluk Belgesi ya da izin yazısı ile temin edilir.

(15) İkinci fıkrada belirtilen yaprak sigara kağıdı imalat makinesinin firmalar haricindeki gerçek veya tüzel kişiler tarafından ithalinde de Bakanlıktan izin alınır.

(16) Firmalara proje tadilatı kapsamında yaprak sigara kağıdı imalat ve paketleme makineleri için verilen izinler, ürün izleme sistemi kurulumu için Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğüne bildirilir.”

MADDE 8- Aynı Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kuruma bildirimde bulunmak suretiyle” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, üçüncü fıkrasında yer alan “çalışma testlerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “, ürün denemelerinde” ibaresi eklenmiş, aynı fıkrada yer alan “Kurumdan” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasında yer alan “Kuruma bildirimde bulunulması ya da” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(6) Yaprak sigara kağıdı üretimi için iç veya dış piyasadan satın alınan hammaddeler satıcısına iade edilmesi ve/veya ihracat haricinde satışa konu edilemez.”

MADDE 9- Aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurumdan” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(3) Piyasaya arz edilecek yaprak sigara kağıdının Bakanlıkça hazırlanan teknik düzenleme tebliğine uygun olması zorunludur.

(4) Aynı marka ile piyasaya arz edilen mamulat çeşitleri sadece bir üretici veya ithalatçı tarafından piyasaya arz edilebilir.”

MADDE 10- Aynı Yönetmeliğin 12 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkranın (c) bendinde yer alan “birim paket ve grupman tasarımları, grupman olarak şeffaf ambalaj kullanılması halinde şeffaf ambalaj üzerindeki etiket tasarımı” ibaresi “piyasaya arz ambalaj tasarımları” şeklinde değiştirilmiş, (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (d) bendi yürürlükten kaldırılmış, (e) bendinde yer alan “Üretim kodlama veya benzeri bir işaretleme” ibaresi “Kodlama” şeklinde değiştirilmiş, (g) bendinde yer alan “lisans sözleşmesi” ibaresi “noter onaylı lisans sözleşmesi” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiş, aynı maddenin üçüncü, dördüncü, beşinci ve altıncı fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, yedinci fıkrasında yer alan “otuz gün” ibaresi “on gün” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde değiştirilmiş, sekizinci fıkrasında yer alan “otuz gün” ibaresi “beş gün” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, onuncu fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde değiştirilmiş, on üçüncü ve on dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmış ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(ç) Birim paket ve grupmanda ek şeffaf ambalaj ve açma şeridi kullanılıp kullanılmadığına, birim paketin; varsa açma şeridi ile grupman açma şeridine ilişkin bilgi.”

“(ğ) 23 üncü maddede belirtilen başvuru bedelinin Bakanlık hesabına yatırıldığına ilişkin belge.”

“(3) Başvuru dosyasında eksiklik tespit edilmesi halinde, bu eksiklikler bildirim tarihinden itibaren doksın gün içinde tamamlanır. Eksik bulunan bilgi ve belgelerin süresi içinde tamamlanmaması halinde başvuru iptal edilmiş sayılır.

(4) Piyasaya arz edilecek mamulat çeşidinin teknik düzenlemelere uygunluğu; mamulat çeşidi için beyan edilen girdilerin ve piyasaya arz ambalajının Bakanlık tarafından yürürlüğe konulan tebliğ ile bu Yönetmelikte yer alan düzenlemelere uygunluklarının incelenmesi suretiyle belirlenir.

(5) Başvurular, tamamlanma tarihinden itibaren en geç altmış gün içinde sonuçlandırılır. Verilen izin kapsamında üretilen birim paket ve grupman örneklerinden birer adedi ile 23 üncü maddenin beşinci fıkrasına göre belirlenen uygunluk belgesi bedelinin Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırıldığını belgeleyen banka dekontu, izin bildirim tarihinden itibaren en geç doksan gün içinde Bakanlığa gönderilir. Gönderilen numunelerin uygunluğunun belirlenmesi ve belge bedelinin Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırıldığının belgelenmesi halinde, firmaya belge içeriği ve şekli Bakanlık tarafından belirlenen Piyasaya Arz Uygunluk Belgesi verilir. Verilen izin kapsamında üretilen birim paket ve grupman örneklerinin gönderilmesi için talep edilmesi halinde doksan gün ek süre verilebilir. Süresi içinde; verilen izne uygun numuneleri göndermeyen ve/veya belge bedelini yatırmayan firmanın bu izni iptal edilmiş sayılır. Başvurudan vazgeçilmesi, firmanın başvuru kapsamındaki yükümlülüklerini yerine getirmemesi veya başvurunun reddedilmesi halinde başvuru ya da belge bedeli iade edilmez.

(6) Piyasaya arz edilecek mamulat çeşidinin birim paketinde ve grupmanında aşağıdaki bilgi, ibare ve uyarıların bulunması zorunludur:

a) Kategorisi, marka, aynı marka altında üretilen mamulat çeşitlerini birbirinden ayırt etmeye yarayan ibaresi, miktar bilgisi, barkod.

b) Grupmanda, “Tütün içmek öldürür – hemen bırakın” genel uyarısı ile “Tütün dumanı, kansere yol açtığı bilinen 70’ten fazla madde içerir” şeklinde bilgi mesajı; birim pakette “Tütün içmek öldürür – hemen bırakın” genel uyarısı.

c) “18 yaşını doldurmayanlara satışının cezası hapidir” uyarısı.

ç) “Tarım ve Orman Bakanlığı izniyle üretilmiştir” ibaresi.

d) Üretici ve/veya ithalatçı firma ticaret unvanı ve üretim tesisi adresini içeren bilgi.

e) Kodlama bilgisi.

f) “Ü.T.: ...” şeklinde asgari gün, ay ve yıl olarak üretim tarihi bilgisi.

g) “ALO 171 Sigara Bırakma Danışma Hattı” bilgisi.”

“(15) Piyasaya arz edilen yaprak sigara kâğıdı birim paketleri, en geniş iki yüzünün birinde, grupmanları ise en geniş iki yüzünün her birinde; bu yüzlerin alanlarının yüzde altmış beşinden az olmamak üzere, özel çerçeve içinde tütün ürünlerinin zararlarını belirten 12 nci maddenin altıncı fıkrasının (b) bendinde yer verilen Türkçe yazılı uyarılar veya mesajlar bulunacak şekilde ve markanın yazım şekli, yazı karakteri, boyutu, konumu, paketlerin rengi, diğer yazı, ibare ve şekiller dâhil olmak üzere aynı şekilde tasarlanmış düz ve standart paket biçiminde piyasaya arz edilir. Marka, birim paketin, grupmanın ve kolinin sadece bir yüzeyine ve bu yüzeyin yüzde beşini aşmayacak şekilde yazılır. Piyasaya arz ambalajı ve yaprak sigara kâğıdı üzerine markanın logosu, simgesi veya sair işaretleri konulamaz.

(16) Piyasaya arz edilen mamulat çeşidinin kolilerinde koli etiketi bulunması, şeffaf grupmanlar üzerine etiket yapıştırılması zorunludur.

(17) Ayırt edici ibare en fazla üç öğeden oluşur.

(18) Piyasaya arz uygunluk belgesi, tesis devri kapsamında yapılan belge devri dışında bir başka gerçek veya tüzel kişiye devredilemez.

(19) Başvurusu yapılan mamulat çeşidinde izin verilenlerin dışında yeni bir girdi kullanılacak olması halinde başvuru, yeni girdi kullanımı yönüyle Sağlık Bakanlığının görüşü doğrultusunda sonuçlandırılır.”

MADDE 11- Aynı Yönetmeliğin 13 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan “piyasaya arz ambalajında” ibaresi ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmış, beşinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “ise 12 nci maddenin ilgili hükümleri” ibaresi “ve sonuçlandırılmasında 12 nci madde” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkra aşağıdaki cümle eklenmiş ve altıncı fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“(1) Firmalar, Bakanlık tarafından verilmiş Piyasaya Arz Uygunluk Belgesi bulunan bir mamul çeşidinin fiziksel özellikleri, girdileri veya birim paket ve grupman ambalajında herhangi bir değişiklik yapmak istediklerinde piyasaya arzdan önce Bakanlıktan güncelleme kapsamında gerekli izni almak zorundadırlar. Kodlama bilgisindeki, şeffaf grupman, koli ve koli etiketindeki değişiklikler işlem öncesi Bakanlığa bildirilir.”

“Başvurudan vazgeçilmesi ya da firmanın başvuru kapsamındaki yükümlülüklerini yerine getirmemesi veya başvurunun reddedilmesi halinde başvuru ya da belge bedeli iade edilmez.”

MADDE 12- Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkranın (a) bendinde yer alan “örneği” ibaresi “örneği veya tasarımı” şeklinde, (b) bendinde yer alan “Üretim kodlama” ibaresi “Kodlama” şeklinde, üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(3) İhraç edilecek yaprak sigara kâğıdının, birim paket, grupman ve koli ambalajı yurt içi piyasaya arz edilen mamul çeşidi ambalajı ile aynı olamaz. Birim paket üzerinde marka, grupman üzerinde marka ve kodlama bilgisi okunabilir şekilde sabit ve silinemez olarak en az bir yerde yazılır.”

“Aracı ihracatçı kullanılamaz.”

“(5) Yaprak sigara kâğıdı ihracatında firmalar tarafından her bir ihracat partisinin çıkış işlemleri tamamlanmadan önce Bakanlığa ihraç ülkesi, ihraç edilecek mamulün markası ile miktarına ilişkin bildirimde bulunulur. Bakanlık gerekli gördüğünde üretimin her aşamasında veya ihracattan önce bu beyanın doğruluğunu kontrol edebilir.”

MADDE 13- Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “Kurumdan” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde, dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, beşinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, altıncı fıkrasında yer alan “TAPDK” ibaresi “Tarım ve Orman Bakanlığı” şeklinde, yedinci fıkrasında yer alan “Kurumdan” ibaresi “Bakanlıktan” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) 12 nci maddeye göre yapılan Yaprak Sigara Kağıdı İthalatı Uygunluk Belgesi başvuruları, aynı madde hükümlerine göre değerlendirilerek başvurunun tamamlanma tarihinden itibaren en geç altmış gün içinde karara bağlanır. Bakanlıkça uygun bulunan talepler firmaya bildirilir. Firma şekli ve içeriği Bakanlık tarafından belirlenen Yaprak Sigara Kağıdı İthalatı Başvuru Formu ve ithal edilecek birim paket ve grupman örneklerinin yanı sıra 23 üncü maddenin altıncı fıkrasına göre belirlenen uygunluk belgesi bedelinin Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına yatırıldığına ilişkin belge ile Yaprak Sigara Kağıdı İthalatı Uygunluk Belgesi talebinde bulunur. Uygun bulunan mamul çeşidine ait örneklerin ekspertiz raporu ile mutabık olması halinde en geç yedi gün içinde ithalatı yapılacak mamul çeşidine ilişkin bilgiler ve Kanunun 8/B maddesine göre Kanun kapsamında verilen ve süresinde ödenmemiş bulunan idari para cezası borcu, Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçmiş prim ve idari para cezası borcu ile vergi dairelerine 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belgeler Gümrük Hizmetlerinde “Tek Pencere” sistemine girilmek suretiyle düzenlenen Yaprak Sigara Kağıdı İthalatı Uygunluk Belgesi ile ithal edilir.”

“(9) İthaline izin verilmeyen yaprak sigara kağıtları, ithalatçı tarafından mahrecine iade edilir veya üçüncü bir ülkeye gönderilir ya da gümrük idaresinin kabul etmesi koşuluyla, masrafları ithalatçı tarafından karşılanmak suretiyle yürürlükteki mevzuat hükümleri çerçevesinde tasfiye edilmek üzere gümrüğe terk edilir.”

MADDE 14- Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde, üçüncü fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “Kurum hesabına” ibareleri “Bakanlık Merkez Muhasebe Birimi hesabına” şeklinde, dördüncü fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiştir.

“(1) Üretilen ve ithal edilen yaprak sigara kağıtları, Tütün Mamulleri, Makaron, Yaprak Sigara Kâğıdı ve Alkollü İçkilerde Ürün İzleme Sistemi Uygulama Genel Tebliği çerçevesinde tanımı yapılmış olan bandrolleri ihtiva edecek şekilde piyasaya arz edilir. Yaprak sigara kâğıdında bandrol, grupmanın açıldığı yan yüzeyine, açıldığında yırtılacak şekilde uygulama zeminine dikey olarak yapıştırılır.

(2) Firmaların bandrol talepleri, Tütün Mamulleri, Makaron, Yaprak Sigara Kâğıdı ve Alkollü İçkilerde Ürün İzleme Sistemi Uygulama Genel Tebliği ile belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde karşılanır.”

MADDE 15- Aynı Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurumun” ibaresi “Bakanlığın” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “belgelerin” ibaresi “bilgi ve belgelerin” şeklinde, “Kuruma” ibareleri “Bakanlığa” şeklinde, “Başvuruyu” ibaresi “Başvurunun tamamlanmasını” şeklinde, “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “altmış gün” ibaresi “otuz gün” şeklinde, “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasında yer alan “Kurum” ibareleri “Bakanlık” şeklinde, “Kuruma” ibareleri “Bakanlığa” şeklinde, “altmış gün” ibaresi “otuz gün” şeklinde ve “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 16- Aynı Yönetmeliğin 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurumun” ibaresi “Bakanlığın” şeklinde, ikinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde, aynı fıkarda yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “yaprak sigara kağıdı imalat makineleri” ibaresi “makinelere” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “altmış gün” ibaresi “otuz gün” şeklinde, “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, aynı fıkranın ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde, aynı maddenin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, beşinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Firmanın yetkili organı tarafından tesisin devrine ilişkin olarak alınan karar, devralacak olan gerçek veya tüzel kişiye ait 6 ncı maddenin ikinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde sayılan belgeler ve devreden ve devralan tarafından Kanunun 8/B maddesine göre Kanun kapsamında verilen ve süresinde ödenmemiş bulunan idari para cezası borcu, Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçmiş prim ve idari para cezası borcu ile vergi dairelerine 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile birlikte devir izni öncesi Bakanlığa başvurulur.”

“Bakanlıkça mahallinde veya dosya üzerinden inceleme yapılarak, uygunluğun belirlenmesi halinde devralan tarafından Kanunun 8/A maddesi uyarınca belirlenen teminatın Bakanlığa verildiğinin ve devreden ve devralan tarafından 8/B maddesine göre Kanun kapsamında verilen ve süresinde ödenmemiş bulunan idari para cezası borcu, Sosyal Güvenlik Kurumuna vadesi geçmiş prim ve idari para cezası borcu ile vergi dairelerine 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığının belgelendirilmesini müteakip yeni belgeler düzenlenerek devralan firmaya verilir.”

“(4) Kanuna, 213 sayılı Kanunun 359 uncu maddesinin (d) fıkrasına, 5607 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin on, on altı, on yedi, on sekiz, yirmi ve yirmi birinci fıkralarına veya bu Kanunlara dayanılarak yürürlüğe konulmuş yönetmeliklere aykırılıktan dolayı belgesi iptal edilmek suretiyle faaliyetine son verilen tesisler, bir bütün olarak hiçbir gerçek ve/veya tüzel kişiye devredilemez.”

“(7) Devreden ve devralan gerçek kişiler için başvuru sahibi, tüzel kişiler için yönetim kurulu başkan ve üyeleri ile temsile yetkili kişiler hakkında Kanuna, 213 sayılı Kanunun 359 uncu maddesinin (d) fıkrasına veya 5607 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin on, on altı, on yedi, on sekiz, yirmi ve yirmi birinci fıkralarına muhalefetten dolayı açılmış soruşturma veya dava varsa sonuçlanmadan devir işlemi yapılmaz.

(8) 6183 sayılı Kanun ve diğer kanunlar uyarınca Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Sosyal Güvenlik Kurumuna olan borçlarını taksitlendiren üretim ve faaliyet uygunluk belgesini haiz firmalara ait tesisin devrinde, taksitlendirilmiş borçların tamamının ödenmiş olması şartı aranır.”

MADDE 17- Aynı Yönetmeliğin 19 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “Kurumun” ibaresi “Bakanlığın” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Fırmanın” ibaresi “Gerçek veya tüzel kişiliğin” şeklinde “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, “Kurum” ibareleri “Bakanlık” şeklinde, “görevlendirilerek” ibaresi “marifetiyle” şeklinde, “Kuruma karşı” ibaresi “fırmanın Bakanlığa karşı” ibaresi şeklinde, “altmış gün” ibaresi “otuz gün” şeklinde, üçüncü fıkrasında yer alan “Kurumun” ibaresi “Bakanlığın” şeklinde, dördüncü fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(5) Faaliyetine son verilen üretim tesisinde bulunan makineler ile hammadde ve mamuller için aşağıdaki şekilde işlem tesis edilir:

a) Yaprak sigara kâğıdı imalat makinelerinin yurt dışına çıkarılması, hurdaya ayrılmak suretiyle imhası ve hurda olarak satışı ile aynı kategorideki başka bir firmaya devri için işlem öncesi Bakanlıktan izin alınır. Diğer makinelerin yurt dışına çıkarılması, hurdaya ayrılmak suretiyle imhası, hurda olarak satışı, yurt içinde başka bir firmaya devri veya satışı ile farklı sektörlerde faaliyet gösteren gerçek ve/veya tüzel kişilere devri veya satılarak değerlendirilmesi için işlem öncesi Bakanlığa bildirimde bulunulur.

b) Piyasaya Arz Uygunluk Belgesi bulunan mamulât çeşitlerinin piyasaya arzına, kapatma kararının firmaya bildirildiği tarih itibarıyla tespit edilen miktar ile sınırlı ve bir defaya mahsus olmak üzere izin verilebilir ya da Bakanlığın gözetimi ve denetimi altında imha edilir.

c) Hammaddelerin ihracı, imhası, yurt içinde başka bir firmaya satışı için işlem öncesi Bakanlıktan izin alınır. İmhası, Bakanlığın gerektiğinde gözetimi ve denetimi altında yapılır.

ç) Hammadde, mamul ve makinalar için, kararın firmaya bildirildiği tarih itibarıyla üretim tesisinde bulunan ve tespiti yapılan miktarlar esas alınır.

(6) Faaliyetine son verilen üretim tesisinde bulunan kullanılmamış ve/veya fire bandrolerin tespit ve imha işlemleri, Tütün Mamulleri, Makaron, Yaprak Sigara Kâğıdı ve Alkollü İçkilerde Ürün İzleme Sistemi Uygulama Genel Tebliğinde belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde yapılır.”

MADDE 18- Aynı Yönetmeliğin altıncı bölümünün başlığı “Kayıtlar, Belge Saklama Süresi, Denetim, Başvuru, Uygunluk Belgesi, Satış Hizmet Bedelleri, Teminat, Yaprak Sigara Kağıdının İmhası ve Geri Kazanım İşlemleri” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 19- Aynı Yönetmeliğin 20 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “satışlar ve iadeler” ibaresi “satışlar, iadeler ve bandrol hareketleri” şeklinde, “Kuruma” ibaresi “Bakanlığa” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Kurum tarafından bu Yönetmeliğin yayım tarihinden itibaren en geç altmış gün içinde belirlenerek Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ç) Üretim ve faaliyet izni alınması öncesi veya sonrasında makine çalışma testleri, ürün denemeleri veya deneme üretimi ile her ne suretle olursa olsun yapılan üretimlerde oluşan yaprak sigara kağıdına ve atıklara ilişkin kayıtlar.”

MADDE 20- Aynı Yönetmeliğin 22 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlığın” şeklinde, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkralarında yer alan “Kurum” ibareleri “Bakanlık” şeklinde, beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(5) Kanuna, 213 sayılı Kanunun 359 uncu maddesinin (d) fıkrasına, 5607 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin on, on altı, on yedi, on sekiz, yirmi ve yirmi birinci fıkralarına veya bu Kanunlara dayanılarak yürürlüğe konulmuş yönetmeliklere aykırılıktan dolayı Tesis Kurma Uygunluk Belgesi veya Üretim ve Faaliyet Uygunluk Belgesi iptal edilen ya da 8 inci maddenin üçüncü fıkrası kapsamında belgesi temdit edilmeyen üretim tesisleri, tasfiye işlemleri bitirilineceye kadar Bakanlık tarafından inceleme ve denetime tabi tutulur.”

MADDE 21- Aynı Yönetmeliğin 23 üncü maddesinin başlığı “Başvuru, uygunluk belgesi ve satış hizmet bedelleri ile teminat belirlenmesi” şeklinde değiştirilmiş, birinci fıkrasında yer alan “on beş” ibaresi “yüz” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkra aşağıdaki cümleler eklenmiş, ikinci fıkrasında yer alan “altı bin beş yüz” ibaresi “yüz on bir bin on beş” şeklinde, dördüncü fıkrasında yer alan “altı bin beş yüz” ibaresi “yüz on bir bin on beş” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “12 nci” ibaresi “12 nci ve 13 üncü” şeklinde, “iki bin üç yüz yirmi dört” ibaresi “otuz dokuz bin altı yüz on sekiz” şeklinde, altıncı fıkrasında yer alan “iki bin üç yüz yirmi dört” ibaresi “otuz dokuz bin altı yüz on sekiz” şeklinde, sekizinci fıkrasında yer alan “elli” ibaresi “sekiz Türk Lirası on dört” şeklinde değiştirilmiş, dokuzuncu ve onuncu fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“12 nci ve 13 üncü maddeler kapsamında yapılan her bir piyasaya arz uygunluk belgesi başvurusu için on iki bin beş yüz kırk dokuz Türk Lirası başvuru bedeli alınır. Bu bedel Piyasaya Arz Uygunluk Belgesi için ödenecek bedelden mahsup edilir.”

“(9) Birinci fıkra da belirtilen başvuru bedeli, ikinci, dördüncü, beşinci ve altıncı fıkralarda belirtilen uygunluk belgesi başına alınacak bedeller ile sekizinci fıkra da belirtilen satış hizmet bedeli, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak 213 sayılı Kanunun mükerrer 298 inci maddesinin (B) fıkrası uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranını geçmemek üzere, Bakanlık kararıyla artırılmak suretiyle yeniden belirlenir.

(10) Birinci, ikinci, dördüncü, beşinci, altıncı ve sekizinci fıkralarda belirtilen bedellerin yeniden değerlendirme oranını geçmemek üzere arttırılması, bu bedellerin Bakanlığın Kanundan kaynaklanan yeniden tespiti yetkisini ortadan kaldırmaz.”

“(12) 6 ncı, 7 nci, 8 inci, 9 uncu ve 18 inci maddeler kapsamında alınacak teminatın miktarı ile usul ve esasları 30/4/2024 tarihli ve 32532 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tütün, Tütün Mamulleri, Makaron, Yaprak Sigara Kağıdı, Sigara Filtresi, Alkol ve Alkollü İçkilerin Üretim ve/veya Ticareti Faaliyetinde Bulunanlardan Teminat Alınmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre belirlenir.”

MADDE 22- Aynı Yönetmeliğin 24 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, “Kurumun” ibaresi “Bakanlığın” şeklinde, “Çevre Kanunu” ibaresi “9/8/1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu” şeklinde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan “İmha edilecek yaprak sigara kağıtları,” ibaresi “Birinci fıkra uyarınca Bakanlıktan izin alınmasını müteakiben imha edilecek yaprak sigara kağıtları ve hammaddeler ile bunların atıkları,” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(3) Makine çalışma testleri, ürün denemeleri veya deneme üretimi kapsamında üretilen yaprak sigara kağıtlarının üretimden itibaren en geç beş iş günü içinde üretim tesisinde parçalanması, kıyılması ve/veya kullanılamayacak hale getirilmesi suretiyle imhası gerçekleştirilerek Bakanlığa bildirimi zorunludur.”

MADDE 23- Aynı Yönetmeliğin 25 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yaptırımlar

MADDE 25- (1) Bu Yönetmelik hükümlerine aykırılığın tespiti halinde Kanunun ve 5/3/2020 tarihli ve 7223 sayılı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanununun ilgili maddelerine göre idari yaptırım uygulanır.

(2) Suça konu fiillerin tespiti halinde, Kanun, 213 sayılı Kanunun 359 uncu maddesinin (d) fıkrası ve 5607 sayılı Kanun kapsamında işlem yapılmak üzere Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulur.”

MADDE 24- Aynı Yönetmeliğin 26 ncı maddesinin başlığında yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde, birinci fıkrasında yer alan “Kurumca” ibaresi “Bakanlıkça” şeklinde, (c) bendinde yer alan “(c) bendi” ibaresinden sonra gelmek üzere “gereğince istenilen beyan” ibaresi eklenmiş, aynı bentte yer alan “beyan ve” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, aynı fıkraya (ç) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş, sonraki bentler buna göre teselsül ettirilmiş, aynı fıkra da yer alan “Kurum” ibaresi “Bakanlık” şeklinde değiştirilmiştir.

“d) 7 nci maddenin on beşinci fıkrası gereğince istenilen yasal izinler listesi,”

MADDE 25- Aynı Yönetmeliğe 26 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

“Başvurularda sunulan bilgi ve belgeler

MADDE 26/A - (1) Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak başvurular; fiziki veya elektronik ortama aktarılmış bilgi ve belgeleri içerecek şekilde ıslak veya elektronik imzalı dilekçe ile yapılır.

(2) Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak başvurularda istenilen bilgi ve belgelere, ilgili kurum/kuruluşların elektronik ortamda kamu kurum ve kuruluşlarına erişim yetkisi vermesi halinde, bu bilgi ve belgelere erişim sağlanabilmesi amacıyla başvuru sahibince Bakanlığa gerekli bilgileri içeren beyan verilmesi yeterlidir.

Hüküm bulunmayan haller

MADDE 26/B- (1) Yaprak sigara kağıdı üretim ve ithalatı faaliyetleri kapsamında faaliyetlerde bulunanlar veya bulunmak üzere Bakanlığa başvuru yapanlar ile belge tadili veya süre uzatımına ilişkin talepleri olanlardan teminat alınmasına yönelik bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde Tütün, Tütün Mamulleri, Makaron, Yaprak Sigara Kağıdı, Sigara Filtresi, Alkol ve Alkollü İçkilerin Üretim ve/veya Ticareti Faaliyetinde Bulunanlardan Teminat Alınmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik hükümleri uygulanır.”

MADDE 26- Aynı Yönetmeliğin geçici 1 inci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(6) Ambarlar, bu fıkranın yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde 7 nci maddenin sekizinci fıkrasına uygun hale getirilir.

(7) Bu fıkranın yayımı tarihi itibarıyla piyasaya arz izni bulunan ve bu Yönetmeliğe uygun olmayan mamulât çeşitleri; bu fıkranın yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde bu Yönetmeliğe uygun hale getirilir.

(8) Bu fıkranın yayımı tarihi itibarıyla piyasaya arz izni bulunan ve bu Yönetmeliğe uygun olmayan mamulât çeşitleri; bu fıkranın yayımı tarihinden itibaren bir yıl süreyle piyasaya arz edilebilir. Bu mamulât çeşitleri bu fıkranın yayımı tarihinden on sekiz ay sonra piyasada bulundurulamaz. Bu fıkranın yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde bu Yönetmeliğe uyum amacıyla güncelleme başvurusunda bulunulmayan ya da belgesi güncellenmeyen mamulât çeşitlerine ait piyasaya arz uygunluk belgeleri bir yıllık süre sonunda iptal edilmiş sayılır.

(9) İhraç amaçlı üretilen yaprak sigara kağıdı birim paket, grupman ve kolileri bu fıkranın yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde 14 üncü maddenin üçüncü fıkrasına uygun hale getirilir.”

MADDE 27- Aynı Yönetmeliğin 28 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 28- (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Tarım ve Orman Bakanı yürütür.”

MADDE 28- Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 29- Bu Yönetmelik hükümlerini Tarım ve Orman Bakanı yürütür.

Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığından:**TÜRKİYE SAĞLIK ENSTİTÜLERİ BAŞKANLIĞI İNSAN KAYNAKLARI
YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1- 16/11/2022 tarihli ve 32015 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı İnsan Kaynakları Yönetmeliğinin 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinin (2) numaralı alt bendinde yer alan “Dış İlişkiler Daire Başkanı, Proje Yönetimi ve Destek Daire Başkanı” ibaresi “Uluslararası İlişkiler Daire Başkanı, Klinik Araştırmalar Daire Başkanı, Proje Yönetimi ve Destek Daire Başkanı” şeklinde ve aynı fıkranın (d) bendinin (8) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“8) Koruma ve güvenlik amiri ile koruma ve güvenlik görevlisinin 10/6/2004 tarihli ve 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanundaki şartları taşıması gerekir.”

MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 22 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(2) Personelin, sosyal güvenlik mevzuatı kapsamında bulunan geçici iş göremezlik hallerinde ücreti tam ödenir. Ancak, ilgili mevzuatı uyarınca bu hallerde verilen geçici iş göremezlik ödeneklerinin Başkanlığa ödenmesi sağlanır.”

MADDE 3- Aynı Yönetmeliğin 31 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 31- (1) Personel, işin gerektirdiği hâllerde görev yeri dışında yurt içinde veya yurt dışında geçici görevlendirilebilir.

(2) Personelin geçici görevlendirmelerinde süre belirtilmesi zorunludur.

(3) Bir yılda toplam altı ayı geçen geçici görevlendirmelerde personelin muvafakatı alınır.”

MADDE 4- Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5- Bu Yönetmelik hükümlerini Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanı yürütür.

Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığından:**TÜRKİYE SAĞLIK ENSTİTÜLERİ BAŞKANLIĞI TEŞKİLAT VE
GÖREVLERİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

MADDE 1- 16/11/2022 tarihli ve 32015 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Yönetmeliğe 9 uncu maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Bilgi Sistemleri ve İstatistik Daire Başkanlığı

MADDE 9/A- (1) Bilgi Sistemleri ve İstatistik Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) Başkanlığın bilgi işlem, yazılım ve donanım altyapısı ile ilgili işlemleri yürütmek.

b) Birimlerin talepleri doğrultusunda her türlü bilgisayar, yazıcı, faks, tarayıcı ve benzeri teknik malzemelerin alımı ve dağıtımına ilişkin ilgili daire başkanlıkları ile koordinasyonu yürütmek.

c) İstatistik ve internet ortamındaki yayın işlerinin teknik altyapısını oluşturarak yayımlanmasına destek olmak.

ç) Başkanlık iş birimleri ve bilişim sistemleri için süreç tasarımı, süreçlere ait istatistiklerin çıkarılması, bilgi sistemleri ile ilgili talep yönetimi, etkinlik ve eğitim organizasyonlarının koordinasyonunu yapmak.

d) Başkanlığın politika ve stratejileri doğrultusunda bilgi işlem teknolojileri ihtiyaçlarını belirlemek, planlamak ve yürütmek.

e) Başkanlık içinde elektronik belge yönetim sistemi ve diğer bilişim hizmetlerinin kuruluşundan sonra söz konusu sistem ve hizmetlerin ilgili birimlerle koordineli olarak çalışması için teknik destek vermek.

f) Başkanlık tarafından desteklenen projelerin Başkanlık bilişim altyapısına uygun olarak tasarlanmasını ve uygulanmasını sağlamak ve bu yöndeki teknolojik gelişmeleri takip etmek.

g) Bilgi güvenliği ve güvenilirliği konusunun gerektirdiği önlemleri almak, politikaları ve ilkeleri belirlemek, kamu bilişim standartlarına uygun çözümler üretmek.

ğ) Başkanlığın mevcut bilişim altyapısının kurulumu, bakımı, ikmali, geliştirilmesi ve güncellenmesi ile ilgili işleri yürütmek ve bu konularda görev üstlenen personelin bilgi teknolojilerindeki gelişmelere paralel olarak düzenli şekilde hizmet içi eğitim almalarını sağlamak.

h) Başkanlık internet ve intranet altyapılarını oluşturmak, internet ve erişim teknolojileriyle ilgili gelişmeleri ve çalışmaları takip etmek.

ı) Başkanlığın bilgi işlem hizmetlerini hızlı, güvenilir, sürekli ve kaliteli bir şekilde yürütmek.

i) Gelişen bilişim teknolojisini izlemek ve bu gelişmelerin Başkanlık bünyesine aktarımı için görüş ve önerilerde bulunmak.

j) Başkanlık hizmetleriyle ilgili bilgileri toplamak ve veri tabanları oluşturmak.

k) Başkan tarafından verilen diğer görevleri yapmak.”

MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Dış” ibareleri “Uluslararası” şeklinde değiştirilmiş, aynı maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “ulusal ve” ibaresi yürürlükten kaldırılmış, aynı fıkra (e) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“f) TÜSEB’in görevleri kapsamındaki uluslararası eğitim ve gelişim programları ile kapasite geliştirici ve tecrübe paylaşımını yaygınlaştırıcı iş birliklerini düzenlemek.”

MADDE 3- Aynı Yönetmeliğe 11 inci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Klinik Araştırmalar Daire Başkanlığı

MADDE 11/A- (1) Klinik Araştırmalar Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) Hastalıklar için daha iyi tedavi imkânları sağlanması ve güncel teknolojilerden faydalanarak geliştirilen ilaç, aşı, tıbbi cihaz, tanı kitleri ve benzeri teşhis ve tedavi yöntemlerinin hastalara ulaştırılması için çalışmalar yürütmek.

b) Klinik araştırmalar konusunda sağlık personeli, nitelikli araştırmacı ve bu alanda çalışan diğer kişilerin yetiştirilmesi amacıyla seminer ve iyi klinik uygulamalar eğitim programları düzenlemek.

c) Klinik araştırmaların etik, bilimsel ve yasal standartlara uygun şekilde yürütülmesini sağlamak amacıyla görev alanı kapsamında rehberler hazırlamak ve mevzuat çalışmaları yapmak.

ç) Ulusal ve uluslararası klinik araştırmalarla ilgili veri tabanları oluşturmak ve bu alandaki güncel gelişmeleri takip ederek ilgili tarafları bilgilendirmek.

d) Klinik araştırmaların etkinliğini artırmak amacıyla üniversiteler, araştırma merkezleri, ilaç ve biyoteknoloji firmaları, dernekler ile iş birliği yapmak.

e) Klinik araştırmalarda kalite standartlarının sağlanması için düzenli denetimler yapan ve iyi klinik uygulamaları (İKU-GCP) kapsamında uyumluluğu izleyen kurumlarla iş birliği içinde çalışmak.

f) Klinik araştırmalarla ilgili hasta ve gönüllü katılım süreçlerini iyileştirmek, bilinçlendirme programları düzenlemek ve katılım oranlarını artırmaya yönelik projeler geliştirmek.

g) TÜSEB stratejik vizyonu doğrultusunda özel gruplara yönelik klinik araştırmaların teşvik edilmesi ve desteklenmesi için programlar geliştirmek.

ğ) Klinik araştırmalara yönelik etik kurul süreçlerinin iyileştirilmesi amacıyla etik kurul faaliyetlerinin düzenlenmesi ve denetlenmesinden sorumlu kurumlarla iş birliği içinde çalışmalar yapmak.

h) Sözleşmeli Araştırma Kuruluşu (SAK) kurmak ve diğer SAK şirketleriyle iş birliği yapmak.

ı) Başkan tarafından verilen diğer görevleri yapmak.”

MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin birinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 5- Aynı Yönetmeliğe 17 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Araştırma merkezleri

MADDE 17/A- (1) TÜSEB bünyesinde bulunan araştırma merkezlerinin görevleri şunlardır:

a) Merkezlerin amaçlarına ilişkin altyapının oluşturulması için yenilikleri takip etmek ve bu amaçla ulusal ve uluslararası iş birlikleri oluşturmak.

b) Merkezlerin biyoteknoloji, tıp, eczacılık, diş hekimliği, mühendislik, fen ve yaşam bilimleri ve benzeri ilişkili bilim dallarıyla ortak kullanıma uygun altyapıyı hazırlamak.

c) Hizmet içi eğitimler düzenlemek; etik, kalite yönetimi, bilimsel ve klinik araştırma süreç ve gerekleri ile bilimsel altyapı eğitimlerini yapmak veya yaptırmak.

ç) Merkezlerin amaçlarına uygun iletişim ve kütüphane altyapı hizmetlerini geliştirmek.

d) Ulusal ve/veya uluslararası ortak projeler yapmak.

e) Ulusal ve uluslararası toplantı ve organizasyonlar düzenlemek.

f) Merkezlerin amaçlarına uygun konularda ulusal veya uluslararası yarışmalar düzenlemek ve/veya ödüller vermek.

g) Merkezlerin ürettiği her türlü bilimsel ve teknik araştırma sonuçlarını, keşifleri, yenilikleri, teori ve hipotezleri bilimsel rapor, bülten, kitap, dergi, broşür, makale, tebliğ, film, resim, fotoğraf, slayt, multimedya ürünü, dijital doküman ve benzeri eserler şeklinde yayımlamak.

ğ) Merkezlerin amaçlarına uygun olarak kültürel miras veya varlıklara ilişkin gerekli koruma, geliştirme, yayma ve/veya modern bilime kazandırma faaliyetlerinde bulunmak.

(2) Araştırma merkezleri veya bu merkezlerin bazı alanları, TÜSEB’in sahibi veya ortağı olduğu şirketler tarafından işletilebilir. Bu hususa dair usul ve esaslar TÜSEB tarafından belirlenir ve Başkanlığın internet sayfasında yayımlanır.”

MADDE 6- Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 7- Bu Yönetmelik hükümlerini Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanı yürütür.



Basın İlan Kurumu Genel Müdürlüğünden:

BASIN İLÂN KURUMU YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

MADDE 1- 12/12/1997 tarihli ve 23198 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Basın İlân Kurumu Yönetmeliğinin 91 inci maddesinin birinci fıkrasının (2) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“2. Mali İşler: Bilumum mâli ve finansal işler ile bunların muhasebesi.”

MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 92 nci maddesinde yer alan “Muhasebe” ibareleri “Mali İşler ve Finans” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- Aynı Yönetmeliğin 105 inci maddesinde yer alan “1/3 ünü” ibaresi “1/2 sini” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 108 inci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak Kurumun taraf olduğu kredi garanti veya kefalet mekanizmalarına ilişkin protokoller kapsamında başvuru kredilerde; kredi geri ödeme vadesinden az olmamak kaydıyla, azami kırk sekiz ay (48 ay) vadeli banka teminat mektubu kabul edilebilir.”

MADDE 5- Aynı Yönetmeliğin 110 uncu maddesinde yer alan “Muhasebe” ibaresi “Mali İşler ve Finans” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 6- Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 7- Bu Yönetmelik hükümlerini Basın İlan Kurumu Genel Müdürü yürütür.

YARGI BÖLÜMÜ

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

BİRİNCİ BÖLÜM KARAR

MURAT BAYDUR BAŞVURUSU

Başvuru Numarası : 2023/64577

Karar Tarihi : 24/6/2025

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN

Üyeler : Recai AKYEL
Selahaddin MENTEŞ
İrfan FİDAN
Yılmaz AKÇİL

Raportör : Yusuf KARABULAK

Başvurucu : Murat BAYDUR

Vekili : Av. Merzuka YILMAZ

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1. Başvuru, yapılan haber nedeniyle şeref ve itibarın korunması hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

2. Başvurucu 15 Temmuz 2016 tarihinde gerçekleşen darbe girişiminde Kırklareli Lüleburgaz 65. Tugay Komutanlığında yüzbaşı rütbesiyle İkinci Mekanize Piyade Tabur Komutanlığının bölük komutanı olarak görev yaptığını belirtmiştir. Darbe girişiminin gerçekleştiği süreçte tabur komutanının emir ve komutası altında İstanbul'a takviye amacıyla oluşturulan ve Kolluk Kuvvetlerini Toplumsal Olaylarda Destekleme (KOKTOD) olarak adlandırılan ilk grupta bölük komutanlığı görevini üstlenmiştir. Kışladan çıkış yaptıktan sonra konvoyun önünün kesilmesinin ardından başvuru, askerlerle beraber kışlaya dönmüştür. Askerlerin kışladan ayrılmasına bağlı olarak başvurucunun da aralarında olduğu kişiler hakkında Kırklareli Cumhuriyet Başsavcılığınca adli soruşturma başlatılmıştır. Başvurucu; silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleme, Türkiye Büyük Millet Meclisini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme ve Anayasa'yı ihlal suçlarından Kırklareli 1. Ağır Ceza Mahkemesinde diğer sanıklarla birlikte yargılanmıştır.

3. Başvurucu, görülen davanın duruşmalarında kendisine yöneltilen iddialara karşı sözlü bir şekilde savunmasını sunmuştur. Yargılama sürecini takip eden Anadolu Ajansı (davalı) www.aa.com.tr internet sitesinden 27/2/2017 tarihinde "*Darbeci Yüzbaşı Vatandaşlar Yolu Kesince Çok Korkmuş*" başlıklı bir haber yayımlamıştır. Haberde, darbe girişimi sırasında Lüleburgaz 65. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığında piyade yüzbaşı rütbesiyle görev yapan başvurucunun duruşmadaki açıklamaları değerlendirilerek darbe girişimi öncesinde ve darbe girişimi sırasında yaşadıkları olaylara ilişkin anlatımlarına yer verilmiştir. Bahsi geçen haberin ilgili kısmı şöyledir:

"Kırklareli'nde Fetullahçı Terör Örgütü'nün (FETÖ) 15 Temmuz'daki darbe girişimi soruşturmasında tutuklanan eski 2. Mekanize Piyade Taburu Bölük Komutanı Piyade Yüzbaşı Murat Baydur, 'Darbe girişiminin yaşandığı gece polis ve vatandaşlar askeri konvoyun önünü kestiğinde çok korkmuştuk. Çünkü ne yapacağımızı dahi bilmiyorduk.' dedi.

...

Askeri araçların ve personelin hazırlandığı esnada taburda olmadığını öne süren Baydur, şöyle devam etti:

'Bir süre sonra [Ç.] bize çıkış emri verdi. [Ç.nin] aracı önde askeri konvoy arkada olmak üzere yola çıktık. TEM otoyolunda polis ekipleri bizi durdurdu. Ardından vatandaşlar toplamaya başladı. Tabur komutanı [Ç.] ile Lüleburgaz Cumhuriyet Başsavcısının konuştuğunu gördüm. Ben o esnaya kadar İstanbul'a darbecileri bastırmak ve polislerin de bize eskortluk edeceğini düşünüyordum. Darbe girişiminin yaşandığı gece polis ve vatandaşlar askeri konvoyun önünü kestiğinde çok korkmuştuk. Çünkü ne yapacağımızı dahi bilmiyorduk."

4. Yargılamanın sonucunda Ağır Ceza Mahkemesi 13/4/2018 tarihli kararla, işlediği fiilin haksızlık oluşturduğu hususunda başvurunun kaçınılmaz bir hataya düştüğünü değerlendirmiştir. Söz konusu hatanın başvurunun kusur durumunu ortadan kaldıran nitelikte olduğuna, bu nedenle başvurunun yapılan eylemlerden dolayı kusurunun bulunmadığına vurgu yaparak hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. İstinaf başvurusu sonucunda ise İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi 7/3/2019 tarihli kararla istinaf isteminin reddine hükmetmiştir. Söz konusu karar temyiz incelemesi sonucunda 5/3/2020 tarihinde kesinleşmiştir.

5. Söz konusu haber sebebiyle başvuru, Asliye Hukuk Mahkemesinde (Mahkeme) 100.000 TL manevi tazminat istemli dava açmıştır. Başvuru; haberde yer alan ifadelerle isnadın ispatlanması beklenmeden *darbeci* olarak nitelendirildiğini, haberde *samık* ibaresi kullanılmayarak henüz yargılamanın devam ettiğinin vurgulanmadığını belirtmiştir. Bununla birlikte isminin kısaltılmaksızın doğrudan yazıldığını, Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan yargılama sonucunda suçsuz olduğuna kanaat getirildiğini ve istinaf başvurusunun da reddedildiğini, yapılan haberle kişilik haklarına açıkça saldırıldığını ifade etmiştir.

6. İlk derece mahkemesi, somut olaya ilişkin olarak yaptığı değerlendirmede Anayasa'da düşüncüyü açıklama ve yayma özgürlüğüne yönelik düzenlemeye değinmekle birlikte Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin basın özgürlüğü ile kişinin şeref ve itibarının korunması arasındaki dengeleme ölçütlerine ilişkin içtihadına yer vermiştir. Yargıtay; kararında, yapılacak dengelemede her iki değerden birinin diğerine üstün tutulması gerektiğini, daha az üstün olan yararın daha çok üstün tutulması gereken yarar karşısında korumasız kalmasının uygun olduğunun kabul edildiğini, temel ölçütün kamu yararı olduğunu, basının da bu işlevini yerine getirirken özellikle yayının gerçek olmasını, kamu yararı bulunmasını, toplumsal ilginin varlığını ve konunun güncelliğini gözetmesi gerektiğini vurgulamıştır. Ayrıca haber verilirken öz ile biçim arasındaki dengenin de korunması gerektiğini, haberin objektif sınırlar içinde kalmasının zorunlu olduğunu ve görünürde var olup da sonradan gerçek olmadığı anlaşılan olayların yayımından da basının sorumlu tutulmaması gerektiğini belirtmiştir. İlk derece mahkemesi de bahsi geçen Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin kararı ile aynı Dairenin farklı kararlarına atıfta bulunarak haberle başvurunun kişilik haklarına saldırı açısından manevi tazminata ilişkin koşulların oluşmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Gerekçeli kararın ilgili kısmı şu şekildedir:

"... yazının düşünce ve değerlendirme yazısı olduğu gibi haber verme hakkının objektif ve subjektif sınırlarının aşılmadığı, yazı içeriğinde gizli kalması gereken herhangi bir gizli bilginin açıklanmadığı, mahkemede sanık tarafından verilen ifadesi hakkında yayıncı kuruluş tarafından yapılan yorum ve düşüncelerin ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı, dava konusu yayındaki ifadelerin, "Düşünce ve İfade Özgürlüğü" kapsamında eleştiri amacıyla yazıldığı, yayının güncel ve gerçek olduğu, yayında öz ve biçim arasında denge kuralının gözetildiği ve ülkemizde gerçekleşen 15 Temmuz darbe kalkışması sonrasında yaşanan olaylar sebebiyle haberin yayımlandığı tarihte örgütün tartışıldığı gibi örgüt üyelerinin tespit edilmeye çalışıldığı, dönemin özelliği itibarıyla örgütün çözülmesi için yapılan haberlerde toplumun ilgisi ve kamu yararının bulunduğu anlaşılmıştır."

7. Başvurucu, karara karşı istinaf başvurusunda bulunmuştur. Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi (Bölge Adliye Mahkemesi) başvurusunun istinaf istemine yönelik yaptığı incelemede Anayasa'da, 9/6/2004 tarihli ve 5187 sayılı Basın Kanunu'nda ve ilgili özel mevzuatta korunan basın özgürlüğünün kişilerin şeref ve itibarının korunmasıyla sınırlandırıldığına değinmiştir. Öte yandan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesinde düzenlenen ifade özgürlüğünün demokratik toplumdaki önemine, yalnızca iyi karşılanan ya da zararsız veya önemsiz olduğu düşünülen değil aynı zamanda kırııcı, hoş karşılanmayan ya da kaygı uyandıran bilgiler ya da düşünceler için de ifade özgürlüğünün korunması gerektiğine vurgu yapmıştır. Bunun yanı sıra kararda ifade özgürlüğü ile kişilik haklarına yönelik saldırı arasındaki sınırın hangi ölçütlere göre saptanacağına ilişkin olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince belirlenen kriterlere yer vermiş, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu tarafından benzer uyuşmazlıklarda yapılan ve ilk derece mahkemesi kararında aktarılan (bkz. 6) değerlendirme ölçütlerini belirtmiştir. Bu bağlamda ilk derece mahkemesi kararının usul ve kanuna uygun olduğu değerlendirilerek başvurusunun istinaf başvurusunun reddine karar vermiştir. Gerekçeli kararın ilgili kısmı şu şekildedir:

"...dava konusu yazı ve ifadeler bir bütün olarak irdelendiğinde, davacının terör örgütü üyeliği suçundan tutuklu olup yargılandığı, yayımlandığı tarih itibarıyla haberin görünür gerçekliğe uygun olduğu, o anda ve görünürde var olup da sonradan gerçek olmadığı anlaşılan olayların yayınından da basının sorumlu tutulmaması gerektiği, konunun güncel olduğu ve kamuoyunu bilgilendirmeye yönelik bulunduğu, demokratik bir toplumda ifade özgürlüğü yalnızca iyi karşılanan ya da zararsız veya önemsiz olduğu düşünülen sözlerle değil, aynı zamanda kırııcı, hoş karşılanmayan ya da kaygı uyandıran "bilgiler" ya da "düşünceler" için de geçerli olduğu, bu durumda yukarıdaki açıklamalarda göz önünde bulundurulduğunda, yayında kullanılan ifadelerin basın ve ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı..."

8. Kararın 20/6/2023 tarihinde kendisine tebliğ edilmesi üzerine başvuru 11/7/2023 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

9. Başvurucu; yargılandığı suçla ilgili olarak masumiyetinin yargı kararıyla saptandığını, ayrıca Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ/PDY) ile herhangi bir irtibatı ve iltisakının olmadığı görüldükçe kamu görevine iade edildiğini belirtmiştir. Buna rağmen davalının "Darbeci Yüzbaşı Vatandaşlar Yolu Kesince Çok Korkmuş" başlığıyla yayımladığı haberde yargılama sürecine değinmediğini, isnadın ispatlanmasını beklemeden kendisini darbeci olarak nitelendirdiğini belirtmiştir. Mevcut

durumda subay olarak görevine devam etmesine rağmen hakkında yapılan tanımlama sebebiyle kişilik haklarının zarar gördüğünü ifade etmiştir. Yargı makamlarının tazminat talebinin reddine karar vermesiyle birlikte lekelenmeme hakkının, hak arama hürriyetinin, masumiyet karinesinin ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

10. Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 71. maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca başvurunun içtihadın oluştuğu alana ilişkin olduğu değerlendirilerek Bakanlık cevabı beklenmeden incelenmesine karar verilmiştir.

11. Başvurucunun iddialarının Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan maddi ve manevi varlığın korunması güvencesi çerçevesinde şeref ve itibarın korunması hakkı kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

12. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan şeref ve itibarın korunması hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

13. Somut olayda başvurucunun şeref ve itibarının korunması hakkı ile davalının basın ve ifade özgürlüğünün çatıştığı görülmektedir. Bu durumda devletin bireylerin şeref ve itibarının korunması kapsamındaki pozitif yükümlülükleri ile davalının Anayasa'da güvence altına alınmış olan ifade ve basın özgürlükleri arasında adil bir denge kurması gerekir. Bu doğrultuda somut olayda başvuru konusu ifadelerin bağlamı, konunun kamu yararına yönelik bir tartışmaya katkı sunup sunmadığı, kamuyu bilgilendirme değeri, toplumsal ilginin varlığı ve konunun güncel olup olmadığı, hedef alınan ve ifadeleri sarf eden kişilerin kimlikleri, haberlerin verildiği tarihteki görünür gerçeğe uygunluğu ile yargı mercilerince bu hususta ilgili ve yeterli bir gerekçe sunulup sunulmadığı dikkate alınmalıdır (ifade özgürlüğü ile şeref ve itibarın korunması hakkının dengelenmesinde dikkate alınacak kriterlere ilişkin daha detaylı açıklama için bkz. *Bilal Uçar* [1. B.], B. No: 2019/10122, 21/9/2022, § 14).

14. Anayasa Mahkemesi, başvurunun koşullarına göre yukarıda bir kısmına değinilen kriterlerin yargı mercilerince gerektiği gibi değerlendirilip değerlendirilmediğini denetler (*Nilgün Halloran* [2. B.], B. No: 2012/1184, 16/7/2014 § 44; *Ergün Poyraz* (2) [G.K.] B.No:2013/8503, 27/10/2015, § 56; *Kadir Sağdıç* [G.K.] B.No:2013/6617, 8/4/2015, §§ 58-66; *İlhan Cihaner* (2) [1.B.], B.No:2013/5574, 30/6/2014, §§ 66-73). Şüphesiz ki bu denetim, başvuru hakkındaki haberin -yayımlandığı bağlamdan koparılmaksızın- olayın bütünselliği içinde incelenmesini gerektirir (*Nilgün Halloran*, § 52; *Önder Balıkcı*, [2.B.], B.No:2014/6009, 15/2/2017, § 45). Anayasa Mahkemesince ortaya konulan kriterleri karşılayan değerlendirmelerin yapılmaması başvurunun iddia ettiği gibi anayasal haklarını ihlal edecektir.

15. Somut olayda yargı mercilerinin başvurunun şeref ve itibarının korunması hakkı ile davalının basın ve ifade özgürlükleri arasında adil bir denge kurup kurmadıkları incelenmelidir. Bu bağlamda eldeki başvuru bir bütün olarak değerlendirilirken ele alınması gereken temel mesele yapılan haberin güncel bir konuda kamuya yönelik bilgilendirme yapılırken başvurucunun şeref ve itibarının korunması hakkı bağlamında gazetecilik etik ilkeleri, gazetecilik mesleğinin ödev ve sorumlulukları ile uyumlu olup olmadığı, bunun yargısal denetimini yapan makamların verdikleri kararların devletin pozitif yükümlülüğünü yerine getirmeye, netice itibarıyla -eğer gerekliyse- başvurunun uğradığını iddia ettiği zararı gidermeye elverişli olup olmadığıdır.

16. Bu bağlamda 15 Temmuz darbe girişimi sonrasında Kırklareli'de bazı subaylara yönelik yürütülen yargılamalara ilişkin haberde, başvurunun Ağır Ceza Mahkemesindeki duruşmada yaptığı savunmasındaki beyanlarına yer verilmiştir. Haberde başvurunun darbe girişiminin olduğu gece yaşadıklarına dair yaptığı açıklamalar, çarpıcı bir başlıkla okurlara sunulmuştur. Ayrıca Türk Silahlı Kuvvetleri içinde yapılaşan FETÖ/PDY mensubu kişilerin darbe girişimi içinde olduğuna da vurgu yapılarak başvuru yönünden olgu isnadı olarak görülebilecek "*darbeci*" sıfatı kullanılmıştır.

17. Anayasa Mahkemesi, maddi olgular ile değer yargıları arasında dikkatli bir ayırma gidilmesi, maddi olgular ispatlanabilse de değer yargılarının doğruluğunu ispatlamanın mümkün olmadığının dikkate alınması gerektiğini kabul etmiştir (*İlhan Cihaner* (2), § 64). Başvuru yönünden haberde yer alan iddianın (bkz. § 3) olgu isnadı olduğunda şüphe yoktur. Bu durumda haberdeki söz konusu olgu isnadıyla ilgili olarak bu iddianın doğruluğu konusunda haberi yapan davalının yeterli araştırmayı yapıp yapmadığı denetlenmelidir (bkz. § 13).

18. Yargılama süreci sonunda (bkz. § 4) başvurunun darbe girişimine bağlı olarak isnat edilen suçlara ilişkin ceza almadığı görülmüştür. Nitekim Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davada başvuru hakkında ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmiş, istinaf incelemesi sonucunda da karar kesinleşmiştir. Buna karşın yapılan haberin başvurunun hakkında isnat edilen suçlardan sanık olarak yargılandığı sürece ilişkin olduğu dikkate alınmalıdır.

19. Bu doğrultuda, başvuru hakkındaki ceza yargılamasına konu eylemlerle başvuruya konu haber birlikte değerlendirilmelidir. Başvuru, darbe girişiminin olduğu gece emrindeki askerlerle birlikte kışladan çıkış yapmış; emniyet güçleri ile sokağa çıkan vatandaşların çabasıyla durdurulmuştur. Kışladan çıkış emrini veren ve duruşmadaki ifadelerde de ismi geçen Ç.nin Kırklareli Cumhuriyet Başsavcısı ile yaptığı görüşme sonucunda yeniden kışlaya dönüşü sağlanmıştır. Bu ana kadar başvuru, darbe girişimi içinde yer alabileceğinin farkında olmadığını açıkça ifade etmiş hatta bu durumu darbeyi önlemeye giderken askeri konvoyun önünün kesilmesi anında yaşadığı korkuyu belirterek aktarmıştır. Başvurunun bu söyleminin habercilik tekniğinde sıklıkla başvuru çarpıcı bir başlıkla okura aktarıldığı, haberin yapıldığı tarihte başvurunun anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suç kapsamında sanık olarak yargılandığı, başvurunun olayda kusurunun bulunmadığının ve darbe girişimi içerisinde yer almadığının henüz tespit edilmediği anlaşılmıştır. Şu hâlde haberde başvuru hakkında dile getirilen "*darbeci*" şeklindeki olgu isnadının haber tarihi itibarıyla yeterli bir temeli olduğu açıktır.

20. Bununla birlikte, bahsi geçen haberde kullanılan dil ve üslup başvuru açısından rahatsız edici olsa da Anayasa Mahkemesinin pek çok kararında benimsediği gibi demokratik bir toplum zorunlu temellerinden olan, toplumun ilerlemesi ve bireyin özgüveni için gerekli temel şartlardan birini teşkil eden ifade özgürlüğü; sadece kabul gören veya zararsız yahut kayıtsızlık içeren bilgiler ya da fikirler için değil aynı zamanda kırıci, şok edici veya rahatsız edici olanlar için de geçerlidir (*Emin Aydın* (2) [2. B.], B. No: 2013/3178, 25/6/2015, § 35; *Bekir Coşkun*, § 52). Anayasa Mahkemesi yine pek çok kararında ifade özgürlüğünün bir dereceye kadar abartıya izin verecek şekilde geniş yorumlanması gerektiğini kabul etmiştir (*Ali Suat Ertosun* [1. B.], B. No: 2013/1047, 15/4/2015, § 66; *Zübeyde Fusun Üstel ve diğerleri*, § 102).

21. Bu itibarla başvurunun da içinde yer aldığı olaya bağlı olarak hakkında iddia edilen suçlar gözönünde bulundurulduğunda, yargılama süreciyle ilgili yapılan haberde kullanılan ifadenin adli soruşturmada yapılan tespit ve değerlendirmeler referans alınarak hazırlandığı görülmektedir. Bu bağlamda; darbe girişimi gecesinde yaşanan olaylardan ve iddianamedeki verilerden hareketle başvurunun işlediği belirtilen eylemler üzerinden bir haber yapıldığı anlaşılmaktadır. Hakeza yargı mercileri de yapılan haberin ve haberde kullanılan ifadenin eleştiri mahiyetinde olduğu, güncellik taşıdığı, ülkemizde gerçekleşen darbe kalkışması sonrasında yaşanan olaylar sebebiyle haberin yayımlandığı tarihte örgütün tartışıldığı ve örgüt üyelerinin tespit edilmeye çalışıldığı, dönemin özelliği itibarıyla örgütün çözülmesi için yapılan haberlerde toplumun ilgisi ve kamu yararının bulunduğu değerlendirmesinde bulunmuştur (bkz. § 6). Öte yandan yargı kararlarında konunun kamuoyunu bilgilendirmeye yönelik olduğu, demokratik bir toplumda ifade özgürlüğünün yalnızca iyi karşılanan ya da zararsız veya önemsiz olduğu düşünülen sözlerle değil, aynı zamanda kırııcı, hoş karşılanmayan ya da kaygı uyandıran “bilgiler” ya da “düşünceler” için de geçerli olduğu da belirtilmiştir (bkz. § 7).

22. Bu durumda; Anayasa Mahkemesince ortaya konulan ölçütler gözetilerek ifade ve basın özgürlüğü ile şeref ve itibarın korunması hakkı arasında adil bir denge kurmakla görevli ilk derece mahkemesinin başvurunun manevi tazminat talebinin reddine yönelik verdiği kararda ilgili ve yeterli gerekçenin ortaya konulduğu, dolayısıyla, devletin başvurunun şeref ve itibarının korunması hakkı bağlamındaki pozitif yükümlülüklerine aykırı davranmadığı sonucuna varılmıştır.

23. Açıklanan gerekçelerle Anayasa’nın 17. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınan şeref ve itibarın korunması hakkının ihlal edilmediğine karar verilmesi gerekir.

III. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Şeref ve itibarın korunması hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa’nın 17. maddesinde güvence altına alınan şeref ve itibarın korunması hakkının İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

C. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA,

D. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 24/6/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**EBRU KAYA BAŞVURUSU****Başvuru Numarası** : 2019/36400**Karar Tarihi** : 16/7/2025**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Recai AKYEL
Selahaddin MENTEŞ
Muhterem İNCE
Yılmaz AKÇİL**Raportör** : Tahir Hami TOPAÇ**Başvurucu** : Ebru KAYA**Vekili** : Av. Zeycan BALCI**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru; lehe düzenlenen resmî vasiyetnamenin iptali talebinin kabul edilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 25/10/2019 tarihinde yapılmıştır. Komisyon, başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar vermiştir.

3. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü bildirmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

4. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle ilgili olaylar özetle şöyledir:

5. 17/3/2012 tarihinde vefat eden H.Ç. 13/1/2010 tarihinde Eyüp 1. Noterliği aracılığı ile resmî bir vasiyetname düzenletmiş ve ölümü hâlinde tüm mal varlığı bakımından başvurucunun da yasal mirasçısı olmasını vasiyet etmiştir.

6. Vasiyetname iki sayfadan oluşmaktadır. Vasiyetnamenin ilk sayfasının ilgili kısımları şöyledir:

"...[H. Ç.], bana başvurarak bir vasiyetname düzenlenmesini istedi. Kendisinin bu işlemi yapma yeteneğinin bulunduğunu ve okuryazar olmadığını anladım.

Yanlarında gelen ve gösterdiği ... [H.K.] ile ... [G.K.] tanık olarak geldiklerini söylediler. Her iki tanık birlikte 'Bizlerin Türk Medeni Kanunun 536. maddesindeki yasak hallerimizin bulunmadığını kabul ve beyan ederiz' demeleri üzerine kendilerinin tanıklığa engel hallerinin olmadığını anladım. İlgilinin kimliği hakkında ibraz ettiği belge ve tanıkların beyanlarından kanı sahibi oldum.

Vasiyet eden [H.Ç.] şu suretle söze başladı: 'Sahibi ve hissedar bulunduğum Türkiye Cumhuriyeti hudutları dahilinde bulunan Bilimum taşınır ve taşınmaz mallarımın tamamına ölümüm halinde torunum [başvurucu].nunda kanuni mirasçım olmasını hiçbir baskı altında kalmadan hür irademle vasiyet ediyorum. Benim ölümüm halinde bu arzu ve isteklerime diğer mirasçılarımın aynen uymalarını istiyorum. Bunlar benim son istek ve arzularımdır' diye sözlerini bitirdi.

Yazılan vasiyetnameyi tanıklar önünde vasiyet edene okudum. Vasiyet eden yazılanların tamamen son ve gerçek isteklerini kapsadığını söyledikten sonra ilgilinin sol el baş parmak izi bastırılarak birlikte imzalandı, mühürlendi"

7. Vasiyetnamenin ikinci sayfasında yer alan tanıkların beyanı şöyledir:

"Vasiyetname NOTER [Ö.K.A.] tarafından yazıldıktan sonra vasiyet eden [H.Ç.] isimli kişiye önümüzde okunduğunu, adı geçenin vasiyetnamenin son ve gerçek isteklerine uygun olduğunu beyan ettiğini ve kendisini bu işleme yapmaya yeterli (tasarrufa ehil) gördüğümüzü bildiririz"

8. Vasiyetnamenin ikinci sayfasında yer alan son kısım şöyledir:

"Aynı oturumda yazılan bu vasiyetname altına vasiyet eden [H.Ç.] isimli kişinin sol el baş parmak izi alındı, tanık [H.K.], [G.K.] ve ben NOTER tarafından imzalandı, mühürlendi"

9. H.Ç.nin ölümünün ardından vasiyetname açıklanmış, bunun üzerine H.Ç.nin yasal mirasçılardan biri olan E.Y. (davacı) 15/6/2012 tarihinde İstanbul 9. Asliye Hukuk Mahkemesinde (Mahkeme) vasiyetnamenin iptali istemiyle dava açmıştır. Dava dilekçesinde vasiyetnamenin düzenlendiği tarihte H.Ç.nin medeni hakları kullanma ehliyetinin bulunmadığını ve vasiyetnamenin şekil şartlarını taşımadığını ileri sürmüştür.

10. Mahkeme, vasiyetnamenin yapıldığı tarihte H.Ç.nin vasiyetname yapmak için gerekli hukuki ehliyete sahip olduğunun adli tıp raporu ile belirlendiğini ve vasiyetnamenin gerekli şekil şartlarına sahip olduğunu belirterek davayı reddetmiştir.

11. Davacının temyiz ettiği hüküm, Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin (Daire) 6/6/2017 tarihli ilamıyla bozulmuştur. Dairenin bozma gerekçesi resmî vasiyetnamede tanıkların miras bırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığına ilişkin beyanlarının bulunmaması nedeniyle şekil şartlarının yerine getirilmemesidir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Dava konusu vasiyetname incelendiğinde, mirasbırakanın okur yazar olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, tanıklar hem mirasbırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığını ve onu tasarrufa ehil gördüklerini; hem vasiyetnamenin kendi önlerinde memur tarafından mirasbırakana okunduğunu ve onun vasiyetçinin son arzularını içerdiğini belirtmeleri ve bu beyanlarının altını imzalamaları gerekmektedir. TMK'nın 535. maddesindeki öngörülen ilkeler geçerlilik şartıdır. Bunlardan birinin eksikliği vasiyetnameyi geçersiz kılar. Tanıkların, mirasbırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığına ilişkin beyanları bulunmamaktadır.

Dava konusu vasiyetname açıklanan şekil kurallarına uygun olarak yapılmamıştır. O halde, vasiyetnamenin iptaline karar verilmesi gerekirken, yanılıgılı değerdendirme sonucu yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir."

12. Bozma kararına uyan Mahkeme 16/7/2018 tarihinde Dairenin kararı doğrultusunda davayı kabul etmiş ve bu hüküm temyiz incelemesinde Daire tarafından onanmak suretiyle 10/9/2019 tarihinde kesinleşmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Ulusal Hukuk

1. Kanun Hükümleri

13. 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 531. maddesi şöyledir:

"Vasiyet, resmi şekilde veya mirasbırakanın el yazısı ile ya da sözlü olarak yapılabilir."

14. 4721 sayılı Kanun'un 532. maddesi şöyledir:

"Resmî vasiyetname, iki tanığın katılmasıyla resmî memur tarafından düzenlenir."

Resmî memur, sulh hâkimi, noter veya kanunla kendisine bu yetki verilmiş diğer bir görevli olabilir."

15. 4721 sayılı Kanun'un 535. maddesi şöyledir:

"Mirasbırakan vasiyetnameyi bizzat okuyamaz veya imzalayamazsa, memur vasiyetnameyi iki tanığın önünde ona okur ve bunun üzerine mirasbırakan vasiyetnamenin son arzularını içerdigini beyan eder."

Bu durumda tanıklar, hem mirasbırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığını ve onu tasarrufa ehil gördüklerini; hem vasiyetnamenin kendi önlerinde memur tarafından miras bırakana okunduğunu ve onun vasiyetnamenin son arzularını içerdigini beyan ettiğini vasiyetnameye yazarak veya yazdırarak altını imzalarlar."

16. 4721 sayılı Kanun'un 557. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Aşağıdaki sebeplerle ölüme bağlı bir tasarrufun iptali için dava açılabilir:

...

4. Tasarruf kanunda öngörülen şekillere uyulmadan yapılmışsa"

2. Yargıtay Kararları

17. Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 27/1/2015 tarihli ve E.2014/8943, K.2015/1471 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Dava konu vasiyetnamenin incelenmesinden vasiyet tanıklarının, murisin beyanının kendi önlerinde yapıldığını vasiyetnameye yazdırıp, bu beyanlarını imzalanmadan vasiyetnamenin düzenlendiği ve bu itibarla [...] tarih ve [...] yevmiye numaralı [K.]

Noterliğinde düzenlenen vasiyetnamenin Medeni Kanunun 535/2 maddesinde açıklanan şekil şartlarını ihtiva etmemesi nedeniyle geçerli bulunmadığı görülmüştür"

18. Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 30/3/2016 tarihli ve E.2015/7176, K.2016/4853 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Somut olayda; mirasbırakanın okur yazar olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda vasiyetçinin, düzenlenen vasiyetnamenin son arzularına uygun olduğunu beyan etmesi yeterli değildir. Tanıkların da, vasiyetçinin kendi önlerinde beyanda bulunduğunu ve onu tasarrufa ehil gördüklerini ifade edip, bu sözlerin yazılması ile de yetinilmeyip vasiyetnamenin kendi yanlarında resmi memur tarafından vasiyetçiye okunduğunu ve onun vasiyetnamenin son arzularını içerdiğini beyan ettiğini de belirtmeleri ve bu beyanlarının altını imzalamaları gerekmektedir. Somut olayda; tanıkların, vasiyetnamenin vasiyetçiye kendi yanlarında resmi memur tarafından okunduğuna ilişkin bir beyanları bulunmamaktadır. Aksine; vasiyetnamede, okur yazar olmayan vasiyetçiye vasiyetnamenin tanıklar huzurunda okunduğu noter tarafından yazıldıktan sonra, tanıklar bizzat vasiyetçinin vasiyetnameyi önlerinde okuduğunu ifade etmişlerdir. Tüm bu açıklamalara göre; dava konusu vasiyetname kanunda açıklanan şekil kurallarına uygun olarak yapılmamıştır. O halde, vasiyetnamenin iptaline karar verilmesi gerekirken, yanlışlı değerlendirme sonucu yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir."

19. Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 8/10/2015 tarihli ve E.2015/5445, K.2015/15389 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Dava konusu vasiyetnamede muris tarafından 535. maddeye göre yapılan vasiyette tanıkların miras bırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığını beyan etmedikleri anlaşıldığından, vasiyetnamenin TMK'nun 533. ve 535. maddelerindeki şartları taşımadığı anlaşıldığından, davanın kabulü ile [A.] Noterliğinin ... tarih ... yevmiye sayılı vasiyetnamenin iptaline karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, ... oybirliğiyle karar verildi"

20. Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 26/12/2022 tarihli ve E.2022/3622 ve K.2022/8047 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Somut olayda, [K.] Noterliğinin ... yevmiye sayılı ve ... tarihli düzenleme şeklindeki vasiyetnamenin birinci sayfasında, miras bırakanın okur yazar olmadığının belirtildiği, huzurda miras bırakan ve tanık sıfatı ile vasiyetnamede yer alacakların sırası ile kimlik tespitlerinin yapıldığı, devamında miras bırakanın son arzularını bildirdikten sonra vasiyetnamenin noter tarafından tanıklar önünde vasiyet edene okuduğu ve vasiyet eden [A. O.] tarafından yine tanıklar önünde, okunanların son arzularını kapsadığını beyan ettiği; vasiyetnamenin ikinci sayfasında da tanıkların, [A. O.] tarafından yapılan beyanın noter tarafından miras bırakana kendi önlerinde okunduğu, miras bırakanın bu okunan kısmın arzularına uygun olduğunu belirttikleri gibi miras bırakanı bu işlemi yapmaya yeterli (tasarrufa ehil) görerek, yasaklılık hallerinin bulunmadığını beyan ettikleri anlaşılmaktadır. Davacılar vasiyetnamenin şekil eksikliği nedeniyle iptali istemiş ise de vasiyetname içeriğinin yasanın öngörmüş olduğu Türk Medeni Kanununun 535. maddesindeki şekil şartlarını ihtiva ettiği anlaşıldığından vasiyetnamenin iptaline ilişkin talebin reddine karar verilmesi gerekirken, vasiyetnamenin iptaline karar verilmiş olması doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir."

21. Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 16/3/2023 tarihli ve E.2021/8052 ve K.2023/1551 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Davaya konu vasiyetname incelendiğinde, yapılan resmi vasiyetnamenin tanıklar önünde vasiyet edene okunduğu belirtildikten sonra vasiyet eden yazılanların tamamen son ve gerçek isteklerini kapsadığını söylemiştir. Vasiyet eden murisin okur-yazar olmadığı anlaşılmaktadır. TMK'nın 'Mirasbırakan tarafından okunmaksızın ve imzalanmaksızın düzenleme' başlıklı 535. maddesine göre, '(f.1) Mirasbırakan vasiyetnameyi bizzat okuyamaz veya imzalayamazsa, memur vasiyetnameyi iki tanığın önünde ona okur ve bunun üzerine mirasbırakan vasiyetnamenin son arzularını içerdiğini beyan eder. (f.2) Bu durumda tanıklar, hem mirasbırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığını ve onu tasarrufa ehil gördüklerini; hem vasiyetnamenin kendi önlerinde memur tarafından mirasbırakana okunduğunu ve onun vasiyetnamenin son arzularını içerdiğini beyan ettiğini vasiyetnameye yazarak veya yazdırarak altını imzalarlar' Vasiyetnamenin 8. paragrafından da anlaşılabileceği üzere hükmün 1. fıkrasının yerine getirildiği ortadadır. Bu doğrultuda vasiyetname tanıklar önünde vasiyet edene okunduktan sonra vasiyet eden yazılanların son ve gerçek isteklerini kapsadığını belirtmiştir. Bununla birlikte tanıkların beyanlarında vasiyetnamenin noter tarafından yazıldıktan sonra 'vasiyet eden [N.A.] isimli kişiye önümüzde okunduğunu, adı geçen vasiyetnamenin son ve gerçek isteklerine uygun olduğunu beyan ettiğini ve kendisini bu işlemi yapmaya yeterli (tasarrufa ehil) gördüğümüzü bildiririz.' şeklinde bir açıklamalarının bulunduğu görülmektedir. TMK'nın 535. maddesinin 2. fıkrasına göre her ne kadar tanık açıklamalarında, 'miras bırakanın beyanının kendi önlerinde' yapıldığına yönelik bir ibare bulunmasa da vasiyetnamenin 4. paragrafına göre tanıkların bu belgenin düzenlenmesinde başından beri bulundukları, belgenin 2. sayfasının son paragrafında bulunan 'aynı oturumda yazılan vasiyetname' ibaresiyle de tüm işlemlerin tek seferde aynı oturumda yapıldığı görülmektedir. Aksi yorum, vasiyetnamenin korunması başka bir deyişle onun elden geldiğince ayakta tutulması anlamına gelen favor testamenti prensibine aykırı olacağı anlamına gelecektir. Zira, kişiliği sona erdiren ölüm ile kişinin artık herhangi bir irade açıklamasında bulunamayacağı bir zaman dilimine geçilmiş olur. Bu nedenledir ki, vasiyet edenin irade beyanı lehine bir incelemenin yapılması gerekir. Tüm bu nedenlerle, asıl talep olan düzenleme şeklindeki vasiyetnamenin iptaline yönelik karar verilmesi doğru görülmemiştir."

B. Uluslararası Hukuk

22. İlgili uluslararası hukuk için bkz. Ayten Saka ve Nurten Saka [1. B.], B. No: 2018/38147, 20/11/2021, §§ 39-43.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

23. Anayasa Mahkemesinin 16/7/2025 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Mülkiyet Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

1. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

24. Başvurucu; vasiyet edenin torunu olduğunu, onun yanında büyüdüğünü ve her türlü bakımı ile ilgilendiğini, sağlık giderlerini üstlendiğini, tek başına evde kalamayacağı için işini bırakmak zorunda kaldığını, aralarında anne-kız ilişkisinden daha yakın bir ilişki bulunduğunu, bu nedenle vasiyet edenin kendisini yasal mirasçısı olarak atamak için bir vasiyetname düzenlediğini, bu vasiyetnamenin iptal edilmesinin aile yaşamına saygı hakkını

ihlal ettiğini, yine söz konusu vasiyetnamenin kanunen aranan şartlara sahip olduğunu ve vasiyet edenin son arzusunu içerdiğini, her ne kadar vasiyetnamenin iptali isteminin reddine dair Mahkemece verilen ilk karar Özel Daire tarafından tanıkların miras bırakanın beyanının önlerinde yapıldığına ilişkin beyanları bulunmadığı gerekçesi ile bozulmuş ise de vasiyetname bir bütün olarak değerlendirildiğinde bozma gerekçesinin isabetli olmadığını, bozma kararına uyularak verilen vasiyetnamenin iptali kararının mülkiyet hakkını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.

25. Bakanlık görüşünde; başvuruda devletin mülkiyet hakkına ilişkin pozitif yükümlülükleri yönünden inceleme yapılması gerektiği, derece mahkemeleri tarafından kanun hükümlerinin yorum ve uygulanmasında keyfilik veya bariz takdir hatasının bulunmadığı ve bu durumun yerleşik yüksek yargı içtihatlarına uygun olduğu, ayrıca bireysel başvuruya konu yargılama süreci bir bütün olarak dikkate alındığında mülkiyet hakkının korunması yükümlülüğü yönünden başvuruçunun usule ilişkin güvencelerden etkin biçimde yararlanmasının sağlandığı, kararlarda yer verilen tespit ve gerekçelere göre yargısal makamların takdir yetkilerinin sınırının aşılmadığı, başvuruçunun mülkiyet hakkının korunmasına ilişkin etkin ve yeterli güvencelerin mevcut olduğu hususlarının yapılacak değerlendirmede dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.

2. Değerlendirme

26. Anayasa'nın "*Mülkiyet hakkı*" başlıklı 35. maddesi şöyledir:

"Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir.

Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz."

27. Başvuruçu, mülkiyet hakkı yanında aile yaşamına saygı hakkının da ihlal edildiğini iddia etmişse de resmî vasiyetnamenin düzenlenmesi ve vasiyet edenin ölümü ile miras hakkına ilişkin güvencelerin aktif hâle gelmesi ve iddiaların özü dikkate alındığında incelemenin mülkiyet hakkı kapsamında yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir.

a. Kabul Edilebilirlik Yönünden

28. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir nedeni de bulunmadığı anlaşılan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

b. Esas Yönünden

29. Somut olayda kamu makamlarının başvuruçunun mülkiyet hakkına yönelik doğrudan bir müdahalesi yoktur. Uyuşmazlık, H.Ç.nin yasal mirasçıları ile vasiyet edilen kişi arasında terekenin paylaşımına ilişkindir. Dolayısıyla özel kişiler arasındaki uyuşmazlığa ilişkin başvuruda devletin mülkiyet hakkına ilişkin pozitif yükümlülükleri yönünden inceleme yapılmalıdır.

i. Mülkûn Varlığı

30. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğinden şikâyet eden bir kimse, önce böyle bir hakkının var olduğunu kanıtlamak zorundadır (*Mustafa Ateşoğlu ve diğerleri* [2. B.], B. No: 2013/1178, 5/11/2015, §§ 49-54). Bu nedenle öncelikle başvurunun Anayasa'nın 35. maddesi uyarınca korunmayı gerektiren mülkiyete ilişkin bir menfaati olup olmadığı noktasındaki hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekir (*Cemile Ünlü* [2. B.], B. No: 2013/382, 16/4/2013, § 26; *İhsan Vurucuoğlu* [1. B.], B. No: 2013/539, 16/5/2013, § 31). Anayasa'nın 35. maddesiyle güvenceye bağlanan mülkiyet hakkı, ekonomik değer ifade eden ve parayla değerlendirilebilen her türlü mal varlığı hakkını kapsamaktadır (AYM, E.2015/39, K.2015/62, 1/7/2015, § 20).

31. Mülkiyet hakkı kapsamında korunması gereken bir hukuki değer olarak miras hakkına özel bir önem atfedilmiş ve Anayasa'nın 35. maddesinde ayrıca yer verilmiştir. Bu bağlamda miras hakkı, mülkiyet hakkının devamı ve bir görünüm şekli niteliğindedir (AYM, E.1987/1, K.1987/18, 11/9/1987). Bu nedenle öncelikle başvurunun Anayasa'nın 35. maddesi uyarınca korunmayı gerektiren mülkiyete ilişkin bir menfaate sahip olup olmadığı miras hakkı bakımından hukuki durumunun değerlendirilmesine bağlıdır. Somut olayda H.Ç. düzenlediği resmî vasiyetname ile başvurunun tüm mal varlığı bakımından yasal mirasçısı olmasını arzu etmiştir. Başvurunun bu vasiyetname ile atanmış mirasçı olarak tereke üzerinde hak talep edebileceği dikkate alındığında mülkiyet hakkı bakımından meşru bir beklentisi olduğu kabul edilmiştir.

ii. Genel İlkeler

32. Miras, geniş bir ifadeyle kişinin ölümü yahut ölümü ile eş değer görülen bir durumun gerçekleşmesi hâlinde hak ve yükümlülüklerinin kanun hükmü veya ölüme bağlı tasarruf yoluyla bir ya da birden fazla kişiye aktarılması şeklinde tanımlanabilir. Buna göre miras hakkı da kişilere murisin mülkiyet hakları ile yükümlülüklerinin kendisine devredilmesini istemesini sağlayan bir hak olarak ifade edilebilir. Bu yönüyle miras hakkı, bireylerin özel mülkiyet edinebilme ilkesinin bir devamı niteliğinde olup dayanağını Anayasa'nın 35. maddesinde düzenlenen mülkiyet hakkından almaktadır.

33. Mülkiyet hakkının korunmasının devlete birtakım pozitif yükümlülükler yüklediği hususu Anayasa'nın 35. maddesinin lafzında açık bir biçimde düzenlenmemiş ise de bu güvencenin sadece devlete atfedilebilen müdahalelere yönelik sınırlamalar getirdiği, bireyi üçüncü kişilerin müdahalelerine karşı korumasız bıraktığı düşünülemez. Pozitif yükümlülüklerin ortaya çıkmasının nedeni *gerçek anlamda koruma* sağlanmasıdır. Buna göre anılan maddede bir temel hak olarak güvence altına alınmış olan mülkiyet hakkının gerçekten ve etkili bir şekilde korunabilmesi yalnızca devletin müdahaleden kaçınmasına bağlı değildir. Gerçek anlamda koruma sağlanması için devletin negatif yükümlülükleri dışında pozitif yükümlülüklerinin de olması gerekir. Dolayısıyla Anayasa'nın 5. ve 35. maddeleri uyarınca devletin mülkiyet hakkının korunmasına ilişkin pozitif yükümlülükleri bulunmaktadır. Bu bağlamda söz konusu pozitif yükümlülükler, kimi durumlarda özel kişiler arasındaki uyuşmazlıklar da dâhil olmak üzere mülkiyet hakkının korunması için belirli tedbirlerin alınmasını gerektirir (*Türkiye Emekliler Derneği* [1. B.], B. No: 2012/1035, 17/7/2014, §§ 34-38; *Eyyüp Boyunkara* [1. B.], B. No: 2013/7842, 17/2/2016, §§ 39-41; *Osmanoğlu İnşaat Eğitim Gıda Temizlik Hizmetleri Petrol Ürünleri Sanayi Ticaret Limitet Şirketi* [2. B.], B. No: 2014/8649, 15/2/2017, § 43). Bu noktada miras hukukunda üçüncü kişiler arasında çıkan

uyuşmazlıklarda mülkiyet hakkının özel bir görünüm şekli olan miras hakkının korunması bakımından devletin pozitif yükümlülükleri bulunduğunun altını çizmek gerekir.

34. Devletin pozitif yükümlülükleri, mülkiyet hakkına yapılan müdahalelere karşı usule ilişkin güvenceleri sunan yargısal yolları da içeren etkili hukuksal bir çerçeve oluşturma, oluşturulan bu hukuksal çerçeve kapsamında yargısal ve idari makamların bireylerin özel kişilerle olan uyuşmazlıklarında etkili ve adil bir karar vermesini temin etmek sorumluluklarını da içermektedir (*Selahattin Turan* [1. B.], B. No: 2014/11410, 22/6/2017, § 41).

35. Özel kişiler arasındaki uyuşmazlıklarda olayda tarafların birbirleriyle çatışan menfaatleri söz konusudur. Dolayısıyla tarafların karşı karşıya gelen menfaatleri çerçevesinde mülkiyet hakkını korumakla yükümlü bulunan devletin maddi ve usule ilişkin pozitif yükümlülüklerini yerine getirip getirmediği dikkate alınarak sonuca varılmalıdır. Bu bağlamda ilk olarak belirli, ulaşılabilir ve öngörülebilir bir kanun hükmünün mevcut olup olmadığı irdelenmelidir (*Hüseyin Ak* [1. B.], B. No: 2016/77854, 1/7/2020, § 53).

36. İkinci olarak başvurucuya mülkiyet hakkına yapılan müdahaleye etkin bir biçimde itiraz edebilme, savunma ve iddialarını yetkili makamlar önünde ortaya koyabilme olanağının tanınıp tanınmadığı incelenmelidir. Anayasa'nın 35. maddesi usule ilişkin açık bir güvenceden söz etmez. Bununla birlikte mülkiyet hakkının gerçek anlamda korunabilmesi bakımından bu madde, Anayasa Mahkemesinin çeşitli kararlarında da ifade edildiği üzere mülk sahibine müdahalenin kanun dışı veya keyfi ya da makul olmayan şekilde uygulandığına ilişkin savunma ve itirazlarını sorumlu makamlar önünde etkin bir biçimde ortaya koyabilme olanağının tanınması güvencesini kapsar. Bu değerlendirme ise uygulanan sürecin bütününe bakılarak yapılmalıdır (*Züliye Öztürk* [1. B.], B. No: 2014/1734, 14/9/2017, § 36; *Bekir Yazıcı* [GK], B. No: 2013/3044, 17/12/2015, § 71).

37. Mülkiyet hakkının usule ilişkin güvenceleri hem özel kişiler arasındaki mülkiyet uyuşmazlıklarında hem de taraflardan birinin kamu gücü olduğu durumlarda geçerlidir. Bu bağlamda mülkiyet hakkının korunmasının söz konusu olduğu durumlarda usule ilişkin güvencelerin somut olayda yerine getirildiğinden söz edilebilmesi için derece mahkemelerinin kararlarında konu ile ilgili ve yeterli gerekçe bulunmalıdır. Ayrıca belirtmek gerekir ki bu zorunluluk davacının bütün iddialarına cevap verilmesi anlamına gelmemekle birlikte mülkiyet hakkını ilgilendiren davanın sonucuna etkili esasa ilişkin temel iddia ve itirazlar yargılama makamlarınca özenli bir şekilde değerlendirilerek karşılanmalıdır (*Kamil Darbaz ve GMO Yapı Grup End. San. Tic. Ltd. Şti.* [2. B.], B. No: 2015/12563, 24/5/2018, § 52).

38. Son olarak başvurucunun mülkiyet hakkını koruyacak ve yeterli güvenceler sağlayacak hukuksal mekanizmaların oluşturulup oluşturulmadığı incelenmelidir. Özel kişilerin mülkiyet haklarının çatıştığı bu gibi durumlarda bunlardan hangisine üstünlük tanınacağına takdiri, kanun koyucuya ve somut olayın koşulları gözönünde bulundurularak derece mahkemelerine aittir. Bununla birlikte her iki tarafın menfaatleri mümkün olduğunca dengelenmeli ve süreç taraflardan biri aleyhine ölçüsüz bir sonuca yol açmamalıdır. Menfaatler dengesinin kurulmasında taraflardan biri aleyhine bireysel olarak aşırı ve olağan dışı bir külfetin yüklenmesi pozitif yükümlülüklerin ihlali sonucunu doğurabilir. Olayın bütün koşulları ve taraflara tanınan tüm imkânlar ile tarafların tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak menfaatlerin adil şekilde dengelenip dengelenmediği değerlendirilmelidir (*Faik Tari ve Sultan Tari* [2. B.], B. No: 2014/12321, 20/7/2017, § 52).

iii. Değerlendirme

39. Somut olayda H.Ç. noter vasıtasıyla resmî bir vasiyetname düzenleterek başvuru mirasçısı olarak atamıştır. H.Ç.'nin vefatının ardından vasiyetinin açıklanması üzerine yasal mirasçı olan davacı, resmî vasiyetnamenin iptali talebiyle dava açmıştır. Mahkemece davanın reddi yönünde verilen ilk hüküm Daire tarafından vasiyetnamenin 4721 sayılı Kanun'un 535. maddesinin ikinci fıkrasındaki "*tanıkların, mirasbırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığına ilişkin beyanı bulunması*" şeklindeki geçerlilik şartını taşımadığı gerekçesiyle bozulmuştur. Mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucunda davanın kabulüne karar verilmiş ve bu hüküm Daire tarafından temyiz incelemesinde onanmak suretiyle kesinleşmiştir.

40. Başvurucunun iddiaları dikkate alındığında somut olayda incelenmesi gereken mesele resmî vasiyetnamenin geçerlilik şartlarına ilişkin kanun hükmünün olaya özgü koşullarda Mahkeme ve Daire tarafından yorumlanmış şekli ve bu bağlamda tatbikinin mülkiyet hakkını ihlal edip etmediğidir.

41. Resmî vasiyetname 4721 sayılı Kanun'da öngörülen vasiyetname şekillerinden biridir. Bu vasiyetname şekli, gereken ehliyetle sahip olmak koşuluyla okuma yazma bilip bilmediği önemli olmaksızın ilgili resmî memura başvurularak herkes tarafından düzenletilebilir. Öte yandan kanun koyucu, miras bırakanın okuma yazma bilip bilmemesine göre resmî vasiyetnamenin düzenleme usulünü farklılaştırmış; 4721 sayılı Kanun'un 535. maddesinde okuma yazma bilmeyenler tarafından düzenlenen resmî vasiyetnamelerde ilgili resmî memur ve tanıkların rolünü artıran bazı geçerlilik şartları öngörmüştür.

42. Maddenin ilk fıkrasına göre resmî memur vasiyetnameyi iki tanığın önünde miras bırakana okumalı, miras bırakan da bunun üzerine vasiyetnamenin son arzularını içerdiğini beyan etmelidir. Bu şart ile metin hâline getirilen vasiyetname içeriği ve miras bırakanın gerçek arzularının örtüşmemesi ihtimalinin önüne geçilmek istenmiştir.

43. Maddenin ikinci fıkrasına göre ise tanıklar; miras bırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığını, miras bırakanı tasarrufa ehil gördüklerini, vasiyetnamenin kendi önlerinde memur tarafından miras bırakana okunduğunu ve miras bırakanın vasiyetnamenin son arzularını içerdiğini beyan ettiğini vasiyetnameye yazarak veya yazdırarak altını imzalamalıdır. Kanun koyucunun bu düzenleme ile tanıkların beyanlarının kapsam ve içeriğini çok ayrıntılı bir şekilde belirlemesinin temel nedeni, okur yazar olmayan miras bırakanın gerçekleştirdiği ölüme bağlı tasarrufun içerik ve kapsamının hiçbir duraksamaya mahal bırakmayacak açıklıkta miras bırakanın gerçek iradesine uygun olup olmadığını ve sıhhatini belirlemek üzere ayrıca bir denetim mekanizması kurmaktır. Böylece resmî vasiyetnamenin içeriği ile miras bırakanın gerçek iradesinin uyuşup uyuşmadığı ve sıhhatinin bir kez de tanıklar tarafından denetlenmesi ve sürecin sadece resmî memurun inisiyatifine bırakılmaksızın olası tüm hatalardan arındırılarak tamamlanması amaçlanmıştır.

44. Maddenin lafzı itibarıyla bu geçerlilik şartlarından birinin eksikliği resmî vasiyetnameyi şeklen geçersiz kılacak ve 4721 sayılı Kanun'un 557. maddesi uyarınca resmî vasiyetnamenin iptali için dava açılacaktır. Öte yandan söz konusu şartların olası hataları bertaraf etmeye ve miras bırakanın gerçek iradesini vasiyetnameye yansıtmaya hizmet eden bir sürecin parçaları olduğu da hatırdan çıkarılmamalıdır. Bu kapsamda vasiyet edenin iradesinin hiçbir duraksama olmaksızın ortaya çıktığı ve tanıkların da bu iradeyi doğruladığı

durumlarda, vasiyetnameyi düzenleyen memurun inisiyatifinde gerçekleşen bir eksikliğin vasiyet edenin iradesinin önüne geçirilmesine yol açan bir yorumun öngörülebilir olduğunu kabul etmek mümkün değildir. Aksi hâlin kabulü, katı bir yorum nedeniyle *favor testamenti* olarak da anılan ölüme bağlı tasarrufu ayakta tutma ve yaşatma ilkesini ihlal eder ve ölüme bağlı tasarrufun öngörülemez biçimde iptali sonucunu doğurur.

45. Somut olayda resmî vasiyetname içeriğine göre tanıklar, okuma yazma bilmeyen miras bırakan ile birlikte resmî memur sıfatına sahip notere birlikte gitmiş; düzenlenen resmî vasiyetname noter tarafından bu tanıklar önünde miras bırakana okunmuş, miras bırakan da yazılanların tamamen son ve gerçek isteklerini kapsadığını beyan etmiştir (bkz. § 6). Yine resmî vasiyetname içeriğinden tanıkların resmî vasiyetnamenin noter tarafından düzenlendikten sonra miras bırakana önlerinde okunduğunu, miras bırakanın resmî vasiyetnamenin son ve gerçek isteklerine uygun olduğunu ifade ettiğini ve mirasbırakanı bu işlemi yapmaya ehil gördüklerini beyan ettikleri görülmüştür. (bkz. § 7).

46. Resmî vasiyetnamede tanıkların miras bırakanın beyanının kendi önlerinde yapıldığına dair bir beyanlarının bulunmadığı anlaşılmıştır. Mahkeme ve Daire de bu nedenle resmî vasiyetnamenin geçerlilik şartlarını taşımadığını belirtmiş ve iptaline karar vermiştir. Öte yandan resmî vasiyetname içeriğinden tanıkların düzenleme sürecinin başından beri miras bırakan ile birlikte bulundukları ve resmî vasiyetnamenin aynı oturumda tek seferde düzenlendiği görülmüştür (bkz. §§ 6-8). Dolayısıyla miras bırakanın beyanının tanıkların önünde yapıldığı ve resmî vasiyetname içeriği ile miras bırakanın gerçek iradesinin hiçbir şüpheye yer olmaksızın uyduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna göre somut olaya özgü koşullarda vasiyetnamenin iptal edilmesi, ilgili kanun hükmünün katı şekilde yorumlanmasına dayanmaktadır. Bu katı yorumun ise hükümlerin düzenlenme amacına ve ölüme bağlı tasarrufu ayakta tutma ve yaşatma ilkesine aykırı olduğu kabul edilmelidir. Ayrıca konuyu temyizden incelemekle görevli olan Dairenin güncel içtihatlarında da bu hususun olaya özgü koşullar gözetilerek *favor testamenti* ilkesine uygun ve esnek bir bakış açısı ile yorumlandığı belirtilmelidir (bkz. § 20-21).

47. Mahkemelerin hukuk kurallarını somut olay bağlamında yorumlarken ilgili müessesenin amacı ve taraflar arasındaki hak ve menfaat dengesini sağlaması zorunlu olup somut olayda ilgili kanun hükmünün yukarıda açıklandığı üzere katı ve şekilci yorumu nedeniyle başvurunun menfaatleri ile davacının menfaatleri arasında adil bir denge kurabildikleri ve dolayısıyla mülkiyet hakkının pozitif yükümlülüklerinin devlete yüklediği ödevlere uygun bir inceleme yapabildikleri söylenemeyecektir.

48. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

B. Makul Sürede Yargılanma Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

49. Başvurucu, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

50. Anayasa Mahkemesi, olay ve olguları somut başvuru ile benzer nitelikte olan *Veysi Ado* ([GK] B. No: 2022/100837, 27/4/2023) kararında uygulanacak anayasal ilkeleri belirlemiştir. Bu çerçevede Anayasa Mahkemesi 9/1/2013 tarihli ve 6384 sayılı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Yapılmış Bazı Başvuruların Tazminat Ödenmek Suretiyle Çözümüne Dair Kanun'un geçici 2. maddesinde 28/3/2023 tarihli ve 7445 sayılı Kanun'un 40. maddesi

ile yapılan değişikliğe göre 9/3/2023 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla derdest olan, yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmadığı iddialarıyla yapılan başvurulara ilişkin olarak Tazminat Komisyonuna başvuru yolu tüketilmeden yapılan başvurunun incelenmesinin bireysel başvurunun ikincil niteliği ile bağdaşmayacağı neticesine varmıştır. Somut başvuruda anılan kararda açıklanan ilkelerden ve ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır.

51. Açıklanan gerekçeyle başvurunun bu kısmının diğer kabul edilebilirlik şartları yönünden incelenmeksizin *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

VI. GİDERİM

52. Başvurucu, ihlalin tespiti ve yeniden yargılama ile maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

53. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (*Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aligül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

54. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın sonucuyla ilgili olarak bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır. Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlali kararı, uyuşmazlığın sonuçlarından bağımsız olup davanın kabulüne veya reddine karar verilmesi gerektiği anlamına gelmemektedir. Kural olarak yargılamanın her aşamasında olduğu gibi ihlalin sonuçlarını gidermek üzere yeniden yapılacak yargılama sonunda da delillerin dava ile ilişkisini kurma ve bunları değerlendirip sonuç çıkarma yetkisi ilgili mahkemelere aittir.

55. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasının yeterli giderim sağlayacağı anlaşıldığından tazminat taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. Mülkiyet hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere İstanbul 9. Asliye Hukuk Mahkemesine (E.2018/288, K.2018/322) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

E. 364,60 TL harç ve 30.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 30.364,60 TL yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına; ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal faiz UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin bilgi için Yargıtay 3. Hukuk Dairesi (E.2018/7568, K.2019/6455) ile Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 16/7/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**FEVZİ KAYACAN BAŞVURUSU (6)****Başvuru Numarası** : 2020/33647**Karar Tarihi** : 16/7/2025**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Recai AKYEL

Selahaddin MENTEŞ

Muhterem İNCE

Yılmaz AKÇİL

Raportör : Ayşe Didem ÖZDEMİR AKCA**Başvurucu** : Fevzi KAYACAN**I. BAŞVURUNUN ÖZETİ**

1. Başvuru, ceza infaz kurumundaki olumsuz tutulma koşulları ile bazı infaz kurumu uygulamalarından ileri gelen manevi zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının titiz bir inceleme yapılmadan reddedilmesi nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiası ile bazı anayasal güvencelerin ihlal edildiğine yönelik iddialara ilişkindir.

2. Başvurucu, Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ/PDY) soruşturması kapsamında 23/7/2016 tarihinde tutuklanarak Konya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna (İnfaz Kurumu) alınmış, buradan 24/7/2016 tarihinde nakil olan başvuru 25/7/2016 tarihinde Sincan 2 No.lu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna yerleştirilmiş, 5/7/2021 tarihinde ise tahliye edilmiştir. Bu süreçte başvuru 25/12/2016-20/3/2017 ile 23/9/2017-31/10/2017 tarihleri arasında koşullarından ve uygulamalarından şikâyetçi olduğu İnfaz Kurumunda misafir tutuklu olarak barındırılmıştır.

3. Başvurucu, duruşmalara katılmak üzere geçici olarak nakledildiği İnfaz Kurumunda tutulduğu süre boyunca hijyenik olmayan, kalabalık ve rutubetli ortamlarda barındırıldığını, bu nedenle ciddi sağlık sorunları yaşadığını, savunma hakkını etkili şekilde kullanmadığını ve onur kırıcı muamelelere maruz kaldığını belirterek idarenin hizmet kusuru nedeniyle uğradığını ileri sürdüğü manevi zararın tazmini talebiyle 22/12/2017 tarihinde Adalet Bakanlığına (Bakanlık) başvurmuştur. Bakanlık, idareye atfedilebilecek herhangi bir hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk hâli bulunmadığını belirterek başvurunun tazminat talebini 9/2/2018 tarihinde reddetmiştir.

4. Başvurucu, Bakanlığın ret kararına karşı uğradığı manevi zararın tazmini talebiyle Konya 1. İdare Mahkemesinde (İdare Mahkemesi) tam yargı davası açmıştır. Dava dilekçesinde başvuru, başka bir ceza infaz kurumundayken duruşmalara katılmak üzere 25/12/2016 tarihinde İnfaz Kurumuna getirildiğini, burada disiplin cezası alan hükümlüler için tasarlanmış, havalandırması bulunmayan, ışıkların 24 saat açık bırakıldığı, oldukça dar

ve basık tavanlı bir hücreye konulduğunu, bu hücrede tuvaletin aynı zamanda banyo olarak da kullanıldığını, sağlıksız koşullarda barındırıldığını ifade etmiştir. Bu koşullar altında sağlığının bozulduğunu, buna rağmen iki gün sonra duruşmada bizzat savunma yapmak zorunda bırakıldığını belirtmiştir. Anılan hücrede on iki gün tutulmasının ardından 5/1/2017 tarihinde kalabalık bir koğuşa sevk edildiğini, buradaki aşırı yoğunluk nedeniyle yerde yatmak durumunda kaldığını, hijyenin yetersiz olduğunu, 24 saat açık bulundurulması zorunlu olan ışık ve televizyon nedeniyle yeterince uyuyup dinlenemediğini, genel sağlık durumunun daha da kötüleştiğini ileri sürmüştür. Bu şartlarda yaklaşık üç ay kaldığını ifade eden başvuru, İnfaz Kurumunda açık görüş günlerinde bileğine "önce vatan" ibaresinin mühürle vurulması ve kaldığı koğuşun tükenmez kalemle yazılması uygulamasına maruz kaldığını, bu durumun onur kırıcı ve aşağılayıcı olduğunu belirtmiştir.

5. Başvuru; daha sonra 27/9/2017 tarihli karar duruşması için tekrar misafir olarak İnfaz Kurumuna sevk edilmek üzere sabah saatlerinde bulunduğu ceza infaz kurumundan çıkarıldığını, yolculuk boyunca kelepçeli tutulduğunu, ihtiyaçlarını karşılamasına izin verilmediğini, karakolda da kelepçeli hâlde uzun süre bekletildiğini belirtmiştir. Bu süreçte kol ve omzunda şişlik oluşmasına rağmen doktor kontrolüne götürülmediğini, İnfaz Kurumuna girişte sağlık muayenesinin yapılmadığını ifade etmiştir. Duruşma sonrası tekrar İnfaz Kurumunda kalabalık, hijyenik olmayan bir koğuşa yerleştirildiğini ileri sürmüştür. Başvuru, rızası olmaksızın saçının tıraş edildiğini, sesli sayıma zorlandığını, bu uygulamaların aşağılayıcı nitelikte olduğunu, müdafiiyle yaptığı görüşmelerin tamamının ses ve görüntü kaydına alındığını, görüşmelere iki gardiyanın nezaret ettiğini belirtmiştir; bu uygulamaların insan onuruna aykırı muamele teşkil ettiğini ve katıldığı duruşmalarda etkili bir savunma yapmasını engellediğini öne sürmüştür.

6. Yargılama sürecinde İdare Mahkemesi başvurunun İnfaz Kurumundan tutulma koşulları ve maruz kaldığını ileri sürdüğü muameleler bakımından idareye yaptığı başvurulara ilişkin bilgi ve belgelerin temin edilmesi amacıyla müzekkere yazmıştır. Bu kapsamda, anılan başvurular hakkında idarece herhangi bir inceleme veya soruşturma yapıp yapılmadığı, söz konusu başvurulara yanıt verilip verilmediği hususlarının açıklanmasını mevcut ise ilgili tüm dilekçe, cevap yazısı ve diğer bilgi/belgelerin gönderilmesini istemiştir. Davalı idare, İdare Mahkemesine sunduğu müzekkere cevabında başvurunun İnfaz Kurumuna gönderdiği dilekçeler ile bu dilekçelere verilen cevapları ibraz etmiştir.

7. İdare Mahkemesi 13/6/2019 tarihinde davayı reddetmiştir. İdare Mahkemesi, kararında başvurunun İnfaz Kurumunda misafir tutuklu olarak kısa süreli getirilmesinin ve güvenlik gerekçesiyle hücreye yerleştirilmesinin hukuka uygun olduğunu, sağlık hizmetlerine erişimde herhangi bir engelle karşılaşmadığını ve kötü muamele iddiasını destekleyecek somut bir delil sunulmadığını belirtmiştir. Ceza infaz kurumlarındaki yoğunluğun darbe girişimi sonrası koşullardan kaynaklandığını, bu durumun idareye kusur atfedilmesini gerektirmediğini, başvurunun televizyondan rahatsızlık duyduğu yönündeki şikâyetini İnfaz Kurumu nezdinde ileri sürmediğini, bileğe mühür vurulması ve koğuş numarası yazılması gibi bir uygulamanın olmadığını, sayım ve güvenlik uygulamalarının mevzuata uygun olduğunu, avukat görüşmelerinin ve diğer hizmetlerin kanuni çerçevede yürütüldüğünü ifade etmiştir. Sonuç olarak başvurunun maruz kaldığını ileri sürdüğü muamelelerin insanlık onurunu zedeleyici nitelikte olmadığı, somut bir hizmet kusuru bulunmadığı gerekçesiyle tazminat talebinin reddine ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna varmıştır.

8. Başvurucu, anılan karara yönelik istinaf başvurusu yapsa da Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi (İstinaf Mahkemesi) başvurunun tutulma koşullarının kötü muamele yasağını ihlal edecek asgari ağırlık düzeyine ulaşmadığı ve bu iddiaların delillerle desteklenmediği gerekçesiyle tutulma koşullarıyla ilgili iddialar yönünden istinaf başvurusunu 10/9/2020 tarihinde kesin olarak reddetmiştir.

9. Başvurucu, nihai kararı 30/9/2020 tarihinde öğrendikten sonra 12/10/2020 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

10. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

11. Ödeme gücünden yoksun olduğu anlaşılan başvurunun adli yardım talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

A. Kötü Muamele Yasağının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

12. Başvurucu; İnfaz Kurumundaki tutulma koşullarının insan onuruna aykırı ve sağlıksız olduğunu, kalabalık koşullarda dönüşümlü yatmak zorunda bırakıldığını, hijyen eksikliği, havalandırma kısıtlılığı ve sağlık hizmetlerine erişim engelleri yaşadığını belirterek idari dava sürecinde İdare Mahkemesinin delil toplamayı reddettiğini, keşif ve bilirkişi incelemesi yapmadığını, idarenin savunmasıyla yetindiğini iddia etmiştir. Son olarak İnfaz Kurumunda bileğine mühür vurulmasından ve kalemlerle koğuş yazılmasından da yakınan başvuru, anılan nedenlerle adil yargılanma hakkı ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

13. Bakanlık görüşünde, ihlal iddialarının incelenmesi sırasında ilgili mevzuat hükümleri ve içtihatlar ile somut olayın kendine özgü koşullarının dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir. Bakanlık görüşünde ayrıca;

i. Başvurunun Sincan 2 No.lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda barındırılmakta iken farklı tarihlerde duruşması nedeniyle İnfaz Kurumuna süreli nakillerinin yapıldığı,

ii. Başvurunun İnfaz Kurumunda 25/12/2016-4/1/2017 tarihleri arasında geçici olarak D Blok 1. koridor müşahade-1/7 No.lu odada tek kişi olarak, 4/1/2017-20/3/2017 tarihleri arasında B Blok 1. koridor B-4 No.lu odada 57 kişi ile birlikte, 23/9/2017-31/10/2017 tarihleri arasında B Blok 1. koridor B-2 No.lu odada 13 kişi ile birlikte barındırıldığı,

iii. B-2 No.lu odanın toplam alanının 111,8 m² ve bir kişi için alanın 7,98 m² olduğu, B-4 No.lu odanın toplam alanının 149 m² ve bir kişi için alanın 2,57 m² olduğu, müşahade-1/7 No.lu odanın toplam alanının 7,13 m² ve bir kişi için alanın 7,13 m² olduğu,

iv. B-2 No.lu odanın havalandırma bahçesinin 35 m², B-4 No.lu odanın havalandırma bahçesinin 70 m² olduğu bildirilmiştir.

v. B-2 ve müşahade-1/7 No.lu odalarda başvuru kendisine ait ranza bulunduğu ve bundan yirmi dört saat esasına göre faydalandığı ancak B-4 No.lu koşutta odadaki kalabalık nedeniyle kendisine bir ortopedik yatak, yastık, battaniye ve nevresim takımı verildiği,

vi. Oda/koşuqlarda bulunan camların ebat ve sayılarının değışkenlik gösterdiği, ayrıca tamamının hükümlü/tutuklular tarafından açılabilir özellikte olduğu,

vii. Uyumak dışında televizyon seyredebilmek veya vakit geçirmek amacıyla kullanabilen ortak alan ve havalandırma bahçesinin mevcut olduğu,

viii. Oda/koşuqlarda bulunan tuvalet ve banyolara ait sayısal verilerin değışkenlik gösterdiği belirlenmelidir.

14. Başvurucunun şikâyet ettiği tutulma koşulları ile infaz kurumu uygulamaları, bireysel başvurunun yapılmasından önce son bulmuş ve mevcut başvuru, olumsuz tutulma koşulları ile bazı infaz kurumu uygulamalarından ileri gelen manevi zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının reddi üzerine yapılmıştır. Bu durumda öncelikle başvuru şikâyetlerinin nasıl ele alınacağını belirlemek gerekir.

15. Ceza infaz kurumundaki tutulma koşullarının Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasında güvence altına alınan kötü muamele yasağını ihlal ettiğini iddia eden kişilere sağlanması gereken başvuru yolu ancak ihlali önleyip koşulları düzeltme ve aynı zamanda tamamlayıcı bir unsur olarak ihlalden zarar görenlere makul bir tazmin imkânı sunma niteliğini haizse etkilidir. Sadece tazmin yollarının varlığı, bu tür muamelelere maruz kalan kişilere yapılanların kısmen veya zımnen meşrulaştırıldığı şekilde değerlendirilebilir ve devletin tutulma koşullarını Anayasa'nın güvence altına aldığı standartlara yükseltme yükümlülüğünü kabul edilemez bir şekilde azaltır. Dolayısıyla tutulma hâli devam eden kişiler için ihlali süratle sona erdirebilecek başvuru yolunun varlığı olmazsa olmaz bir şarttır (geri gönderme merkezlerindeki tutulma koşullarıyla ilgili şikâyetler yönünden yapılan benzer değerlendirme için bazı değışikliklerle birlikte bkz. K.A. [GK], B. No: 2014/13044, 11/11/2015, §§ 71-73). Bununla birlikte kişinin ihlal iddialarına konu yerden ayrılmış olması durumunda *tutma hâli* de sona ereceğinden tutulmadan kaynaklanan ihlalin devam ettiğinden söz edilemez. Ayrıca ceza infaz kurumlarından ayrılarak hürriyetine kavuşan kişinin tutulma koşullarının geleceğe yönelik olarak düzeltilmesini istemesinde hukuki yararı bulunmamaktadır. Bu itibarla ceza infaz kurumlarından tahliye edilen kişiler yönünden artık mevcut ihlali önleyici ve tutulma koşullarının geleceğe yönelik olarak düzeltilmesini temin edici hukuk yollarına başvurulması anlamını yitirmekte, uğranılan zararları tazmin edici mekanizmaların varlığı yeterli hâle gelmektedir. Dolayısıyla bireysel başvuru tarihinden önce tahliye edilenlerin ceza infaz kurumlarından ayrıldıkları tarihe kadar maruz kaldıkları tutulma koşullarına ilişkin şikâyetleri bakımından etkili hukuk mekanizmasının tazminat yolu olduğu söylenebilir (geri gönderme merkezlerindeki tutulma koşullarıyla ilgili şikâyetler yönünden yapılan benzer değerlendirme için B.T. [GK], B. No: 2014/15769, 30/11/2017, § 49).

16. Tutulma koşullarından doğan zararın tazmini istemiyle açılan tazminat davasında davacılara yüklenen ispat yükü aşırı olmamalıdır. Kişilerden, şikâyet edilen koşullar hakkında ayrıntılı açıklama yapmaları ve elde edilmesinde güçlük çekmeyecekleri tanık ifadeleri veya ceza infaz kurumu yetkililerine verdikleri dilekçeler, infaz hâkimliğine yaptıkları şikâyetler ve infaz hâkimliği kararına yaptıkları itirazlar hakkında verilen kararlar

gibi kanıtları sunmaları istenebilir. Bu aşamadan sonra ispat yükü davalı kamu makamlarına geçer (Anayasa Mahkemesinin devam eden tutulma koşullarıyla ilgili şikâyetleri değerlendirirken esas aldığı benzer ölçütler için bkz. *Cengiz Yetgin* [GK], B. No: 2019/39068, 14/6/2023, § 69). Ayrıca tazminat taleplerinin incelenmesine ilişkin usul kuralları, makul süre şartı da dâhil olmak üzere hakkaniyet ilkesine uygun olmalıdır ve yargılama giderleriyle ilgili kurallar, talebinin haklı olduğu durumlarda kişilere aşırı bir yük getirmemelidir. Son olarak davacıların belirli görevlilerin hukuka aykırı davranışlarda bulunduğunu kanıtlamaları beklenmemelidir zira olumsuz tutulma koşulları, genellikle bazı kamu görevlilerinin hatalarından ziyade idari hatalar, yetersiz kaynaklar gibi daha geniş ve kapsamlı etkenlerin sonucu olarak ortaya çıkmaktadır.

17. Olumsuz tutulma koşulları nedeniyle açılan bir tazminat davasının etkili olduğunun kabul edilebilmesi için yargılamayı yapan mahkemenin şikâyetleri Anayasa Mahkemesinin Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında belirlediği tutulma koşullarıyla ilgili ilke ve ölçütler ışığında incelemesi gerekir. Ayrıca mahkeme, infaz kurumu ve/veya infaz koruma memurlarının kusurları olmasa bile olumsuz tutulma koşulları nedeniyle Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrasının ihlal edilebileceğini ve bu koşulların başvurucunun maddi ve/veya manevi zarara uğramasına neden olabileceğini dikkate almalıdır.

18. Anayasa Mahkemesinin mahpusların tutulma koşullarının değerlendirilmesinde esas aldığı ilke ve ölçütler şöyledir :

i. Aşırı kalabalıklaşma ve buna bağlı oluşan kişisel alan eksikliğine ilişkin şikâyetlerin incelenmesinde dikkate alınacak temel ilkeler *Levent Cantekin* ([GK], B. No: 2019/34408, 9/10/2024, §§ 33, 34) kararında ortaya konmuştur. Sözü edilen ilkelere göre çok kişilik koğuşlarda, odalarda bir kişi için yüzey alanı en az 3 m² olmalıdır. Bir kişi için olan yüzey alanının hesaplanmasında banyo ve tuvalet alanı ile havalandırma bahçesi yaşam alanına dâhil edilmese de mobilyaların kapladığı alan hesaplamaya dâhil edilir. Çok kişilik koğuşlarda bir kişi için yüzey alanı 3 m²'den az ise ya da her tutulan için ayrı bir uyku yeri yoksa veya koğuşun genel yüzeyi tutulan kişilerin mobilyalar arasında serbestçe hareket etmesine izin vermiyorsa tutulma koşullarının kötü muamele yasağını ihlal ettiği yönünde *güçlü bir karine* oluşur. Bu karine ancak üç unsurun bir arada bulunması durumunda ortadan kaldırılabilir. İlk unsur asgari kişisel alanın 3 m²'nin altına düşmesinin *kısa süreli, küçük çaplı ve ara sıra* olmasıdır. İkinci unsur bu tür azalmaların koğuş dışı yeterli dolaşım özgürlüğü ve yeterli koğuş dışı etkinliklerle desteklenmesidir. Son unsur kişilerin genel olarak uygun nitelikte olan ve tutulma koşullarını ağırlaştırıcı başka bir unsur taşımayan bir tesiste tutulmasıdır.

ii. Tutulu kişilerin 3 m² ile 4 m² arasında kişisel alana sahip olduğu hâllerde alan faktörü, tutulma koşullarının yeterliliğinin değerlendirilmesinde önemli bir faktördür ve bu durumun uygunsuz tutulma koşullarının diğer yönleriyle birleşmesi hâlinde kötü muamele yasağı ihlal edilmiş olur. Tutulu kişilerin daha fazla kişisel alana sahip olmaları nedeniyle kişisel alan sorununa ilişkin herhangi bir sorunun ortaya çıkmadığı durumlarda ise tutulma koşullarının yeterliliği konusunda tutulma koşullarının diğer yönleri değerlendirilmelidir. Tutulma koşullarının diğer yönleri arasında temel sıhhi ve hijyen gereklerine uygunluk, tuvalet ve banyonun mahrem kullanılması, açık hava egzersizine, doğal ışık veya havaya erişim, havalandırma ve ısıtma sistemlerinin yeterliliği yer alır. Belirtilen koşullar altında tutulmanın süresi de dikkate alınmalıdır (*Levent Cantekin*, § 35).

iii. Alan standardına uysa bile dar ama uzun veya alçak tavanlı koğuşların istenen standardı sağlayamayacağı, duvarlar arasında minimum 200 cm, taban ve tavan arasında 250 cm olması şartının aranacağı belirtilmelidir. Ayrıca birden fazla tutulan kişinin barındırıldığı her koğuşta en az bir banyo ve tuvalet bulunmalı, bu alanlar koğuştan tamamen bölünmüş (tavana kadar) bir alanda yer almalıdır (*Cengiz Yetgin* [GK], B. No: 2019/39068, 14/6/2023, § 59).

iv. Tutulu her kişiye düzenli biçimde muhafaza edeceği ayrı bir yatak ile yatağını temiz tutması için gerekli sıklıkta değiştirebileceği yatak takımı verilmelidir. Bu bakımdan tutulu bir kişinin bir yatağı aynı anda başkasıyla kullanmak, nöbetleşe olarak paylaşmak veya yataksız zeminde uyumak zorunda bırakılmasının kabul edilemez olduğu değerlendirilmektedir (*Cengiz Yetgin*, § 62).

v. Tutulma süresinin kısıtlığı, tutulu kişinin yetersiz tutulma koşulları nedeniyle maruz kaldığı ızdırabın veya aşağılanmanın ciddiyetinin değerlendirilmesinde ilgili bir faktör olsa da bu süre -tek başına- şikâyet edilen muameleyi, diğer unsurların söz konusu hükmün kapsamına sokmak için yeterli olması hâlinde otomatik olarak kötü muamele yasağı kapsamından çıkarmaz. Ağır derecedeki olumsuz tutulma koşulları kısa süreli olsa bile ihlal sonucunu değiştirmeyecektir (*Cengiz Yetgin*, § 65).

vi. Tutulu kişilerin makul ölçüde geniş ve mümkün olduğunda kötü hava koşullarından korunma sağlanan açık hava tesisinde en az bir saat egzersiz yapmasına izin verilmelidir. Bunun dışında sözü edilen kişilerin daha geniş bir koğuş dışı aktivite programının parçası olması tercih edilmektedir. İlgili uluslararası standartlara göre bu kişiler, günün makul bir bölümünü koğuşlarının dışında çeşitli amaçlara yönelik faaliyetlerle (çalışma, eğlence, eğitim) meşgul olarak geçirebilmelidir (*Cengiz Yetgin*, § 66).

vii. Çeşitli amaçlarla pencerelere metal panjurlar veya eğimli plakalar yerleştirilmesi tutulu kişilerin doğal ışığa erişimini engelleyeceği gibi bir durumun koğuşa temiz hava girmesini önleyerek hastalıkların ortaya çıkmasına veya yayılmasına elverişli koşulların oluşmasına neden olacağı muhtemeldir. Bununla birlikte tutulu bir kişinin tutulduğu sürede ciddi solunum yolu hastalığı teşhisi konulduğu ve hastalığa kaldığı tesiste tutulması aşamasında yakalandığı tespit edilse de (tedavi gördüğü veya tamamen iyileştiği gözönüne alınarak) havalandırma, ısıtma, aydınlatma veya sağlık koşullarının kendi başına kötü muamele kavramını haklı çıkarmayacağı da belirtilmelidir. Panjurların olumsuz etkisi, havalandırma sisteminin ve suni aydınlatmanın sağlanması durumunda tek başına kötü muamele yasağının ihlali için aranan asgari ağırlık eşliğine ulaşmayacaktır. Yine de bu hususlar aşırı kalabalığın ve alan yetersizliğinin odak faktörüne ek olarak başvuruçuların tutulma koşullarının kötü muamele yasağı bakımından tolere edilen eşğin ötesine geçtiğini göstermek için önemlidir (*Cengiz Yetgin*, § 67).

viii. Koğuş içindeki banyo ve tuvalet alanlarının hem hijyen açısından hem de mahremiyet açısından yaşam alanından tamamen ayrılması gereklidir. Haftada bir defadan fazla duş imkânı sunulmaması vücut hijyeninin sağlanması için yeterli olmayacaktır. Gerekli sağlık önlemleri kemirgen, pire, bit, tahtakurusu ve diğer haşarat istilasına karşı önlemleri içermelidir (*Cengiz Yetgin*, § 68).

19. Somut olayda İdare Mahkemesi tutulma koşullarıyla ilgili tazminat davasını, İnfaz Kurumundaki koşulların düzeltilmesini sağlamak için infaz kurumuna ve/veya infaz hâkimliğine başvurulmadığı gerekçesiyle reddetmeyip esastan incelemiştir. Bu durumda Anayasa Mahkemesinin görevi İdare Mahkemesinin tazminat davasını Anayasa Mahkemesinin benimsediği ilke ve ölçütler temelinde ele alıp almadığını, bu bağlamda kötü muamele yasağının usul boyutunun gerektirdiği titizlikte bir inceleme yapılıp yapılmadığını değerlendirmektir. Bu sebeple başvurunun şikâyetleri kötü muamele yasağının usul boyutu kapsamında incelenmiştir.

20. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan kötü muamele yasağının usul boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

21. Başvurucu; açtığı tazminat davasında İnfaz Kurumundaki kişisel alanın azlığı, hijyen kurallarına riayet edilmemesi, havalandırma kısıtlılığı vb. tutulma koşulları ile kurum uygulamalarından şikâyet etmiş olup İdare Mahkemesi, bu şikâyetler hakkında araştırma ve değerlendirme yapmamıştır. İdare Mahkemesi yaptığı incelemede Anayasa Mahkemesinin konuyla ilgili ilke ve ölçütlerini dikkate almamıştır. Bu nedenle yargı sürecinin kötü muamele yasağının usul boyutunun gerektirdiği titizlikte yürütülmediği sonucuna ulaşmıştır.

22. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan kötü muamele yasağının usul boyutunun ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

B. Diğer İhlal İddiaları

23. Başvurucunun avukat görüşmelerinin kayda alınmasına ilişkin iddiasının *Süleyman Araç* ([2. B.], B. No: 2015/7985, 20/9/2018) kararı doğrultusunda *başvuru yollarının tüketilmemesi*, savunma dilekçelerinin denetime tabi tutulduğuna ilişkin iddiasının *Ayşe Zıraman ve Cennet Yeşilyurt* ([2. B.], B. No: 2012/403, 26/3/2013) kararı doğrultusunda *başvuru yollarının tüketilmemesi*, ceza soruşturması başlatılması için şikâyetle bulunmaması nedeniyle kelepçeli olarak teşhir edildiği iddiasının *İsmail Buğra İşlek* ([1. B.], B. No: 2013/1177, 26/3/2013) kararı doğrultusunda *başvuru yollarının tüketilmemesi* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

24. Başvurucu; ihlalin tespiti, yeniden yargılama yapılması ve 220.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

25. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aligül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

26. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın sonucuyla ilgili olarak bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır. Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlali kararı uyuşmazlığın sonuçlarından bağımsız olup davanın kabulüne, reddine ya da beraate veya mahkûmiyete karar verilmesi gerektiği anlamına gelmemektedir. Kural olarak, yargılamanın her aşamasında olduğu gibi ihlalin sonuçlarını gidermek üzere yeniden yapılacak yargılama sonunda da delillerin dava ile ilişkisini kurma ve bunları değerlendirip sonuç çıkarma yetkisi ilgili mahkemelere aittir.

27. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasının yeterli giderim sağlayacağı anlaşıldığından tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Adli yardım talebinin KABULÜNE,

B. 1. Kötü muamele yasağının usul boyutunun ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

2. Diğer ihlal iddialarının *kabul edilebilirlik kriterlerini karşılamaması* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

C. Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan kötü muamele yasağının usul boyutunun İHLAL EDİLDİĞİNE,

D. Kararın bir örneğinin kötü muamele yasağının usul boyutunun ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Konya 1. İdare Mahkemesine (E.2018/636, K.2019/614) GÖNDERİLMESİNE,

E. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

F. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 16/7/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**FUNDA GEREN VARLIK BAŞVURUSU****Başvuru Numarası** : 2021/66060**Karar Tarihi** : 16/7/2025**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Recai AKYEL
Selahaddin MENTEŞ
Muhterem İNCE
Yılmaz AKÇİL**Raportör** : Mutlu ALAF**Başvurucu** : Funda GEREN VARLIK**Vekili** : Av. Cezmi METİN**I. BAŞVURUNUN ÖZETİ**

1. Başvuru, yargısal kesinlik kazanan vakıanın başka bir mahkeme tarafından dikkate alınmaması nedeniyle hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

2. Başvurucu, işverenden kıdem tazminatı alabilmek için emeklilik gün sayısını doldurduğunu gösterir belgeyi 18/6/2014 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumundan (SGK) talep etmiş ancak başvurusunun yirmi günlük çalışmasına ilişkin kayıtların görünmediği gerekçesiyle talebi reddedilmiştir. Başvurucu, işverene hitaben yazdığı 19/6/2014 tarihli dilekçeyle ihbar süreleri de dikkate alınarak 30/6/2014 tarihi itibarıyla istifa ettiğini bildirmiştir. Başvurucu, emeklilik nedeniyle istifa etmiş fakat istifa dilekçesinde bu hususu belirtmemiştir. 14/7/2014 tarihinde SGK kayıtları düzeltilmiş, SGK 18/7/2014 tarihli yazıyla başvurusunun talep ettiği kıdem tazminatı yazısını vermiştir.

3. Başvurucu, bunun üzerine SGK'nın hatasından dolayı kıdem tazminatını alamadığı gerekçesiyle SGK aleyhine 16/12/2014 tarihinde dava açmıştır. Denizli 4. İş Mahkemesinde görülen davada 17/2/2016 tarihli kararla davanın kabulüne karar verilmiştir. Yargıtay 10. Hukuk Dairesi 4/11/2018 tarihli ve E.2016/10759, K.2018/9334 sayılı kararıyla başvurusunun istifa etikten on sekiz gün gibi makul bir süre içinde SGK'dan kıdem tazminatına ilişkin yazıyı aldığını, kıdem tazminatına hak kazandığını, iş sözleşmesini feshetme iradesinin aslında emeklilik nedenine dayandığını, belgeyi işyerine sunması hâlinde kıdem tazminatına hak kazanacağını, bir hak kaybının olmadığını gerekçe göstererek SGK aleyhine açılan davanın reddi gerektiği gerekçesiyle kararı bozmuştur. Denizli 4. İş Mahkemesi bozma ilamı doğrultusunda yeniden gördüğü davada anılan ilama uyarak 19/11/2019 tarihinde davanın reddine karar vermiştir. Yargıtay 10. Hukuk Dairesi bu kararı 13/10/2020 tarihinde onamıştır.

4. Başvurucu, kararın yukarıda işaret edilen gerekçelerle bozulması üzerine bu kez 14/6/2019 tarihinde işveren aleyhine kıdem tazminatı davası açmıştır. Dava, Denizli 3. İş Mahkemesinde görülmeye başlanmıştır.

5. Denizli 3. İş Mahkemesi, başvurunun istifa etmek iradesinin emeklilik nedenine dayandığı değerlendirmesini yapmış ve feshin haklı nedene dayandığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar vermiştir. Bu karara karşı davalı işveren istinaf kanun yoluna başvurmuştur. Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi (Bölge Adliye Mahkemesi) 27/9/2021 tarihinde söz konusu kararın kaldırılmasına ve davanın reddine karar vermiştir. Bölge Adliye Mahkemesi, gerekçesinde istifa dilekçesinin kanundan kaynaklanan bir hakka veya haklı nedene dayanmadığını, işçinin işveren gibi sonradan fesih sebebini değiştiremeyeceğini, Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin gerekçesinin hatalı olduğunu, başvurunun SGK'dan yazı almadan da emeklilik nedenine dayanarak iş akdini feshedebileceğini ifade etmiştir.

6. Başvurucu, nihai hükmü 20/11/2021 tarihinde öğrendikten sonra 13/12/2021 tarihinde süresinde bireysel başvuruda bulunmuştur. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

7. Başvurucu; asıl iradesinin emeklilik nedeniyle istifa etmek olduğunu, SGK'nın hatası yüzünden emeklilik yazısı alamadığını, bu sebeple istifa etmek zorunda kaldığını ileri sürmüştür. Sonradan verilen SGK yazısında 1/12/2012 tarihi itibarıyla emeklilik durumundan dolayı kıdem tazminatı alabileceğinin belirtildiğini, Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin de istifa nedeninin emekliliğe dayandığını kabul ettiğini ancak Bölge Adliye Mahkemesinin bu tespiti kabul etmediğini belirterek adil yargılanma hakkı ile hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

8. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde, SGK'dan temin edilen görüş yazıları sunulmuş; başvurunun temel hak ve hürriyetlerinin ihlal edilip edilmediği konusunda yapılacak incelemede Anayasa ve ilgili mevzuat hükümleri ile somut olayın kendine özgü koşullarının dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

9. Anayasa Mahkemesi, olayların başvuru tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder. Başvurunun ihlal iddialarının mahiyeti gereği hakkaniyete uygun yargılanma hakkı kapsamında incelenmesi uygun görülmüştür.

10. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

11. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı maddi adaleti değil şekli adaleti temin etmeye yönelik güvenceler içermektedir. Bu bakımdan adil yargılanma hakkı davanın taraflardan biri lehine sonuçlanmasını garanti etmemektedir. Adil yargılanma hakkı temel olarak yargılama sürecinin ve usulünün hakkaniyete uygun yürütülmesini teminat altına almaktadır (M.B. [GK], B. No: 2018/37392, 23/7/2020, § 80).

12. Anayasa'nın 148. maddesinin dördüncü fıkrasında kanun yolunda gözetilmesi gereken hususlara ilişkin şikâyetlerin bireysel başvuruda incelenemeyeceği belirtilmiştir. Bu kapsamda ilke olarak mahkemeler önünde dava konusu yapılmış maddi olay ve olguların kanıtlanması, delillerin değerlendirilmesi, hukuk kurallarının yorumlanması ve uygulanması ile uyumsuzluk konusunda varılan sonucun adil olup olmaması bireysel başvuru konusu olamaz. Ancak bireysel başvuru kapsamındaki hak ve özgürlüklere müdahale teşkil eden, bariz takdir hatası veya açık bir keyfilik içeren tespit ve sonuçlar bu kapsamda değildir (konuya ilişkin birçok karar arasından bkz. *Ahmet Sağlam* [2. B.], B. No: 2013/3351, 18/9/2013).

13. Ancak temel hak ve özgürlüklere müdahalenin söz konusu olduğu durumlarda derece mahkemelerinin takdir ve değerlendirmelerinin Anayasa'daki güvencelere etkisini nihai olarak değerlendirecek merci, Anayasa Mahkemesidir. Bu itibarla Anayasa'da öngörülen güvenceler dikkate alınarak bireysel başvuru kapsamındaki temel hak ve özgürlüklerin ihlal edilip edilmediğine ilişkin herhangi bir inceleme *kanun yolunda gözetilmesi gereken hususun incelenmesi* olarak nitelendirilemez (*Şahin Alpay* (2) [GK], B. No: 2018/3007, 15/3/2018, § 53).

14. Adil yargılanma hakkı, hukuk kuralının davanın başvuru lehine sonuçlanmasını temin eden yorumunun esas alınmasını güvence altına almamaktadır. Uyuşmazlığa uygulanacak hukuk kurallarının yorumlanması -yukarıda belirtildiği gibi- derece mahkemelerinin takdirindedir. Bununla birlikte derece mahkemeleri hukuk kurallarını yorumlarken Anayasa'nın 2. maddesinde düzenlenen ve Cumhuriyet'in nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti ilkesini gözönünde bulundurmalıdır. Esasen hukuk devleti ilkesi, Anayasa'nın tüm maddelerinin yorumlanmasında dikkate alınması zorunlu olan bir ilkedir. Bu bağlamda Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının kapsam ve içeriğinin yorumlanmasında da hukuk devletinin gerekleri gözetilmelidir (*M.B.*, § 84).

15. Bu noktada hukuk devletinin gereklerinden birini de hukuk güvenliği ilkesi oluşturmaktadır (AYM, E.2008/50, K.2010/84, 24/6/2010; E.2012/65, K.2012/128, 20/9/2012). Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuyla yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmasını ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesini ifade etmektedir (AYM, E.2013/39, K.2013/65, 22/5/2013).

16. Başvurucunun medeni haklarıyla ilgili uyumsuzluklarda uygulanan hukuk kurallarının açıkça keyfi veya hakkın tesliminden kaçınacak (adaleti hiçe sayacak) biçimde yorumlanması usule ilişkin güvenceleri anlamsız hâle getireceğinden adil yargılanma hakkının ihlal edildiğinden söz edilebilir. Zira bu hâlde derece mahkemesinin yorumunun başvuru tarafından öngörülmesi mümkün olmayıp hukuk kurallarının öngörülemez biçimde yorumlanması hukuk devleti ilkesini örseler. Özellikle hak ve özgürlükleri kısıtlayıcı hükümlerin geniş yoruma tabi tutulması keyfiliğe ve bireylerin kendilerini hukuk karşısında güvensiz hissetmelerine yol açar (*M.B.*, § 86).

17. Somut olayda başvuru, emeklilik nedenine dayanarak istifa etmek istemiş fakat SGK'daki hatalı kayıt nedeniyle emeklilik yazısı alamamıştır. Bunun üzerine işverene istifa dilekçesi vermiş ve SGK aleyhine kıdem tazminatı alacağı davası açmıştır. Bu davada yapılan yargılamada Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, hatanın düzeltildiği ve işyerinden tazminatın alınabileceği gerekçesiyle davayı reddetmiştir. Başvuru, bunun üzerine işveren aleyhine dava açmıştır. Yapılan yargılamada ise Bölge Adliye Mahkemesi başvurunun iradesinin istifa olduğu, Yargıtay yorumunun hatalı olduğu gerekçesine dayanmış ve davanın reddine karar vermiştir. Başvuru, Bölge Adliye Mahkemesinin Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin gerekçesini dikkate almamasının hukuki belirlilik ilkesini ihlal ettiğini ileri sürmüştür.

18. Bireysel başvuruya konu olayda çözümlenmesi gereken temel mesele, Bölge Adliye Mahkemesinin Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin yorumunun aksine değerlendirme yapmasının hukuki belirlilik ve güvenlik ilkelerini ihlal edip etmeyeceği hususudur. Yargıtay başvurunun istifa ettikten on sekiz gün sonra, makul süre içinde SGK'dan kıdem tazminatına ilişkin yazı aldığını, kıdem tazminatına hak kazandığını, iş sözleşmesini feshetme iradesinin aslında emekliliğe dayandığını, başvurunun belgeyi işyerine sunması hâlinde kıdem tazminatına hak kazanacağını değerlendirmiştir. Davanın reddi gerektiği sonucuna varmasının nedeni de başvurunun haklarını işverenden alabileceğine yönelik tespittir.

19. Bölge Adliye Mahkemesi, istifa iradesinin emekliliğe dayandığı tespitini yapan Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin kararındaki kabulden tamamen farklı bir sonuca ulaşmıştır.

20. Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin başvurunun iş sözleşmesini feshetme iradesinin aslında emeklilik nedenine dayandığına ilişkin tespitinin yargısal kesinlik kazandığı ve artık bir vakıya dönüştüğü not edilmelidir. Anayasa Mahkemesinin önündeki mesele bu vakıanın Bölge Adliye Mahkemesi tarafından dikkate alınmamasının hukuki belirlilik ve güvenlik ilkelerini ihlal edip etmeyeceğinin ve bunun bir bütün olarak yargılamanın hakkaniyetini zedeleyip zedelediğinin tespit edilmesidir.

21. Olaydaki Bölge Adliye Mahkemesi kararının gerekçesine bakıldığında başvurunun feshinin kanundan kaynaklanan bir hakka veya haklı nedene dayanmadığı tespitinin yapıldığı anlaşılmıştır. Ayrıca Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin tespitlerinin neden hatalı olduğuna yönelik değerlendirmeler yapıldığı da görülmüştür. Diğer bir ifadeyle Bölge Adliye Mahkemesi başvurunun iş akdini fesih iradesinin emekliliğe dayanmadığı sonucuna varmıştır.

22. Uyuşmazlıkta uygulanacak hukuk kurallarını yorumlamak mahkemelerin görevinde olmakla birlikte bu durum yargı kararıyla kesinleşen bir vakıanın görmezden gelinmesini gerektirmez. Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin kararıyla iş akdinin feshinin emeklilik nedenine dayandığı tespiti kesinleşmiş bir maddi vakıya dönüşmüştür. Nitekim başvurunun SGK aleyhine açtığı dava bu nedenle reddedilmiş ve başvuru bu maddi vakıya güvenerek işveren aleyhine dava açmıştır. Başvuruya konu davadan önce başvurunun kıdem tazminatı alabilmek için emeklilik gün sayısını doldurduğunu gösterir belgeyi SGK'dan temin etmeye çalışması ve Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin başvurunun kesinleşmiş bir maddi vakıya dönüşen emekli olma iradesine yönelik tespiti birlikte değerlendirildiğinde bu maddi vakıanın bireysel başvuru konusu yargılamada dikkate alınmaması hukuki belirlilik ve güvenlik ilkelerini ihlal etmiştir. Bu itibarla tüm bunların bir bütün olarak yargılamanın hakkaniyetini zedelediği kanaatine varılmıştır.

23. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

III. GİDERİM

24. Başvurucu; ihlalin tespiti, yeniden yargılama yapılması, 79.832,37 TL maddi ve 5.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

25. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aligül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

26. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasının yeterli giderim sağlayacağı anlaşıldığından tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki hakkaniyete uygun yargılanma hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak amacıyla Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesine (E.2021/2360, K.2021/2086) iletilmek üzere Denizli 3. İş Mahkemesine (E.2019/305, K.2021/255) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

E. 487,60 TL harç ve 30.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 30.487,60 TL yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 16/7/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**AKİT TELEVİZYON VE RADYO A.Ş. BAŞVURUSU (2)****Başvuru Numarası** : 2023/103126**Karar Tarihi** : 30/7/2025**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Selahaddin MENTEŞ

Muhterem İNCE

Yılmaz AKÇİL

Raportör : Tolga BAŞBOZKURT**Başvurucu** : Akit Televizyon ve Radyo A.Ş.**Vekili** : Av. Ali PACCI**I. BAŞVURUNUN ÖZETİ**

1. Başvuru, bir televizyon kanalında yayımlanan haber nedeniyle tazminata hükmedilmesinin ifade ve basın özgürlüklerini ihlal ettiği iddialarına ilişkindir.

2. Başvurucu, olayların meydana geldiği tarihte "Akit TV" logosuyla televizyon yayını yapan medya hizmet sağlayıcısı bir kuruluştur. Davacı Cumhuriyet Halk Partisi (CHP) ise olay tarihinde ve hâlen Türkiye Büyük Millet Meclisinde ana muhalefet partisi konumunda bulunmaktadır.

3. Başvurucuya ait televizyon kanalında 15/11/2017 tarihinde "Ana Haber Bülteni" isimli programda davacıyla ilgili olarak bir haber yayımlanmıştır. Mezkûr haber şu şekildedir:

*"...ABD'yle CHP flört ediyor.**Amerika'nın kucağına oturan mandacı CHP vatana ihanet ediyor.**İhanet, gaflet, dalalet.**Emperyalizmin boyalı sopası CHP Amerika'yla derin ve kirli işbirliği içerisinde.**Amerika'nın bölge politikalarını onaylayan ve ses çıkarmayan CHP Türkiye'nin bölünmesi için kendisini yırtıyor.**Sirk şebeği.**Her türlü entrikanın altından Bizans askeri gibi çıkan [M.T.] Amerika'ya şirin gözükmek için her türlü soytarılığa imza atıyor. Meclis Genel Kurulunda konuşan FETÖ yalaması [T.] terör örgütü PKK ya[la]kalığı yaptıktan da geri durmuyor.**Terör örgütü üyesi değil CHP vekili, kilise firarisi, at hırsız.**PKK'nın siyasi zırhına dönüşen CHP bölgede Amerika'yla ortak bir akıl yönetiyor.*

[A.] adlı karakter yoksunu

Bakar mısınız sahadaki CHP-Pentagon ortaklığına. İhanet içerisindeki CHP'de gözler şimdi 27 Kasım'da Amerika'da görülecek sözde [R.Z.] davasında.

CHP ve Amerika güneydeki PKK koridoru için anlaştı. Cumhurbaşkanı [T.E.]'ı 2019'a dek siyasi oyunlarla tasfiye etmek isteyecekler. Başaramazlarsa yeni bir darbe deneyecekler. Açık ve net CHP asrın ihanet içerisinde dir..."

4. Davacı siyasi Parti kişilik haklarına saldırıda bulunduğu gerekçesiyle -sadece siyasi parti adına- manevi tazminat davası açmıştır. Davacı; dava dilekçesinde başvurusuna ait televizyon kanalında haklarında yapılan haberin eleştiri sınırlarını aştığını, bariz şekilde hakaret ve iftira niteliğinde olduğunu belirtmiştir. Davacı ayrıca söz konusu haber ile toplum nezdinde küçük düşürülmeye çalışıldığını, haberin içeriğiyle ilgili olarak başvuru tarafından herhangi bir araştırma yapılmadan haber yapıldığını, bu nedenle haberin gerçeklikleri yansıtmadığını belirtmiştir.

5. Başvurucu; cevap dilekçesinde haber içeriğinde geçen eleştirilerin davacı siyasi partiye yönelik olmadığını, haberde ismi geçen üç milletvekiline ilişkin olduğunu, bu nedenle matufiyet unsurunu sağlamadığını ileri sürmüştür. Başvurucu; dilekçesinde devamla söz konusu haberin gerçek olduğunu, haberde kamu yararı bulunduğunu, öze biçim arasındaki dengenin sağlandığını ve CHP'ye mensup milletvekillerinin yapmış olduğu açıklamalar doğrultusunda haber içeriğinin hazırlandığını belirtmiştir. Başvurucu son olarak milletvekili A.A.'nın Türk askerinin Suriye'deki varlığı için işgalci nitelmesi yaptığı 14/11/2017 tarihli haberleri, milletvekili M.T.'nin PKK silahlı terör örgütüne ait sözde bayrağını özgürlüğün sembolü olarak nitelendirdiği 14/11/2017 tarihli haberleri ve milletvekili E.S.'nin bir gazeteye vermiş olduğu röportajında Amerika'nın Türkiye'ye ambargo uygulayacağına dair tarihi belli olmayan açıklamalarını Mahkemeye sunarak haber içeriğinin gerçek olduğunu ileri sürmüştür.

6. Yapılan yargılama sonucunda, ilk derece mahkemesi davanın kısmen kabulüne karar vererek başvurusunu 10.000 TL manevi tazminat ödemeye mahkûm etmiştir. Mahkeme, gerekçesinde basın özgürlüğü kapsamında bazı genel açıklamaların ardından şu hususları belirtmiştir:

"Davalı taraf her ne kadar; haberin, davacının tüzel kişiliğine yönelik olmadığını, davacı siyasi partinin milletvekilleri olan [A.A.], [M.T.] ve parti yöneticisi [E.A.]'ın isimleri verilerek yapılan haberde, esas eleştirilen kişilerin bu milletvekilleri ve parti yöneticisi olduğunu iddia etmiş ise de yapılan haberde kullanılan 'CHP'yle ABD flört ediyor. Amerika'nın kucağına oturan mandacı CHP vatana ihanet ediyor.' şeklindeki sözlerin, davacı partiyi kamuoyu önünde yıpratmaya, yanlış anlaşılmalara ve davacının kişilik haklarının zarar görmesine sebebiyet verecek nitelikte olması, haberin, öze biçim arasındaki dengeye uygun olmaması sebebiyle yayının içeriği, verilmiş şekli, tarafların sosyal ve ekonomik durumları dikkate alınarak davanın kısmen kabulüne karar vermek gerekmiş..."

7. İlk derece mahkemesi kararına karşı başvuru istinaf kanun yoluna başvurmıştır. Bölge Adliye Mahkemesi 23/6/2021 tarihinde ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dosyanın ilk derece mahkemesine geri gönderilmesine hükmetmiştir. Mahkeme, gerekçesinde başvurusunun ön inceleme ve tahkikat duruşmalarına davet edilmeden karar verildiğini belirtmiştir.

8. Bunun üzerine dosyayı yeniden ele alan ilk derece mahkemesi, Bölge Adliye Mahkemesinin kararında belirttiği eksikliği tamamlayarak 2/12/2021 tarihinde yine davanın kısmen kabulüne karar vermek suretiyle başvurucuyu 10.000 TL manevi tazminat ödemeye mahkûm etmiştir. Kararda ilk derece mahkemesi, ilk kararındakine benzer gerekçelere yer vermiştir.

9. Başvurucu, ilk derece mahkemesi kararına karşı istinaf kanun yoluna başvurmuşsa da Bölge Adliye Mahkemesi 4/10/2023 tarihinde başvurunun talebinin reddine kesin olarak karar vermiştir. Bölge Adliye Mahkemesi, basın özgürlüğü ve kişilik haklarının çatıştığı durumlarda izlenecek yöntem üzerinde durarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına yer vermiştir. Kararda özellikle basın özgürlüğünün sınırsız olmadığına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesinin ikinci fıkrasında sayılan meşru amaçlar doğrultusunda sınırlandırılabilmesine, bu sınırlamaya yönelik değerlendirmenin ise sadece ifadelerin içerikleriyle değil aktarılış şekliyle birlikte ele alınması gerektiğine ve ifadelerin değer yargısı mı olaya dayalı bilgilendirme mi olduğunun tespit edilmesi gerektiğine dikkat çekmiştir. Akabinde, somut olay açısından yapmış olduğu değerlendirmede ilk derece mahkemesinin vermiş olduğu kararın usul ve esas yönünden hukuka aykırı olmadığına hükmetmiştir. Kararda somut olaya ilişkin şu hususlar belirtilmiştir:

"Yapılan açıklamalar ışığında somut olaya bakıldığında; davalı şirkete ait televizyon kanalının 15/11/2017 tarihli ana haber bülteninde, davacı parti mensubu bir kısım milletvekillerinin açıklamalarından yola çıkılarak doğrudan davacı parti hakkında kullanılan ifadelerin basın ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceği, kullanılan ifadelerin davacının kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğu ve davacı lehine manevi tazminat koşullarının oluştuğu kanaatine varılmıştır."

10. Başvurucu, nihai kararı 7/11/2023 tarihinde öğrendikten sonra 6/12/2023 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

11. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

12. Başvurucu; başvuruya konu haberin eleştirisi sınırları içinde kaldığını, haberin muhatabı olan ana muhalefet partisinin eleştirilere katlanma yükümlülüğünün sade vatandaşlara göre daha geniş olduğunu, sözler şok edici ve rahatsız edici boyutlara ulaşsa da hoşgörü yükümlülüğünün bulunduğunu ancak bu durumun yargı mercilerince değerlendirilmediğini belirtmiştir. Başvurucu ayrıca yargı mercilerince haberin bir bütün olarak ele alınmadığını, haber içeriğindeki bağlamın soyutlanarak ele alındığını ileri sürmüştür. Başvurucu son olarak yargı mercileri tarafından ilgili ve yeterli gerekçe ortaya konulmadan tazminata hükmedildiğini belirterek ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

13. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde; Anayasa Mahkemesinin benzer olaylarda verdiği bazı kararlara değinilerek başvurunun ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edilip edilmediği noktasında inceleme yapılırken görüşte değinilen Anayasa ve ilgili mevzuat hükümleri ve somut olayın kendine özgü koşullarının dikkate alınması gerektiği ifade edilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

14. Başvuru; Anayasa'nın 26. maddesinde düzenlenen ifade özgürlüğü ve Anayasa'nın 28. maddesinde güvence altına alınan basın özgürlüğü kapsamında

incelenmiştir. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden bulunmadığı anlaşılan başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

15. Başvurucuya ait televizyon kanalında yayımlanan haber nedeniyle başvuru aleyhine tazminata hükmedilmesinin başvurunun ifade ve basın özgürlüklerine yönelik bir müdahale olduğu açıktır. Anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen koşulları yerine getirmediği müddetçe Anayasa'nın 26. maddesinin ihlalini teşkil edecektir. Anayasa'nın 13. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

“Temel hak ve hürriyetler, ... yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ... demokratik toplum düzeninin ... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.”

16. İfade ve basın özgürlüklerine yönelik müdahalenin dayanağı olan 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 58. maddesinin kanunilik ölçütünü karşıladığı değerlendirilmiştir. Müdahalenin başkalarının şöhret veya haklarının korunmasına yönelik önlemlerin bir parçası olduğu ve meşru bir amaç taşıdığı sonucuna varılmıştır. Bu noktada müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluk ölçütü yönünden incelenmesi gerekir.

17. Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde korunan ifade ve basın özgürlüklerine yapılan bir müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun kabul edilebilmesi için toplumsal bir ihtiyacı karşılaması ve başvurulabilecek en son çare niteliğinde olması gerekir. Nitekim bu şartları taşımayan bir müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olduğu kabul edilemez (*Bekir Coşkun* [GK], B. No: 2014/12151, 4/6/2015, § 51; *Mehmet Ali Aydın* [GK], B. No: 2013/9343, 4/6/2015, § 68; *Tansel Çölaşan* [1. B.], B. No: 2014/6128, 7/7/2015, § 51). Başvuru konusu olayla ilgili benzer davalarda mahkemelerin taraflardan birinin ifade ve basın özgürlükleri ile diğerinin şeref ve itibarının korunması hakkı arasında adil bir denge sağlamaları hayati önem taşımaktadır. Bu dengeleme esnasında somut olaya uygun düştüğü ölçüde kullanılması gereken ölçütler genel olarak şunlardır:

i. İfadelerin kim tarafından dile getirildiği (*Nihat Zeybekci* [1. B.], B. No: 2015/5633, 8/5/2019, § 29; *Kemal Kılıçdaroğlu* [1.B.], B.No: 2014/1577, 25/10/2017, § 59),

ii. Hedef alınan kişinin kim olduğu, ünlülük düzeyi ve önceki davranışları yanında katlanması gereken eleştirinin sınırlarının sade bir vatandaşın göre daha geniş olup olmadığı (hedef alınan kişinin kamusal yetki kullanan bir görevli olması nedeniyle yapılan değerlendirmelerin bulunduğu kararlar için bkz. *Ali Suat Ertosun* (7) [2. B.], B. No: 2014/1416, 15/10/2015, § 36; *Zübeyde Füsün Üstel ve diğerleri* [GK], B.No: 2018/17635, 26/7/2019, §§ 128, 129; *Nilgün Halloran* [2. B.], B. No: 2012/1184, 16/7/2014, § 45; *İlhan Cihaner* (2) [1.B.], B. No: 2013/5574, 30/6/2014, § 82; *Kadir Sağdıç* [GK], B. No: 2013/6617, 8/4/2015, §§ 60-66; hedef alınan kişinin siyasetçi olması nedeniyle yapılan değerlendirmelerin bulunduğu kararlar için bkz. *Bekir Coşkun*, §§ 66, 67; *Ergün Poyraz* (2) [GK], B. No: 2013/8503, 27/10/2015, § 56; *Kemal Kılıçdaroğlu*, §§ 59- 61)

iii. İfadelerin genel yarara ilişkin bir tartışmaya katkı sağlayıp sağlamadığı, kamuoyu ile diğer kişilerin düşünce açıklamaları karşısında sahip oldukları hakların ağırlığı (*Bekir Coşkun*, § 69; *Çetin Doğan* (2) [GK], B. No: 2014/3494, 27/2/2019, § 62; *Ergün Poyraz* (2), § 56; *Kadir Sağdıç*, §§ 60-66; *İlhan Cihaner* (2), §§ 66-73; *Nihat Zeybekci*, § 32)

iv. Kamuyu bilgilendirme değeri, toplumsal ilginin varlığı ve konunun güncel olup olmadığı (*Seray Şahiner Özkan* [1. B.], B. No: 2016/6439, 9/6/2021, § 44; *İbrahim Okur* (2) [1. B.], B. No: 2018/12363, 26/5/2021, § 28)

v. Davacının kendisine yöneltilen ifadelere cevap verme olanağının bulunup bulunmadığı (*Temel Coşkun* [1. B.], B. No: 2017/1632, 29/1/2020, § 33; *Şaban Sevinç* (2) [1. B.], B. No: 2016/36777, 26/5/2021, § 42; *Nihat Zeybekci*, § 39)

vi. İfadelerin hedef alınan kişinin hayatı üzerindeki etkisi (*Ali Suat Ertosun* (2) [2. B.], B. No: 2013/1592, 20/5/2015, § 33; *Hüseyin Kocabıyık* [1. B.], B. No: 2020/15593, 22/11/2022, § 24)

vii. Hukuki yaptırıma konu edilen ifadelerin kullanıldıkları bağlamından kopartılıp kopartılmadığı (*Nilgün Halloran*, § 52; *Bekir Coşkun*, §§ 62, 63; *Önder Balıkcı* [2. B.], B. No: 2014/6009, 15/2/2017, § 45, *Nihat Zeybekci*, § 36)

viii. Başvurucunun yaptırıma maruz kalma endişesinin basın üzerinde caydırıcı etki yaratıp yaratmayacağı (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. *Ergün Poyraz* (2), § 79; *Kemal Kılıçdaroğlu ve Cumhuriyet Halk Partisi* [1. B.], B. No: 2014/12482, 8/5/2019, § 46)

ix. Dava konusu söylemlerin maddi vakıaların açıklanması veya değer yargısı olarak nitelendirilip nitelendirilemeyeceği (*Durmuş Fikri Sağlar* (2) [GK], B. No: 2017/29735, 17/3/2021, § 50; *Deniz Karadeniz ve diğerleri* [GK], B. No: 2014/18001, 6/2/2020, §§ 48,49)

18. Anayasa Mahkemesi; somut olayın koşullarında kullanılan ifadeler sebebiyle başvurunun aleyhine tazminata hükmedilmesinin zorunlu bir ihtiyaca karşılık gelip gelmediğini, müdahalenin gerçekleşmesi amaçlanan meşru amaçla orantılı olup olmadığını, bunu haklı göstermek için ortaya konan gerekçenin Anayasa Mahkemesince benimsenen ve yukarıda açıklanan kriterleri karşılayan ilgili ve yeterli bir gerekçe olup olmadığını davanın bütününe bakarak değerlendirecektir (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. *Bekir Coşkun*, § 56; *Tansel Çölaşan*, § 56; *Kemal Kılıçdaroğlu*, § 58; *Sinan Baran* [1. B.], B. No: 2015/11494, 11/6/2018, § 38; *Zübeyde Fusun Üstel ve diğerleri*, § 120).

19. Somut olayda, başvuruca ait televizyon kanalının ana haber bülteninde davacı ana muhalefet partisi ve bu partiye mensup üç milletvekili hakkında birtakım değerlendirmelerde bulunulmuştur. Bu değerlendirmelerde, davacının Amerika ile iş birliği içinde olduğu ve bu iş birliğinin vatana ihanet boyutuna ulaştığı ileri sürülmüştür. Haberde aynı zamanda siyasi partiye mensup üç milletvekilinin isimleri de zikredilerek terör örgütleriyle irtibatlarının bulunduğu iddia edilmiştir. Davacı, söz konusu haberlerin kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğunu belirterek tazminat talebinde bulunmuştur. Yargı mercileri yapmış olduğu yargılama sonucunda başvuruca aleyhine manevi tazminata hükmetmiştir.

20. Anayasa Mahkemesi, başvurunun ifade ve basın özgürlükleri ile şikâyetçinin şeref ve itibarı arasında adil bir denge kurulup kurulmadığını incelemeye geçmeden önce hangi ifadelerin uyumsuzluğunun çözümü açısından incelenmesi gerektiğini belirleyecektir. Bu doğrultuda, haber içeriğinde davacı siyasi partinin yanı sıra siyasi partiye mensup üç milletvekili hakkında da bazı açıklamalara yer verildiği gözlemlenmektedir. Ancak tazminat davasının sadece siyasi parti tüzel kişiliği adına açıldığı, yargı makamlarının da söz konusu davayı sadece partiye yönelik söylemler bakımından değerlendirerek tazminata hükmettiği

gözönüne alındığında mevcut başvuru kapsamında sadece davacıya yönelik ifadelerle sınırlı şekilde inceleme gerçekleştirilecektir.

21. Bu doğrultuda, başvurunun çözülmesinde gözönünde tutulması gereken hususlardan ilki, hem başvuru hem de davacının toplumsal konumlarıdır (*Kemal Kılıçdaroğlu*, § 59). Davacı CHP, başvuruya konu olayın yaşandığı tarihte ana muhalefet partisidir. Başvurucu ise ulusal düzeyde yayın yapan televizyon kanalının sahibidir. Dolayısıyla somut olayda başvurunun ana muhalefet partisinin ve mensuplarının faaliyetlerini yakından takip ederek haberleştirmesi Anayasa'nın 28. maddesi ve devamında düzenlenen basın özgürlüğünün "gözetleyici" (watchdog) görevi kapsamında kalmaktadır (*Medya Gündem Dijital Yayıncılık Ticaret A.Ş.* [GK], B. No: 2013/2623, 11/11/2015, § 32).

22. Diğer yandan davacı olan siyasi partinin kabul edilebilir eleştiri sınırları da özel bireylere nazaran çok daha geniştir. Demokratik bir sistemde, siyasi partilerin düşüncelerinin ve politikalarının da kamuoyunun sıkı denetimi altında olduğu her zaman gözönünde bulundurulmalıdır (kamu otoritelerinin kamuoyunun da sıkı denetimi altında olduğuna ilişkin değerlendirmeler için bkz. *Ayşe Çelik* [2. B.], B.No: 2017/36722, 9/5/2019 § 54; *Zübeyde Fusun Üstel ve diğerleri*, § 106; *Bekir Coşkun*, § 66; *Ergün Poyraz (2)* [GK], B. No: 2013/8503, 27/10/2015, § 69). Bu sebeple, davacı konumunda bulunan ana muhalefet partisinden sade vatandaşa göre daha fazla hoşgörü göstermesi beklenmektedir. Kaldı ki başvurunun konumu dikkate alındığında haberdeki ifadelere kamuoyu önünde geniş kitlelere duyurabilecek şekilde cevap verme imkânı da bulunmaktadır. Buna karşın yargı mercilerinin kararlarında başvurunun ve davacının konumları açısından herhangi bir değerlendirme yapmadığı görülmüştür (bkz. §§ 8,9).

23. Somut olayda ifade ve basın özgürlükleri ile şeref ve itibarın korunması hakkı arasında adil bir denge kurulabilmesi için değerlendirilmesi gereken ikinci husus ise başvuruya konu ifadelerin türü ve olgusal temele dayalı olup olmadığıdır. Gerçekten de dava konusu ifadelerin maddi vakıaların açıklanması veya değer yargısı olarak nitelendirilmesi önemlidir. Bu noktada maddi olgular ile değer yargısı arasında dikkatli bir ayrıma gidilmelidir (*Meral Özata Özgürol* [2. B.], B. No: 2015/2326, 26/12/2018, § 46). Maddi olgular ispatlanabilse de değer yargılarının doğruluğunu ispatlamanın mümkün olmadığı hatırd tutulmalıdır (*Kadir Sağdıç*, § 57; *İlhan Cihaner (2)*, § 64).

24. Haberde davacıya yönelik ifadeler bir bütün olarak ele alındığında ifadelerin değer yargısı niteliğinde olduğu açıktır. Ancak unutulmamalıdır ki bir açıklamanın tamamen değer yargısından oluşması durumunda bile müdahalenin orantılılığı ihtilaflı açıklamanın somut unsurlarla yeterince desteklenip desteklenmemesine göre tespit edilmelidir. Çünkü somut unsurlarla desteklenmiyorsa değer yargısı ölçüsüz olabilir (*Cem Mermut* [2. B.], B. No: 2013/7861, 16/4/2015, § 48). O hâlde tespiti gereken hususlar, haber bülteninde ifadelerin keyfi biçimde davacıyı hedef alıp almadığı ve kullanılan söz ve ifadelerin sebepsiz bir kişisel saldırı oluşturup oluşturmadığıdır (*Osman Palçık* [1. B.], B. No: 2018/25073, 15/12/2020, § 40). Bu doğrultuda haber bülteninde davacı ana muhalefet partisinden Amerika'yla derin bir iş birliği yaptığı ve bu iş birliğinin vatana ihanet eder boyutlara geldiği ileri sürülmüştür. Bu durum başvurunun cevap dilekçesinde sunmuş olduğu 14/11/2017 tarihli haberlerle desteklenmeye çalışılmıştır. Ancak yargı mercileri haber içeriğinde geçen ifadelerin televizyon programında ileri sürülen görüşleri destekler mahiyette olup olmadığını değerlendirmemiştir. Dolayısıyla başvurunun söz konusu ihtilaflı görüşleri destekleyici mahiyette olduğunu iddia ettiği haberler yargı mercileri tarafından somut olay bağlamında tartışılmadığından başvurunun basın ödev sorumluluklarına uygun davranıp davranmadığı da karar gerekçesinden anlaşılamamıştır.

25. İlk derece mahkemesi, programda dile getirilen ifadeleri bir bütün hâlinde ele alarak anlamlandırmamış, bunun yerine "*CHP'yle ABD flört ediyor.*" ve "*Amerika'nın kucağına oturan mandacı CHP vatana ihanet ediyor.*" sözleri üzerine odaklanıp bu ifadelerin eleştirisi sınırlarını aştığını belirtmekle yetinmiştir. Dolayısıyla ilk derece mahkemesi, ifadelerin bağlamını ortaya koymadan sadece seçtiği belli ifadelerden hareketle ihtilaflı sözlerin doğrudan kişilik haklarına saldırı oluşturduğuna hükmetmiştir. Yine Bölge Adliye Mahkemesi istinaf incelemesinde de haberde geçen ifadelerin kişilik haklarına saldırı oluşturduğu konusunda soyut bir değerlendirmeye yetinip hangi ifadenin neden kişilik haklarını zedelediğini açıklamamıştır (bkz. § 9). Bu itibarla yargı mercilerinin Anayasa Mahkemesince ortaya konulan ilkelere göre hareket ederek değerlendirme yaptığı söylenemeyecektir (benzer değerlendirme için bkz. *Akit Televizyon ve Radyo A.Ş.* [1. B.], B. No: 2021/18189, 17/9/2024, § 22).

26. Bu değerlendirmeler ışığında, yargı makamlarının ifade ve basın özgürlükleri ile kişilerin şeref ve itibarının korunması hakkı arasındaki dengelemeyi yaparken ilgili ve yeterli bir gerekçe ortaya koyup koymadıklarına da bakılmalıdır. Anayasa Mahkemesi, bireysel başvuru incelemesinde bireylerin anayasal hakları ihlal edilmediği sürece derece mahkemelerinin dava konusu olguları değerlendirmesine ve hukuku yorumlamasına müdahalede bulunmaz (*Önder Balıkcı*, § 47; *Hacı Boğatekin (2)* [2. B.], B. No: 2014/12162, 21/11/2017, § 49). Yukarıda yapılan tespitler kapsamında, yargı mercileri tarafından davanın temeliyle ilgili maddi ve hukuki sorunların açıklığa kavuşturulması bakımından *ilgili* ve *yeterli* gerekçe ortaya konulmamıştır. Zira tarafların konumları, başvuru konusunun basın ödevi kapsamında haber içeriğini maddi olgularla destekleyip desteklemediği ve davacının habere yönelik cevap verme imkânının bulunup bulunmadığı tespit edilmemiştir. Sonuç olarak yargı mercilerinin başvuru konusunun ifade ve basın özgürlükleri ile davacının şeref ve itibarının korunması hakkı arasında adil bir denge kurduğundan bahsedilemeyeceği değerlendirilmiştir.

27. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde güvence altına alınan ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

28. Başvurucu, ihlalin tespiti ve yeniden yargılama yapılması ile 30.000 TL maddi ve manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

29. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aligül Alkaya ve diğerleri (2)* [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu (3)* [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

30. Eski hâle getirme kuralı çerçevesinde ihlalin sonuçlarının bütünüyle ortadan kaldırılabilmesi için başvurucuya manevi zararları karşılığında talebiyle bağlı olarak net 30.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir. Yeniden yargılama

yapılmasına karar verildiğinden ve başvuru ileri sürdüğü maddi zarara ilişkin olarak belgeye dayalı açıklama yapmadığından başvurunun maddi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde güvence altına alınan ifade ve basın özgürlüklerinin İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin ifade ve basın özgürlüklerinin ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesine (E.2021/348, K.2021/462) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucuya net 30.000 TL manevi tazminat ÖDENMESİNE, tazminata ilişkin diğer taleplerin REDDİNE,

E. 2.220,60 TL harç ve 30.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 32.220,60 TL yargılama giderinin başvuru ileri sürdüğü ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 30/7/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

BİRİNCİ BÖLÜM KARAR

EKORUMA DANIŞMANLIK HİZMETLERİ A.Ş. BAŞVURUSU

Başvuru Numarası : 2020/32700

Karar Tarihi : 2/10/2025

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN

Üyeler : Yusuf Şevki HAKYEMEZ
Selahaddin MENTEŞ
İrfan FİDAN
Yılmaz AKÇİL

Raportör : Hasan HÜZMELİ

Başvurucu : Ekoruma Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.

Vekili : Av. Figen ŞİMŞEK BAŞER

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1. Başvuru, ticari şirkete ait bir internet sitesine erişimin engellenmesi kararı verilmesi nedeniyle ifade özgürlüğü ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

2. Başvurucu; dijital içerik ve telif haklarının korunması, siber güvenlik, itibar yönetimi ile çevrim içi olumsuz içeriklerin kaldırılması alanında faaliyet gösteren bir anonim şirkettir. Şirket, internet sitesinde <https://ekoruma.net> alan adıyla hizmet sunmaktadır.

3. Başvurucunun sahibi olduğu internet sitesinde yalnızca avukatlar tarafından verilebilecek hukuki hizmetlere ilişkin içeriklerin yer aldığı iddiasıyla erişimin engellenmesi talebinde bulunulmuştur. Sulh Ceza Hâkimliği, anılan sitede 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesi kapsamında yalnızca avukatlar tarafından yürütülebilecek hukuki hizmetlere dair içeriklerin bulunduğu ve bu durumun kişilik haklarını ihlal ettiği kanaatine vararak 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun'un 9. maddesi uyarınca 26/8/2020 tarihinde erişimin engellenmesine karar vermiştir.

4. Başvurucunun karara itirazı, erişimin engellenmesi kararının usul ve kanuna uygun olduğu gerekçesiyle 2/9/2020 tarihinde reddedilmiştir. Anılan karar, başvuru vekilinin elektronik tebligat hesabına 9/9/2020 tarihinde iletilmiştir.

5. Başvurucu, nihai hükmü 9/9/2020 tarihinde öğrendikten sonra 9/10/2020 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur. Başvuru, süresi içinde yapılmıştır.

6. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

A. İfade Özgürlüğünün İhlal Edildiğine İlişkin İddia

7. Başvurucu, ticari faaliyetlerini yürüttüğü internet sitesinde teknik yöntemleri ve bilişim yöntemlerini kullanarak içerik kaldırma, korsan yayınlarla mücadele, telif haklarının korunması ve çocuklara yönelik koruma hizmetleri sunduğunu, hukuki iş takibine yönelik herhangi bir içerik olmamasına rağmen hukuka aykırı olarak siteye erişimin engellendiğini ileri sürmüştü; anılan internet adresinin şirketin hizmetlerini tanıtmak ve satış işlemlerini gerçekleştirmek amacıyla kullanıldığını, dolayısıyla marka değeri taşıdığını belirterek Türkiye genelinde internet sitesine erişimin engellenmesi nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğinden yakınmıştır.

8. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde, başvuruya konu nihai kararın 2/9/2020 tarihli olduğu ve bireysel başvurunun 9/10/2020 tarihinde yapıldığı belirtilerek başvurunun süresinde olup olmadığının ve ileri sürülen ihlal iddiasının bir kanun yolu şikâyeti niteliği taşıyıp taşımadığının değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Ayrıca erişimi engellenen URL adresinin başvurunun ticari faaliyetlerini ne ölçüde ve hangi yönlerden etkilediğine dair yeterli açıklama yapılmadığı, mülkiyet hakkı ihlaline ilişkin iddianın temellendirilmediği bildirilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşünde erişimin engellenmesine ilişkin kararın ticari faaliyetleri üzerindeki etkisine ve mülkiyet hakkının ne ölçüde sınırlandırıldığına dair yeterli açıklamaya yer verilmediğini belirterek başvuru formunda ileri sürdüğü iddialarını yinelemiştir.

9. Başvurucu, her ne kadar mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü de başvurunun şikâyetlerinin özü, şirketin internet sitesindeki bazı ifadeler nedeniyle içeriğe erişimin engellenmesine ilişkindir. İnternet sitelerine veya internet sitelerinde yer alan haberlere ve içeriklere erişimin engellenmesi biçiminde getirilen her türlü kısıtlama, bilgi alma ve verme özgürlüğüne dokunmakta, bu suretle ifade özgürlüğü yönünden bir müdahale oluşturmaktadır (ayrıntılı değerlendirme için bkz. *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* [GK], B. No: 2018/14884, 27/10/2021, §§ 80-84). Bu nedenle başvuru bir bütün olarak ifade özgürlüğü kapsamında incelenmiştir.

10. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir. Yukarıda anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen şartlara uygun olmadığı müddetçe Anayasa'nın 26. maddesinin ihlalini teşkil edecektir. Bu sebeple müdahalenin öncelikle Anayasa'nın 13. maddesinde öngörülen ve somut başvuruya uygun düşen, kanunlar tarafından öngörülme şartını sağlayıp sağlamadığının belirlenmesi gerekir.

11. Somut olayda erişimin engellenmesine dair kararın 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

12. Anayasa Mahkemesi *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* kararında, ifade ve basın özgürlüklerine yapılan müdahalenin dayanağını oluşturan 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinin kanunilik şartını sağlayıp sağlamadığını, derece

mahkemelerinin kararlarının demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluğu ile birlikte ele alınmıştır. Anılan kararda Anayasa Mahkemesi 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesine dayalı erişimin engellenmesi usulüne ilişkin içtihadını hatırlatmış (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, §§ 107–111); ardından başvuruya konu erişimin engellenmesi kararlarıyla Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde güvence altına alınan ifade ve basın özgürlüklerine yapılan müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olmadığı, anayasal hakların ihlaline neden olan sorunun doğrudan 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinden kaynaklandığı sonucuna varmıştır. Ayrıca müdahaleye dayanak olan söz konusu düzenlemenin kamusal makamların takdir yetkisini sınırlandıracak, keyfi uygulamaların önüne geçecek şekilde yargılama hukukunun usule ilişkin güvencelerinin yanında demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun ve orantılı karar verilmesini sağlayacak güvenceleri içermediğini tespit etmiştir. Bu nedenlerle ifade ve basın özgürlükleri yönünden yapısal bir sorunun bulunduğu sonucuna ulaşmıştır (geniş değerlendirme için bkz. *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, §§ 112–118, 120–133).

13. Anayasa Mahkemesi, anılan kararda doğrudan 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinden kaynaklanan ihlalin yapısal bir sorun teşkil etmesi nedeniyle pilot karar usulünün uygulanması gerektiğine karar vermiştir. Bu doğrultuda anılan karar tarihine kadar aynı mahiyette yapılan başvurular ile bu tarihten sonra gelmeye devam edecek yeni başvuruların incelenmesinin Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 75. maddesinin (5) numaralı fıkrası uyarınca söz konusu kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından itibaren bir yıl süreyle ertelenmesine ve ilgililerin bu hususta internet sitesi üzerinden başvuru numaraları ilan edilmek suretiyle bilgilendirilmesine hükmetmiştir (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, §§ 156-160; *Abdullah Kaya ve diğerleri* [2. B.], B. No: 2016/1430, 22/11/2023, § 14).

14. Pilot karar usulünün benimsenmesindeki en önemli amaç, benzer başvuruların tamamının ihlalle sonuçlanması yerine ilgili mercilerce çözüme kavuşturulması ile bu suretle ihlalin kaynağının ortadan kaldırılarak yapısal sorunun düzeltilmesinin sağlanmasıdır (*Y.T. [GK]*, B. No: 2016/22418, 30/5/2019, § 71). Anayasa Mahkemesi tarafından öngörülen süre içinde yapısal sorunun ve bu kapsamda kalan şikâyetlerin ilgili mercilerce çözülmemesi hâlinde benzer nitelikteki başvuruların artık topluca karara bağlanması mümkün olacaktır (*Y.T.*, § 72; *Abdullah Kaya ve diğerleri*, § 15).

15. Bu doğrultuda *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* kararında Anayasa Mahkemesi, ihlalin ve sonuçlarının giderilebilmesi ve benzeri yeni ihlallerin önüne geçilebilmesi için ihlale yol açan 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinin gözden geçirilmesi gerektiğini belirtmiş; bu nedenle kararın bir örneğinin yasama organına bildirilmesine hükmetmiştir (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, § 159).

16. Öte yandan Anayasa Mahkemesi 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesini değerlendirdiği norm denetimi kararında, *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* kararında kanunilik ilkesi yönünden yapılan tespitlere atıfla anılan maddenin Anayasa'nın 13., 26. ve 28. maddelerine aykırı olduğuna hükmetmiş söz konusu düzenlemeyi iptal etmiştir. Kararda, söz konusu kanunun uygulanması sürecinde sulh ceza hâkimliklerince çelişmeli bir yargılama yürütülmediğini, çatışan haklar arasında adil bir denge kurulmadığını, verilen kararların ise somut olayların koşullarından bağımsız ve genel ifadeler içerdiğini belirtmiştir. Ayrıca bu kararlara karşı yapılan itirazların etkili bir sonuca ulaşmasının oldukça güç olduğunu değerlendirmiştir (AYM, E.2020/76, K.2023/172, 11/10/2023, §§ 97-107).

17. Anayasa Mahkemesi, anılan iptal kararının Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar vererek bu alanda oluşacak hukuki boşluğun yasama organı tarafından doldurulmasına imkân tanımıştır (AYM, E.2020/76, K.2023/172, 11/10/2023, § 113). Ne var ki 7/1/2022 tarihli ve 31712 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* kararı üzerinden 3 yıl 8 ay, 10/1/2024 tarihli ve 32425 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan norm denetimine ilişkin iptal kararı üzerinden 20 aydan fazla geçmiş olmasına rağmen yasama organı tarafından bu zamana kadar yeni bir yasal düzenleme yapılmadığı görülmüştür.

18. Tüm bu açıklamalara göre somut başvuruda *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* kararında ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmadığı anlaşılmaktadır. Nitekim Anayasa Mahkemesinin iptal kararının ardından, 5651 sayılı Kanun’un 9. maddesi uyarınca verilen erişim engelleme kararlarına karşı yapılan çok sayıda bireysel başvuru, benzer gerekçelerle incelenmiş ve başvuru sahiplerinin iddialarının karşılanmadığı gerekçesiyle başvuru sahiplerinin ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir (*Abdullah Kaya ve diğerleri*, §§ 20, 28). Dolayısıyla başvuru Şirketin sahibi olduğu internet sitesine erişimin engellenmesi şeklindeki başvuru konusu müdahalenin Anayasa’nın 13. maddesinde öngörülen kanunilik şartını sağlamadığı sonucuna ulaşılmıştır.

19. Açıklanan gerekçelerle Anayasa’nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

B. İfade Özgürlüğü ile Bağlantılı Olarak Etkili Başvuru Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddia

20. Başvurucu; erişimin engellenmesine ilişkin kararın hukuka aykırı olduğunu ortaya koyan iddia ve delillerinin itiraz makamlarınca değerlendirilmediğini, ilk bakışta kişilik haklarının ihlal edildiğini gösterecek açık bir durum olmamasına rağmen gerekçesiz şekilde erişimin engellenmesine karar verildiğini, bu karara karşı yaptığı itirazın da yine gerekçesiz biçimde reddedildiğini belirterek hak arama hürriyeti ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiğinden yakınmıştır.

21. Bakanlık görüşünde; başvuru sahibinin kendisini vekili aracılığıyla temsil ettirdiği, karara karşı birden fazla itiraz hakkının tanındığı, dosyaya erişim yönünden herhangi bir kısıtlama olmadığı, Hâkimliğin takdir yetkisini dayanaklarıyla birlikte gerekçelendirdiği, anılan kararda ilgili hukuki sebep ve yasal düzenlemelere açıkça yer verildiği ifade edilmiştir. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı cevabında bireysel başvuru formunda ileri sürdüğü iddialarını yinelemiştir.

22. Başvuru sahibinin şikâyetleri ifade özgürlüğüyle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkı kapsamında incelenmiştir.

23. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmayan başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

24. Etkili başvuru hakkı anayasal bir hakkının ihlal edildiğini ileri süren herkese hakkın niteliğine uygun olarak iddialarını inceletebileceği makul, erişilebilir, ihlalin gerçekleşmesini veya sürmesini engellemeye ya da sonuçlarını ortadan kaldırmaya (yeterli giderim sağlama) elverişli idari ve yargısal yollara başvuruda bulunabilme imkânı sağlanması olarak tanımlanabilir (Y.T., § 47; *Murat Haliç* [1. B.], B. No: 2017/24356, 8/7/2020, § 44).

25. Başvurucuların Anayasa'nın 40. maddesi altında düzenlenen etkili başvuru haklarının ihlal edildiği yönündeki şikâyetleri kapsamında yapılması gereken inceleme, Anayasa'nın 26. maddesinde öngörülen ifade özgürlüğüne yönelik şikâyet kapsamında yukarıda yapılan inceleme ile aynı olgulara dayanmaktadır ve somut başvuru kapsamında hem Anayasa'nın 26. maddesi hem de 40. maddesi, çelişmeli yargılamaya imkân verecek şekilde karardan etkilenen tarafların dinlenebilecekleri ve karara itiraz edebilecekleri bir mahkemenin varlığını gerekli kılmaktadır (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, § 143; *Abdullah Kaya ve diğerleri*, § 25).

26. Doğrudan temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması rejimi ile ilgili olan bu tür bir mahkemenin yokluğu, müdahalenin dayanağı kuralın yargılama hukukunun usule ilişkin güvencelerini sağlayamaması anlamına geleceğinden maddi hakkın ihlaline yol açacaktır. Öte yandan mahkemenin yokluğu aynı zamanda kamusal makamların başvurusunun müdahale edilen hakkına hukuki çare arayabileceği etkili bir başvuru yolu sunmadığı anlamına gelecektir (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, § 144; *Abdullah Kaya ve diğerleri*, § 26).

27. Erişimin engellenmesi kararlarına karşı itiraz yoluna başvurma imkânının 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinde yer alması tek başına yeterli olmayıp bu yolun aynı zamanda pratikte de başarı şansı sunması gerekir. Anayasa Mahkemesi *Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri* kararında, başvuru 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile erişimin engellenmesi kararlarına karşı olağan başvuru yolu olarak belirlenen itiraz makamlarına başvuruda bulunabilmiş olsalar da itiraz makamlarının gerekçeli kararlarında başvuru iddialarını ve delillerini dikkate almaması, çatışan menfaatleri dengelemeye yönelik bir çaba içinde olmaması, internet içeriklerine erişimin engellenmesi şeklindeki müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluğunu ve müdahalenin orantılı olup olmadığını değerlendirmemesi nedeniyle söz konusu başvuru şartlarında itiraz makamının etkili olmadığı sonucuna varmış; başvurucuların ifade özgürlükleriyle bağlantılı olarak etkili başvuru haklarının ihlal edildiğine karar vermiştir (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri*, §§ 145-146; *Abdullah Kaya ve diğerleri*, § 27).

28. Buna ek olarak Anayasa Mahkemesi 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesini değerlendirdiği norm denetimi kararında dava konusu kuralların kişilik haklarına yönelik saldırılara karşı internet içeriklerinin sınırlandırılmasında kademeli bir müdahale yöntemi öngörmediğini belirtmiştir. Anılan kurallar kapsamında getirilen sınırlamanın yalnızca belirli bir internet içeriğine belli bir süreye kadar erişimin engellenmesi ile sınırlı kalmadığını, kararın verildiği andan itibaren içeriğe erişimin süresiz şekilde engellediğini ifade etmiştir. Bu itibarla norm denetimi kararında 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinin kamusal makamların takdir yetkisini sınırlayarak keyfi uygulamaların önüne geçilmesini sağlayacak usule ilişkin yargısal güvenceleri içermediği, bu nedenle ifade ve basın özgürlüklerine ağır bir müdahale oluşturduğu sonucuna ulaşmıştır (AYM, E.2020/76, K.2023/172, 11/10/2023, §§ 97-107).

29. Eldeki başvuruya konu olayda başvurusunun 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile erişimin engellenmesi kararlarına karşı olağan başvuru yolu olarak belirlenen itiraz makamına başvuruda bulunabildiği görülmüştür. Bununla birlikte yukarıda da açıklandığı üzere başvuruya konu kararın verildiği dönemde uygulanan kanun hükmünün yargılama hukukunun usule ilişkin güvencelerini ve demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun ve orantılı bir karar verilmesini sağlayacak yeterli güvenceleri içermediği Anayasa Mahkemesince gerek bireysel başvuru kararlarında gerekse norm denetimi kararında açıkça ortaya konulmuştur.

30. Öte yandan somut başvuruya konu olayda itiraz makamları başvurusunun iddialarını dikkate almamış, çatışan menfaatleri dengelemeye yönelik bir çaba içinde olmamış, internet sitesine tamamen erişimin engellenmesi şeklindeki müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluğunu ve müdahalenin orantılı olup olmadığını değerlendirmemiştir.

31. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 26. maddesiyle bağlantılı olarak 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

32. Başvurucu; ihlalin tespiti, yeniden yargılama yapılması ve 100.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

33. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK] B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aliğül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) GK, B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

34. Eski hâle getirme kuralı çerçevesinde ihlalin sonuçlarının bütünüyle ortadan kaldırılabilmesi için başvurucuya manevi zararları karşılığında net 34.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

2. İfade özgürlüğüyle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. 1. Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün İHLAL EDİLDİĞİNE,

2. Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğüyle bağlantılı olarak Anayasa'nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin ifade özgürlüğü ve bu özgürlükle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkı ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere İstanbul 12. Sulh Ceza Hâkimliğine (2020/3304 D.İş) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucuya net 34.000 TL manevi tazminat ÖDENMESİNE, tazminata ilişkin diğer taleplerin REDDİNE

E. 446,90 TL harç ve 30.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 30.446,90 TL yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE

F. Ödemelerin, kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE, 2/10/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**ALPER VARAN BAŞVURUSU****Başvuru Numarası** : 2022/41747**Karar Tarihi** : 2/10/2025**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Selahaddin MENTEŞ

İrfan FİDAN

Yılmaz AKÇİL

Raportör : Ayça GANİDAĞLI DEMİRCİ**Başvurucu** : Alper VARAN**Vekili** : Av. Yaşar Tuğrul ERCAN**I. BAŞVURUNUN ÖZETİ**

1. Başvuru, koşulları oluşmasına karşın hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına gerekçesiz olarak karar verilmemesi nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

2. Şırnak Cumhuriyet Başsavcılığı (Başsavcılık) başvurusunun hakaret ve yaralama suçlarını işlediği iddiasıyla başvuru hakkında soruşturma başlatmıştır. Soruşturma neticesinde Başsavcılık başvurusunun anılan suçtan cezalandırılması talebiyle 1/2/2021 tarihinde iddianame düzenlemiştir.

3. İddianamenin kabulü ile açılan dava, Şırnak Asliye Ceza Mahkemesince (Mahkeme) görülmeye başlanmıştır. Yargılama iki celse sürmüştür. Yargılamanın 25/5/2021 tarihli birinci celsesinde başvuru, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına (HAGB) muvafakati olduğunu belirtmiştir.

4. Yargılama sonucunda başvurusunun yaralama suçundan 2 yıl 6 ay mahkûmiyetine, hakaret suçundan ise 1.500 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olarak HAGB'ye karar verilmiştir.

5. Hükme karşı kasten yaralama suçu yönünden istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesince yapılan istinaf incelemesi neticesinde hükmün düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir. Kararda, mağdurun yargılama sırasında olaydan önce burnunda eğrilik olduğunu beyan etmesi nedeniyle vücudunda kemik kırığı oluştuğuna ve kemik kırığının hayat fonksiyonlarına etkisinin 2. derece olduğuna dair kısım yönünden "2 yıl 6 ay" ibaresinin çıkarılarak başvurusunun 1 yıl 2 ay 17 gün cezalandırılmasına, bu cezanın ertelenmesine 2/3/2022 tarihinde kesin olarak karar verilmiştir. Hükmün gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Sanığın üzerine atılı eylemi sonucunda, mağdurun vücudunda kemik kırığı olduğu, kemik kırığının hayat fonksiyonlarına etkisinin 2. derece olduğu gözetilerek TCK m.87/3 gereğince kemik kırığının hayat fonksiyonlarına etkisi de nazara alınarak cezasında takdiren 1/6 oranında artırım yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, ibaresinin,

Takdiri indirim uygulanmasına dair fıkrasında yer alan '2 YIL 6 AY' ibaresinin çıkartılarak yerine '1 YIL 2 AY 17 GÜN' yazılmasına...

Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan 3 aydan fazla hapis cezası ile cezalandırılmamış olması, yargılama sırasında gösterdiği pişmanlık dolayısıyla yeniden suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan sanığa verilen hapis cezasının TCK m.51/1 gereğince ERTELENMESİNE..."

6. Başvurucunun kesin karara karşı Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine yaptığı itiraz neticesinde başvuru açısından ertelemeden daha lehe olan HAGB'nin neden uygulanmadığı hususunda herhangi bir gerekçeye yer verilmeksizin karar verildiği gerekçesiyle 6/4/2022 tarihinde itirazın kabulü ile kararın kaldırılmasına karar verilmiştir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

"...sanığın daha önce mahkum olduğu bir hapis veya adli para cezasının bulunmaması (adli sicil kaydının olmaması) ve neticeten sanığa verilen ceza miktarı (sonuç cezanın 2 yılın altında olması) gözetildiğinde; CMK'nın 231/5. maddesinin uygulanmasını talep eden sanık hakkında; CMK'nın 231/6. maddesi uyarınca sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak, yeniden suç işleyip işlemeyeceği konusunda bir değerlendirme yapılması gerektiğinin gözetilmeden, ertelemeden daha lehe olan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumunun uygulanmadığı hususunda herhangi bir gerekçeye yer verilmeksizin tartışma dışı bırakıldığı anlaşılmakta ; sanık müdafinin itiraz nedenleri bu yönü ile haklı görülmele, karara karşı yapılan itirazın kabulü ile anılan kararın kaldırılmasına..."

7. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin 8/4/2022 tarihli yazısıyla, 2/3/2022 tarihli istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin kesin karara karşı başvurusunun 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 308/A maddesi uyarınca olağanüstü itiraz kanun yoluna gidilmesi talebinde bulunduğu, bu talebin sehven itiraz talebi olarak değerlendirilmek üzere Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesine gönderildiği, 6/4/2022 tarihli kararla kararın kaldırılmasına karar verildiği belirtilerek 2/3/2022 tarihli kesin karara karşı verilen kararın yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi 6/4/2022 tarihli kararın kesin olan karara karşı sehven verildiği gerekçesiyle 8/4/2022 tarihinde kaldırılmasına karar vermiştir.

8. Başvurucu 8/4/2022 tarihinde süresinde bireysel başvuruda bulunmuştur. Komisyon; gerekçeli karar hakkı dışındaki iddiaların kabul edilemez olduğuna, anılan şikâyetin kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar vermiştir.

II. DEĞERLENDİRME

9. Başvurucu, koşulları olduğu hâlde HAGB kurumunun uygulanmadığını ve mahkûmiyet kararında bu durumun gerekçesinin açıklanmadığını belirterek gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

10. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde, Mahkemenin kararında esas aldığı delilleri inceleyerek eylemlerle ilişkilendirdiği, ulaştığı sonucu ilgili ve yeterli gerekçeyle açıkladığı bildirilmiştir. Bakanlık görüşüne karşı başvuru, başvuru formunda belirttiği iddiaları yinelemişdir.

11. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de olmadığı anlaşılan gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

12. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı, kişilerin hakkaniyete uygun şekilde yargılanmalarını sağlamayı ve buna uygunluk yönünden yargılamanın denetlenmesini amaçlamaktadır. Mahkeme kararlarının davanın temel maddi ve hukuki sorunları ile taraflarca ileri sürülen ve davanın sonucunu etkileyen iddia ve itirazlar hakkında delillerle bağ kurulmak suretiyle yeterli gerekçe içermesi zorunludur. Uyuşmazlığın hukuki ve maddi sorunlarıyla ilgisiz değerlendirmelere kararda yer verilmesi gerekçeli karar hakkıyla bağdaşmamaktadır. Karar gerekçesinin belirtilen unsurları taşıması, yargılamanın adil yargılanma hakkı güvencelerine uygun şekilde yürütülüp yürütülmediğinin taraflarca öğrenilmesini sağladığı gibi ayrıca demokratik bir toplumda kendi adlarına verilen yargı kararlarının sebeplerini toplumun öğrenmesi için de gereklidir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Sencer Başat ve diğerleri* [GK], B. No: 2013/7800, 18/6/2014, §§ 31, 34).

13. Diğer taraftan kanun yolu incelemesi yapan mercinin yargılamayı yapan mahkemeye aynı sonuca ulaşması ve bunu aynı gerekçeyi kullanarak veya aynı atflla kararına yansıtması kararın gerekçelendirilmiş olması bakımından yeterli görülebilir. Bununla birlikte ilk derece mahkemesince karşılanmayan veya ancak ilk defa kanun yolu merciinde ileri sürülebilecek nitelikteki esaslı iddia ve itirazların kanun yolu merciince değerlendirilmemesi gerekçeli karar hakkının ihlaline yol açabilir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Mehmet Yavuz* [1.B.], B. No: 2013/2995, 20/2/2014, § 51).

14. Anayasa Mahkemesi daha önce ilk derece mahkemesinin gerekçeli kararında HAGB kurumunun adli sicil kaydı bulunmayan başvuru yolları yönünden uygulanmamasına dair bir nedene yer verilmemesini gerekçeli karar hakkı yönünden incelemiş ve ihlal sonucuna varmıştır (*E.O.* [1. B.], B. No: 2016/9607, 10/1/2019, §§ 16-27). Somut olayda istinaf mahkemesinin 2/3/2022 tarihli kararında, daha önce ilk derece yargılamasında talep edilmesine rağmen HAGB kurumunun önceden adli sicil kaydı da bulunmayan başvuru yolları yönünden uygulanmamasına dair bir gerekçeye yer verilmediği anlaşılmıştır. Kesin olarak verilmesi nedeniyle temyiz incelemesine de tabi olmayan başvuru hakkında hükmedilen cezanın ertelenmesine ilişkin kararda HAGB kurumunun uygulanmasına dair talep hakkında ayrı ve açık bir değerlendirmeye yer verilmemesi nedeniyle somut başvuruda da yukarıda anılan kararda açıklanan ilkelerden ve ulaşılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır.

15. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamında gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

16. Başvurucu; ihlalin tespiti ile yeniden yargılama yapılmasını, 1.000.000 TL maddi ve 500.000 TL manevi tazminata hükmedilmesini talep etmiştir.

17. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aliğül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

18. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın sonucuyla ilgili olarak bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır. Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlali kararı; uyumsuzluğun sonuçlarından bağımsız olup davanın kabulüne, reddine ya da beraate veya mahkûmiyete karar verilmesi gerektiği anlamına gelmemektedir. Kural olarak yargılamanın her aşamasında olduğu gibi ihlalin sonuçlarını gidermek üzere yeniden yapılacak yargılama sonunda da delillerin dava ile ilişkisini kurma ve bunları değerlendirip sonuç çıkarma yetkisi ilgili mahkemelere aittir.

19. İhlalin tespiti ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasının yeterli giderim sağlayacağı anlaşıldığından manevi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir. Başvurucu, maddi zarara ilişkin olarak bilgi ve belge sunmadığından maddi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin gerekçeli karar hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılması amacıyla Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine (E.2022/294, K.2022/422) iletilmek üzere Şırnak Asliye Ceza Mahkemesine (E.2021/107, K.2021/888) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

E. 664,10 TL harç ve 30.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 30.664,10 TL yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE, 2/10/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR****O. G. BAŞVURUSU****Başvuru Numarası** : 2022/47459**Karar Tarihi** : 2/10/2025**Başkan** : Hasan Tahsin GÖKCAN**Üyeler** : Yusuf Şevki HAKYEMEZ

Selahaddin MENTEŞ

İrfan FİDAN

Yılmaz AKÇİL

Raportör : Ayça GANİDAĞLI DEMİRCİ**Başvurucu** : O.G.**I. BAŞVURUNUN ÖZETİ**

1. Başvuru, ceza davasında karar sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddiaların karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

2. Bireysel başvuruya konu olayın geçtiği tarihte başvuru ile arkadaşı B.A.nın alışveriş merkezinin kapalı otoparkında araç içinde bulunan B.K.yı bir kadınla yakın vaziyette görerek aracın yanına gittikleri, B.K.yı uyararak araçtan inmesini istedikleri, başvurunun B.K.ya araçtan indiği sırada yumruk attığı ve emekli Millî İstihbarat Teşkilatı (MİT) mensubu halası A.G.ye ait kimlik belgesini göstererek *Teşkilatta* çalıştığını söylediği gerekçesiyle başvuru hakkında kamu görevini usulsüz üstlenme, istihbarat faaliyeti ile ilgili bilgi ve belgelerin ele geçirilmesine sebebiyet verme ve basit yaralama suçlarından Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca (Başsavcılık) soruşturma başlatılmıştır.

3. Başvurucu; soruşturma kapsamında alınan ifadesinde olay günü otoparkta bir aracın sürekli yer değiştirdiğini ve otoparkın en köşesine gittiğini fark edince araçtan şüphelendiğini, araca yaklaştığında bir kadın ve erkeğin sarıldığını gördüğünü, camı tıklatarak *"Burası bunun yapılacağı yer mi?"* dediğini belirtmiştir. Araçtaki B.K.nın kimliğini göstererek askerî personel olduğunu söylediğini, bunun üzerine arkadaşı B.A.nın da askeriye ait aile kimlik belgesini gösterdiğini, bu sırada halası A.G.nin kimliğini göstererek *"Bende de Teşkilat kimliği var ama ben böyle şeyler yapmıyorum."* dediğini, B.K.nın babasının MİT mensubu olduğunu söylediğini ve babasını aradığını, B.K.nın babasının kendisini telefona isteyip *"Kimsiniz?"* diye sorunca *"Ben Teşkilattan A.G.nin yeğeniyim."* dediğini belirtmiştir.

4. Soruşturma kapsamında müşteki sıfatıyla ifadesi alınan B.K. olay günü başvurunun aracın camına tıklatarak kendisine araçtan inmesi gerektiğini söylediğini, araçtan indikten sonra da başvurunun yüzünün (B.K.nin) sol tarafına yumruk attığını, aracın plakasının resmini çektiğini "*Neden böyle yapıyorsunuz?*", "*Kimsiniz?*" diye sorunca üzerinde sadece Türk bayrağı olan ve "*T.C. Başbakanlık F-02*" yazan kimlik göstererek *Teşkilatta* çalıştığını söylediğini, kimliği bildiği için buna inandığını, babasının da *Teşkilatta* çalıştığını söylediğini ifade etmiştir. Başvurucuya askerî öğrenci kimliğini gösterdiğini, bunun üzerine başvurunun Kara Kuvvetlerinde çalışan bir komutanın yeğeni olduğunu söylediğini ve telefon görüşmeleri yapmaya başladığını, kendisinin de bu sırada babasını aradığını, başvuru ile babasının telefonda konuşurken başvurunun K.Y.nin ve A.G.nin yeğeni olduğunu, konuyla artık emniyetin ve Teşkilatın ilgileneceğini söylediğini belirtmiştir.

5. Soruşturma kapsamında beyanına başvuru tanık B.A., B.K.nın "*Ben askerim, babam da Teşkilatta.*" demesi üzerine başvurunun "*Benim halam Teşkilatta.*" dediğini, B.K.nın babasını aradığını, polislerin geldiğini, polisler sorduktan sonra "*Aile yakınma ait kimlik var.*" diyerek halasına ait kimliği gösterdiğini ifade etmiştir.

6. Soruşturmanın tamamlanmasının ardından Başsavcılık, başvurunun anılan suçlardan cezalandırılması talebiyle kamu davası açmıştır.

7. İddianamenin kabulü ile Ankara 35. Asliye Ceza Mahkemesince (Mahkeme) görülen davanın duruşması iki celsede tamamlanmıştır. Başvurucu; duruşmanın ikinci celsesinde yaptığı savunmada B.K.nın kendisinin asker, babasının da MİT mensubu olduğunu söylemesi üzerine halası A.G.nin MİT mensubu olduğunu söylediğini, halasına ait kimlik kartını B.K.ya gösterdiğini ancak kendisini MİT mensubu olarak tanıtmadığını, tartışma esnasında sadece B.K.yı eliyle iteklediğini savunmuştur.

8. Mahkeme, aynı celsede B.A.yı tanık olarak dinlemiştir. B.A. beyanında B.K.nın araç kartını göstererek askerî personel olduğunu söylediğini, bunun üzerine kendisinin de askerî personel yakını olduğunu söylediğini, daha sonra B.K.nın babasının MİT'te çalıştığını söylediğini, bunun üzerine başvurunun da "*Bende de kimlik var ama ben senin gibi yapmıyorum.*" dedikten sonra eski MİT mensubu olan halasının kimliğini gösterdiğini, o esnada başvurunun kendisini MİT mensubu olarak tanıtmadığını, akabinde taraflar arasında itiş kakış yaşandığını ifade etmiştir. Anılan celsede B.K.nın müdafii, başvurucudan şikâyetçi olmadıklarını belirtmiştir.

9. Mahkeme; duruşmanın tamamlanmasının ardından hükmü açıklayarak basit yaralama suçundan şikâyetten vazgeçme nedeniyle düşme, kamu görevini usulsüz olarak üstlenme suçundan beraat, 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'na muhalefet suçundan başvurunun 2 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar vermiştir. Gerekçeli kararda başvurunun emekli MİT mensubu olan halası A.G.nin kimliğini göstermek suretiyle üzerine atılı suçu işlediğini vurgulamıştır. Mahkemenin gerekçesi şöyledir:

"Dosya içerisinde mevcut tüm bilgi ve belgeler doğrultusunda mahkememizce kabul edilen oluşa göre; olay tarihinde sanığın, arkadaşı tanık [B.A.] ile birlikte AVM'ye gittikleri, birlikte geldikleri aracı AVM'nin kapalı otoparkına park ettikleri, aynı şekilde AVM'nin otoparkında araç içerisinde bulunan müşteki [B.K.yı] aksi ispat edilemeyen savunma içeriğine göre kız arkadaşı ile uygunsuz vaziyette görerek aracın yanına gittikleri ve müşteki [B.K.yı] uyardıkları, müşteki [B.K.] bu müdahaleye tepki göstererek araçtan indiği ve sanık

ile aralarında başlayan tartışmada sanığın müşteki [B.K.yı] basit tıbbi müdahale ile giderilebilir şekilde yaraladığı, ayrıca sanığın, kavga esnasında müştekiye emekli MİT mensubu halası diğer müşteki [A.G.ye] ait kimlik belgesini gösterdiği, sanığın savunması ve tanık anlatımlarının olayın oluş şeklini bu haliyle doğruladığı, her ne kadar kavga esnasında sanığın müşteki [B.K.ya] kendisini de MİT mensubu olarak tanıtmak suretiyle 'kamu görevini usulsüz olarak üstlenme' suçunu da işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de, sanığın bu suç yönünden suçlamayı redde dair savunmasının tanık anlatımlarıyla da desteklendiği, bu haliyle sanığın üzerine atılı bu suçu da işlediği hususunun sabit olmadığı, yargılama aşamasında takibi şikayete bağlı 'basit yaralama' suçu bakımından müşteki [B.K.] vekilinin şikayetlerinden vazgeçtiklerini beyan ettiği anlaşılmakla; sanığın üzerine atılı 'basit yaralama' suçunun vaki şikayetten vazgeçme sebebiyle düşürülmesine, toplanan delillere göre sanığın üzerine atılı 'kamu görevini usulsüz olarak üstlenme' suçundan delil yetersizliği sebebiyle beraatine, buna karşılık emekli MİT mensubu halası müşteki [A.G.nin] kimliğini göstermek suretiyle sübuta eren üzerine atılı 'Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa muhalefet' suçundan eylemine uyan 2937 sayılı Kanunun 27/2, TCK'nın 62, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur."

10. Başvurucu, gerekçeli istinaf dilekçesinde diğerlerinin yanı sıra müşteki B.K.nın kimlik sahibinin kim olduğunu görmediğine dair beyanını ve MİT mensubu kavramının emekli olanları da kapsayıp kapsamadığına ilişkin itirazlarını Mahkemenin tartışmaksızın hüküm kurduğunu ileri sürerek bozma talebinde bulunmuştur.

11. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesi (Daire) 12/4/2022 tarihinde istinaf talebinin esastan reddine karar vermiştir. Daire gerekçesi şöyledir:

"Yapılan yargılamaya, dosya ve duruşma tutanakları içeriğine, karar yerinde gösterilip incelenerek tartışılan hukuken geçerli ve elverişli delillere, mahkemenin kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, suçun oluşumuna ve niteliğine uygun kabul ve uygulamasına, cezayı artırıcı ve azaltıcı sebeplerin nitelik ve derecesi takdir kılınarak, savunmanın inandırıcı gerekçelerle red edilmesine, hukuka uygun, yasal ve yeterli olarak açıklanan gerekçeye göre, aşağıda belirtilenler dışında yaptırımların doğru olarak belirlendiği anlaşıldığından, sanık müdafinin yerinde görülmeyen diğer istinaf istemlerinin reddine..."

12. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı "Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa Muhalefet suçu yönünden, olayın gelişim tarzı ve taraf beyanlarına göre sanığın olay sırasında karşı tarafa üstünlük sağlamak ve biraz da olsa korkutmak için emekli istihbarat çalışanı halası [A.G.nin] kimliğini kısmen gösterdiği, bu suçun kasten işlenen suçlardan olduğu, olayda sanıkda ifşa kastının bulunmadığı, zaten olayı polis imdat telefonuna da sanığın ihbar ettiği, bunun da sanığın bu suç kastı ile hareket etmediği görüşünü desteklediği[ni]" belirterek karara itiraz etmiştir. Daire 8/6/2022 tarihli kararı ile itirazın reddine ve dosyanın Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Daireleri Başkanlar Kuruluna gönderilmesine karar vermiştir. Daire gerekçesi şöyledir:

"İlk derece mahkemesince yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen ve değerlendirilen delillere, kovuşturma sonucunda oluşan inanç ve taktirine, gösterilen gerekçe ve uygulamaya oluşturma ve dosya içeriğine göre; mahkemenin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu, 2937 Sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 27/2. maddesinde öngörülen MİT

mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini herhangi bir yolla ifşa etmek suretiyle Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa muhalefet suçunun genel kastla işlenen suçlardan olması nedeniyle suçun oluşması için özel kast aranmadığı gibi, failin kastının veya amacının niteliğinin de öneminin bulunmadığı, kastın varlığı için failin bilerek MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini ifşa etme iradesinin bulunmasının yeterli olduğu gözetilerek, olay günü sanığın arkadaşları tanık [B.A.] ile birlikte AVM'ye gittikleri, birlikte geldikleri aracı AVM'nin kapalı otoparkına park ettikleri, aynı şekilde AVM'nin otoparkında araç içerisinde bulunan müşteki [B.K.yı] aksi ispat edilemeyen savunma içeriğine göre kız arkadaşı ile uygunsuz vaziyette görerek aracın yanına gittikleri ve müşteki [B.K.yı] uyardıkları, müşteki [B.K.nın] bu müdahaleye tepki göstererek araçtan indiği ve sanık ile aralarında başlayan tartışmada sanığın müşteki [B.K.yı] basit tıbbi müdahale ile giderilebilir şekilde yaraladığı, ayrıca sanığın, kavga esnasında müştekiye halası [A.G.nin] MİT mensubu olduğunu söylediği ve emekli MİT mensubu halası diğer müşteki [A.G.ye] ait kimlik belgesini gösterdiğinin anlaşılması karşısında, yüklenen suçun yasal unsurları itibariyle oluştuğu, suçun oluşması için saik veya özel kast aranmayıp, failin ifşaya yönelik hareketleri gerçekleştirmeyi istemesini ve bilmesini içeren genel kastın yeterli bulunduğu, özel kast da denilen 'belli bir amaç veya saik' ile hareket edilmesinin arandığı suç tiplerinde veya suçun nitelikli hallerinde, bu hususun Kanunda açıkça ve ayrıca gösterildiği, Kanunun metninden ve ruhundan da anlaşılacağı üzere, MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini herhangi bir yolla ifşa etme suçunun oluşumu için failin iç dünyasını ilgilendiren özel kast (saik) aranmayacağı gibi herhangi bir neticenin de aranmayacağı, izah edilen gerekçe ve nedenlerle sanığa yüklenen MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini herhangi bir yolla ifşa etmek suretiyle Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa muhalefet suçunun maddi ve manevi unsurlarının oluştuğu gözetilerek sanığın mahkumiyetine dair kararda bir isabetsizlik görülmediği anlaşıldığından..."

13. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Daireleri Başkanlar Kurulu, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi şöyledir:

"Buna göre, düzenlemeye konu suç yönünden korunmak istenen hukuki değer, ' Milli İstihbarat Teşkilatının istihbarat faaliyetlerinin sağlıklı yürütülmesi' olduğu, suçun konusunun ' MİT mensupları ve ailelerinin kimlikleri, makam, görev ve faaliyetleri ' olduğu, suçun hareket unsurunun ' MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerinin, makam, görev ve faaliyetlerinin herhangi bir yolla ifşası' olduğu, suçun oluşması bakımından bir neticenin aranmadığı herhangi bir yolla ifşa fiilinin icra edildiği anda suçun meydana geleceği, bu yönüyle suçun sırf hareket suçu niteliğini haiz olduğu (Ömer Özmen Baştürk, Milli İstihbarat Teşkilatına Ait Bilgi, Belge ve Kimliklere Karşı Suçlar, Adalet y, s.121), suçun failinin, ' MİT mensupları dahil herkesin ' suçun faili olabileceği, mağdurunun ' toplumu oluşturan herkes ' olduğu, suçun manevi unsurunun ise ' suçun işlenmesi için saik veya özel kastın aranmayıp failin ifşaya yönelik hareketleri gerçekleştirmeyi istemesini ve bilmesini içeren genel kastın yeterli olup özel kast da denilen belli bir amaç veya saikle hareket edilmesinin aranmayacağı ' olduğu, sonucuna varılmıştır.

Bu açıklamalar ve yasal düzenlemeler ışığında dosyaya konu somut olay değerlendirildiğinde, olay günü bir AVM otoparkında dosya mağduru ile aralarında çıkan tartışma ve kavga sırasında sanığın, halasının MİT mensubu olduğunu mağdura söyleyerek emekli MİT mensubu olduğu anlaşılan halasına ait MİT mensubu kimliğini göstermek suretiyle ifşa ettiğinin tüm dosya kapsamıyla sabit olduğunun anlaşılması karşısında, ilk derece mahkemesince sanık hakkında anılan suçtan mahkumiyetine ilişkin kararında ve bu karara yönelik istinaf başvurusunun düzeltilerek esastan reddine dair itiraza konu daire

kararında usul ve yasaya aykırı bir hususun bulunmadığı, bu nedenle Cumhuriyet Savcısının itirazının reddine karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır."

14. Başvurucu 14/4/2022 tarihinde nihai kararı öğrendiğini beyan ederek 11/5/2022 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

15. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

16. Başvurucu; emekli istihbarat çalışanı olan halası A.G.nin kimliğini B.K.ya kısmen gösterdiğini, B.K.nın da beyanlarında kimliğin kime ait olduğunu anlamadığını ifade ettiğini, dolayısıyla olayda ifşanın gerçekleşmediğini, ayrıca halasının hâlihazırda çalışan değil emekli MİT mensubu olduğuna yönelik esasa etkili itirazlarının yargılama makamları tarafından dikkate alınmadığını belirterek adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde, başvurunun ihlal iddialarına yönelik yapılacak incelemede Anayasa ve mevzuat hükümleri doğrultusunda somut olayın kendine özgü koşullarının gözönüne alınması gerektiği vurgulanmıştır. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

17. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de olmadığı anlaşılan gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

18. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı, kişilerin hakkaniyete uygun bir şekilde yargılanmalarını sağlamayı ve buna uygunluk yönünden yargılamanın denetlenmesini amaçlamaktadır. Mahkeme kararlarının, davanın temel maddi ve hukuki sorunları ile taraflarca ileri sürülen ve davanın sonucunu etkileyen iddia ve itirazlar hakkında delillerle bağ kurulmak suretiyle yeterli gerekçe içermesi zorunludur. Uyuşmazlığın hukuki ve maddi sorunlarıyla ilgisiz değerlendirmelere kararda yer verilmesi gerekçeli karar hakkıyla bağdaşmamaktadır. Karar gerekçesinin belirtilen unsurları taşıması, yargılamanın adil yargılanma hakkı güvencelerine uygun şekilde yürütülüp yürütülmediğinin taraflarca öğrenilmesini sağladığı gibi ayrıca demokratik bir toplumda kendi adlarına verilen yargı kararlarının sebeplerini toplumun öğrenmesi için de gereklidir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Sencer Başat ve diğerleri* [GK], B. No: 2013/7800, 18/6/2014, §§ 31, 34).

19. Diğer taraftan kanun yolu incelemesi yapan mercinin yargılamayı yapan mahkemeyle aynı sonuca ulaşması ve bunu aynı gerekçeyi kullanarak veya aynı atıfla kararına yansıtması kararın gerekçelendirilmiş olması bakımından yeterli görülebilir. Bununla birlikte ilk derece mahkemesince karşılanmayan veya ancak ilk defa kanun yolu merciinde ileri sürülebilecek nitelikteki esaslı iddia ve itirazların kanun yolu merciince de değerlendirilmemesi gerekçeli karar hakkının ihlaline yol açabilir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Mehmet Yavuz* [1. B.], B. No: 2013/2995, 20/2/2014, § 51).

20. Somut olayda Mahkeme 2937 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (2) numaralı fıkrasında düzenlenen "*MİT mensupları ve ailelerinin kimliklerini, makam, görev ve faaliyetlerini herhangi bir yolla ifşa edenler ile MİT mensuplarının kimliklerini sahte olarak düzenleyen veya değiştiren ya da bu sahte belgeleri kullananlara üç yıldan yedi yıla kadar*

hapis cezası verilir." hükmüne istinaden başvuru hakkında mahkûmiyet kararı vermiştir. Mahkeme mahkûmiyete temel olarak başvurunun olay tarihinde müştekiye emekli MİT mensubu olan halasının kimliğini gösterdiğine dair ikrarını, tanığın başvurunun emekli MİT mensubu olan halasının kimliğini gösterdiğine ilişkin olarak Mahkeme huzurundaki anlatımını esas almıştır. (bkz. § 9).

21. Buna karşın başvuru, diğerlerinin yanı sıra MİT mensubunun kimliğini ifşa etme suçunun emekli MİT mensuplarını kapsamadığını, bu sebeple üzerine atılı suçun unsurlarının somut olayda gerçekleşmediğini ileri sürmüştür (bkz. § 10).

22. Buna göre başvurunun "*MİT mensubunun kimliğini ifşa etme suçunun emekli MİT mensuplarını kapsamadığına*" dair iddiasının davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikte olmadığı söylenemez. Ancak söz konusu itiraz Mahkemece ayrı ve açık olarak tartışılmamış, başvurunun iddialarına cevap verilmemiştir. Öte yandan söz konusu eksikliği istinaf incelemesi sırasında da telafi edilmediği görülmüştür.

23. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

24. Başvuru, ihlalin tespiti ile 20.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

25. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aligül Alkaya ve diğerleri (2)* [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu (3)* [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

26. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın sonucuyla ilgili olarak bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır. Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlali kararı uyumsuzluğun sonuçlarından bağımsız olup davanın kabulüne, reddine ya da beraate veya mahkûmiyete karar verilmesi gerektiği anlamına gelmemektedir. Kural olarak yargılamanın her aşamasında olduğu gibi ihlalin sonuçlarını gidermek üzere yeniden yapılacak yargılama sonunda da delillerin dava ile ilişkisini kurma ve bunları değerlendirip sonuç çıkarma yetkisi ilgili mahkemelere aittir.

27. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasının yeterli giderim sağlayacağı anlaşıldığından tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Kamuya açık belgelerde başvurunun kimliğinin resen GİZLİ TUTULMASINA,

B. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

C. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan gerekçeli karar hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

D. Kararın bir örneğinin gerekçeli karar hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 35. Asliye Ceza Mahkemesine (E.2019/834, K.2020/333) GÖNDERİLMESİNE,

E. Başvurucunun tazminat talebinin REDDİNE,

F. 664,10 TL harçtan oluşan yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

G. Ödemenin kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

H. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 2/10/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**GEORGETA MARICELA TEKDEMİR BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2021/17696
Karar Tarihi : 5/11/2025

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Recai AKYEL
Selahaddin MENTEŞ
Muhterem İNCE
Yılmaz AKÇİL

Raportör : Ayşenur TUNCER
Başvurucu : Georgeta Maricela TEKDEMİR
Vekili : Av. Doğan YENİGÜN

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1. Başvuru, haksız şekilde Türkiye'ye giriş yasağı konulmasından kaynaklandığı ileri sürülen zararların tazmin edilmesi talebiyle açılan davanın reddedilmesi nedeniyle özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

2. Yabancı uyruklu başvuru 2012 yılında Türk vatandaşı ile evlenerek Türkiye'ye yerleşmiştir. Başvurucu 6/10/2016 tarihinde Romanya'daki ailesini ziyaret etmek amacıyla İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'ndan uçağa bineceği sırada pasaportuna G-82 (millî güvenlik aleyhine faaliyette bulunan veya bulunduğu şüphesi olan) tahdit kodu konulduğunu ve bir daha Türkiye'ye giriş yapamayacağını öğrenmiştir. Başvurucu, bu tahdit kodu nedeniyle 2016 yılının Ekim ayından 2018 yılının Ocak ayına kadar Romanya'da kalmıştır. Başvurucunun kodun iptali için açtığı dava sonucunda iptal kararı verilmiştir. Karar kesinleştikten sonra başvuru, anılan işlemde kaynaklandığını ileri sürdüğü maddi ve manevi zararlarının tazmini için 25/6/2018 tarihinde tam yargı davası açmıştır.

3. Başvurucu; dava dilekçesinde 2/9/2012 tarihinde Türk vatandaşı T.T. ile evlendiğini, 2/1/2014 tarihinde bir kız çocuklarının dünyaya geldiğini, Türkiye'de kızı ve Türk olan eşiyle birlikte yaşadığını, okutman olarak Türkiye'de çalıştığını ifade etmiştir. Ayrıca 23/7/2016 tarihli ve 29779 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname ile çalıştığı üniversitenin kapatılması nedeniyle iş akdinin feshedildiğini, 23/10/2016 tarihine kadar aile ikamet izni bulunmasına rağmen Romanya'daki ailesini ziyaret etmek üzere 6/10/2016 tarihinde İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanı'ndan çıkış yaptığı esnada pasaport polisi tarafından pasaportuna G-82 kodu konulduğunu belirtmiştir. Bu tahditten dolayı Türkiye'ye girişinin engellendiğini vurgulayan başvuru dört yaşındaki kızının ve kendisinin Türkiye'de

yaşayan eşiyle uzun süre ayrı kalmalarına sebebiyet verildiğini, nihayetinde anılan tahdit işleminin iptaline karar verildiğini belirterek tahdit işleminin uygulandığı süre boyunca yaşadığı maddi kayıp ve manevi zararların karşılanması için 449.014 TL maddi ve 75.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

4. Ankara 7. İdare Mahkemesinde (Mahkeme) görülen tam yargı davası sonucunda maddi tazminat talebinin reddine ve 25.000 TL manevi tazminat talebinin kabulüne 29/6/2020 tarihinde karar verilmiştir. Kararın gerekçesinde; millî güvenlik aleyhine faaliyette bulunan yabancılar hakkında konulan G-82 tahdit kodu veri girişi yapılarak başvurunun Türkiye'ye girişinin yasaklandığı, anılan işlemin iptaline karar verildiği, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusunun 3/4/2018 tarihli kesin kararla reddedildiği belirtilmiştir. Anılan işlem nedeniyle başvurunun talep ettiği maddi tazminat kaleminden Türkiye'de iş teklifine ilişkin olan kısmının reddine karar verilmiştir. Gerekçe olarak başvurunun anılan teklifi kabul edip etmeyeceğinin, söz konusu işte çalışıp çalışmayacağını belli olmadığı, bu nedenle ortada gerçekleşmiş bir zarardan söz etmenin mümkün olmadığı ifade edilmiştir. Bunun yanında herhangi bir harcama belgesi, makbuz, dekont gibi bir belgeye dayanmayan diğer maddi tazminat taleplerinin de reddine karar verildiği belirtilmiştir.

5. Tüm bunların yanında iptaline karar verilen tahdit kodu nedeniyle eşinin ve ikâmetgâhının bulunduğu Türkiye'ye bir daha giriş yapamayacağını öğrenen başvurunun uçağını kaçırmayı, küçük çocuğuyla birlikte geceyi havaalanında geçirmek zorunda kalması, 2016 yılının Ekim ayından 2018 yılının Ocak ayına kadar Romanya'da kalmak zorunda bırakılması gerekçesiyle başvuru lehine 25.000 TL manevi tazminata hükmedildiği ifade edilmiştir.

6. İdare, karara karşı istinaf kanun yoluna başvurmuştur. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesi (Daire) 10/3/2021 tarihli kararında somut olayda kişilik haklarına doğrudan bir saldırı, bunun sonucu gerçekleşen ve tazmin edilmesi gereken manevi bir zarar olmadığı sonucuna vararak istinaf talebinin kabulüne ve manevi tazminat kararının kaldırılmasına kesin şekilde karar vermiştir.

7. Başvurucu, nihai hükmü 5/4/2021 tarihinde öğrendikten sonra 28/4/2021 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

8. Komisyon başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar vermiştir.

II. DEĞERLENDİRME

9. Başvurucu; beş yıldır yaşadığı Türkiye'den iki yaşında kızıyla ayrılmak zorunda bırakıldığını, yaklaşık bir buçuk yıl boyunca kendisinin eşinden, kızının ise babasından ayrı yaşamak durumunda kaldığını belirterek aile hayatına saygı hakkının, yerleşme ve seyahat hürriyetinin, etkili başvuru hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

10. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde; başvurunun iddiaları konusunda inceleme yapılırken Anayasa ve ilgili mevzuat hükümleri, Anayasa Mahkemesi içtihadı ve somut olayın kendine özgü koşullarının da dikkate alınması gerektiği bildirilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

11. Başvurucunun şikâyetinin haksız şekilde konulan Türkiye'ye giriş yasağı nedeniyle özel ve aile hayatının olumsuz etkilendiğine, haksız müdahale nedeniyle uğradığını iddia ettiği zararlarının giderilmemesine ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Dolayısıyla somut olayda şikâyetin özü, başvurucunun özel ve aile hayatına yapılan müdahaleden kaynaklanan zararın idari ve yargısal süreçlerin sonucunda giderilmemesine yöneliktir. Böylece başvurucunun anılan iddiaları bir bütün olarak özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkı kapsamında incelenmiştir (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. *Önder Soylo* [1. B.], B. No: 2021/4654, 16/7/2025, §§ 15, 16).

12. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

13. Etkili başvuru hakkı anayasal bir hakkının ihlal edildiğini ileri süren herkese hakkın niteliğine uygun olarak iddialarını inceletebileceği makul, erişilebilir, ihlalin gerçekleşmesini veya sürmesini engellemeye ya da sonuçlarını ortadan kaldırmaya (yeterli giderim sağlama) elverişli idari ve yargısal yollara başvuruda bulunabilme imkânı sağlanması olarak tanımlanabilir (*Y.T.* [GK], B. No: 2016/22418, 30/5/2019, § 47).

14. Kişilerin etkili başvuru hakkı açısından sahip oldukları güvencenin kapsamı, ihlal iddiasına konu edilen hakkın niteliğine göre değişmektedir ancak genel olarak ifade edilmelidir ki Anayasa'nın 40. maddesi uyarınca sağlanması gereken başvuru yolunun hem teoride hem de uygulamada ileri sürülen ihlali önleme, ihlal devam etmekte ise sonlandırma veya gerçekleşip sona ermiş ihlallere yönelik olarak da *makul bir tazmin imkânı sunma açısından etkili olması* gerekmektedir (*K.A.* [GK], B. No: 2014/13044, 11/11/2015, § 71). Bu nitelikte bir başvuru yolu yoksa etkili başvuru hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşılabacaktır (*Mahfuz Güleriyüz* [1. B.], B. No: 2020/25276, 9/1/2024, § 48).

15. Öncelikle vurgulanmalıdır ki mahkemelerce iptal edilen her idari işlemin muhataplarında bir zarara neden olduğu ya da her iptal kararının tazminat verilmesini gerekli kıldığı söylenemez. Bununla birlikte olayın kendine özgü koşulları içinde işlem nedeniyle kişinin itibarına ve manevi bütünlüğüne zarar verildiğinin açık olduğu durumlarda söz konusu zarar da tazmin edilmelidir (*Aras Altıok* [2. B.], B. No: 2019/29020, 8/6/2023, § 15).

16. Bunun yanında adli ve idari yargıda açılacak tazminat davalarında makul derecede dikkatli ve özenli inceleme şartının yerine getirilmesi gerekir. Yargılama makamlarının bu tür olaylara ilişkin yürüttükleri yargılamalarda yeterli derinlik ve özenle bir inceleme yapıp yapmadıkları ya da ne ölçüde yaptıkları da Anayasa Mahkemesi tarafından değerlendirilmelidir. Zira yargılama makamları tarafından bu konuda gösterilecek hassasiyet, yürürlükteki yargı sisteminin daha sonra ortaya çıkabilecek benzer hak ihlallerinin önlenmesindeki önemli rolün zarar görmesine engel olacaktır (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. *Fatma Kılıç ve İbrahim Haldız* [1. B.], B. No: 2017/37387, 21/4/2021, §§ 31-37; *Greta Madeleine Kocaoglu* [2. B.], B. No: 2020/814, 19/7/2023, § 13).

17. Öte yandan aile hayatına saygı hakkının söz konusu olabilmesi için öncelikle *aile* kavramı kapsamında değerlendirilebilecek kişisel ve yakın bağların varlığı gereklidir (Murat Demir [GK], B. No: 2015/7216, 27/3/2019, § 72). Sınır dışı edilmesine karar verilen yabancının bu şekilde özel ve/veya aile hayatının mevcut olduğunun tespit edilmesi durumunda kişinin eşinin, küçük çocuklarının veya istisnai durumlarda, birlikte aile hayatı sürdürdüğü başka kişilerin yaşadığı ülkeden sınır dışı edilmesi özel hayata ve/veya aile hayatına müdahale teşkil edecektir (Peri Kırık [2. B.], B. No: 2015/19795, 9/1/2019, § 35; Aisulu Aldenova [2. B.], B. No: 2018/10055, 16/3/2022, § 24). Başvuru konusu olayda bunun aksini ortaya koyan bir durumun olmadığı ve başvurusunun *mevcut bir aile hayatının* olduğu açıktır.

18. Somut olayda başvuru hakkında konulan Türkiye'ye giriş yasağının hukuka aykırı bir işlem olduğu ve sınır dışı işlemiyle başvurusunun özel ve aile hayatına haksız şekilde müdahale edildiği yargılama makamlarınca tespit edilerek yasağa dair işlemin iptaline karar verilmiştir. Başvurusunun bu hukuka aykırılığa dayanarak ileri sürdüğü tazminat talepleri ise reddedilmiştir. Bu durumda Anayasa Mahkemesinin yapacağı inceleme, hukuka aykırı bir idari işlemin varlığı da dikkate alınarak başvurucuya yeterli bir giderim sağlanıp sağlanmadığı ile sınırlı olacaktır (benzer yöndeki karar için bkz. İlker Arslan [2. B.], B. No: 2019/36858, 23/11/2022, §§ 41-44; Önder Soylo, § 20).

19. Tüm yargılama bir bütün hâlinde değerlendirildiğinde mahkeme kararında maddi tazminat talebinin reddine ilişkin olarak harcama belgesi, makbuz, dekont gibi belge sunulmadığı ve gerçekleşmeyen diğer maddi zararların da tazmininin mümkün olmadığı belirtilmiştir. Bunun yanında Daire kararında manevi tazminat talebinin reddine gerekçe olarak başvurusunun kişilik haklarına doğrudan bir saldırı ve bunun sonucu gerçekleşen, tazmini gereken manevi bir zarar olmadığının belirtildiği görülmüştür. Manevi tazminatın reddine ilişkin sunulan gerekçenin soyut ve genel nitelikte olduğu açık olmakla birlikte yargılama makamları tarafından hukuka aykırı olduğu tespit edilen bir idari işlemin mevcut olduğu vurgulanmalıdır. Böylelikle başvurusunun maddi tazminat talebine ilişkin iddiaları kapsamında açıklanan gerekçelerin öngörülen yükümlülükler açısından keyfî olduğu söylenemeyeceği gibi başvurusunun özel ve aile hayatına kamusal mercilerce yapılan müdahalenin hukuka aykırılığı tespit edildiğinden manevi tazminat talebi yönünden ihlalin giderimini sağlayacak şekilde etkili bir hukuk yolunun işletilmesi ve hakkaniyete uygun bir çözümün sunulması gerekir.

20. Bu durumda anılan idari işlemin başvurusunun özel ve aile hayatında doğurduğu sonuçları başvurusunun ayrıntılı şekilde ortaya koyduğu ve yakındığı sürecin başvurusuna atfedilebilecek bir durumdan kaynaklanmadığı da gözetildiğinde idarenin hukuka aykırı işleminden kaynaklanan manevi zararlara ilişkin giderimi sağlamadığı sonucuna ulaşmak mümkündür. Bilhassa somut olayda yargılama makamlarınca manevi tazminat talebinin reddi yönünden yapılan yorumun idarenin işleminden kaynaklanan zararlara yönelik olarak giderimin sağlanmasını ve oluştuğu iddia edilen zararların tazmin edilmesini neredeyse kategorik olarak engelleyecek mahiyette olduğuna işaret etmek gerekir. Sonuç olarak yargılama makamlarınca manevi tazminat yönünden ulaşılan sonuçun özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının gerçekleştirilmesi için tam yargı davası müessesesinin pratikte etkisiz hâle gelmesine ve başvurusunun doğan zararlarının giderilmemesine yol açtığı değerlendirilmiştir (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. Deniz Bayraktar [2. B.], B. No: 2022/20938, 13/5/2025, § 16).

21. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 20. maddesinde düzenlenen özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak Anayasa'nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

22. Başvurucu; ihlalin tespiti, yeniden yargılama yapılması ve 25.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

23. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aligül Alkaya ve diğerleri (2)* [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu (3)* [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

24. İhlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasının yeterli giderim sağlayacağı anlaşıldığından tazminat taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 20. maddesinde düzenlenen özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak Anayasa'nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin özel hayata ve aile hayatına saygı hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesine (E.2020/3177, K.2021/772) iletilmek üzere Ankara 7. İdare Mahkemesine (E.2018/1486, K.2020/1046) GÖNDERİLMESİNE,

D. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

E. 487,60 TL harç ve 40.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 40.487,60 TL yargılama giderinin başvurucaya ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 5/11/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR

DİĞİSAT DİJİTAL PLATFORM UYDU ALTYAPI İŞLETMECİLİĞİ A.Ş.
BAŞVURUSU

Başvuru Numarası : 2021/10769

Karar Tarihi : 18/11/2025

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN

Üyeler : Recai AKYEL
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
İrfan FİDAN
Yılmaz AKÇİL

Raportör : Yusuf KARABULAK

Başvurucu : Digisat Dijital Platform Uydu Altyapı
İşletmeciliği A.Ş.

Vekilleri : Av. Pırl ERKANLI ÜÇGÜL
Av. Serdar YİĞİT

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, uydu altyapı lisans sahibi başvurunun yayın iletiminin durdurulmasının ifade ve basın özgürlüklerini ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 18/3/2021 tarihinde yapılmıştır. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü bildirmiştir. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

III. OLAY VE OLGULAR

3. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:

4. Uydu altyapı işletmecisi yayın iletim yetkisi -10/12/2015 tarihinden geçerli olmak üzere- bulunan başvurunun 15/6/2011 tarihli ve 27965 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Uydu Yayın Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 13. maddesinin 26/6/2015 tarihli ve 29398 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik değişikliğine ilişkin düzenlemenin 4. maddesiyle eklenen (3) numaralı fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri kapsamında Radyo ve Televizyon Üst Kuruluna (RTÜK) bildirimde bulunmadan TÜRKSAT uydularından "Digisat" paketi içinde toplam 22 televizyon kanalının yayını yaptı ve bu yayınları aynı logo ile birden fazla farklı teknik parametrelerle zaman zaman

aynı, zaman zaman da farklı içerikte izinsiz şekilde ilettiği tespit edilmiştir. Bunun üzerine 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un (Kanun) 29. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca, başvuru tarafından iletimi sağlanan yayınların iletiminin durdurulmasına, yapılan tebliğe rağmen yayın iletimine devam edildiğinin tespiti hâlinde yayın iletim yetkisinin iptal edileceğine karar verilmiştir.

5. Söz konusu yaptırımın tebliği üzerine başvuru, Ankara 12. İdare Mahkemesinde (Mahkeme) bu işlemin iptali istemiyle dava açmıştır. Mahkeme, başvurunun Yönetmelik'te belirtilen süre içinde RTÜK'e bildirimde bulunmadan yayın iletimi yaptığının sabit olduğunu belirterek tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

6. Başvuru, bu karar üzerine istinaf kanun yoluna başvurmuştur. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi (Bölge İdare Mahkemesi) başvuru Kuruluşun platform üzerinden ilettiği yayınlara ilişkin olarak Yönetmelik'te belirtilen bilgi ve belgeleri yayın iletimine başlamadan önce RTÜK'e sunmaması sebebiyle Yönetmelik'in 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrasına yaptığı atfa dayanarak dava konusu işlemin tesis edildiğini belirtmiştir. İstinaf mercii olayda 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrasında düzenlenen yayın iletiminin durdurulmasına ilişkin üç durumun gerçekleşmediğini değerlendirmiş, dolayısıyla davacı hakkında 6112 sayılı Kanun'da öngörülen yaptırımın uygulanmasının hukuki dayanağı bulunmadığı gerekçesiyle mahkeme kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

“...

Yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmelik hükümlerinin birlikte incelenmesinden; 6112 sayılı Kanunun 29/3 maddesinde, yayın hizmetlerinin iletiminin durdurulması ve sonrasında da yapılan Tebliğe rağmen yayın hizmetlerinin iletimini durdurmayan işletmecinin yayın iletim yetkisinin iptal edileceği öngörülen üç ayrı durum düzenlendiği, bunların birincisinin, Üst Kuruldan yayın lisansı almayan medya hizmet sağlayıcıların yayın hizmetlerinin iletimi hali, ikincisinin, yayın lisansı iptal edilen medya hizmet sağlayıcıların yayın hizmetlerinin iletimi hali, üçüncüsünün, uluslararası anlaşmalar ve bu Kanun hükümlerine aykırı yayın yaptığı Üst Kurulca tespit edilen bir başka ülkenin yargı yetkisi altındaki medya hizmet sağlayıcılarının yayın hizmetlerinin iletimi halleri olmak üzere tahdidi olarak sayıldığı halde, Uydu Yayın Yönetmeliği'ne 26/6/2015 tarih ve 29398 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak getirilen ek düzenlemelerle, uydu platform ve altyapı işletmecilerine, iletimini sağladıkları ve sağlayacakları medya hizmet sağlayıcı kuruluşlarla ilgili olarak istenilen bilgi ve belgeleri belirlenen süre içerisinde Üst Kurula sunmak zorunluluğu getirildiği ve belirlenen bu yükümlülüklere uymayan uydu platform ve altyapı işletmecileri hakkında, Kanunun 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrası hükümlerinin uygulanacağı belirtilmek suretiyle, aslında yasa koyucunun tahdidi olarak sadece üç durum için belirlemiş olduğu yayın iletiminin durdurulması ve yayın iletim yetkisinin iptali yaptırımı kapsamına dahil edildiği anlaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle, yasa koyucu tarafından kanunla başka durum ve fiiller için öngörülmüş olan yaptırımın alanı, idare tarafından yönetmelikle yapılan atıfla, yasa koyucunun iradesine aykırı olarak ve iradesini aşarak, kanunda sayılmış olan haller arasında yer almayan 'yönetmelikle istenilen bilgi ve belgeleri öngörülen zamanda Üst Kurula sunmamak ve zamanında bildirimde bulunmamak' eylemlerini kapsayacak şekilde genişletilmiş bulunmaktadır. Bu durumun ise, yönetmeliklerin kanunların uygulanmasını sağlamak amacıyla çıkartılabileceğine ilişkin Anayasa hükmüne aykırı olduğu gibi, idari yaptırımlar alanında da kıyasen uygulanması gereken suç ve cezaların kanuniliği ilkesine de aykırı olduğu açıktır.

Bu durumda, dava konusu işleme dayanak alınan Uydu Yayın Yönetmeliği'nin 13/3-c maddesinin 6112 sayılı Kanunun 29/3 maddesindeki düzenlemelere aykırı olması ve başka bir kanuni dayanağının da bulunmaması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmış olup, bu düzenlemeler dava konusu edilmemiş ve iptal edilmemiş olmakla birlikte, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7.maddesinin 4.fıkrası uyarınca ihmal edilmiştir.

Dava konusu işlemin, davacı kuruluşun, yayınlarını platform üzerinden ilettiği yayınlara ilişkin olarak Yönetmeliğin 13. Maddesinin 3. fıkrasının (a) bendinde belirtilen bilgi ve belgeleri iletme başlamadan 30 gün önce Üst Kurula sunmadığından bahisle Yönetmeliğin 13/3-c maddesinin 6112 sayılı Kanunun 29/3 maddesine yaptığı atıfa dayanılarak tesis edildiği ve dava konusu olayda 6112 sayılı Kanunun 29/3 maddesinde düzenlenen her üç durumun hiçbirisinin de gerçekleşmediği dikkate alındığında, davacı hakkında 6112 sayılı Kanunun 29/3 maddesinde öngörülen yaptırımın uygulanmasının hukuki dayanağı bulunmadığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davacının iddiaları ile davalı idarenin savunması ve dosyaya sunulan belgelerden, dava konusu işlemin sebebinin, Yönetmelikte öngörülen süre içinde gerekli bilgi ve belgelerin sunulmaması olduğu, anılan Yönetmelikte eksik bilgi belge sunulması halinde eksikliklerin tamamlanmasına ilişkin kurallar bulunduğu, olayda gerekli bilgi ve belgelerin hiç sunulmaması durumunun söz konusu olmayıp, zamanında sunulmaması, diğer bir ifadeyle geç de olsa sunulması durumunun gerçekleştiği, dava konusu işlemin sonuçta çalışma , haber alıp verme ve ifade özgürlüğünün kısıtlanmasına yol açtığı hususları da dikkate alındığında, yayınların iletiminin durdurulmasına ve iletim yetkisinin iptal edileceğine ilişkin dava konusu işlemler orantılılık ilkesinin de ihlal edildiği açıktır.

..."

7. RTÜK'ün karara karşı temyiz kanun yoluna başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi (Daire) Anayasa'da ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde ifade özgürlüğüne ilişkin düzenlemelere değinerek herkesin düşünce ve kanaatlerini açıklama ve yayma hakkına sahip olduğunu, bu hakkın radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel olmadığını ifade etmiştir. Devamında yaptığı değerlendirmede Daire, 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (2) numaralı fıkrasında, altyapı işletmecileri yönünden iletimi yapılacak yayın hizmetlerinin Kurula bildirilmesinin zorunlu olduğunu, bu kuralın uygulanmasını sağlamak için düzenlenen Yönetmelik'in 13. maddesinin (3) numaralı fıkrasında bildirimle ilişkin usul ve esasların detaylandırılarak açıklandığını belirtmiştir. Buna göre uydu altyapı işletmecilerinin iletimini yapacakları medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara ilişkin hukuki ve teknik bazı bilgileri iletim tarihinden en az otuz gün önce dosya hâlinde Kurula bildirmesinin zorunlu olduğunu gerekçe gösteren Daire, bu kurala uyulmaması sebebiyle tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğuna, temyize konu kararın bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Gerekçeli kararın ilgili kısmı şöyledir.

"Temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararında, dava konusu işlemin dayanağı olan Yönetmelik kurallarının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle ihmal edilmesi suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmişse de, Yönetmeliğin 13. maddesine anılan kuralları düzenleyen üçüncü fıkranın eklenmesine ilişkin 26/06/2015 tarih ve 29398 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Uydu Yayın Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. ve 4. maddelerinin iptali istemiyle açılan davalar, Dairemizin 18/06/2019 tarih ve E:2015/4440, K:2019/2131 sayılı ve 18/06/2019 tarih ve E:2015/3525, K:2019/2129 sayılı kararlarıyla reddedilmiş, Danıştay İdari Dava

Daireleri Kurulu'nun 26/02/2020 tarih ve E:2019/248, K:2020/494 sayılı kararıyla ise, Dairemizin davanın reddi yolundaki 18/06/2019 tarih ve E:2015/4440, K:2019/2131 sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

Aktarılan mevzuat kurallarının değerlendirilmesinden, 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin ikinci fıkrasında, altyapı işletmecileri yönünden, iletimi yapılacak yayın hizmetlerinin Kurula bildirilmesi zorunluluğu öngörüldüğü, bu kuralın uygulanmasını sağlamak adına düzenlenen Yönetmeliğin 13. maddesinin üçüncü fıkrasında bildirimle ilişkin usûl ve esasların detaylandırılarak açıklandığı; buna göre, uydu altyapı işletmecilerinin iletimini yapacakları medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara ilişkin hukukî ve teknik bazı bilgileri iletim tarihinden en az otuz gün önce dosya hâlinde Kurula bildirmesinin zorunlu olduğu, Kurulca yapılan inceleme neticesinde, dosyasındaki bilgi ve belgeleri eksiksiz olan medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yayınlarının iletiminin yapılabileceği hususunun altyapı işletmecî kuruluşu yazı ile bildirileceği, dosyasında eksik bulunan kuruluşların dosyalarının ise iade edileceğinin kurala bağlandığı görülmektedir.

Bu bağlamda, söz konusu kurallar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, altyapı işletmecilerinin iletimini sağlayacakları medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara ilişkin Kurula yapacağı bildirim ve yapılacak inceleme üzerine Kurulun konuya ilişkin geri bildiriminin, yayınların iletimi için bir ön şart olarak belirlendiği, nitekim, Kanun'un 29. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen durumlardan herhangi birinin var olup olmadığının tespiti için de öncelikle işletmecilerin Kurul'a bildirimde bulunarak faaliyete başlamalarının gerekli olduğu, başka bir anlatımla, anılan maddede düzenlen üç hâlin usûlüne uygun olarak yayın iletimine başlayan işletmecilerin iletmekte olduğu yayınların denetimine ilişkin düzenlendiği, öte yandan, getirilen bildirim ve izin rejiminin ifade özgürlüğüne ilişkin Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde belirlenen sınırlara aykırı olmadığı sonucuna ulaşıldığından, anılan ön şart yerine getirilmeden, dolayısıyla Kamuna aykırı olarak izinsiz şekilde gerçekleştirilen yayın iletimlerinin durdurulmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlem, suç ve cezaların kanuniliği ilkesi açısından ele alındığında, işletmeciler için Kurula bildirimde bulunma zorunluluğunun Kanun'un 29. maddesinde öngörüldüğü, uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirketin gerçekleştirmiş olduğu 'Kurula bildirimde bulunulmadan yayın iletimi yapılması' yönündeki eylemin Kanunda açıkça yasaklandığı, bununla birlikte, Kanun'un 37. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, 'Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun görev ve yetkileri saklı kalmak kaydıyla, altyapı işletmecilerinin yayın hizmetlerinin iletimi faaliyetlerine ilişkin uymaları gereken idarî, malî ve teknik şartları belirlemek, bunlara yayın iletim yetkisi vermek ve gerektiğinde iptal etmek' hususunun Kurul'un görev ve yetkileri arasında sayıldığı, usûlüne göre bildirimde bulunarak faaliyette bulunan işletmeciler için uygulanan Kanun'un 29. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlen yaptırımın gerekli şartları yerine getirmeden izinsiz iletim yapan kuruluşlar için de uygulanmasına ilişkin Yönetmelik kuralının, anılan Kanun hükümlerine aykırı olmaksızın ve Kanun'un uygulanmasını sağlamak üzere düzenlendiği, dolayısıyla davacının eylemi ve uygulanan yaptırım bakımından kanunilik ilkesine aykırılığın mevcut olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı kuruluş tarafından, Yönetmeliğin 13. maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı olarak Kurula bildirimde bulunulmadan Türksat uydularından 'Digisat' paketi kapsamında televizyon yayınlarının iletilmesi, bu yayınların Kanuna ve Yönetmeliğe aykırı ve izinsiz olarak iletiminin yapıldığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir."

8. Bunun üzerine dosyayı yeniden inceleyen yetkili Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi bozma kararına uyulmasına ve bozma kararında yer alan gerekçeyle davanın reddine karar vermiştir. Karar temyiz incelemesi sonucunda onanarak kesinleşmiştir.

9. Nihai karar 23/2/2021 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

10. 6112 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ğğ) ve (hh) bentleri şöyledir:

"ğğ) Yayın iletim yetkisi: Multipleks, platform ve altyapı işletmecisi kuruluşlar ile verici tesis ve işletim şirketine radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmetlerini iletebilmeleri için Üst Kurulca verilen yetkilendirme belgesini,

hh) Yayın lisansı: Medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara, bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan yönetmelik ve diğer düzenlemelerde belirtilen şartları haiz oldukları takdirde kablo, uydu, karasal ve benzeri ortamlardan her türlü teknoloji ile yayın yapabilmeleri için her bir yayın türü, tekniği ve ortamına ilişkin olarak ayrı ayrı olmak üzere Üst Kurulca verilen izin belgesini,"

11. 6112 sayılı Kanun'un "İdari yaptırımlar" başlıklı 29. maddesi şöyledir:

"(1) Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından elektronik haberleşme hizmetlerini sunmak üzere yetkilendirilen platform işletmecileri ve yayın hizmeti iletimi yapan altyapı işletmecileri; yayın hizmetleri yönünden bu Kanun hükümlerine tabidir. Yayın hizmetlerinin iletimi faaliyetlerine ilişkin uyulması gereken idarî, malî ve teknik şartlar Üst Kurulca belirlenir ve şartları yerine getiren kuruluşlara yayın iletim yetkisi verilir. Platform işletmecileri medya hizmet sağlayıcı kuruluşlara tarafsızlık ve hakkâniyet ölçülerinde, makul ve ayrımcılık içermeyecek koşullarda hizmet vermek zorundadır. Platform işletmecilerinin medya hizmet sağlayıcı kuruluşlardan alacağı hizmet bedelleri Üst Kurulun onayı ile belirlenir.

(2) Platform ve yayın hizmeti iletimi yapan altyapı işletmecileri, iletimini yapacakları yayın hizmetlerini Üst Kurula bildirmek zorundadır.

(3) Platform ve altyapı işletmecileri, Üst Kuruldan yayın lisansı almayan veya yayın lisansı iptal edilen medya hizmet sağlayıcılar ile Türkiye Cumhuriyetinin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar ve bu Kanun hükümlerine aykırı yayın yaptığı Üst Kurulca tespit edilen bir başka ülkenin yargı yetkisi altındaki medya hizmet sağlayıcılarının yayın hizmetlerinin iletimini, Üst Kurul kararının tebliğini müteakiben durdurur. Tebliğe rağmen yayın hizmetlerinin iletimini durdurmayan işletmecinin yayın iletim yetkisi iptal edilir ve bu durum Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirilir. "

12. 6112 sayılı Kanun'un "Görev ve yetkiler" başlıklı 37. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendi şöyledir:

"Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görev ve yetkileri saklı kalmak kaydıyla, platform, multipleks, altyapı işletmecileri ile verici tesis ve işletim şirketinin radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmetlerinin iletimi faaliyetlerine ilişkin uymaları gereken idarî, malî ve teknik şartları belirlemek, bunlara yayın iletim yetkisi vermek ve gerektiğinde iptal etmek."

13. Yönetmelik'in "Dayanak" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Yönetmelik, 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun 19, 27, 29, 32, 33, 37, 44 ve Geçici 3 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır."

14. Yönetmelik'in "Uydu altyapı işletmecilerinin yükümlülükleri" başlıklı 13. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(3) Uydu altyapı işletmecileri,

a) Sahip olduğu veya kiraladığı uydu kapasitesi üzerinden iletimini yapacakları medya hizmet sağlayıcı kuruluşların; iletim sözleşmesi, lisans belgesi, yayın logosu/çağrı işareti ve yayın dilini gösteren belgelerin asılları veya noter tasdikli örnekleri ile medya hizmet sağlayıcının unvanı, adresi, telefon numarası ile Türksat uyduları üzerinden yabancı bir ülkeden alınan lisansla iletilmek istenen radyo ve televizyon yayınına ilişkin olarak bu bilgi ve belgelerin dışında, şirket merkezi, yayın hizmetlerine ilişkin editöryal kararların alındığı ülke, yayın hizmeti faaliyetinin yürütüldüğü işgücünün bulunduğu ülke ve uplink çıkış yerine dair bilgi ve belgeleri, iletim tarihinden en az 30 gün önce her bir yayın için ayrı bir dosya halinde Üst Kurula bildirmek zorundadır. Üst Kurulca yapılan inceleme neticesinde, dosyasındaki bilgi ve belgeleri eksiksiz olan medya hizmet sağlayıcı kuruluşların yayınlarının iletimi hususu altyapı işletmeci kuruluşu yazı ile bildirilir. Dosyasında eksik bulunan kuruluşların dosyaları iade edilir. Türk yargı yetkisinde olduğu anlaşılan kuruluşların yabancı bir ülkeden alınan lisansla Türksat uyduları üzerinden Türkiye'ye yönelik yayın iletimi sağlanamaz. Üst Kurulca altyapı işletmecilerine yazı ile yapılan bildirimle müteakip, yayın iletimine başlama tarihini ve saatini, uydu yayın frekansı, polarizasyonu, sembol oranı (SR), ileri yönlü hata kodu (FEC), video paket tanıma (V-PID), ses paket tanıma (A-PID), servis tanıma (SID) bilgilerini en az 24 saat önce Üst Kurulun bildireceği faks numarasına veya e-posta adresine bildirmek zorundadır.

b) Altyapı işletmecileri, yabancı bir ülkeden alınan lisansla iletimini yaptıkları yayınların logo/çağrı işareti değişikliğini, değişiklik tarihinden en az 7 gün önce, yeni logo/çağrı işaretinin noter tasdikli belgesi ile birlikte, değişiklik tarihi ve saatini belirterek Üst Kurula yazılıyla bildirmek zorundadır.

c) Bu fıkra da belirlenen yükümlülüklerle uymayan altyapı işletmecileri hakkında, Kanunun 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrası hükümleri uygulanır."

V. İNCELEME VE GEREKÇE

15. Anayasa Mahkemesinin 18/11/2025 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

16. Başvurucu 6112 sayılı Kanun'da yayın iletiminin durdurulmasının ve hizmeti durdurmeyen işletmecilerin yayın yetkisinin iptalinin üç sebeple uygulandığını, tahdidî olarak belirlenen hâllerin dışında bir sebebin yaptırıma konu olamayacağını belirtmiştir. Başvurucu, 6112 sayılı Kanun'da sınırlı sayıda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesine bağlanan yaptırımın Yönetmelik'e eklenen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi hâlini de kapsar şekilde uygulanmasının öngörülemezlik yarattığını belirterek suçta ve cezada kanunilik ilkesi ile basın özgürlüğünün ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

17. Bakanlık görüşünde; başvurunun ifade ve basın özgürlükleri hakkının ihlal edilip edilmediği konusunda yapılacak incelemede Anayasa ve ilgili mevzuat hükümleri somut olayın kendine özgü koşullarının dikkate alınması gerektiği ifade edilmiştir. Ayrıca somut olayda ifade ve basın özgürlüklerine yapılan bir müdahale olup olmadığı, bir müdahalenin olduğu sonucuna ulaşıldığı takdirde uygulanan işlemin meşru amaç taşıyıp taşımadığı, pozitif yükümlülüklerin belirlenmesinde devletin takdir marjının kapsamının yerel makamlarca yeterince değerlendirilip değerlendirilmediği, bu anlamda mahkeme kararlarının ilgili ve yeterli gerekçe içerip içermediği hususlarının yukarıda izah edilen ilke ve değerlendirmeler dikkate alınarak incelenmesi gerektiği belirtilmiştir.

B. Değerlendirme

18. Anayasa Mahkemesi, olayların başvuru tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder. Başvurunun iddialarının özü, sahibi olduğu yayın platformundaki kanalların yayın iletiminin durdurulmasına ilişkin uygulanan idari yaptırımdır. Bu kapsamda başvurunun iddialarının Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde güvence altına alınan ifade ve basın özgürlükleri kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

19. Anayasa'nın iddianın değerlendirilmesinde dayanak alınacak “*Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti*” başlıklı 26. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar..."

Bu hürriyetlerin kullanılması, ... kamu düzeni, kamu güvenliği... başkalarının şöhret veya haklarının... korunması... amaçlarıyla sınırlanabilir."

20. Anayasa'nın “*Basın hürriyeti*” başlıklı 28. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Basın hürdür, sansür edilemez..."

Devlet, basın ve haber alma hürriyetlerini sağlayacak tedbirleri alır.

Basın hürriyetinin sınırlanmasında, Anayasanın 26 ve 27 nci maddeleri hükümleri uygulanır..."

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

21. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

a. Müdahalenin Varlığı

22. Somut olayda başvurunun verdiği yayın iletim hizmetinin durdurulmasına karar verilmesi nedeniyle ifade ve basın özgürlüklerine müdahalede bulunulmuştur.

b. Müdahalenin İhlal Oluştururup Oluşturmadağı

23. Yukarıda anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen koşullara uygun olmadığı müddetçe Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinin ihlalini teşkil edecektir.

24. Anayasa'nın 13. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ... demokratik toplum düzeninin... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."

25. Bu sebeple sınırlamanın Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen kanunlar tarafından öngörülme, Anayasa'nın ilgili maddesinde belirtilen nedene dayanma ve demokratik toplum düzeni ile ölçülülük ilkesine aykırı olmama koşullarına uygun olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

i. Genel İlkeler

26. Anayasa Mahkemesi, daha önce pek çok kez temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında kanunilik ölçütünün ilk olarak şekli bir kanunun varlığını gerekli kıldığını belirtmiştir (*Tuğba Arslan* [GK], B. No: 2014/256, 25/6/2014, § 96; *Fikriye Aytin ve diğerleri* [1. B.], B. No: 2013/6154, 11/12/2014, § 34). Anayasa'nın temel hak ve özgürlüklere müdahale eden şekli anlamda bir kanunun varlığını şart koşmasının sebebi bunu biçimsel anlamda hukuk devletinin hem aracı hem de öncülü olarak görmesi nedeniyle. Gerçekten de bir yasama işlemi olarak kanun, Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) iradesinin ürünüdür ve TBMM tarafından Anayasa'da öngörülen kanun yapma usullerine uyularak yapılır. Bu anlayış temel hak ve özgürlükler alanında önemli bir güvence sağlar (*Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası ve diğerleri* [GK], B. No: 2014/920, 25/5/2017, § 54; *Halk Radyo ve Televizyon Yayıncılık A.Ş.* [GK], B. No: 2014/19270, 11/7/2019, § 36). Bu sayede yürütme ve yargı organlarının yasamanın çizdiği ilke ve sınırlara bağlı kalması, hukuk düzeninde Anayasa'nın öngördüğü usule uygun olarak çıkarılan kanunların alt kademelerinde yer alan düzenlemelerle temel hak ve özgürlüklerin kolaylıkla sınırlandırılabilmesinin önüne geçilmesi amaçlanmıştır. Anayasa Mahkemesi temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında şekli anlamda bir kanunun yokluğunu Anayasa'ya aykırılığın ağır bir biçimi olarak kabul etmektedir (*Tuğba Arslan*, § 98; *Ersin Basın ve Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. ve diğerleri* [1. B.], B. No: 2016/54096, 30/6/2021, § 51).

27. Öte yandan temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılmasına ilişkin kanunların şeklen var olması yeterli görülemez, aynı zamanda kanunların niteliğine de bakılmalıdır (*Tuğba Arslan*, § 89). Bu anlamıyla kanunilik ölçütü, sınırlamaya ilişkin kuralın erişilebilirliği ve öngörülebilirliği ile kesinliğini ifade eden *belirliliğini* garanti altına alır (*Metin Bayyar ve Halkın Kurtuluş Partisi* [GK], B. No: 2014/15220, 4/6/2015, § 56; *Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası ve diğerleri*, § 55; *Halk Radyo ve Televizyon Yayıncılık A.Ş.*, § 37; *Ersin Basın ve Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. ve diğerleri*, § 54).

28. Belirlilik, bir kuralın keyfiliğe yol açmayacak içerikte olmasını ifade eder. Temel hakların sınırlandırılmasına ilişkin kanuni düzenleme içerik, amaç ve kapsam bakımından belirli ve muhataplarının hukuksal durumlarını algılayabilecekleri açıklıkta

olmalıdır. Bu ilkeye göre yasal düzenlemeleri hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuyla yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olmalı; ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu birtakım güvenceler içermelidir. Bir kanuni düzenlemede hangi davranış veya olgulara hangi hukuksal sonuçların bağlanacağı ve bu bağlamda kamusal makamlar için nasıl bir müdahale yetkisi doğacağı belirli bir kesinlik ölçüsünde ortaya konmalıdır. Bu durumda bireylerin hak ve yükümlülüklerini öngörerek davranışlarını bu doğrultuda tanzim etmeleri olanaklı hâle gelebilir. Böylece hukuk güvenliği sağlanarak kamu gücünü kullanan organların keyfi davranışlarının önüne geçilmiş olur (*Hayriye Özdemir* [2. B.], B. No: 2013/3434, 25/6/2015, §§ 56, 57; *Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası ve diğerleri*, § 56; *Halk Radyo ve Televizyon Yayıncılık A.Ş.*, § 38; *Ersin Basın ve Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. ve diğerleri*, § 55; norm denetimine ilişkin kararlarda belirliliğe ilişkin açıklamalar için çok sayıda karar arasından bkz. AYM, E.2009/51, K.2010/73, 20/5/2010; AYM, E.2011/18, K.2012/53, 11/4/2012).

29. Bireylere kendilerine düşen yükümlülükleri öngörme ve davranışlarını ayarlama imkânı vermeyen normlar hukuk güvenliği ilkesini zedeler, bu da bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini engeller. Hukuksal durumların takdirindeki belirsizlik, temel haklar alanında getirilen güvencelerin işlevsiz hâle gelmesine neden olur (*Sara Akgül* [GK], B. No: 2015/269, 22/11/2018, § 108). Bununla birlikte bir kuralın karmaşık olması ya da belirli ölçülerde soyutluk içermesi, bu nedenle hukuki yardım ile tam olarak anlaşılabilir hâle gelmesi veya kullanılan kavramların anlamlarının hukuksal değerlendirme sonucunda ortaya çıkması tek başına hukuken öngörülebilirlik ilkesine aykırı görülemez. Ayrıca ilgili kanuni düzenleme temel haklara ne oranda müdahale ediyorsa söz konusu düzenlemede aranacak belirlilik oranı da aynı doğrultuda yükselecektir (*Sara Akgül*, § 109; *Hayriye Özdemir*, § 58; *Ersin Basın ve Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. ve diğerleri*, § 56).

ii. İlkelerin Olaya Uygulanması

30. 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkralarında Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından elektronik haberleşme hizmetlerini sunmak üzere yetkilendirilen platform işletmecileri ile yayın hizmeti iletimi yapan altyapı işletmecilerinin uymaları gereken yayın hizmetlerinin iletimi faaliyetlerine ilişkin çeşitli yükümlülükler düzenlenmiştir. Buna göre ilk iki fıkra RTÜK tarafından belirlenen idari, mali ve teknik şartları yerine getiren kuruluşlara yayın iletim yetkisi verilebileceği belirtilmiş; platform ve yayın hizmeti iletimi yapan altyapı işletmecilerinin iletimini yapacakları yayın hizmetlerini RTÜK'e bildirmek zorunda oldukları kurala bağlanmıştır. Bununla birlikte belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ya da eksik yerine getirilmesi durumunda uygulanacak bir müeyyideye düzenlemede yer verilmemiştir (bkz. § 11).

31. 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrasında ise üç durum için yükümlülük öngörülmüştür. Anılan üç durum RTÜK'ten yayın lisansı almayan, yayın lisansı iptal edilen veya Türkiye Cumhuriyeti'nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar ve 6112 sayılı Kanun hükümlerine aykırı yayın yaptığı RTÜK tarafından tespit edilen, bir başka ülkenin yargı yetkisi altında olan medya hizmet sağlayıcılarını kapsamaktadır. Bu hâllerde yayın iletiminin yapılması; önce yayın iletiminin tebliğ üzere durdurulması, durdurmanın yerine getirilmediği hâlde ise yayın iletim lisansının iptali şeklinde terditli bir müeyyideye bağlanmıştır.

32. Somut olayda başvurucuya, anılan Kanun'un 29. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında yayın iletiminin durdurulması müeyyidesi uygulanmıştır. Bununla birlikte söz konusu yaptırım, başvurunun 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrasında sayılan hâllerde yayın iletimi yapması nedeniyle değil Yönetmelik'in 13. maddesine 26/6/2015 tarihinde eklenen (3) numaralı fıkranın (a) bendinde sayılan yükümlülüklerini yerine getirmediği gerekçesiyle uygulanmıştır. Yönetmelik'in anılan bendindeki düzenlemeye göre ise medya yayın şirketlerinin işletmeye ve yayın iletimine ilişkin detaylıca belirtilen bilgi ve belgeleri her bir yayın için ayrı ayrı dosya hâlinde otuz günlük süre içinde Üst Kurula bildirmek zorunda olduğu kural hâline getirilmiştir.

33. Başvurucunun yayın iletiminin durdurulmasına yönelik müdahalenin kanuni dayanağı olmadığı gerekçesiyle açtığı davada ilk derece mahkemesinin davayı reddettiği, Bölge İdare Mahkemesinin ise başvurunun haklı bularak davayı kabul ettiği ancak temyiz incelemesinde Dairenin temel olarak iki nedenle Bölge İdare Mahkemesi kararını bozduğu görülmüştür. Bu gerekçelerin ilkinde 6112 sayılı Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrasında düzenlenen medya yayın şirketinin yayın lisansına sahip olması şartının gerçekleşebilmesi için öncelikle Yönetmelik'in 13. maddesinin (3) numaralı fıkrasının (a) bendinde düzenlenen yükümlülüklerin yerine getirilmesi gerektiğinden bahsedilmektedir. Kararda yer alan ikinci gerekçede ise RTÜK'ün yayın hizmetlerinin iletimi faaliyetlerine ilişkin uyulması gereken idari, mali ve teknik şartları belirleme, bunlara yayın iletim yetkisi verme ve gerektiğinde iptal etme hususunda Kanun'un 37. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca genel yetkiye sahip olduğu vurgulanmaktadır. Bu gerekçelerle Daire, Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrasında düzenlenen yaptırımın Yönetmelik'in (3) numaralı fıkrasının (a) bendinde öngörülen şartları yerine getirmeden izinsiz iletim yapan kuruluşlar için de uygulanmasını öngören aynı fıkranın (c) bendini 6112 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olmaksızın ve Kanun'un uygulanmasını sağlamak üzere düzenlendiği değerlendirmesiyle uygulanan yaptırım bakımından kanunilik ilkesine aykırı bulmamıştır (bkz. § 7).

34. Bu durumda eldeki başvuruda müdahalenin kanuni dayanağına ilişkin anayasallık değerlendirmesine gelindiğinde öncelikle belirtilmelidir ki başvurucuya Yönetmelik'te öngörülen birtakım yükümlülüklerin yerine getirilmediği gerekçesiyle yine Yönetmelik'in Kanun'a yaptığı atıfla Kanun'daki müeyyide uygulanmıştır. Oysa -Bölge İdare Mahkemesinin verdiği ilk kararda da belirtildiği üzere- Kanun'un atıf yapılan fıkrasında yayın iletiminin durdurulması yaptırımı sadece sayılan üç hâlde sınırlandırılmıştır. Bu bağlamda Daire kararında Yönetmelik'in 13. maddesinin (3) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan yükümlülüğün medya yayın şirketlerinin lisans belgesi almasının ön şartı olduğu, dolayısıyla bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda medya yayın lisansının varlığından bahsedilemeyeceği yönündeki gerekçenin ilgili ve yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi gerekir. Yönetmelik'in anılan bendinde medya hizmet sağlayıcı kuruluşların lisans belgesinin de yayın iletimi yapacak kuruluşlar tarafından temin edilmesi yükümlülüğünün düzenlendiği dikkate alındığında Dairenin bu gerekçesinin davanın reddi için ilgili ve yeterli bir gerekçe oluşturduğu söylenemez. Zira Yönetmelik'te öngörülen yükümlülüğün medya yayın lisansı olan şirketleri de kapsadığı açıktır.

35. Dairenin davanın reddi yönündeki bir diğer gerekçesiyle bağlantılı olarak müdahalenin kanuni dayanağı kapsamında 6112 sayılı Kanun'un 37. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendine bakıldığında kuralın RTÜK'e yayın iletiminin durdurulması yetkisini vermediği görülmektedir (bkz. § 12). Kaldı ki buradaki kanun kuralında Kurulun genel yetkilerinin düzenlendiği, hangi yükümlülük ihlaline hangi müeyyidenin uygulanacağına dair

özel bir düzenlemeye yer verilmediği açıktır. Nitekim Kurul, başvurucuya uyguladığı müeyyidenin kanuni dayanağını Kanun'un 37. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendi olarak değil Yönetmelik'in 13. maddesinin (3) numaralı fıkrasının (c) bendindeki yolla mayla aynı Kanun'un 29. maddesinin (3) numaralı fıkrası olarak göstermiştir. Şu hâlde Dairenin bu yöndeki gerekçesinin de ilgili ve yeterli olduğu kabul edilemez.

36. Bu doğrultuda Yönetmelik düzenlemesine dayanılarak yayın iletiminin durdurulması yaptırımının, şekli anlamda bir kanuna dayanmadığı için kanunilik şartını karşılamadığı sonucuna varılmıştır.

37. Açıklanan gerekçelerle başvuru konusu olayda yayın iletimini durdurma şeklindeki müdahalenin Anayasa'nın 13., 26. ve 28. maddelerinde açıkça emredilen kanunilik ölçütünü karşılamadığı görüldüğünden başvurunun ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

VI. GİDERİM

38. Başvurucu, ihlalin tespiti talebinde bulunmuştur.

39. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aliğül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. İfade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde güvence altına alınan ifade ve basın özgürlüklerinin İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Kararın bir örneğinin ifade ve basın özgürlüklerinin ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 12. İdare Mahkemesine (E.2016/690, K.2017/962) GÖNDERİLMESİNE,

D. 487,60 TL harç ve 40.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 40.487,60 TL yargılama giderinin başvuru caya ÖDENMESİNE,

E. Ödemenin, kararın tebliğini takiben başvurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

F. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 18/11/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

BİRİNCİ BÖLÜM
KARAR

AL NOUR İÇ VE DIŞ TİCARET LTD. ŞTİ. BAŞVURUSU

Başvuru Numarası : 2022/47497
Karar Tarihi : 18/11/2025

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Recai AKYEL
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
İrfan FİDAN
Yılmaz AKÇİL

Raportör : Leyla Nur ODUNCU
Başvurucu : Al Nour İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
Vekili : Av. Şükran TEZEL

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, kararın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddiaların gerekçede karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvurucu, 1/4/2022 tarihinde bireysel başvurularda bulunmuştur.
3. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
4. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü bildirmiştir. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı beyanda bulunmuştur.

III. OLAY VE OLGULAR

5. Başvurucu Şirket, ihracat yapmakta olan bir vergi mükellefidir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı başvuru Şirket hakkında;

i. 20/2/1930 tarihli ve 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun'un 3. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince başvuru Şirketin fiili ihraç tarihi 8/10/2019 olan 193...839 sayılı gümrük beyannamesi kapsamındaki 393.749 TL tutarındaki ihracat bedelinin tamamını süresinde yurda getirmediğinden bahisle 27/10/2021 tarihinde 19.687 TL tutarında idari para cezası düzenlemiştir.

ii. 1567 sayılı Kanun'un 3. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince başvuru Şirketin fiili ihrac tarihi 14/10/2019 olan 193...048 sayılı gümrük beyannamesi kapsamında 189.650 TL tutarındaki ihracat bedelinin tamamını süresinde yurda getirmediğinden bahisle 5/11/2021 tarihinde 9.482 TL tutarında idari para cezası düzenlemiştir.

6. İdari para cezalarının gerekçesinde 7/8/1989 tarihli ve 89/14391 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında 32 Sayılı Karara İlişkin 2018-32/48 No.lu Tebliğ'in (Tebliğ) 8. maddesinin (4) numaralı fıkrası kapsamında başvuru 12/4/2021 tarihli yazıyla ihracat hesaplarının kapatılmasını teminen doksan gün süreli ihtarname gönderildiği ancak kabahat tarihleri itibarıyla söz konusu hesapları kapatmadığı ve ihracat bedelinin tamamını yurda getirmediği ifade edilerek başvuru Şirket hakkında alacakları süresi içinde yurda getirmemek kabahati nedeniyle takdiren yurda getirmesi gereken paranın %5 oranında idari para cezası uygulandığı belirtilmiştir.

7. Başvuru Şirket, idari para cezalarına itiraz etmiştir. İtiraz dilekçesinde diğer nedenlerle birlikte ihracat bedellerinin süresinde yurda getirdiğini, yurda getirdiği ihracat bedellerine dair ilgili aracı banka tarafından düzenlenmesi gereken ihracat bedeli kabul veya döviz alım belgelerinin düzenlenmediğini, aracı bankanın ihracat bedellerinin getirilmediğinden bahisle ihbarda bulunduğunu, bu nedenle ihracat hesaplarının kapatılmasını teminen düzenlenen doksan gün süreli ihtarnamenin hatalı olarak düzenlenmesine sebebiyet verildiğini ileri sürmüştür. Başvuru, belirtilen nedenlerle alacakları süresi içinde yurda getirmeme kabahati nedeniyle aleyhine idari para cezası düzenlenmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle idari para cezalarının iptal edilmesini talep etmiştir.

8. İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliğince her iki itiraz başvurusu için ayrı ayrı alınan bilirkişi raporlarından ihracat hesaplarının kapatılmasına ve terkiine ilişkin ilgili mevzuata yer verildiği, ardından başvuru Şirketin ihracat bedellerini yasal süresi içinde yurda getirmediği, Şirketin usul ve esaslara muhalefet ettiği kanaatine varıldığı görülmüştür. Raporlarda başvurunun ihracatlarını gerçekleştirdiği ülkenin ihracat bedelinin yurda getirilmesine istisna tanınan ülkelerden olup olmadığı yönünde değerlendirme yapıldığına ilişkin herhangi bir tespiti rastlanmamıştır.

9. Başvuru Şirket, bilirkişi raporlarının eksik ve hatalı olduğundan bahisle raporlara itiraz etmiştir.

10. İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliği 2/2/2022 ve 14/2/2022 tarihli kararlarında itirazın reddine karar vermiştir. Kararların gerekçesinde; başvurunun bilirkişi raporuna itiraz ettiği ancak herhangi bir ek delil sunmadığı, dosyalardaki ihbar ve belgelerle bilirkişi raporları incelendiğinde verilen idari yaptırım kararlarının usul ve kanuna uygun olduğu, başvurunun idari yaptırım kararlarının aksini ispat edemediği ve itiraz dilekçelerinde belirttiği hususların verilen kararların iptali için yeterli ve geçerli hukuki sebepler içermediği kanaatine vardığını belirtmiştir.

11. Başvuru, vekili aracılığıyla kararlara itiraz etmiştir. İtiraz dilekçelerinde yukarıda belirtilen diğer itiraz nedenleriyle birlikte gümrük beyannamelerinden anlaşıldığı üzere ihracatın Filistin'e gerçekleştirildiğini, bu ülkenin ihracat bedelinin yurda getirilmesine istisna tanındığını, dolayısıyla düzenlenen başvuru konusu idari yaptırım kararlarının hukuka aykırı olduğunu belirtmiştir. Ayrıca benzer nitelikte bir başka ihracatına ilişkin görülen itiraz dosyasında alınan bilirkişi raporunda Filistin'in istisna kapsamında kalan ülkelerden olduğu yönünde lehlerine görüş beyan edildiğini ifade etmiştir.

12. İstanbul 10. Sulh Ceza Hâkimliği, verilen kararlarda usul ve kanuna aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle itirazın reddine hükmetmiştir.

13. Başvurular süresinde yapılmıştır.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. İlgili Mevzuat

14. 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 3. maddesinin birinci fıkrasının ilgili bentleri şöyledir:

"Bu Kanunda geçen;

...

16. "Gümrük beyanı" deyimini. belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde eşyanın bir gümrük rejimine tabi tutulması talebinde bulunulmasını;

...

ifade eder."

15. 1567 sayılı Kanun'un 3. maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları şöyledir:

"Cumhurbaşkanının bu Kanun hükümlerine göre yapmış bulunduğu genel ve düzenleyici işlemlerdeki yükümlülöklere aykırı hareket eden kişi, üçbin Türk Lirasından yirmibeşbin Türk Lirasına kadar idarî para cezası ile cezalandırılır.

...

Her türlü mal, kıymet, hizmet ve sermaye ithal ve ihraç edenler veya bu işlere aracılık edenlerden bu işlemlerinden doğan alacaklarını 1 inci maddeye göre alınan kararlardaki hükümlere göre ve bu kararlarda tayin edilen süreler içinde yurda getirmeyenler, yurda getirmekle yükümlü oldukları kıymetlerin rayiç bedelinin yüzde beşi kadar idarî para cezasıyla cezalandırılırlar. İdarî para cezasına ilişkin karar kesinleşinceye kadar alacaklarını yurda getirenölere, birinci fıkra hükmüne göre idarî para cezası verilir. Ancak, verilecek idarî para cezası yurda getirilmesi gereken paranın yüzde ikibuçüğundan fazla olamaz."

16. 1567 sayılı Kanun'un 7/5/1985 tarihli ve 3196 sayılı 1567 Sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına ve Kanuna Bir Ek Madde İlavesine Dair Kanun ile değişik ek 5. maddesinde yer alan hükmü şöyledir:

"Bu Kanunun 1 inci maddesine göre Cumhurbaşkanınca alınan kararlarda lehe değişiklik yapılması veya bu kararların yürürlökten kaldırılması hallerinde; değıştirilen veya kaldırılan kararlara aykırı davranışta bulunmuş olanlar hakkında, failin lehine olan kararlara ve kanun hükümleri tatbik ve infaz olunur."

17. 7/8/1989 tarihli ve 89/14391 sayılı Türk Parası Kıymetini Koruma Hakkında 32 Sayılı Karar'ın (32 sayılı karar) 28/1/2008 tarihli ve 2008/13186 sayılı Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar ile değişik 8. maddesi şöyledir:

"İhracat bedellerinin tasarrufu serbesttir. Bakanlık ihtiyaç duyulması halinde ihracat bedellerinin yurda getirilmesine ilişkin düzenleme yapmaya yetkilidir."

18. 32 sayılı kararın geçici 1. maddesinde yer alan hüküm şöyledir:

"Yürürlükten kaldırılan kararlar hükümlerine göre başlamış olan işlemler, ilgili karar hükümlerine tabidir. Ancak aksine bir hüküm olmadıkça, bu Karar'ın ilgililer lehine olan hükümleri uygulanır."

Bu Karar'ın yürürlüğe girmesinden önce 1567 sayılı Kanun'a göre yayımlanan Karar ve tebliğlere aykırı olup da bu Karar'a aykırı olmayan fiillerden dolayı başlamış bulunan her türlü takibat durdurulur ve geri alınır."

Yürürlükten kaldırılan mevzuatla ilgili olarak ortaya çıkabilecek sorunlar Bakanlık'ça çözümlenir."

19. T.C. Merkez Bankasının İhracat Genelgesi'nin (Genelge) *"Tanımlar ve kısaltmalar"* başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ilgili kısımları şöyledir

"...

c) Aracı Banka: GB'nin 28 inci hanesinde kayıtlı banka veya ihracatçı tarafından ihracat hesabının kapatılması işlemlerini gerçekleştirmek üzere GB'nin bir örneği/GB bilgileri ibraz edilerek anlaşma sağlanan bankayı,

...

e) Fiili İhraç Tarihi: Eşyaya ilişkin ihracat beyannamesinin kapanma tarihini,

f) GB: Gümrük Beyannamesini,

g) İBKB: 2018-32/48 sayılı Tebliğ'in ekinde yer alan İhracat Bedeli Kabul Belgesini

...

ifade eder."

20. Genelge'nin *"İhracat bedellerinin yurda getirilmesi"* başlıklı 4. maddesinin (1) ve Hazine ve Maliye Bakanlığının 21/10/2021 tarihli ve 650957 sayılı yazısı ile değişik (6) numaralı fıkraları şöyledir:

"(1) 2018-32/48 sayılı Tebliğ'in yürürlüğe girdiği tarihten itibaren fiili ihracatı gerçekleştirilen işlemlere ilişkin ihracat bedellerinin yurda getirilme süresi fiili ihraç tarihinden itibaren 180 günü geçemez. 180 gün azami süre olup bedellerin ithalatçının ödemesini müteakip doğrudan ve gecikmeksizin yurda getirilmesi esastır."

...

(6) Ek:2'de yer alan ülkelere yapılan ihracat işlemleriyle ilgili olarak 2018-32/48 sayılı Tebliğ'in 3 üncü maddesinin birinci fıkrası uygulanmaz."

21. Genelge'nin "*İhracat Bedelinin Yurda Getirilmesinde İstisna Tanınan Ülkeler*" başlıklı "Ek: 2" şeklindeki listesinin ilgili kısmı şöyledir:

"...

9- Filistin

..."

22. Genelge'nin "*İhracat hesabının kapatılması*" kenar başlıklı 23. maddesinin (1) numaralı fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

"... ihracat bedeli dövizlerin (avans dahil) fiili ihraç tarihinden itibaren 180 gün içinde yurda getirilmesi ve İBKB düzenlenmesi halinde ihracat hesabı aracı banka nezdinde kapatılır."

23. Genelge'nin "*Vergi Dairesi Başkanlıkları veya Vergi Dairesi Müdürlüklerine bildirim*" başlıklı 29. maddesinin (1), (3) ve (4) numaralı fıkraları şöyledir:

"(1) İhracat hesabının, ek süreler de dâhil olmak üzere, süresi içerisinde kapatılamaması halinde açık hesap tutarı aracı bankaca 5 iş günü içinde Ek:1'deki forma uygun olarak ilgili Vergi Dairesi Başkanlığı veya Vergi Dairesi Müdürlüğüne ihbar edilir. Söz konusu formun açıklama kısmına ilgili ihracat bedelinin ne kadarının İBKB'ye bağlandığı ayrıntılı olarak yazılır.

...

3) Vergi Dairesi Başkanlıkları veya Vergi Dairesi Müdürlüklerince ihracat hesabının kapatılması için ilgililere ihbardan itibaren 10 iş günü içinde 90 gün süreli ihtarname gönderilir. İhracatçılarca bu ihtar süresi içinde ihracat hesabının kapatılması veya mücbir sebep halinin ya da haklı durumun ilgili Vergi Dairesi Başkanlığı veya Vergi Dairesi Müdürlüğüne belgelenmesi gerekir.

(4) Bu Genelgenin 28 inci maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki işlemlerden 90 günlük ihtarname süresi ve ek süreler sonunda kapatılmayanlar için Vergi Dairesi Başkanlıkları veya Vergi Dairesi Müdürlüklerince Cumhuriyet Savcılıklarına 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun uyarınca yasal işlem başlatılmasını teminen bildirimde bulunulur ve Bakanlığa ihbara ilişkin bilgi verilir."

24. Tebliğ'in "*İhracat bedellerinin yurda getirilmesi*" başlıklı 31/12/2019 tarihli ve 30995 mükerrer sayılı Resmî Gazete ile değişik 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"Türkiye'de yerleşik kişiler tarafından gerçekleştirilen ihracat işlemlerine ilişkin bedeller, ihalatçının ödemesini müteakip doğrudan ve gecikmeksizin ihracata aracılık eden bankaya transfer edilir veya getirilir. Bedellerin yurda getirilme süresi fiili ihraç tarihinden itibaren 180 günü geçemez."

25. Tebliğ'in "*İhracat işlemlerinde sorumluluk*" başlıklı, 31/12/2019 tarihli ve 30995 mükerrer sayılı Resmî Gazete ile değişik 6. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(1) İhraç edilen malların bedelinin süresinde yurda getirilmesinden ve ihracat hesabının süresinde kapatılmasından ihracatçılar sorumludur.

...

(3) İhracata aracılık eden bankalar ihracat bedellerinin yurda getirilmesini izlemekle yükümlüdür."

26. Tebliğ'in "Hesap kapatma, ihbar ve ek süre" başlıklı 8. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(1) Ticari amaçla mal ihracında, bedelleri yurda getirilme süresi içinde gelen ihracat ile ilgili hesaplar aracı bankalarca kapatılır.

(2) Bankalarca söz konusu bedellerin yurda getirildiğine dair EK-1'de yer alan İhracat Bedeli Kabul Belgesi düzenlenir.

(3) Süresi içinde kapatılmayan ihracat hesapları aracı bankalarca 5 iş günü içinde muamelenin safhalarını belirtecek şekilde yazılı olarak ilgili Vergi Dairesi Başkanlığına veya Vergi Dairesi Müdürlüğüne ihbar edilir.

(4) İlgili Vergi Dairesi Başkanlığınca veya Vergi Dairesi Müdürlüğünce, ihbarı müteakip 10 iş günü içinde ilgililere hesapların kapatılmasını teminen 90 gün süreli ihtarname gönderilir. Bu süre içinde hesapların kapatılması veya 9 uncu maddede belirtilen mücbir sebep hallerinin ya da haklı durumun belgelenmesi gereklidir."

27. Tebliğ'in "Terkin" başlıklı 10. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Her bir gümrük beyannamesi itibarıyla;

a) 100.000 ABD doları veya eşitini aşmamak üzere, mücbir sebeplerin varlığı dikkate alınmaksızın beyanname veya formda yer alan bedelin %10'una kadar noksanlığı olan (sigorta bedellerinden kaynaklanan noksanlıklar dahil) ihracat hesapları doğrudan bankalarca ödeme şekline bakılmaksızın,

b) 200.000 ABD doları veya eşitini aşmamak üzere, bu Tebliğin 9 uncu maddesinde belirtilen mücbir sebep halleri göz önünde bulundurulmak suretiyle beyanname veya formda yer alan bedelin % 10'una kadar açık hesaplar ilgili Vergi Dairesi Başkanlığınca veya Vergi Dairesi Müdürlüğünce,

terkin edilmek suretiyle kapatılır."

B. Yargıtay Kararları

28. Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 3/2/2025 tarihli ve E.2024/5321, K.2025/1325 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Somut olayda, Adana Cumhuriyet Başsavcılığının ... idari yaptırım kararıyla, Gelir İdaresi Başkanlığı, Adana Vergi Dairesi Başkanlığı ve Yüreğir Vergi Dairesi Müdürlüğünün ... sayılı kabahat yazısı gereğince, [Y.K.B.] A.Ş ve [D. A.Ş.]nin muhtelif tarihlerde yazmış olduğu yazıları ile Vergi Dairesine yaptıkları bildirimde kabahatli şirketin değişik tarihlerde gümrük çıkış beyannameleri verdiği ve bu kapsamda ihracatlarla

ilişkin bedellerin fiili ihrac tarihlerinden itibaren yasal 180 günlük tahsil süresi içerisinde yurda getirilmemesi sebebiyle 121.371.117,00 Türk lirası tutarlı bedellerin ihracat hesabının kapatılmasını teminen 90 günlük sürede yurda getirilmediğinden ve getirildiğine dair belge sunulmadığından bahisle 1567 sayılı Kanun'un 3. maddesinin 3. fıkrası uyarınca kabahat tarihindeki döviz satış kuruna denk gelen 121.371.117,00 Türk lirası ihracat bedelinin gümrük beyannamesine esas alınarak %5'i olan 6.068.555,00 Türk lirası idari para cezası uygulanmasına ve idari para cezasına yönelik başvuru ile itirazın reddine karar verilmiş ise de;

Kabahatli vekilinin 20/04/2023 tarihli idari yaptırım kararına karşı yaptığı itiraz dilekçesinde, kabahate konu gümrük beyannamelerin 180/90 günlük yasal süreler içerisinde kapatıldığına dair [Y.K.B.] A.Ş'ne ait dekont ve ihracat bedeli kabul belgelerini incelemeye konu dosyaya sunduklarını iddia etmesi karşısında;

Dosya kapsamına göre,

1-Başvuru üzerine kurum ve kuruluşlardan kabahatli vekilince başvurusunda bahsettiği ve dilekçe ekinde sunulan dekontlar ile hesap ekstresi aslı ve gümrük beyannamesi asıllarının temin edilmeden karar verildiği gibi, benzer bir olayla ilgili Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 08/11/2022 tarihli ve 2022/9909 esas, 2022/15815 karar sayılı ilâmında da belirtildiği üzere, bahse konu dekont ve banka ekstresinde söz konusu bedellerin idari yaptırıma konu ihracat beyannamesine konu bedeller olup olmadığı ve ilgili beyanname işlemlerinin süresinde tamamlanarak kapatılıp kapatılmadığı hususlarının ilgili kurumlardan sorularak tespit edilip gerekirse bu hususta bilirkişi incelemesi yaptırılıp, sonucuna göre kabahatlinin hukuki durumunun tayin ve takdir edilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde karar verilmesinde,

2-Dosya arasında bulunan Gümrük Beyannameleri kapsamında ihracat bedeli kabul belgelerinin ilgili bankaca düzenlediği, buna göre yurda getirilmesi gereken bedelin fiili ihrac tarihinden itibaren 180 günlük yasal süre içerisinde ya da vergi dairesince yapılan 90 günlük ihtarname süresi içerisinde getirilip getirilmediğinin tespiti bakımından alanında uzman bilirkişilerce rapor tanzim edilmesi sonrasında, sonucuna göre kabahatli hakkında yurda getirilmesi gereken tutardan daha az bir tutarın getirilmesi halinde, hesaplanacak tutarın terkin sınırları içerisinde de kalmış olabileceği ve buna göre hesaplanacak tutar üzerindeki miktar yönünden itirazın kısmen kabulüne de karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde karar verilmesinde,

Kabule göre de;

Dosyaya sunulan ihracat bedeli kabul belgeleri incelendiğinde, bir kısım ihracatlara ilişkin yurda getirilmesi gereken bedelin tamamı, bir kısmının da kısmi olarak yurda getirildiği anlaşılmakla, ihracat bedellerine karşın kabahatli hakkında 1567 sayılı Kanun'un 3/3. maddesi uyarınca idari yaptırım kararı uygulanamayacağı, ancak kabahatli ihracatçı tarafından vergi dairesince verilen 90 günlük ihtarname süresine rağmen ilgili evrakın süresinde ibraz edilmediği tespiti halinde, kabahatli hakkında anılan Kanun'un 3/3. maddesi yerine 3/1. maddesi uyarınca idari yaptırım kararı düzenlenmesi gerektiği gözetilmeden, itirazın bu yönden kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde, isabet görülmemiştir. " şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

...

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının ihbarnamesindeki talepler yerinde görüldüğünden istemin kabulüne karar vermek gerekmektedir."

29. Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 27/3/2024 tarihli ve E.2023/15664, K.2024/3500 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının ... kanun yararına bozma isteminin;... 'Dosya kapsamına göre, kabahatli vekili tarafından dosyaya sunulan ... Bankası A.Ş.'nin 21/06/2022 tarihli ve ... sayılı ihracat bedeli kabul belgesine göre 06/05/2020 tarihinde 100.000,00 Türk lirası, 21/06/2022 tarihli ve ... sayılı ihracat bedeli kabul belgesine göre 08/05/2020 tarihinde 50.000,00 Türk lirası, 22/06/2022 tarihli ve ... sayılı ihracat bedeli kabul belgesine göre 12/05/2020 tarihinde 80.000,00 Türk lirası ve 22/06/2022 tarihli ve ... sayılı ihracat bedeli kabul belgesine göre 15/05/2020 tarihinde 37.757,43 Türk lirası olmak üzere toplam 4 adet banka dekontu sunularak ihracat bedellerinin yurda getirildiğinin iddia edilmesi karşısında, bankadan kayıtların getirilmesi ve söz konusu bedellerin yaptırımı konu ihracat beyannamesine ilişkin bedeller olup olmadığı tespit edilip, sonucuna göre kabahatlinin hukuki durumunun tayin ve takdir edilmesi gerektiği gözetilmeksizin, yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmemiştir.' yönündeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

...

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının ihbarnamesindeki talep yerinde görüldüğünden istemin kabulüne karar vermek gerekmiştir." (Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 4/6/2024 tarihli ve E.2022/16369, K.2024/5995; 8/11/2022 tarihli ve E.2022/9909, K.2022/15815 sayılı kararları da aynı yöndedir.)

V. İNCELEME VE GEREKÇE

30. Anayasa Mahkemesinin 18/11/2025 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

31. Başvurucu; gümrük beyannameleri kapsamındaki ihracat bedelinin tamamını süresinde yurda getirdiğini, başvuru formu ekinde sunulan ve K.T.K.B. A.Ş. Yusufpaşa Şubesinden ihracat bedeli kabul belgeleri düzenlenmesini talep ettiği 17/12/2020 tarihli dilekçenin içeriğinin sonucunun incelenerek karar verilmesi gerektiğini, ihracat hesaplarının ihracat bedeli kabul belgesi veya döviz alım belgesi düzenlenerek aracı bankalarca kapatılması gerekirken hatalı işlem silsilesi izlenerek doksan gün süreli ihtarnamenin düzenlenmesine sebebiyet verildiğini ve haksız olarak idari yaptırım kararı alındığını iddia etmiştir. Ayrıca gümrük beyannamelerinden anlaşıldığı üzere ihracatın Filistin'e gerçekleştirildiğini, ihracatın gerçekleştirildiği ülkenin ihracat bedelinin yurda getirilmesine istisna tanındığını dolayısıyla bu açıdan da düzenlenen başvuru konusu idari yaptırım kararlarının hukuka aykırı olduğunu belirtmiş; yakın tarihte benzer nitelikte Filistin'e bir başka ihracatına ilişkin görülen itiraz dosyasında lehlerine sunulan bilirkişi raporunu ve Sulh Ceza Hâkimliği kararını başvuru formuna eklemiştir.

32. Başvurucu Şirket; itirazlarının haksız olarak reddedildiğini, Hâkimlik kararlarında ileri sürdüğü iddiaların değerlendirilmediğini ifade etmiş ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

33. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde, başvuru Şirketin ileri sürdüğü ihlal iddiaları hakkında yapılacak incelemede belirtilen mevzuat hükümleriyle somut olayın kendine özgü şartları gözönüne alınarak değerlendirme yapılması gerektiği belirtilmiş; Hazine ve Maliye Bakanlığı Finansal Piyasalar ve Kambiyo Genel Müdürlüğü yazısına yer verilmiştir. Bu belgede mevzuat hükümleri uyarınca, ihracat bedellerinin fiilî ihraç tarihinden itibaren 180 gün içinde yurda getirilmesi gerektiği, Genelge'de 21/10/2021 tarihinde yapılan değişiklik ile 4. maddenin (6) numaralı fıkrasına istisna hükmü eklendiği, Filistin'in Genelge'ye ekli listede sayılan ülkeler arasında yer alarak ihracat bedellerinin yurda getirilmesinde istisna tanınan ülkeler arasına alındığı belirtildiği ifade edilmiştir. Ayrıca aynı maddenin (9) numaralı fıkrasında 6/9/2022 ve 24/6/2024 tarihlerinde düzenleme yapıldığı ve sonuç olarak gümrük beyannamesinin “*Gideceği Ülke*” başlıklı 17. hanesinde belirtilen ülkeye bakılmaksızın fiilî ihracatın Filistin'e yapıldığı, dolayısıyla gümrük beyannamesinin 8. hanesinde alıcı adresinin “*Filistin*” olarak belirtildiği ihracat işlemlerinde bu hususun satış sözleşmesi, kesin veya proforma fatura, gümrük beyannamesi örneği ya da gümrük beyannamesi bilgileri ve banka hesap özeti gibi belgelerle tevsik edilmesi şartıyla bahse konu ihracatın Filistin'e yapılmış sayılacağına düzenlendiği beyan edilmiştir. Bu itibarla söz konusu gümrük beyannamelerine ilişkin olarak ihracatın fiilen tam istisna kapsamında olan Filistin'e yapıp yapılmadığının tespiti sonrası bedel getirme süre sonunun Genelge'de yapılan değişiklikler ve değişiklik tarihleri dikkate alınarak değerlendirilmesinin uygun olacağı ifade edilmiştir. Ayrıca talep edilmesine rağmen gümrük beyannamelerinde kayıtlı aracı banka tarafından ihracat bedeli kabul belgeleri düzenlenmediği belirtilmekle birlikte bankanın ihracat bedeli kabul belgesi düzenlememe nedenine ilişkin bilgi ve belge olmadığından konuya ilişkin değerlendirme yapılamadığı bildirilmiştir.

34. Başvuru, Bakanlık görüşüne ilişkin beyanında ihracatın gerçekleştirildiği ülkenin ihracat bedelinin yurda getirilmesine istisna tanındığına yönelik bireysel başvuru formundaki iddialarını tekrarlamıştır.

B. Değerlendirme

35. 2022/47525 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyasının kişi yönünden hukuki irtibat nedeniyle 2022/47497 başvuru numaralı bireysel başvuru dosyası ile birleştirilmesine karar verilmesi gerekir.

36. Anayasa'nın 36. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."

37. Başvuru, karar sonucunu etkileyecek esaslı iddiaların gerekçeli kararda karşılanmamasına ilişkin olduğundan başvuru kişinin iddiasının gerekçeli karar hakkı kapsamında incelenmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

1. Kabul Edilebilirlik Yönünden

38. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

2. Esas Yönünden

39. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı, kişilerin hakkaniyete uygun bir şekilde yargılanmalarını sağlamayı ve bu amaca uygunluk yönünden yargılamanın denetlenmesini amaçlamaktadır. Mahkeme kararlarının, davanın temel maddi ve hukuki sorunları ile taraflarca ileri sürülen ve davanın sonucunu etkileyen iddia ve itirazlar hakkında delillerle bağ kurulmak suretiyle yeterli gerekçe içermesi zorunludur. Uyuşmazlığın hukuki ve maddi sorunlarıyla ilgisiz değerlendirmelere kararda yer verilmesi de gerekçeli karar hakkıyla bağdaşmamaktadır. Karar gerekçesinin belirtilen unsurları taşıması yargılamanın adil yargılanma hakkı güvencelerine uygun şekilde yürütülüp yürütülmediğinin taraflarca öğrenilmesini sağladığı gibi ayrıca demokratik bir toplumda kendi adlarına verilen yargı kararlarının sebeplerini toplumun öğrenmesi için de gereklidir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Sencer Başat ve diğerleri* [GK], B. No: 2013/7800, 18/6/2014, §§ 31, 34).

40. Diğer taraftan kanun yolu incelemesi yapan mercinin yargılamayı yapan mahkemeye aynı sonuca ulaşması ve bunu aynı gerekçeyi kullanarak veya aynı atıfla kararına yansıtması kararın gerekçelendirilmiş olması bakımından yeterli görülebilir. Bununla birlikte ilk derece mahkemesince karşılanmayan veya ancak ilk defa kanun yolu merciinde ileri sürülebilecek nitelikteki esaslı iddia ve itirazların kanun yolu merciince de değerlendirilmemesi gerekçeli karar hakkının ihlaline yol açabilir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Mehmet Yavuz* [1.B.], B. No: 2013/2995, 20/2/2014, § 51).

41. İhracata ilişkin mevzuat hükümlerinin incelenmesinden ihracat gümrük işlemlerinin, ihracata ilişkin bilgilerin gümrük idaresine gümrük beyanıyla bildirilmesi gerektiği, gümrük müdürlüğü ihraç edilecek mallar için verilen gümrük beyanı ile ilgili kontrollerini tamamladığında malın yurt dışına çıkmasına izin verildiği, fiilî ihracatın gerçekleşmesi yani ihraç eşyasının yüklü olduğu taşıtla birlikte Türkiye gümrük bölgesini terk etmesi akabinde ihracat bedellerini yurda getirme süresi ve sorumluluğunun başladığı anlaşılmaktadır. Ticari amaçla mal ihracında, süresi içinde ihracat bedellerinin yurda getirilmesi hâlinde ihracat hesapları aracı bankalarca kapatılacak, bankalarca söz konusu bedellerin yurda getirildiğine dair ihracat bedeli kabul belgesi düzenlenecektir. İhracat bedeli kabul belgesi, İhracat Genelgesi kapsamında ihracat bedellerinin ülkeye girdiğini kanıtlamak için düzenlenmektedir. Bankaların uygulamasının incelenmesi neticesinde ihracatçıların ihracat bedellerini yurda getirmeleri akabinde ihracat bedeli kabul belgesi düzenlenmesini talep edebilecekleri gibi internet bankacılığı menülerini kullanarak ilgili şubeye başvurmada ihracat bedeli kabul belgesi düzenlenmesini temin edebilecektir (*Alrakı Zeytinyağı ve Zeytincilik Gıda İthalat İhracat Uluslararası Nakliyat Hayvancılık Tarım Taahhüt Orman Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.* [1. B.], B. No: 2022/8951, 14/10/2025, § 29).

42. Süresi içinde kapatılmayan ihracat hesapları hakkında aracı bankalarca yapılan ihbar üzerine Vergi Dairesi Başkanlıkları veya Vergi Dairesi Müdürlüklerince ihracatçı ilgililere hesapların kapatılmasını teminen doksan gün süreli ihtarname gönderilecektir. Doksan günlük ihtarname süresi sonunda kapatılmayan hesaplar için Vergi Dairesi Başkanlıkları veya Vergi Dairesi Müdürlüklerince Cumhuriyet Savcılıklarına 1567 sayılı Kanun uyarınca yasal işlem başlatılmasını teminen bildirimde bulunacağı hüküm altına alınmıştır (*Alrakı Zeytinyağı ve Zeytincilik Gıda İthalat İhracat Uluslararası Nakliyat Hayvancılık Tarım Taahhüt Orman Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti.*, § 30).

43. Somut olayda başvuru Şirket hakkında ihracat bedellerinin tamamını süresinde yurda getirmedeği gerekçesiyle 1567 sayılı Kanun'un 3. maddesinin üçüncü fıkrası gereğince idari para cezaları düzenlenmiştir. Başvuru Şirket bu idari para cezalarına yönelik itiraz aşamasında ihracat bedelini süresinde yurda getirdiğini, başvuru formuna eklediğini, ihracat bedeli kabul belgeleri düzenlenmesi talebini konu alan dilekçenin ve sonucunun araştırılarak karar verilmesi gerektiğini, kaldı ki ihracatları gerçekleştirdiği ülkenin Filistin olduğunu ve mevzuatta yapılan değişiklik ile Filistin'in ihracat bedelinin yurda getirilmesine istisna tanındığını, bu hususlarda Hâkimlik kararlarında değerlendirme yapılmadığını ileri sürmüştür. Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından Bakanlık aracılığıyla sunulan yazıda, Genelge'nin 4. maddesinde 21/10/2021, 6/9/2022 ve 24/6/2024 tarihlerinde değişiklikler yapıldığı, yapılan değişiklikler ve değişiklik tarihleri dikkate alınarak değerlendirme yapılmasının uygun olacağı belirtilmiştir. Buna göre başvuru Şirket tarafından gerçekleştirilen her iki ihracat bedelinin yurda getirilip getirilmediği, ihracat bedelinin yurda getirilmesine tanınan istisna kapsamından başvuru Şirketin yararlanıp yararlanmayacağı konusunda uyumsuzluk bulunmakta; bu uyumsuzluk doksan gün süreli ihtarnamenin hukuki sebebinin varlığı konusunda da ihtilaf yaratmaktadır.

44. Başvuru konusu olayda ihracat bedellerinin yurda getirildiği iddiası hakkında ilgili banka şubelerinden sorularak sonucuna göre karar verilmesi, yurda getirilmesi gereken bedelin fiili ihraç tarihinden itibaren 180 günlük yasal süre içinde ya da vergi dairesince yapılan 90 günlük ihtarnama süresi içinde getirilip getirilmediğinin tespiti bakımından alanında uzman bilirkişilerce rapor tanzim edilmesi, yurda getirilmesi gereken tutardan daha az bir tutarın getirilmesi hâlinde hesaplanacak tutarın terkin sınırları içinde kalıp kalmadığı tespit edilmesi gerekirken (bkz. §§ 28, 29) başvuru Şirketin iddiası hakkında Hâkimlik tarafından gerekçeli kararlarda bir değerlendirme yapılmamıştır.

45. İhraç edilen malların bedelini süresinde yurda getirdiğini ve ihracat hesabının süresinde kapatılmasına ilişkin sorumluluğu kapsamında 17/12/2020 tarihli dilekçeyle ilgili banka şubesinden ihracat hesabının kapatılmasını talep ettiğini iddia eden başvuru Şirketin fiili ihracatlarına, ihracat bedelleri yurda getirmesine ve ihracat hesaplarının kapatılması talebine ilişkin tarihler dikkate alınarak 1567 sayılı Kanun'un 3. maddesi kapsamındaki kabahatin oluşup oluşmayacağı, kabahatin oluştuğuna kanaat getirilirse eylemin maddenin hangi fıkrasındaki kabahate karşılık geleceğinin açıkça değerlendirilmesi gerekir (bkz. § 28).

46. Zira ihracatçı yönünden Tebliğ'in 6. maddesinde belirtilen yükümlülükler kapsamında ihraç edilen malların bedelinin süresinde yurda getirilmesinin ayrı bir sorumluluk, ihracat hesabının süresinde kapatılmasını temin etmenin ise ayrı bir sorumluluk olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca başvuru Şirketin fiili ihraç tarihleri 8/10/2019, 14/10/2019 olan ve 27/10/2021 ve 5/11/2021 tarihli idari para cezalarına, devamında yargılama süreçlerine konu olan ihracatlarının istisna hükümlerinden faydalanıp faydalanamayacağı konusunda inceleme yapılmamıştır. Buna göre başvuru Şirketin savunmalarında ileri sürdüğü ve sonuca etkili olabilecek temel iddialar ayrı ve açık olarak tartışılmamış, başvuru Şirketin iddialarına cevap verilmemiştir.

47. Buna ek olarak başvuru Şirketin benzer nitelikte bir başka ihracatına ilişkin görülen itiraz dosyasında ihracatın yapıldığı ülke olan Filistin'in istisna kapsamında kaldığından bahisle lehlerine bilirkişi raporu sunulduğu ve başvuru Şirketin itirazının Sulh Ceza Hâkimliği kararı ile kabul edildiği belirtilmiş ise de başvuru Şirketin bu iddiaları hakkında da Hâkimlik tarafından bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmıştır. Mahkemelerin aynı

maddi veya hukuki olguyla ilgili olarak başka bir yargı merciinin vardığından farklı bir sonuca ulaşması hâlinde bunun dayanaklarını gerekçeli kararında göstermesi beklenir. Yargı merciinin bu gibi durumlarda gerekçe gösterme yükümlülüğü, hukuk devleti ilkesinin zedelenmemesi ve kişilerin hukuka olan güvenlerinin sarsılmaması için hayati önemdedir. Bu bakımdan maddi veya hukuki vakıa ile ilgili olarak başka bir yargı merci tarafından başvuru Şirket hakkında lehine karar verildiği iddiası karşısında Hâkimlikçe aynı olgu hakkında farklı bir sonuca ulaşıldığı durumda bunun gerekçesi de belirtilmelidir. (*Mehmet Okyar* [2. B.], B. No: 2017/38342, 13/2/2020, § 29).

48. Ayrıca başvuru Şirket, itiraz aşamalarında da belirtilen iddialarını ileri sürmesine rağmen itiraz mercileri başvuru Şirketin itirazları hususunda hiçbir değerlendirme yapmaksızın soyut ve yetersiz gerekçelerle itirazların reddine karar vermiştir. Sonuç olarak yargılamaya bir bütün olarak bakıldığında -somut olayın özel koşullarında- hâkimlikler ve itiraz mercilerinin davanın sonucuna etkili hususlar hakkında yeterli bir yanıt vermediği anlaşılmıştır. Bu nedenle yargılama süreci bir bütün olarak değerlendirildiğinde başvurunun gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

49. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

VI. GİDERİM

50. Başvuru, ihlalin tespiti ve yeniden yargılama yapılması ile birlikte maddi tazminat taleplerinde bulunmuştur.

51. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerinin yapması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aliğül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

52. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın sonucuyla ilgili olarak bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır. Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlali kararı uyuşmazlığın sonuçlarından bağımsız olup davanın kabulüne, reddine ya da beraate veya mahkûmiyete karar verilmesi gerektiği anlamına gelmemektedir. Kural olarak yargılamanın her aşamasında olduğu gibi ihlalin sonuçlarını gidermek üzere yeniden yapılacak yargılama sonunda da delillerin dava ile ilişkisini kurma ve bunları değerlendirip sonuç çıkarma yetkisi ilgili mahkemelere aittir.

53. Somut başvuruda ihlalin sonuçlarının giderilmesi bakımından yeniden yargılama yapılması yeterli giderim sağlayacağından başvurunun maddi tazminat taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Başvuruların BİRLEŞTİRİLMESİNE,

B. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

C. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

D. Kararın bir örneğinin gerekçeli karar hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere İstanbul 9. Sulh Ceza Hâkimliğine (D. İş 2021/7047 ve D. İş 2021/7173) GÖNDERİLMESİNE,

E. Başvurucunun tazminat taleplerinin REDDİNE,

F. 664,10 TL harç ve 40.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 40.664,10 TL yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

G. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

H. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 18/11/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**BİRİNCİ BÖLÜM**
KARAR**ENGİN ERKAN BAŞVURUSU**

Başvuru Numarası : 2022/102624
Karar Tarihi : 18/11/2025

Başkan : Hasan Tahsin GÖKCAN
Üyeler : Recai AKYEL
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
İrfan FİDAN
Yılmaz AKÇİL
Raportör : Hüseyin ERAL
Başvurucu : Engin ERKAN
Vekili : Av. Sezer ÇAKMAK

I. BAŞVURUNUN ÖZETİ

1. Başvuru, idari para cezasının iptal edilmesi talebiyle sulh ceza hâkimliğine yapılan başvuruda karar sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddiaların karşılanmaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir. Başvuruda ayrıca adil yargılanma hakkının farklı güvencelerinin ihlal edildiği iddiası da bulunmaktadır.

2. Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü (Bölge Müdürlüğü) "*İzinsiz Levhalar*" konulu 8/5/2020 tarihli yazısıyla Arhavi İlçe Jandarma Komutanlığından 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 16. maddesine aykırı şekilde kara yolu kenarına konulan levha ve tabelalarla ilgili tespit işlemi yapılmasını talep etmiştir.

3. Arhavi İlçe Jandarma Komutanlığı, söz konusu yazı doğrultusunda Bölge Müdürlüğünden izin veya uygun görüş almaksızın kara yolu kenarına tanıtıcı reklam tabelaları yerleştirdiği gerekçesiyle Ç. Bungalov Cafe ve Restorant ile P. Restorant ve Alabalık isimli işyerleri hakkında 22/5/2020 tarihli tutanak tanzim etmiştir. Ayrıca P. Restorant ve Alabalık ünvanlı işletmenin sahibinin başvuru olduğunu belirten tutanak da düzenlenmiştir. Kolluk görevlilerince düzenlenen Tebliğ Tutanağı ise başvurucu tarafından 22/5/2020 tarihinde *işletme sahibi* olarak imzalanmıştır.

4. Bölge Müdürlüğü, Arhavi İlçe Jandarma Komutanlığı tarafından gönderilen tutanaklar doğrultusunda başvuru hakkında 24/6/2020 tarihli İdari Yaptırım Karar Tutanağı ile 6.218 TL para cezası uygulanmasına karar vermiştir. İdari Yaptırım Tutanağı başvurucuya 16/7/2020 tarihinde tebliğ edilmiştir.

5. Başvurucu, İdari Yaptırım Tutanağı'nın iptali amacıyla 24/7/2020 tarihinde Arhavi Sulh Ceza Hâkimliğine (Hâkimlik) başvuruda bulunmuştur. Başvuru dilekçesinde özet olarak İdari Yaptırım Tutanağı'na konu P. Restorant ve Alabalık isimli işyerindeki ortaklığının 2005 yılında sona erdiğini, ortaklığının bittiği tarihten sonra tabelanın yerleştirildiğini, cezayı düzenleyen görevlinin politik sebeplerle haksız olarak işlem yaptığını, ticaret sicil ve vergi kayıtları araştırıldığında işletmeyle ilgisinin kalmadığının anlaşılabileceğini beyan etmiştir. Hâkimlik 4/8/2020 tarihinde duruşma hazırlığı işlemleri yapmıştır. Tensip Tutanağı'nda idari yaptırıma konu bilgi ve belgelerin Bölge Müdürlüğünden istenmesine karar verilmiştir.

6. Bölge Müdürlüğü; dosyaya sunduğu yazı cevabında, mevzuata aykırı şekilde tabela yerleştirilmesi nedeniyle uygulanan yaptırımın hukuka uygun olduğunu belirtmiş ve dayanak belgeleri dosyaya ibraz etmiştir. Hâkimlik 27/4/2021 tarihli yazıyla P. Restorant ve Alabalık isimli işyerine ait ticaret sicil kayıtları ile işletmenin ilgili tarihteki yetkili ortağının kim olduğunun ticaret sicil müdürlüğünden sorulmasına karar vermiştir. Arhavi Ticaret Sicil Müdürlüğü 29/4/2021 tarihli yazı cevabında, P. Restorant ve Alabalık isimli şirkete ait kayıtlara rastlanmadığını bildirmiştir. Hâkimlik bu defa -yaptırım kararının tarihini belirtmeksizin- işletmenin sahibinin araştırılmasını Arhavi İlçe Jandarma Komutanlığından talep etmiştir. 27/8/2021 tarihli tutanak ile P. Restorant ve Alabalık işletmesinin sahibinin F.H. olduğu bildirilmiştir.

7. Hâkimlik, dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde vermiş olduğu 26/7/2022 tarihli kararlar itirazın reddine karar vermiştir. Kararın gerekçesi *"...Her ne kadar Hakimliğimizce yapılan araştırma sonucunda düzenlenen tutanakta işletme sahibi muteriz olarak belirtilmemiş ise de idari para cezası tutanağının düzenlendiği tarihte yapılan kolluk araştırmasında muterizin işletme sahibi olduğunu beyan etmesi ve levhanın kaldırılması hususunda düzenlenen tebliğ evrakını tebellüğ etmesi bir arada değerlendirildiğinde, muterizin işletme sahibi olduğu sonucuna varılarak itirazın reddine karar verilmiştir."* şeklinde açıklanmıştır.

8. Başvurucu; karara karşı sunmuş olduğu itiraz dilekçesinde ticaret sicil kayıtlarına göre işletme ve tabelayla ilgisinin olmadığını, idari para cezası esas yönünden doğru kabul edilse dahi tabelanın yerleştirilmesi konusunda izin alınıp alınmadığını bilmesinin mümkün olmadığını, Ç. Bungalov Cafe ve Restorant ile P. Restorant ve Alabalık işletmelerinin karıştırıldığını, itirazlarının karşılanmadığını, belediye başkanlığı görevi nedeniyle çok sayıda tebligat almasına bağlı olarak ilgili yaptırım kararını da tebliğ almış olabileceğini beyan etmiştir. Artvin Sulh Ceza Hâkimliği 16/9/2022 tarihli kararıyla *"...kararın dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olan verilere dayandırıldığı"* gerekçesiyle yapılan itirazı kesin olarak reddetmiştir.

9. Başvurucu, nihai hükmü 20/10/2022 tarihinde öğrendikten sonra 21/11/2022 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

10. Komisyon tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DEĞERLENDİRME

11. Başvurucu; P. Alabalık ünvanlı işletmeye ait ortaklığının idari yaptırım kararı öncesinde sona erdiğini, İdari Yaptırım Tutanağı'na yönelik itirazının hangi gerekçeyle

reddedildiğinin karardan anlaşılmadığını, iki farklı işletme arasında hatalı değerlendirme yapıldığına yönelik itirazı hakkında ayrıca ve açıkça cevap verilmediğini belirterek gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

12. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde; gerekçeli karar yükümlülüğünün yargılamada ileri sürülen her türlü iddia ve savunmaya karar gerekçesinde ayrıntılı olarak yanıt verilmesi gerektiği şeklinde anlaşılamayacağı, gerekçeli karardan davanın esas sorunlarının incelenmiş olduğunun anlaşılmamasının yeterli kabul edilmesi gerektiği belirtilmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

13. Başvurucunun iddiaları adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı yönünden incelenmiştir.

14. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiaların kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

15. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı, kişilerin hakkaniyete uygun bir şekilde yargılanmalarını sağlamayı ve bu amaca uygunluk yönünden yargılayanın denetlenmesini amaçlamaktadır. Mahkeme kararlarının, davanın temel maddi ve hukuki sorunları ile taraflarca ileri sürülen ve davanın sonucunu etkileyen iddia ve itirazlar hakkında delillerle bağ kurulmak suretiyle yeterli gerekçe içermesi zorunludur. Uyuşmazlığın hukuki ve maddi sorunlarıyla ilgisiz değerlendirmelere kararda yer verilmesi de gerekçeli karar hakkıyla bağdaşmamaktadır. Karar gerekçesinin belirtilen unsurları taşıması, yargılayanın adil yargılanma hakkı güvencelerine uygun şekilde yürütülüp yürütülmediğinin taraflarca öğrenilmesini sağladığı gibi ayrıca demokratik bir toplumda kendi adlarına verilen yargı kararlarının sebeplerini toplumun öğrenmesinin sağlanması için de gereklidir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Sencer Başat ve diğerleri* [GK], B. No: 2013/7800, 18/6/2014, § 31, 34).

16. Diğer taraftan kanun yolu incelemesi yapan mercinin yargılamayı yapan mahkemeye aynı sonuca ulaşması ve bunu aynı gerekçeyi kullanarak veya aynı atıfla kararına yansıtması, kararın gerekçelendirilmiş olması bakımından yeterli görülebilir. Bununla birlikte ilk derece mahkemesince karşılanmayan veya ancak ilk defa kanun yolu merciine ileri sürülebilecek nitelikteki esaslı iddia ve itirazların kanun yolu merciince de değerlendirilmemesi gerekçeli karar hakkının ihlaline yol açabilir (bazı eklemeler ve farklılıklarla birlikte bkz. *Mehmet Yavuz* [1. B.], B. No: 2013/2995, 20/2/2014, § 51).

17. Somut olayda Hâkimlik, İdari Para Cezası Tutanağı'nın düzenlendiği tarihte yapılan kolluk araştırmasında başvurucunun işletme sahibi olduğunu beyan ettiği ve idari yaptırıma konu levhanın kaldırılması hususunda düzenlenen evrakı da tebliğ aldığı gerekçesiyle itirazın reddine karar vermiştir (bkz. § 7). Başvurucu ise idari yaptırım uygulanan işletmeyle ilgisinin bulunmadığını ileri sürmüştür (bkz. § 5). Başvurucunun aşamalarındaki itirazlarına göre ayrı ve açık yanıt verilmesini beklediği olgu hangi gerekçeyle işletme sahibi olarak kabul edildiğinin açıklanmasıdır.

18. İnceleme aşamasında Hâkimlik tarafından işletme sahibinin tespiti amacıyla ticaret sicil kayıtları istenmişse de yazı cevabının Hâkimliğin talebini karşılamadığı, kolluk vasıtasıyla yapılan araştırmada ise idari yaptırımın düzenlendiği tarihin dikkate alınmadığı anlaşılmıştır. Hâkimliklerin itirazı değerlendirme kararlarına bakıldığında itirazda dile

getirilen bu hususlarla ilgili değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Buna göre başvurunun savunmalarında ileri sürdüğü ve sonuca etkili olabilecek temel iddiaları ayrı ve açık olarak tartışılmamış, başvurunun iddialarına cevap verilmemiştir.

19. Bu noktada belirtmek gerekir ki Anayasa Mahkemesinin doğrudan ilgili soruşturma ve yargılama makamlarının yerine geçerek delil değerlendirmesi yapması söz konusu olamaz. Bu konuda asıl sorumlu ve yetkili olanlar ilk elden olayları inceleyen yetkili adli ve idari mercilerdir (*Cemil Danışman* [1. B.], B. No: 2013/6319, 16/7/2014, § 58). Ancak başvurunun itirazında belirttiği iddiasının kararın sonucunu değiştirebilecek nitelikte olduğu ve bildirilen bu durum hakkında herhangi bir değerlendirmede bulunulmadığı görülmektedir.

20. Başvurucu idari yaptırım kararı uygulandığı tarihte işletmeyle ilgisinin bulunmadığına ve üzerine atılı kabahatleri işlemediğine dair iddiasını destekleyebilecek mahiyette itiraz sunmasına rağmen Hâkimlikçe bu durum gerekçeli kararda ayrı ve açık olarak tartışılmamış ve başvurunun iddialarına cevap verilmemiştir. Sonuç olarak yargılamalara bir bütün olarak bakıldığında -somut olayın özel koşullarında- hâkimlikler ve itiraz mercilerinin davanın sonucuna etkili hususlar hakkında yeterli bir yanıt vermediği anlaşılmıştır.

21. Açıklanan gerekçelerle başvurunun Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir.

22. Başvuruda gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verildiğinden, kararda varılan sonuca ve uygun görülen giderime göre başvurunun adil yargılanma hakkına ilişkin diğer şikâyetleri hakkında kabul edilebilirlik ve esas yönünden ayrıca bir inceleme yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerekir.

III. GİDERİM

23. Başvurucu; ihlalin tespiti, yeniden yargılama yapılması ile 10.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

24. Başvuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildiği yargı mercilerince yapılması gereken iş, yeniden yargılama işlemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. *Mehmet Doğan* [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; *Aliğül Alkaya ve diğerleri* (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66; *Kadri Enis Berberoğlu* (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

25. Öte yandan hak ihlali kararından Anayasa Mahkemesinin davanın neticesiyle ilgili bir tutum sergilediği sonucu çıkarılmamalıdır. Anayasa Mahkemesince verilen hak ihlali kararı uyumsuzluğun sonuçlarından bağımsız olup davanın kabulüne, reddine ya da beraate veya mahkûmiyete karar verilmesi gerektiği anlamına gelmemektedir. Kural olarak yargılamanın her aşamasında olduğu gibi ihlalin sonuçlarını gidermek üzere yeniden

yapılacak yargılama sonunda da delillerin dava ile ilişkisini kurma ve bunları değerlendirip sonuç çıkarma yetkisi ilgili mahkemelere aittir.

26. İhlalin niteliğine göre yeniden yargılamanın yeterli bir giderim sağlayacağı anlaşıldığından manevi tazminat talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA,

B. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE,

C. Diğer ihlal iddialarının İNCELENMESİNE GEREK OLMADIĞINA,

D. Kararın bir örneğinin gerekçeli karar hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Arhavi Sulh Ceza Hâkimliğine (D. İş 2020/183) GÖNDERİLMESİNE,

E. Başvurucunun tazminat talebinin REDDİNE,

F. 664,10 TL başvuru harcı ve 40.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 40.664,10 TL yargılama giderinin başvurucuya ÖDENMESİNE,

G. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvurucunun Hazine ve Maliye Bakanlığına başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAİZ UYGULANMASINA,

H. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına GÖNDERİLMESİNE 18/11/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

İLÂN BÖLÜMÜ

YARGI İLÂNLARI

Yargıtay 3. Ceza Dairesi Başkanlığından:

(İlk Derece Mahkemesi Sıfatıyla)

Dosya No :2025/4 Esas

Yargıtay 3. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla 2022/21 Esas sayılı dosyasından tefrik edilerek, 2025/4 Esası üzerinden derdest bulunan yargılama ile ilgili olarak; Mehmet ve Habibe oğlu, 12.10.1986, Kepsut doğumlu, Balıkesir ili, Kepsut ilçesi, Tuzak mah/köy nüfusunda kayıtlı, 23*****34 T.C. Kimlik numaralı **HALİL İBRAHİM KÖSE** hakkında Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Gizli Kalması Gereken Bilgileri Açıklama ve Devletin Güvenliğine İlişkin Gizli Belgeleri Temin Etme suçlarından açılan kamu davasının 12/02/2026 tarihli celsesinde verilen ara karar gereğince;

Dosya kapsamında; Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Gizli Kalması Gereken Bilgileri Açıklama ve Devletin Güvenliğine İlişkin Gizli Belgeleri Temin Etme suçlarından 30.11.2022 tarihinde CMK 199. maddesi uyarınca tanzim edilen yakalama emirlerinin infaz edilemediği, hakkında UYAP sisteminde yapılan sorgulamada MERNİS adresine rastlanılmadığı ve daha önce kendisinin ikamet etmiş olduğu adreslerde de tüm aramalara rağmen bulunamadığı anlaşılan sanık Halil İbrahim Köse hakkında 5271 sayılı CMK'nın 247. maddesinin 2/a fıkrası gereğince işlem yapılmasına, sanığın bu suretle hakkındaki yargılamadan ilanen haberdar edilmesine karar verilmiştir.

Sanığın, ilanın yayım tarihinde ve/veya soruşturma ya da kovuşturma aşamalarında bildirilen adresi bulunmadığından UYAP'ta kayıtlı yurt içi ikamet kapısına yapıştirılması tarihinden itibaren 15 gün içinde Dairemize gelmediği takdirde 5271 sayılı CMK'nın 247/1 maddesi gereğince kaçak sayılacağı, 5271 sayılı CMK'nın 248/5 ve 100. maddeleri uyarınca yokluğunda tutuklanabileceği ve aynı Yasanın 248. maddesinde gösterilen tedbirlere hükmedilebileceği ilanen tebliğ olunur.

1675

Bolu Cumhuriyet Başsavcılığı Yerel İlamat Masasından:

Sayı : 2025/10-7898 CBS İlam Dosyası

Birinci ila dördüncü fıkralarda tanımlanan fiillerin işlenmesine iştirak etmeksizin, bunların konusunu oluşturan eşyayı, bu özelliğini bilerek ve ticarî amaçla satın almak suçundan Esat ve Fatma oğlu, 1987 İdlip doğumlu **EYMEEN ESAT** hakkında Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2025/283 Esas, 2025/451 Karar sayılı kararı ile 20,00 TL Adli Para Cezasına hükmedildiği ve kesinleştirilerek Cumhuriyet Başsavcılığımıza infazı için gönderildiği, tüm aramalara rağmen bulunamayan hükümlüye Cumhuriyet Başsavcılığımızca tanzim edilen Çağrı Kağıdı tebliğ edilememiştir.

7201 sayılı Tebligat Kanunun 29. Maddesi gereğince 20,00 TL Adli Para Cezasına ait Çağrı Kağıdının RESMÎ GAZETEDe İLANEN TEBLİĞİ ile,

Çağrı Kağıdının ilan tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ edilmiş sayılacağı hususları İLAN olunur.

1738

Bolu Cumhuriyet Başsavcılığı Yerel İlamat Masasından:

Sayı : 2025/10-7899 CBS İlam Dosyası

Birinci ila dördüncü fıkralarda tanımlanan fiillerin işlenmesine iştirak etmeksizin, bunların konusunu oluşturan eşyayı, bu özelliğini bilerek ve ticarî amaçla satın almak suçundan Esat ve Fatma oğlu, 1987 İdlip doğumlu **EYMEEN ESAT** hakkında Bolu 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2025/283 Esas, 2025/451 Karar sayılı kararı ile 6.000,00 TL Adli Para Cezasına hükmedildiği ve kesinleştirilerek Cumhuriyet Başsavcılığımıza infazı için gönderildiği, tüm aramalara rağmen bulunamayan hükümlüye Cumhuriyet Başsavcılığımızca tanzim edilen Çağrı Kağıdı tebliğ edilememiştir.

7201 sayılı Tebligat Kanunun 29. Maddesi gereğince 6.000,00 TL Adli Para Cezasına ait Çağrı Kağıdının RESMÎ GAZETEDe İLANEN TEBLİĞİ ile,

Çağrı Kağıdının ilan tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ edilmiş sayılacağı hususları İLAN olunur.

1740

Dişarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesinden:

DOSYA NO : 2025/280 Esas
KARAR NO : 2025/401

DAVACI : K.H.
SANIK : **ROJİN TAGİL**, Koçero ve Feride kızı oğlu, T.C. Kimlik No:10397112330
SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmamakla Birlikte Örgüt Adına Suç İşleme
KARAR TARİHİ : 25/11/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık Rojin TAGİL hakkında karar verildiği, sanık adına çıkarılan tebligatların iade döndüğü, tüm aramalara rağmen ulaşılabilen sanığa gerekçeli kararın tebliğ edilemediği görülmüştür.

7201 Sayılı Kanunun 28. Maddesi uyarınca tebligatın ilanen yapılmasına karar verilmiş olmakla, ilanın gazetede yayımlanmasından itibaren 1 hafta sonra tebliğ edilmiş sayılacağı ve tebliğ edildiği tarihten itibaren 2 hafta içerisinde mahkemeye başvurmak veya dilekçe vermek suretiyle Dişarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz kanun yoluna başvurulabileceği, süresi içerisinde itiraz kanun yoluna başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceği **TEBLİGAT YERİNE GEÇERLİ OLMAK ÜZERE İLAN OLUNUR.**

1636

Dişarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesinden:

DOSYA NO : 2025/343 Esas
KARAR NO : 2025/402

DAVACI : K.H.
SANIK : **FATMA İBRAHİM**, Mahmud ve Emine Emin kızı, 1987 Raka doğumlu,
SANIK : **HUSSEN ALİBRAHEM**, Mahmoud ve Amina oğlu, 1983 Raqa doğumlu,
SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmamakla Birlikte Örgüt Adına Suç İşleme
SUÇ TARİHİ : 13/05/2015
KARAR TARİHİ : 25/11/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar Fatma İBRAHİM ve Hussen ALİBRAHEM hakkında ilgili suçtan Beraatlerine karar verildiği, sanıklar adına çıkarılan tebligatların iade döndüğü, Kayapınar İlçe Emniyet Müdürlüğünün cevabi yazısında yurt dışına çıktığının belirtildiği, bu nedenle tüm aramalara rağmen ulaşılabilen sanıklara gerekçeli kararın tebliğ edilemediği görülmüştür.

7201 Sayılı Kanunun 28. Maddesi uyarınca tebligatın ilanen yapılmasına karar verilmiş olmakla, ilanın gazetede yayımlanmasından itibaren 1 hafta sonra tebliğ edilmiş sayılacağı ve tebliğ edildiği tarihten itibaren 2 hafta içerisinde mahkemeye başvurmak veya dilekçe vermek suretiyle Dişarbakır 6. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz kanun yoluna başvurulabileceği, süresi içerisinde itiraz kanun yoluna başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceği **TEBLİGAT YERİNE GEÇERLİ OLMAK ÜZERE İLAN OLUNUR.**

1741

Dişarbakır 2. İnfaz Hâkimliğinden:

Sayı : E.70860932-2025/8297-İnfaz Hâkimliği Dosyası

1-)Dişarbakır Denetimli Serbestlik Müdürlüğünün Hükümlü **Ahmet Alaiddin MUMCU** hakkındaki talebinin **KABULÜNE**,

2-)Hükümlünün 3. İhlal tarihi olan **24/09/2025** tarihi itibarıyla Açık Ceza İnfaz Kurumuna **İADESİNE**,

3-)Karardan bir suretin hükümlüye **TEBLİĞİNE**,

4-)Kararın bir suretinin Denetimli Serbestlik Müdürlüğüne **TEBLİĞİNE**,

5-)Kararın bir suretinin Dişarbakır C.Başsavcılığı İlamat ve İnfaz Bürosuna **GÖNDERİLMESİNE**,

Dair; karar verilmiştir.

Alaiddin ve Nülüfer Oğlu, 22/06/1997 Kahramanmaraş D.lu, Ahmet Alaiddin MUMCU'nun, yokluğunda verilen karar kendisine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29.maddesi gereğince İlanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından **(15) gün** sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren **iki (2) hafta** içinde, mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile **Dişarbakır 1. Ağır Ceza Mahkemesince** incelenmek üzere itiraz edebileceği, süresinde itiraz talebinde bulunmaması halinde kararın kesinleşerek Dişarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı İlamat İnfaz Bürosu, Açık Ceza İnfaz Kurumu ile Denetim Serbestlik Müdürlüğüne gönderileceği hususu ilanen tebliğ olunur.

1810

ARTIRMA, EKSİLTME VE İHALE İLÂN LARI

AYDINCIK YAT LİMANI PROJESİ YAP-İŞLET-DEVRET MODELİ

ÇERÇEVESİNDE İHALE EDİLECEKTİR

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğünden:

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından, “Aydincık Yat Limanı” Projesi 3996 sayılı “Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkındaki Kanun” kapsamında ihale edilecektir.

1. İhale Şartnamesinde detaylandırılan usul ve esaslar kapsamında kapalı teklif alma usulü ile yapılacaktır.

2. İstekliler, projeye ait ihale dosyalarını 02/03/2026 tarihinden itibaren Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Sitesi (B) Blok Emek - Çankaya / ANKARA adresindeki Kıyı Yapıları Yapım Dairesi Başkanlığı 511 No.lu odada ücretsiz olarak görebilirler. Ancak, ihalelere iştirak etmek için ihale dosya bedeli olan KDV dâhil 40.000,00-TL’yi (KırkbınTürkLirası) Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Merkez Saymanlık Müdürlüğüne yatırmalarını müteakip buna dair makbuzla birlikte Kıyı Yapıları Yapım Dairesi Başkanlığına dosya alacak kişinin şirket adına noter onaylı yetkisini gösterir belge ile müracaat ederek ihale dosyasını temin edebilirler.

3. İşe ait teklifler, ihaleye ait işin İhale Şartnamesinde belirtilen teklif verme tarihindeki teklif verme saatine kadar bizzat istekli veya vekili tarafından Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Sitesi (B) Blok Emek - Çankaya / ANKARA adresindeki Kıyı Yapıları Yapım Dairesi Başkanlığı 511 No.lu odada bulunan görevlilere teslim edilecektir. Belirtilen gün ve saatten sonra verilen teklifler ile posta, kargo vb. yollarla yapılacak başvurular kabul edilmeyecektir.

4. İhaleye katılabilecekler ile isteklilerde aranacak şartlar İhale Şartnamesinde belirtilmiş olup bu iş için geçici teminat tutarı 2.000.000,00-TL’dir (İkimilyonTürkLirası).

5. Bu proje ile ilgili en son teklif verme tarihi 05/05/2026 Salı günü Saat 10:00’dur (TRT Kurumunun saat ayarı esastır).

6. Adı geçen projede Görevli Şirketin kullanacağı krediler ve diğer harcamalar için Hazine garantisi verilmeyecektir.

7. Yukarıda ismi belirtilen iş, 3996 sayılı Kanun ve 2012/3946 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değişik 2011/1807 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında belirtilen usul ve esaslar dâhilinde yürütülecektir.

8. İdare uygun teklifi tespit etmekte, görevlendirmeyi yapıp yapmamakta veya dilediğine yapmakta tamamen serbest olup İdarenin bu serbest seçimi nedeniyle istekliler herhangi bir nam altında İdareden talepte bulunamazlar.

KABLO SATIN ALINACAKTIR**Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğünden:**

- İhale Kayıt Numarası : 2026/304387
- İşin Adı : Kablo Alımı
- İhale Türü - Usulü : Mal Alımı - Açık İhale Usulü
- 1- İdarenin
- a) Adresi : Karanfil Sokak No:62 PK:06100, Bakanlıklar - ÇANKAYA/ANKARA
- b) Telefon ve Faks Numarası : 03124178470 - 3124177839
- c) Elektronik Posta Adresi : satinalma@tigem.gov.tr
- ç) İhale / Ön Yeterlik Dokümanının Görülebileceği İnternet Adresi : www.tigem.gov.tr
- 2- İhale Konusu Malın
- a) Niteliği, Türü ve Miktarı : Genel Müdürlüğümüze Bağlı İşletme Müdürlükleri İhtiyacı 3 Kısım Kablo Alımı
- b) Teslim [Yeri / Yerleri] : İhale konusu kabloların teslim yeri idareye bağlı Tarım İşletme Müdürlükleri olup, İşletmelere göre teslim edilecek kablo tipi ve miktarları Teknik Şartname Ek-2 Tablosunda (İşletme Bazlı Kablo Metraji ve Sevkiyat Adresleri) gösterilmiştir.
- c) Teslim [Tarihi / Tarihleri] : Sözleşme konusu mallar, işe başlanılmasına müteakip 45 gün içerisinde ihale dokümanında belirtildiği şekilde idareye bağlı ilgili Tarım İşletmesi Müdürlüklerine teslim edilir.
- 3- İhalenin / Ön Yeterlik / Yeterlik Değerlendirmesinin :
- a) Yapılacağı Yer : Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Karanfil Sok. No:62 Bakanlıklar Çankaya/ANKARA
- b) Tarihi ve Saati : 03.03.2026 - 14:30
- 4- İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterlik değerlendirmesinde

uygulanacak kriterler :

1. İhale dokümanı EKAP üzerinden bedelsiz olarak görülebilir. Ancak, ihaleye teklif verecek olanların, e-imza kullanarak EKAP üzerinden ihale dokümanını indirmeleri zorunludur.

2. Teklifler, EKAP üzerinden elektronik ortamda hazırlandıktan sonra, e-imza ile imzalanarak, teklife ilişkin e-anahtar ile birlikte ihale tarih ve saatine kadar EKAP üzerinden gönderilecektir.

3. İstekliler teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

4. Verilen tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 60 (altmış) takvim günüdür.

5. Bu ihale 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3/g maddesi gereğince istisna kapsamında olup, TİGEM ihaleyi yapıp yapmamakta veya İdarenin menfaatleri gözetilerek en uygun bedeli tespit etmekte serbesttir.

**MUHTELİF METAL PROFİL, KÖŞEBENT,
LAMA, SAC VE BORU ALIMI İHALE EDİLECEKTİR**

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Kazım Karabekir Tarım İşletmesi

Müdürlüğünden:

- İhale Kayıt Numarası : 2026/180748
İşin Adı : Muhtelif Metal Profil, Köşebent, Lama, Sac ve Boru Alımı
İhale Türü - Usulü : Mal Alımı - Açık İhale Usulü
1- İdarenin
a) Adresi : Emince Köyü Nahcivan Yolu 20. Km Tigem Mevkii
b) Telefon ve faks numarası : 04764113737 - 4764235065
c) Elektronik posta adresi : kkarabekir@tigem.gov.tr
ç) İhale / Ön Yeterlik dokümanının görülebileceği internet adresi : www.tigem.gov.tr
2- İhale Konusu Malın
a) Niteliği, türü ve miktarı : Muhtelif Metal Profil, Köşebent, Lama, Sac ve Boru Alımı
b) Teslim [yeri / yerleri] : Kazım Karabekir Tarım İşletmesi Müdürlüğü/ Nahcivan Yolu Üzeri 20. Km Tigem Mevkii Aralık/IÇDIR
c) Teslim [tarihi / tarihleri] : Teknik şartnamenin 3.3 maddesinde belirtilmiştir.
3- İhalenin / Ön Yeterlik / Yeterlik Değerlendirmesinin:
a) Yapılacağı yer : Kazım Karabekir Tarım İşletmesi Müdürlüğü/ Nahcivan Yolu Üzeri 20. Km Tigem Mevkii Aralık/IÇDIR / ELEKTRONİK KAMU ALIMLARI PLATFORMU
b) Tarihi ve saati : 02.03.2026 - 14:00
4-İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterler :

İKN : 2026/180748

1. İşletmemiz ihtiyacı Muhtelif Metal Profil, Köşebent, Lama, Sac ve Boru Alımı satın alınacaktır.

2. Konu ile ilgili şartname Genel Müdürlüğümüz TİGEM İnternet Sitesinden, Ticaret Daire Başkanlığından ve İşletmemizde görülebilir. İhale dokümanı EKAP üzerinden bedelsiz olarak görülebilir. İhaleye teklif verecek olanların, e-imza kullanarak veya Kurumca belirlenecek diğer elektronik yöntemlerden birisi ile EKAP üzerinden ihale dokümanını indirmeleri zorunludur.İhale dokümanının görülp indirilebileceği internet sayfası: <https://ekap.kik.gov.tr/EKAP/>

3. İhale açık ihale Usulü (e- teklif alma) ile yapılacak olup, istekliler teklif tutarının % 3'ünden az olmamak üzere geçici teminat verecektir. Kesin Teminat ihale tutarının % 6'sı oranında olacaktır.İhaleye ait geçici teminatların nakit olarak verilmesi halinde, İşletmemizin T.C. Ziraat Bankası Aralık Şubesi nezdindeki TR040001 0006 6905 9943 7852 20 no.lu hesabına yatırılacak, alınan makbuz EKAP sistemine yüklenecektir.

4. Teklifler 02.03.2026 günü saat 14:00'a kadar EKAP üzerinden e-teklif olarak sunulur. İhale (son teklif verme) saatine kadar EKAP'a yüklenmeyen teklifler değerlendirmeye alınmaz.

5. İhale aynı gün ve saatte KAZIM KARABEKİR TARIM İŞLETMESİ MÜDÜRLÜĞÜ 'nde yapılacaktır.

6. Bu ihale 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3/g maddesi gereğince istisna kapsamında olup, İhale TİGEM Alım Satım ve İhale Yönetmeliği esaslarında elektronik teklif alma şeklinde yapılacaktır.

İLAN OLUNUR.

HİBRİT MISIR TOHUMU SATIN ALINACAKTIR**Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Koçaş Tarım İşletmesi Müdürlüğünden:**

İKN : 2026/295571

1. İhale konusu malın Adı: HİBRİT MISIR TOHUMU satın alınacaktır.
2. Ambalaj şekli, teklife esas birimi, çeşidi ve miktarları aşağıda belirtilmiştir.

Sıra No	Malzemenin Cinsi	Birimi	Miktarı
1	COLONİA Mısır Tohumu Torbalar MF Orta Boy Yassı 50.000 Adetlik Torba Ağırlığı 12-18 Kg Aralığında Olacaktır.	Torba	395
2	CAPELLA Mısır Tohumu Torbalar MF Orta Boy Yassı 50.000 Adetlik Torba Ağırlığı 12-18 Kg Aralığında Olacaktır.	Torba	160
3	P 1332 Mısır Tohumu Torbalar MF Orta Boy Yassı 50.000 Adetlik Torba Ağırlığı 12-18 Kg Aralığında Olacaktır.	Torba	184

3. Konu ile ilgili şartname Genel Müdürlüğümüz TİGEM İnternet Sitesinden, Ticaret Daire Başkanlığından ve İşletmemizde görülebilir. İhale dokümanı EKAP üzerinden bedelsiz olarak görülebilir. İhaleye teklif verecek olanların, e-imza kullanarak veya Kurumca belirlenecek diğer elektronik yöntemlerden birisi ile EKAP üzerinden ihale dokümanını indirmeleri zorunludur.

İhale dokümanının görülüp indirilebileceği internet sayfası: <https://ekap.kik.gov.tr/EKAP/>

4. İhale açık ihale Usulü (e- teklif alma) ile yapılacak olup, istekliler teklif tutarının % 3'ünden az olmamak üzere geçici teminat verecektir. Kesin Teminat ihale tutarının % 6'sı oranında olacaktır.

İhaleye ait geçici teminatların nakit olarak verilmesi halinde, İşletmemizin Ziraat Bankası Aksaray İli Şubesi nezdindeki TR TR 69 0001 0000 2605 9943 7852 57 no.lu hesabına yatırılacak, alınan makbuz EKAP sistemine yüklenecektir.

5. Teklifler 04.03.2026 günü saat:10,30'a kadar EKAP üzerinden e-teklif olarak sunulur. İhale (son teklif verme) saatine kadar EKAP'a yüklenmeyen teklifler değerlendirmeye alınmaz.

6. İhale aynı gün ve saatte KOÇAŞ TARIM İŞLETMESİ MÜDÜRLÜĞÜ'nde yapılacaktır.

7. Bu ihale 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3/g maddesi gereğince istisna kapsamında olup, İhale TİGEM Alım Satım ve İhale Yönetmeliği esaslarında elektronik teklif alma şeklinde yapılacaktır.

İLAN OLUNUR.

TÜRKİYE PETROLLERİ A.O. GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE AİT BATMAN İLİ, MERKEZ İLÇESİ, İRMİ MAHALLESİNDE BULUNAN TAŞINMAZIN SATILMASI İŞİ İHALE EDİLECEKTİR

Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğünden:

1- İdare ile İlgili Bilgiler

- a) Adı : TÜRKİYE PETROLLERİ ANONİM ORTAKLIĞI
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
- b) Adresi : Söğütözü Mahallesi Nizami Gencevi Cad. No: 10
06530 Çankaya / ANKARA
- c) Telefon ve Faks No. : 0312 207 34 09 FAX: 0312 286 90 73
- d) İlgili Personel : Özlem BULDU / Uzman (İdari)
- e) Elektronik Posta Adresi : yurtici_ihale@tpao.gov.tr
- 2- İhale Konusu : Batman İli, Merkez İlçesi, İrmî Mahallesi 4888 Ada,
8 nolu 1.094,55 m² yüzölçümlü taşınmazın 70.73
m²'lik kısmının satılması amacıyla, "Türkiye
Petrolleri Anonim Ortaklığı Mal ve Hizmet Satım ve
Değerlendirme Yönetmeliği" esasları dahilinde
"Kapalı Teklif Usulü" ve "Açık Arttırma Usulü" ile
ihale yapılması işidir.

3- İhale İle İlgili Bilgiler

- a) Yapılacağı Yer : AR-GE BİNASI BAHADIR EKİZER TOPLANTI
SALONU / Söğütözü Mah. Nizami Gencevi Cad.
No:10 P.K. 06530 Çankaya/ANKARA
- b) İhalenin adı : TPAO GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE AİT BATMAN
İLİ, MERKEZ İLÇESİ, İRMİ MAHALLESİNDE
BULUNAN TAŞINMAZIN SATILMASI İŞİ
- c) Son teklif verme tarihi (İhale tarihi): 05/03/2026
- d) Son teklif verme saati (İhale saati): 10.30
- 4- İhaleye Katılma Şartları
- a) Şartname Satın Alma : TPAO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / Tedarik ve Lojistik Daire
Başkanlığı, 6. Kat VEYA <https://www.tpao.gov.tr> adresinde
yer alan "İhale Duyuruları" bölümünde görülebilir ve
şartname bedeli 3.000,00 TL. (ÜÇBİN Türk Lirası) karşılığı,
Vakıflar Bankası T.P.A.O. Bürosu, TL için Hesap No:
00158007290224965 (IBAN NO:
TR970001500158007290224965) banka hesabına
yatırılarak; dosya numarası ve şartname bedeli olduğu
belirtilip aynı adresten ya da e-mail yoluyla temin edilir.
İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın
almaları zorunludur. (Banka dekontunun orijinali veya EFT
belgesi İdareye teklif dosyası içinde teslim edilecektir.)

b) Geçici Teminat

- : Aşağıda belirtilen geçici teminatın Vakıfbank TPAO
Şubesi TR970001500158007290224965 TL
hesabına yatırılması veya banka teminat
mektubunun ibraz edilmesi gerekmektedir.

5- İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri:

5.1. Teklif Alma Şartnamesinin 7.maddesinde belirtilmiştir.

6- Teklifler, 05/03/2026 tarih Saat 10:30'a kadar TPAO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / İHALE SALONUNA verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir. İhale saatine kadar Ortaklığımıza ulaşmayan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.

7- Verilen tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 90(doksan) takvim günü olmalıdır.

8- İstekliler, teklif ettikleri bedelin %3'u oranından az olmamak üzere geçici teminat vereceklerdir.

16 PERSONEL İLE TAHMİL TAHLİYE HİZMET ALIMI İHALE EDİLECEKTİR**Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğünden:**

1100000258 16 Personel İle Tahmil Tahliye Hizmet Alımı “Açık İhale Usulü” ile İhale Edilecektir.

İhale Kayıt No : 2026/122970

1. İdarenin

a) Adresi : Türkiye Petrolleri A.O Genel Müdürlüğü Söğütözü Mahallesi Nizami Gencevi Cad. No:10 / 06530 Çankaya/ANKARA

b) Telefon ve Faks numarası : 0 312 207 28 03
Faks 0312 286 73 74 0312 286 90 73

c) Elektronik posta adresi (varsa) : yurtici_ihale@tpao.gov.tr

2. İhale Konusu Hizmetin

a) Niteliği, türü ve miktarı : 36 ay boyunca 16 personel (Tahmil tahliye işçisi) çalıştırmak ve ihale dokümanında belirtilen malzemeler kullanılmak suretiyle hizmet alımı yapılacaktır.

İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve ihale dokümanını oluşturan belgelerde düzenlenmiştir.

b) Teslim yeri : TPAO Batman Bölge Müdürlüğüne bağlı sahalar, ambarlar ve yerleşkesi içindeki saha ve ambarlar.

c) İşin süresi : 36 (otuz altı) aydır.

3. İhalenin

a) Yapılacağı yer : TÜRKİYE PETROLLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ Söğütözü Mah. Nizami Gencevi Cad. No.10 Çankaya /ANKARA TPAO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / Tedarik ve Lojistik Daire Başkanlığı 6. Kat Toplantı Salonu

b) Tarihi ve saati : 05.03.2026 14:30

4. İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri

4.1. İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri İdari şartnamenin 7.

Maddesinde belirtilmiştir.

5. İhale Dokümanı;

www.tpao.gov.tr adresinden indirilebilir veya yurtici_ihale@tpao.gov.tr istenebilir.

Şartname bedeli 3.000 TL karşılığı, Vakıflar Bankası TPAO. Bürosu TL için Hesap No: 00158007290224965 (IBAN NO: TR970001500158007290224965) banka hesabına yatırılarak; dosya numarası ve şartname bedeli olduğu belirtilip aynı adresten (yurtici_ihale@tpao.gov.tr) temin edilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları ve şartname bedeli dekontunu ibraz etmeleri zorunludur.

6. Teklifler, 05.03.2026 tarih ve saat 14.30'a kadar TPAO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/İhale Salonuna elden verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla gönderilecektir. İhale saatine kadar Ortaklığımıza ulaşmayan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.

7. Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, en düşük fiyat esasına göre belirlenecektir.

8. İstekliler teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri oranda geçici teminat vereceklerdir

9. İş Ortaklığı kabul edilir. Konsorsiyumlar ihaleye teklif veremez.

10. Bu ihale, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3 (g) kapsamında olup, (ceza ve yasaklama hükümleri hariç) TPAO Mal ve Hizmet Alımı İhale Yönetmeliği'ne göre yapılmaktadır.

**KARABAĞLAR BOZYAKA EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
BİNALARININ (15 BLOK) HURDA KARŞILIĞI YIKIM VE MOLOZLARIN
TAŞINMASI İŞİ İHALE EDİLECEKTİR**

İzmir Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığından:

KARABAĞLAR BOZYAKA EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ BLOK BİNALARININ HURDA KARŞILIĞI YIKIM VE MOLOZLARIN TAŞINMASI İŞİ 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 36.ve 37.Maddesi uyarınca Kapalı Teklif Usulü ile ihale edilecektir. İhaleye ilişkin ayrıntılı bilgiler aşağıda yer almaktadır.

1- İdarenin

- a) Adresi : 855 SOK. NO: 40 KONAK/İZMİR
b) Telefon ve Faks Numarası : 2324551400- 2324454159
c) Elektronik Posta Adresi : izmiryikob@icisleri.gov.tr

2- İhale Konusu Yapım İşinin

- a) Niteliği, Türü ve Miktarı : 15 Blok (60.855 m2 Yapı Alanlı) Bina Yıkımı
b) Yapılacağı Yer : KARABAĞLAR/İZMİR
c) İşe Başlama Tarihi : Sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 5 gün içinde yer teslimi yapılarak işe başlanacaktır.
ç) İşin Süresi : Yer tesliminden itibaren 210 (İKİYÜZON) takvim günüdür.
d) İşin Muhammen Bedeli : 25.500.000,00.-TL.
e) Geçici Teminat Miktarı : En az 6.375.000,00.-TL.
f) Doküman Bedeli : 2.000,00.-TL. (İhale dokümanı 2.000,00.-TL. karşılığı İzmir Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı Vakıfbank İzmir Şubesi TR 88 0001 5001 5800 7323 5896 35 IBAN no.lu hesabına (İşin adı, firmanın vergi dairesi ve vergi numarası belirtilerek) yatırıldıktan sonra 855 SOK. NO:40 K:3 KONAK-İZMİR adresinden satın alınabilir. Posta veya kargo ile doküman satışı yapılmayacaktır. İdareden doküman satışı ve evrak suretlerinin aslı idarece görülmüştürleri en son 10.03.2026 Saat 17.00’ a kadar yapılacaktır. Bu saatten sonra yapılacak başvurular dikkate alınmayacaktır.

3- İhalenin

- a) Yapılacağı Yer : 855 SOK. NO:40 KONAK-İZMİR
(Yatırım İzleme Müdürlüğü)
b) Tarihi ve Saati : 11.03.2026-10:00

4- İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterli kriterleri

4.1.DİŞ ZARF

- a) 2026 yılı içerisinde alınmış adrese dayalı nüfus kayıt sistemine göre ikametgâh belgesi,
b) Türkiye’de tebligat için adres göstermek (Adres Beyanı),
c) Nüfus Cüzdan Fotokopisi, Adli Sicil Kayıt Belgesi
d) Geçici Teminata İlişkin Belge (İzmir Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon

Başkanlığı Vakıfbank İzmir Şubesi TR 42 0001 5001 5800 7324 8489 41 IBAN no.lu hesabına yatırıldığını gösteren Geçici Teminat Makbuzu, Mevduat veya Katılım Bankalarının verecekleri 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa göre düzenlenmiş ve daha önce ilgili Banka şubesince verilen teminat mektupları toplamı ile aynı şubenin limitlerinin de gösterildiği süresiz teminat mektubu, Hazine Müsteşarlığınca ihraç edilen Devlet İç Borçlanma Senetleri veya bu senetler yerine düzenlenen belgeler, (Nominal bedele faiz dâhil edilerek ihraç edilmiş ise, bu işlemlerde anaparaya tekabül eden satış değerleri esas alınır.)

e) Özel Hukuk Tüzel Kişilerinin yukarıda belirtilen şartlardan ayrı olarak, idare merkezlerinin bulunduğu yer mahkemesinden veya siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret veya Sanayi Odasından yahut benzeri meslek kuruluşundan, ihalenin yapıldığı yıl içinde alınmış sicil kayıt belgesi, tüzel kişilik adına ihaleye katılacak veya teklifte bulunacak kişilerin tüzel kişiliği temsile tam yetkili olduklarını gösterir noterlikçe tasdik edilmiş imza sirkülerini veya vekâletnameyi vermeleri, kamu tüzel kişilerinin ise yukarıdaki belirtilen şartlardan ayrı olarak tüzel kişilik adına ihaleye katılacak veya teklifte bulunacak kişilerin, tüzel kişiliği temsile yetkili olduğunu gösterir belge,

f) Vekâleten ihaleye katılması halinde, istekli adına ihaleye katılan kişinin noter tasdikli vekaletnamesi ile noter tasdikli imza sirküleri,

g) En az 5(beş) yıllık İnşaat Mühendisi bulundurmayı içeren taahhütname,

h) Y2 Grubu Yıkım İşleri Müteahhitliği Yetki Belgesi

i) İsteklinin ortak girişim olması halinde, KİK in standart forma uygun iş ortaklığı beyannamesi.

j) Posta yoluyla ihaleye katılım sağlanması halinde ihale dokümanı ekinde yer alan standart teklif mektubu formu.

k) İlan tarihi itibarıyla ihale konusu işlerde SGK'ya borcu olmadığına dair alınan belge

l) İlan tarihi itibarıyla vergi borcu olmadığına dair alınan belge

m) İhale doküman bedelinin yatırıldığına dair makbuz ve doküman satın alındığına dair belge

n) İsteklinin ihale konusu işin yerine getirebilmesi için gerekli görülen en az 3 adet orta boy ekskavatör (30 tonluk paletli), 2 adet yüksek erişimli makaslı BOM uzunluğu en az 16 m ekskavatör, 4 adet kamyon (20 m3 lük damperli), 2 adet yükleyici (11-18) ton ağırlıklı, 3 adet arazöz (10 m3 kapasiteli) ve 3 adet pulverize su ile toz bastırma sistemine sahip olduğuna (kendi mülkü veya kiralama) ve bu araçları iş yerinde bulunduracağına dair taahhütnameyi İdareye vermekle mükelleftir.

4.2. İÇ ZARF

a) İç zarfa ihale dokümanı eki örneğine uygun olarak mali teklif mektubu koyulacaktır.

b) Teklif mektubu, bir zarfa konulup kapatıldıktan sonra zarfın üzerine isteklinin adı, soyadı ve tebligata esas olarak göstereceği açık adresi yazılır. Zarfın yapııştırılan yeri istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir. Bu zarf (İÇ ZARF) ihale dokümanında istenilen diğer belgelerle birlikte ikinci bir zarfa konularak (DIŞ ZARF) kapatılır. Dış zarfın üzerine isteklinin adı, soyadı ile açık adresi ve teklifin hangi işe ait olduğu yazılır. Teklif mektuplarının istekli tarafından imzalanması ve bu mektuplarda şartname ve eklerinin tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen fiyatın rakam ve yazı ile açık olarak yazılması zorunludur. Bunlardan herhangi birine uygun olmayan veya üzerinde silinti, kazıntı veya düzeltme bulunan teklifler ret olunarak hiç yapılmamış sayılır.

5- İhale dokümanı, idarenin adresinde bedelsiz görülebilir.

6- Teklifler, ihale tarih ve saatine kadar 855 SOK. NO:40 KONAK-İZMİR (Yatırım İzleme Müdürlüğü) adresine elden teslim edilebileceği gibi, aynı adrese iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

200 (İKİYÜZ) ADET BILLBOARD, 100 (YÜZ) ADET OTOBÜS DURAĞI, 100 (YÜZ) ADET SABİT CLP, 25 (YİRMİBEŞ) ADET GIANTBOARD, 10 (ON) ADET SABİT MEGALİGHİT, 10 (ON) ADET TOTEM; 3 (ÜÇ) ADET LED EKRANI KAPSAYAN REKLAM ÜNİTELERİNİN İŞLETME HAKKININ 5 (BEŞ) YIL MÜDDETLE KİRAYA VERİLMESİ VE 3 (ÜÇ) ADET LED EKRANIN İŞE YÜKLENİCİ TARAFINDAN TEMİNİ, MONTAJ VE KURULUMU SAĞLANARAK İDAREYE TESLİM EDİLMESİ İŞİ İHALE EDİLECEKTİR

Elazığ Belediye Başkanlığından:

1- Elazığ Belediyesi sınırları içerisinde muhtelif yerlerde kurulu 200 (ikiyüz) adet billboard, 100 (yüz) adet otobüs durağı, 100 (yüz) adet sabit Clp, 25 (Yirmibeş) adet Giantboard, 10 (on) adet sabit Megalight, 10 (on) adet totem; 3 (üç) adet Led Ekranı kapsayan reklam ünitelerinin işletme hakkının 5(BEŞ) yıl müddetle kiraya verilmesi ve 3 (üç) adet Led Ekranın işe yüklenici tarafından temini, montaj ve kurulumu sağlanarak idareye teslim edilmesi işi 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 35. Maddesinin (a) bendi gereğince kapalı teklif artırma sureti ile ihale edilecektir (Yer listesi ve teknik özellikleri şartname ekinde)

2- İhale 03/03/2026 Salı günü saat:14.00'de Cumhuriyet Mahallesi Malatya Caddesi No:34 Elazığ Belediyesi Bünyamin Eroğlu Kültür ve Kongre Merkezinde Encümen toplantı salonunda Encümen huzurunda yapılacaktır.

3- İşin bir yıllık kira muhammen bedeli KDV hariç 98.612.250,00 TL'dir. Geçici teminat bedeli ise 2.958.367,50 TL'dir.

4- İhale şartnamesi mesai saatleri içerisinde ücretsiz görüleceği gibi ihaleye iştirak edilmesi halinde 3.000,00.TL bedel karşılığında Belediyemiz Gelirler Müdürlüğünden temin edilecektir. Ayrıca Teklif verecek kişiler ayrıntılı bilgi için Elazığ Belediyesi Gelirler Müdürlüğünden veya (424) 248 47 02 (1198-1200) nolu telefondan bilgi alabilecektir.

5- İhaleye katılacak gerçek- tüzel kişi veya kişilerde aşağıdaki şartlar aranır;

5.1- Türkiye'de kanunî ikametgâhı olduğuna dair (Nüfus Müdürlüğü'nden veya e Devlet'ten alınmış,)

5.2- Nüfus cüzdanı sureti veya fotokopisi (Gerçek Kişiler için).

5.3- İstekliye yapılacak her türlü yazışma ve tebligatlara esas olmak üzere adres beyanı,

5.4- Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası ya da Esnaf ve Sanatkarlar Odası veya ilgili Meslek Odası Belgesi,

a) Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ya da esnaf ve sanatkar odasından veya ilgili meslek odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge (Türkiye'de şubesi bulunmayan yabancı tüzel kişiliğin belgelerinin, bu tüzel kişiliğin bulunduğu ülkedeki Türk Konsolosluğu'na veya Türkiye Dışişleri Bakanlığı'na onaylanmış olması gerekir),

c) Ortak girişim veya konsorsiyum olması halinde ortak girişimi veya konsorsiyumu oluşturan gerçek veya tüzel kişilerin her birinin (a) ve (b)'deki esaslara göre temin edecekleri belge,

5.5- Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren İmza Beyannamesi veya İmza Sirküleri,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri, (Türkiye'de şubesi bulunmayan yabancı tüzel kişiliğin sirkülerinin bulunduğu ülkedeki Türk Konsolosluğu'na veya Türkiye Dışişleri Bakanlığı'na onaylanması gerekir.

5.6- Ortak girişim veya konsorsiyum olması halinde ortak girişimi veya konsorsiyumu oluşturan gerçek veya tüzel kişilerin her birinin (a) ve (b)'deki esaslara göre temin edecekleri belge,

5.7- İstekliler adına vekâleten iştirak ediliyor ise, istekli adına teklifte bulunacak kimselerin noter tasdikli vekâletnameleri ile vekâleten iştirak edenin noter tasdikli imza beyannamesi, (Türkiye’de şubesi bulunmayan yabancı tüzel kişilerin vekâletnamelerinin bulunduğu ülkedeki Türk Konsoloslughunca veya Türkiye Dışişleri Bakanlığınca onaylanmış olması gerekir.

5.8- Ortak girişim beyannamesi;

İsteklilerin ortak girişim olması halinde, ortak girişim beyannamesi ile ortaklarca imzalanan ortaklık sözleşmesi, Ortak girişim beyannamesinde pilot ortak belirtilmelidir, pilot ortak en yüksek hisseye sahip olmalıdır ancak eşit hisse oranlarının varlığı halinde bu ortaklardan birisi de pilot ortak olabilir. (İhale üzerinde kaldığı takdirde noter tasdikli ortaklık sözleşmesi verilir.)

5.9- Geçici teminat olarak belirtilen bedeli Belediyemiz veznesine ya da banka hesabına yatırarak alındı belgesi, makbuz veya 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu’nun 26 ncı maddesinde belirtilen teminat yerine geçen belgelerden herhangi birisi,

5.10- İsteklilerin Yeminli Mali Müşavir veya ilgili Vergi Dairesi tarafından tasdik edilmiş 2025 yılına ait iş hacmini gösteren cirosunun en az 10.000.000-TL (OnMilyonTürkLirası) olduğunu tevsik eden bilanço ve gelir-gider tablosu. 2025 yılına ait gelir tablosu ile yeterlik kriterini sağlayamayan isteklinin, 2024-2025, 2023-2024-2025, 2022-2023-2024-2025, 2021-2022-2023-2024-2025 veya 2020-2021-2022-2023-2024-2025 yıllarına ait gelir tablolarını sunmak suretiyle yeterlik kriterini sağlayabilirler. Ancak bu yıllardan herhangi bir yıla ait gelir tablosu sunulmadan (aradan çıkarak) gelir tabloları sunulmak suretiyle yeterlik kriterinin sağlanması mümkün değildir. Ortak girişim olması halinde istenen şartları ortaklar birlikte sağlayabilecekleri gibi ortaklardan herhangi birinin de sağlaması yeterlidir

5.11- İhale dokümanı satın alındığına dair belge. (İhaleye Ortak girişim olarak katılım olması halinde ortaklardan birisinin satın alması yeterlidir.)

5.12- Hazine ve Maliye Bakanlığına bağlı vergi dairelerine, Sosyal Güvenlik Kurumuna (SGK) prim borcu olmadığına dair ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış belge,

5.13- Elazığ Belediyesine borcu olmadığına dair belge, (bu belge Gelirler Müdürlüğünden temin edilecektir)

5.14- 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamlarında ihale yasaklısı olmadığına dair vereceği taahhütname,

5.15- Yer görme belgesi: İhale konusu reklam ünitelerini yerinde görüldüğüne dair şartname ekinde verilen örneğe uygun yazılı beyanı

6- İhaleye katılmak isteyenlerin, yukarıda belirtilen belgeleri kapalı teklif zarflarının zarfın yapııştırılan yeri istekli tarafından imzalanması veya mühürlenmesi suretiyle ihale günü ihale saatine kadar İhale Komisyon (Encümen) Başkanlığı’na teslim edeceklerdir verilecektir. Teklifler iadeli taahhütlü olarak da gönderilebilir. Bu takdirde dış zarfın üzerine İhale Komisyon (Encümen) Başkanlığı’nın adresi ve hangi işe ait olduğu, isteklinin adı soyadı veya ticari unvanı ile açık adresi yazılır. Posta ile gönderilecek tekliflerin ilanda belirtilen saate kadar komisyon başkanlığına ulaşmış olması şarttır. Postada vuku bulacak gecikmeler kabul edilemez. Komisyon başkanlığına verilen teklifler herhangi bir sebeple geri alınamaz . Zaman tespitinde, TRT’nin verdiği saat ayarı esas alınır.

7- İş bu ihale ilanı genel bilgi mahiyetinde olup, uygulamada ihale şartnamesi hükümleri uygulanacaktır.

8- İhale Komisyonu İhaleyi yapıp yapmamakta ve en uygun teklifi tespit etmekte serbesttir

İlan olunur.

SPOR TESİSİ YAPTIRILMASI VE KİRALANMASI İŞİ İHALE EDİLECEKTİR**İstanbul İli Ümraniye Belediye Başkanlığından:**

İstanbul İli, Ümraniye İlçesi, A.Dudullu Mah. Hamza Yerlikaya Bulvarı Bağlantı Yolu Yanı, 0/7686/Park Tanımlı 4.832,50 m² lik Alan Üzerine, ihale dokümanı ile birlikte verilen projeye uygun olarak Spor Tesisi Yaptırılması (yapım şartı ile) ve işbu tesisin belediyemizde belirlenen gün ve/veya saatlerde bedelsiz olarak belediyemiz kullanımında olması kaydıyla 15 yıl süreliğine kiralınması işi ihalesi, 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun 35/a maddesi Kapalı Teklif Usulü ve 40. maddesine (artırmalı olarak) göre Ümraniye Belediye Başkanlığı binası 2. kat Encümen Salonunda, Belediye Encümenince yapılacaktır.

İhaleye iştirak etmek isteyenlerin 09/03/2026 mesai bitimine kadar 9. Kat Destek Hizmetleri Müdürlüğüne müracaat ederek Şartname ve İhale Katılım Belgesini alması ve teklif zarfını İdare'ye teslim etmesi gerekmektedir.

İşin nevi : A.Dudullu Mah. Hamza Yerlikaya Bulvarı Bağlantı Yolu Yanı, 0/7686/Park Tanımlı 4.832,50 m² lik Alan Üzerine Spor Tesisi Yaptırılması Ve Kiralanması İşİ

Tahmin edilen bedel : 175.000,00 TL/AY+KDV, 15 yıllık toplam asgari bedel 31.500.000,00 TL+KDV

Geçici teminat : Tahmin edilen toplam bedelin %3'ünden az olamaz.

Şartname Bedeli : 2.500,00 TL

İhale Gün ve saati : 10/03/2026 - 10:00

İhalenin yapılacağı yer : Ümraniye Belediye Başkanlığı

İhaleye katılmak isteyenlerin aşağıdaki şartlara uymaları ve istenilen belgeleri getirmeleri gerekmektedir.

a) Gerçek Kişilerden: a1) Teklif mektubu, a2) Belediyemize yatırmış oldukları geçici teminat makbuzu veya bankadan alınmış geçici teminat mektubu, a3)İmza beyannamesi, a4)Temsil durumunda noterden onaylı vekâletname ile vekil adına düzenlenmiş İmza Beyannamesi a5) İstekli tarafından imzalanmış şartnamenin bir örneği, a6) İkametgâh belgesi, a7) Nüfus cüzdanı örneği, a8) İhale katılım belgesi, a9) İhale dokümanı satın alındığına dair makbuz. a10) İhale tarihi itibarıyla son beş yıl içinde en az 3.000 m² alanlı spor tesisi işletmiş ya da işletiyor olduğuna dair belge sunmak, (Türkiye Futbol Federasyonu yazısı ve/veya ruhsat ve/veya kira ve/veya işletme sözleşmesi vb.) a11) İhale tarihi itibarıyla son üç yıl içinde her yıl en az 6 kategoride, her yıl en az 100 lisanslı sporcu yetiştirdiğini belgelemek,

b) Tüzel Kişilerden: b1) Teklif mektubu, b2) Belediyemize yatırmış oldukları geçici teminat makbuzu veya bankadan alınmış geçici teminat mektubu, b3) İmza sirküleri, b4) Temsil durumunda noterden onaylı vekâletname ile vekil adına düzenlenmiş İmza Beyannamesi b5) İstekli tarafından imzalanmış şartnamenin bir örneği, b6) İlgili mevzuat gereği kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya sanayi odasından, içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge, b7) İlgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler, b8) İhale katılım belgesi, b9) İhale dokümanı satın alındığına dair makbuz. b10) İhale tarihi itibarıyla son

beş yıl içinde en az 3.000 m² alanlı spor tesisi işletmiş ya da işletiyor olduğuna dair belge sunmak, (Türkiye Futbol Federasyonu yazısı ve/veya ruhsat ve/veya kira ve/veya işletme sözleşmesi vb.) b11) İhale tarihi itibarıyla son üç yıl içinde her yıl en az 6 kategoride, her yıl en az 100 lisanslı sporcu yetiştirdiğini belgelemek,

c) Ortak Girişim Olarak Katılması Halinde; İş ortaklığının her bir ortağı tarafından İhaleye Katılabilmek İçin (a) ve (b) bentlerinde yer alan belgelerin ayrı ayrı sunulması zorunludur.

İdare, ihaleyi yapıp yapmamakta ve uygun bedeli tespitinde serbesttir.

Komasyon gerekli gördüğünde ihaleyi Kapalı teklif usulünden Açık Teklif usulüne çevirebilir.

Vergi, resim ve harçlarla sözleşme giderleri ihaleyi kazanan firma tarafından ödenecektir.

Doğabilecek her türlü anlaşmazlığın çözümünde İstanbul Anadolu mahkemeleri ve icra daireleri yetkilidir.

Duyurulur.

1655/1-1

DİDİ SOĞUK ÇAY NAKLİYE VE DEPOLAMA HİZMETİ SATIN ALINACAKTIR

Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünden:

1- Teşekkülümüz ihtiyacı olan Didi soğuk çay nakliye ve depolama hizmeti, %20 artar - azalır toleranslı olarak Satınalma ve İhale Yönetmeliğimizin 9 uncu maddesi kapsamında açık ihale usulü ile satın alınacaktır.

2- Bu işe ait şartnameler, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satınalma Dairesi Başkanlığı, RİZE adresinden 300,00 TL bedelle tahsil fişi karşılığında temin edilebilir.

3- İhaleye katılmak isteyen isteklilerin idari ve teknik şartname esasları dâhilinde hazırlayacakları teklif mektuplarını en geç 06.03.2026 günü saat 14:00'e kadar Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Haberleşme ve Evrak Kayıt Bürosu – Rize adresinde bulunacak şekilde elden vermeleri veya posta ile göndermeleri gerekmektedir. Teklif mektupları aynı gün saat 14:00'de açılacaktır.

4- Postada meydana gelen gecikmeler ile telgraf, teleks ve faks'la yapılacak müracaatlar kabul edilmez.

5- Alternatif teklifler kabul edilmez.

6- Verilen tekliflerdeki fiyat geçerlilik süresi (opsiyon) ihale tarihinden sonra en az 40 gün olmalıdır.

7- Teklif edilen bedelin KDV hariç en az % 3 oranında geçici teminat, yapılacak sözleşme bedelinin KDV hariç %6'sı oranında kesin teminat alınır.

8- İhalemiz kısmi teklife kapalıdır.

9- İhale Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satınalma Dairesi Başkanlığında yapılacaktır.

10- Teşekkülümüz bu ihalede, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa tabi olmayıp, Satınalma ve İhale Yönetmeliğimiz hükümlerince ihaleyi tamamen veya kısmen yapıp yapmamakta serbesttir.

1718/1-1

TAŞINMAZLAR SATILACAKTIR**Samsun İli Tekkeköy Belediye Başkanlığından:**

Mülkiyeti,kullanım ve tasarruf hakkı Belediyemize ait aşağıda ihale tarihi, ihale saati, niteliği, mevki, muhammen bedeli, geçici teminatı belirtilen taşınmazları, Tekkeköy Belediyesi Meclis Salonunda Encümen huzurunda 03/03/2026 salı günü , 2886 sayılı Devlet ihale Kanununun 35/a maddesine göre kapalı teklif açık artırma usulü ile satışı yapılacaktır.

NİTELİĞİ	MAHALLESİ	ADA NO	PARSEL NO	YÜZÖLÇÜMÜ m ²	BELEDİYE HİSSESİ	MUHAMMEN BEDELİ (TL)	GEÇİCİ TEMİNAT %3 (TL)	İHALE TARİHİ	İHALE SAATİ
Sanayi Parseli	Tekkeköy	1715	15	5.926,38	Tam	41.484.660,00	1.250.000,00-	03/03/2026	14:00
Sanayi Parseli	Tekkeköy	1716	8	6.673,32	Tam	46.713.240,00	1.402.000,00-	03/03/2026	14:30

İhaleye katılabilmek için gerekli belgeler,

A)İstekli gerçek kişi ise;

a) Nüfus Cüzdanı Fotokopisi

b) İkametgâh Belgesi (İlçe Nüfus Müdürlüğünden veya e-devlet üzerinden alınacak.)

c) İhaleye girecek kişinin noter onaylı imza sirküsünün aslı (Noterden tanzim edilecektir.)

d) İstekliler adına vekâleten iştirak ediyor ise, istekli adına teklifte bulunanın noter tasdikli vekâletnamesi ile vekâleten iştirak edenin noter tasdikli imza sirkülerinin aslı (Noterde tanzim edilecektir.)

e) Geçici teminatını vermesi; (İhale bedelinin % 3'ü oranında)

f) İhaleye katılanın veya vekilinin Tekkeköy Belediyesine borcu olmadığına dair belge, (Belediyemizin Mali Hizmetler Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

g) 2886 sayılı D.İ.K. göre ihalelere katılmaktan yasaklı ve cezalı olmadığına dair beyan, (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

h) İhale dosya bedelinin ödendiğini gösteren makbuz (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

i) Adres Beyannamesi (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

j) Yer Görme Belgesi ve Taahhütname (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

B)İstekli tüzel kişi (şirket) ise;

a) Ticaret Odasında veya diğer resmi makamdan şirketin siciline kayıtlı ve halen faaliyetinde olduğuna dair belge

b) Şirketin adına ihaleye girecek kişi veya kişilerin bu şirketin vekili olduğuna dair noter vekâletname ve imza sirkülerinin aslı

c) Tebligat için adres gösterilmesi, telefon numarası bildirilmesi

d) Geçici teminatını vermesi; (İhale bedelinin % 3'ü oranında)

e) İhaleye katılanın veya vekilinin Tekkeköy Belediyesine borcu olmadığına dair belge, (Belediyemizin Mali Hizmetler Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

f) 2886 sayılı D.İ.K. göre ihalelere katılmaktan yasaklı ve cezalı olmadığına dair beyan, (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

g) İhale dosya bedelinin ödendiğini gösteren makbuz (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

h) Yer Görme Belgesi ve Taahhütname (Belediyemizin Emlak ve İstimlak Müdürlüğünde tanzim edilecektir.)

C)Ortak girişimci ise;

Ortak girişimi oluşturan gerçek kişi veya kişilerin her birinin (A) ve (B) fıkralarında belirtilen esaslara göre temin edecekleri belgeler ve ortak girişim beyannamesi.

İhale şartnamesi ve diğer evraklar mesai saatleri içerisinde Tekkeköy Belediyesi Emlak ve İstimlak Müdürlüğünden temin edilebilir. Komisyon gerek gördüğü takdirde 2886 sayılı Kanunun 40. maddesi gereğince sözlü veya yazılı teklif almak suretiyle ihaleyi sonuçlandıracaktır.

Taşınmazlar KDV kapsamında değildir, İhale ve sözleşmeler ile ilgili vergi, resim, harç ile diğer resmi giderler, ihale üzerinde kalan kişilerce ödenir.

İstekliler ihaleye katılabilmek için belgeleri 03/03/2026 salı günü saat 13:30'a kadar imza karşılığı Encümen Başkanlığına teslim edeceklerdir.

Posta ile yapılan müracaatlarda meydana gelen gecikmeler kabul edilmez.

İLAN OLUNUR.

1546/1-1

ÇEŞİTLİ İLÂNLAR

Adalet Bakanlığından:

Kale (Denizli) Asliye Hukuk Mahkemesinin 2018/143 Esas sayılı dosyasının kaybolduğu anlaşıldığından, 4473 sayılı Yangın, Yersarsıntısı, Seylâp veya Heyelân Sebebiyle Mahkeme ve Adliye Dairelerinde Ziyaa Uğrayan Dosyalar Hakkında Yapılacak Muamelelere Dair Kanun hükümlerinin söz konusu dosya için uygulanmasına ve anılan Kanun hükümleri gereğince işlem yapılmasına karar verildiği ilân olunur.

1706/1-1

Kültür ve Turizm Bakanlığı Vakıflar Genel Müdürlüğünden:

VAKFIN ADI: Türk Fertilité Vakfı

VAKFEDENLER: Emrah Sarıkaya, Burak Yücel, Alper İleri, Adnan Budak, Resul Karakuş, Belgin Devranoğlu, Özlem Moraloğlu Tekin

VAKFIN İKAMETGAHI: İzmir

VAKFIN TESCİL KARARINI VEREN MAHKEMENİN ADI, KARAR TARİHİ VE NO'SU: İzmir 12. Asliye Hukuk Mahkemesinin 10.02.2026 tarihinde kesinleşen, 29.01.2026 tarihli ve E:2025/483, K:2026/55 sayılı kararı.

VAKFIN AMACI: Vakıf, tüp bebek ve infertilite tedavilerinin yaygınlaştırılması, tanıtılması, gerçekleştirilmesi ve standardizasyonunun sağlanması için gerekli faaliyetleri yürütmek, bu alandaki bilimsel, klinik ve teknolojik gelişmeleri desteklemek, araştırmalar yapmak ve üremeye yardımcı tedavi alanında bilgi, deneyim ve hizmet kalitesini artırmak amaçındadır.

VAKFIN MAL VARLIĞI: 2.000.000-TL (İkimilyonTürkLirası) Nakit

YÖNETİM KURULU: Adnan Budak, Alper İleri, Emrah Sarıkaya

VAKFIN SONA ERMESİ HALİNDE MAL VE HAKLARIN DEVRİ: Borçların tasfiyesinden arta kalan mal ve hakları Türk Jinekoloji ve Obstetri Vakfına devredilir.

Türk Medeni Kanununun 104. maddesi gereğince ilân olunur.

1715/1-1

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26691**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI - MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	ŞEBİNKARAHİSAR KAYMAKAMLIĞI (MİLLİ EMLAK ŞEFLİĞİ)
Adresi	HALİL RIFAT PAŞA CADDESİ. HÜKÜMET KONAĞI NO 12
Posta Kodu	28400
İl/İlçe	GİRESUN/ŞEBİNKARAHİSAR
Tel-Kep Adresi	0 454 711 4343 - giresuncevrevesehircilik@hs01.kep.tr
E-Posta	giresun@csb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	ÇETİN KURT
T.C Kimlik No	15092168866
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	5940410124
Pasaport No	
Adresi	YEŞİLPINAR MAH. 3.ORTANCA SK. BUKET AP A BLOK NO: 2 İÇ KAPI NO: 15 EYÜPSULTAN / İSTANBUL
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26722**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI - MİLLİ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	SİLİFKE MİLLİ EMLAK MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	SİLİFKE KAYMAKAMLIĞI HÜKÜMET KONAĞI
Posta Kodu	33940
İl/İlçe	MERSİN/SİLİFKE
Tel-Kep Adresi	0 324 714 2332 - mersincevrevesehircilik@hs01.kep.tr
E-Posta	mersin@csb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	MEHMET KARABACAK
T.C Kimlik No	14939352680
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	5020361529
Pasaport No	
Adresi	SARAY MAH. 112_1 SK. GUNAY HANIM APT NO: 9 İÇ KAPI NO: 1 SİLİFKE / MERSİN
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26903**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Sincan Belediye Başkanlığı
Adresi	Tandoğan Mah. Zeki Uğur Cad. No:8 Sincan/Ankara
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/SİNCAN
Tel-Kep Adresi	4444762 -
E-Posta	destekhizmetleri@sincan.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	ÖNDER YÜCEL
T.C Kimlik No	10789098990
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	9910017105
Pasaport No	
Adresi	AKŞEMSETTİN MAH. PAPATYA. SK. NO: 10 İÇ KAPI NO: 3 SİNCAN / ANKARA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261120**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Görece Belediye Başkanlığı
Adresi	Kumyalı Mahallesi Sinirlioğlu Caddesi Cumhuriyet Meydanı No:12
Posta Kodu	28800
İl/İlçe	GİRESUN/GÖRELE
Tel-Kep Adresi	0 454 513 11 89 -
E-Posta	yaziisleri@gorele.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	ADİL KEFAL
T.C Kimlik No	20116990132
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	5420564953
Pasaport No	
Adresi	KABA MAH. ŞHT. PİYADE ER. TALHA KÖROĞLU SK. KEFALLAR APT NO: 56 İÇ KAPI NO: 2 GÖRELE / GİRESUN
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26918**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Merkezefendi Belediye Başkanlığı
Adresi	Sırapapılar Mah. 1581. Sok. No:4
Posta Kodu	20100
İl/İlçe	DENİZLİ/MERKEZEFENDİ
Tel-Kep Adresi	0 258 444 86 62 -
E-Posta	merkezefendi@merkezefendi.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	PERİHAN GÜMÜŞ
T.C Kimlik No	10859077108
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	2730533968
Pasaport No	
Adresi	SERVERGAZİ MAH. ATAKENT 2 SK. NO: 2 İÇ KAPI NO: 5 MERKEZEFENDİ / DENİZLİ
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26909**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Sincan Belediye Başkanlığı
Adresi	Tandoğan Mah. Zeki Uğur Cad. No:8 Sincan/Ankara
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/SİNCAN
Tel-Kep Adresi	444 4 762 -
E-Posta	destekhizmetleri@sincan.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL Kişinin	
Adı	İRFAN UZEL
T.C Kimlik No	14413186558
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	9010033482
Pasaport No	
Adresi	ELVAN MAH. ŞEHİT JANDARMA ASTSUBAY ÜSTÇAVUŞ SEÇKİN ÇİL CAD. MIRAÇ APT NO: 13 İÇ KAPI NO: 9 ETİMESGUT / ANKARA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26915**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Pamukkale Belediye Başkanlığı
Adresi	İncilipınar Mah. Fevzi Çakmak Bulvarı No: 234
Posta Kodu	20150
İl/İlçe	DENİZLİ/PAMUKKALE
Tel-Kep Adresi	444 9 220 -
E-Posta	pamukkale@pamukkale.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	HÜSAMETTİN DOĞAN
T.C Kimlik No	31828366344
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	3040253904
Pasaport No	
Adresi	GÖKPINAR MAH. 219 SK. NO: 3 İÇ KAPI NO: 3 PAMUKKALE / DENİZLİ
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26690**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	2025/1892916
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI - DESTEK HİZMETLERİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
Adresi	Pazar Mah.Necipbey Cad.No:35
Posta Kodu	
İl/İlçe	SAMSUN/İLKADIM
Tel-Kep Adresi	03624316090 - samsunbuyuksehirbelediyesi@hs01.kep.tr
E-Posta	ihale@samsun.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	SAMSUN ALİBEY MOBİLYA VE İNŞAAT SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	7420539583
Pasaport No	
Adresi	SUSAM SK. (CAD./SK.) No:24 KİRAZLIK MAH. (MAHALLE/SEMT) TEKKEKÖY SAMSUN
5.ORTAK BİLGİLERİ	
Adı/Ünvanı	MUSTAFA SARIOĞLU
T.C Kimlik No	26318445036
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	
Pasaport No	
Adresi	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Tüm İhalelerden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26910**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Çanakkale Belediye Başkanlığı
Adresi	İsmetpaşa Mah. Atatürk Caddesi No:39 Çanakkale Merkez
Posta Kodu	17100
İl/İlçe	ÇANAKKALE/ÇANAKKALE MERKEZ
Tel-Kep Adresi	444 17 17 -
E-Posta	www.canakkale.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	YUSAĞ GIDA MADDELERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	9870584605
Pasaport No	
Adresi	DEMİRCİOĞLU CAD. ERGEN APT (CAD./SK.) No:63/4 İSMETPAŞA MAH. (MAHALLE/SEMT) MERKEZ ÇANAKKALE
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261123**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Van Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Adresi	Seyitfehim Arvasi Mahallesi Özdemirler Sokak No:5
Posta Kodu	65000
İl/İlçe	VAN/İPEKYOLU
Tel-Kep Adresi	0 432 216 73 41 -
E-Posta	emlak.istimlak@van.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	İHSAN KANAT
T.C Kimlik No	32426408672
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	4950402179
Pasaport No	
Adresi	BELDE MAH. MERETO CAD. SAFA APARTMANI B BLOK NO: 43/1 İÇ KAPI NO: 8 MERKEZ / BATMAN
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261001**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	2023/930749
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Eskişehir Büyükşehir Belediyesi SATINALMA DAİRESİ BAŞKANLIĞI
Adresi	Arifiye Mahallesi İkiyülül Cad No:53
Posta Kodu	
İl/İlçe	ESKİŞEHİR/ODUNPAZARI
Tel-Kep Adresi	02222115500 - eskisehirbuyuksehirbelediyesi@
E-Posta	ihale@eskisehir.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	MOLE PROJE LİMİTED ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	2930943799
Pasaport No	
Adresi	SALİH CUHADAR SK. (CAD./SK.) No:7 KALEDERE MAH. (MAHALLE/SEMT) ÜNYE ORDU
5.ORTAK BİLGİLERİ	
Adı/Ünvanı	HULKİ DERYAOĞLU
T.C Kimlik No	35162114272
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	
Pasaport No	
Adresi	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Tüm İhalelerden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261128**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Osmangazi Belediye Başkanlığı
Adresi	Santralgaraj Mahallesi Ulubatlı Hasan Bulvarı No:10
Posta Kodu	
İl/İlçe	BURSA/OSMANGAZİ
Tel-Kep Adresi	444 16 01 -
E-Posta	hizmetmasasi@osmangazi.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	SERAP İŞLEYEN
T.C Kimlik No	23455740178
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	4820441378
Pasaport No	
Adresi	BAŞARAN MAH. 4.GÜLER SK. NO: 11 İÇ KAPI NO: 2 OSMANGAZİ / BURSA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

1789/1-1

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARININ
KALDIRILMASINA İLİŞKİN İLAN**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)		2020/593061	
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı	
3. İhaleyi Yapan İdarenin			
Adı	Eşme Belediye Başkanlığı	İl/İlçe	Eşme/UŞAK
Adresi	Şehitalibey Vakkas Ferit Caddesi No:56	Tel-Faks	0 276 414 10 13
Posta Kodu	64600	E-Mail	
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek Veya Tüzel Kişi		5. Ortak ve/veya Ortakların	
Adı/Unvanı	BYC Abdullah KLAVUZ		
Adresi	Eşme Belediyesi Karakuyu Mahallesi Mehmet Akif Ersoy Bulvarı No:151 Merkez/UŞAK		
T.C. Kimlik No.	55564168932		
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.			
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası	Uşak Ticaret ve Sanayi Odası		
Ticaret/Esnaf Sicil No.	11324		
6- Yasaklama Kararının Yayınlandığı Resmi Gazetenin Tarih ve Sayısı	7- Yasaklama Kararının Kaldırılmasına İlişkin Dayanak ve Kapsamı	8- Yasaklama Kararının Kaldırılmasına İlişkin Bakanlık Onay Tarihi	
25.10.2023 tarihli ve 32350 sayılı Resmi Gazete.	Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 31.12.2025 tarihli ve E:2025/1286, K:2025/1864 sayılı kararı	17.02.2026	

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261125**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Osmangazi Belediye Başkanlığı
Adresi	Santralgaraj Mahallesi Ulubatlı Hasan Bulvarı No:10
Posta Kodu	
İl/İlçe	BURSA/ORHANGAZİ
Tel-Kep Adresi	444 16 01 -
E-Posta	hizmetmasasi@osmangazi.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	EMEL ŞAHİN
T.C Kimlik No	39397012778
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	7910129730
Pasaport No	
Adresi	SELÇUKBEY MAH. SELÇUKBEY CAD. NO: 59 İÇ KAPI NO: 2 YILDIRIM / BURSA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261115**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Sarayönü Belediye Başkanlığı
Adresi	Doğu İstasyon Mahallesi Tahir Çelik Caddesi No:58
Posta Kodu	42430
İl/İlçe	KONYA/SARAYÖNÜ
Tel-Kep Adresi	0 332 617 10 10 0 332 617 30 31 -
E-Posta	malihizmetler@sarayonu.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	GÜLPET LOJİSTİK PETROL ÜRÜNLERİ MADENCİLİK İNŞAAT OTOMOTİV MEDİKAL İTHALAT İHRACAT SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	4211021533
Pasaport No	
Adresi	NAZMÎ YARAŞ CAD. (CAD./SK.) No:3 A-/A- FEVZİ ÇAKMAK MAH. (MAHALLE/SEMT) YILDIZELİ SİVAS
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261127**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Tunceli Belediye Başkanlığı
Adresi	Moğultay Mahallesi
Posta Kodu	62000
İl/İlçe	TUNCELİ/TUNCELİ MERKEZ
Tel-Kep Adresi	0 426 212 13 27 -
E-Posta	info@tunceli.bel.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	MAHİR ŞAHİN
T.C Kimlik No	25157568470
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	7930242617
Pasaport No	
Adresi	ATATÜRK MAH. 63 SK. BAHCE SİTESİ B BLOK SİTESİ NO: 3 İÇ KAPI NO: 14 MERKEZ / TUNCELİ
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Kurum İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	6 / AY

1793/1-1

İçişleri Bakanlığı İller İdaresi Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261007**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	İÇİŞLERİ BAKANLIĞI/İLLER İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Şarkikaraağaç İlçesi Köylere Hizmet Götürme Birliği Başkanlığı
Adresi	Orta Mahalle 144 Cumhuriyet Caddesi No: 28
Posta Kodu	32800
İl/İlçe	ISPARTA/ŞARKIKARAAĞAÇ
Tel-Kep Adresi	02464114011 -
E-Posta	khgb032@gmail.com
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	AHMET ÇOBANOĞLU
T.C Kimlik No	44014369562
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	2590003435
Pasaport No	
Adresi	AŞAĞIKALE MAH. 134 CAD. NO: 31 ŞARKIKARAAĞAÇ / ISPARTA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Tüm İhalelerden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Millî Eğitim Bakanlığı Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261048**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI DESTEK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	DESTEK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	Atatürk Bulvarı No:98 3. Kat C Blok Bakanlıklar/ANKARA
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/ÇANKAYA
Tel-Kep Adresi	03124134904 - meb@hs01.kep.tr
E-Posta	dhgm.isletmelerdaire.tks@meb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	ANADOLU İSTİKLAL SPOR KULÜBÜ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	1480399767
Pasaport No	
Adresi	NECATİBEY CAD. UYSAL APT. (CAD./SK.) No:20/16 KORKUTREİS MAH. (MAHALLE/SEMT) ÇANKAYA ANKARA
Adı	SADIK EMİRHAN KOÇ
T.C Kimlik No	11974059062
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	5690339802
Pasaport No	
Adresi	ANDİÇEN MAH. HÜRRİYET. CAD. EKİM KONUT SİTESİ NO: 44 İÇ KAPI NO: 5 SİNCAN / ANKARA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Millî Eğitim Bakanlığı Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261135**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	2025/2317973
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	DESTEK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	DESTEK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	Atatürk Bulvarı No98 3. Kat C Blok Bakanlıklar/ANKARA ÇANKAYA/ANKARA
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/ÇANKAYA
Tel-Kep Adresi	03124131888 - meb@hs01.kep.tr
E-Posta	dhgm.satinalma@meb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KişİNİN	
Adı	DELTA GRUP MATBAA MAKİNA SANAYİ İÇ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	2741598961
Pasaport No	
Adresi	İVEDİKOSB MAHALLESİ 1518 CAD. MATBAACILAR SİTESİ Sit. NO: 2/24 YENİMAHALLE/ANKARA
Adı	TEKNİK GRUP MATBAA MALZEMELERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	8360695011
Pasaport No	
Adresi	İVEDİKOSB MAHALLESİ 1518 CAD. MATBAACILAR SİTESİ Sit. NO: 2/24 YENİMAHALLE/ANKARA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
1. Ortak	
Adı/Ünvanı	HAKKI TOKAT
T.C Kimlik No	10158181544
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	
Pasaport No	
Adresi	
2. Ortak	
Adı/Ünvanı	MELİH TALHA TOKAT
T.C Kimlik No	10333337520
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	
Pasaport No	
Adresi	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Tüm İhalelerden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

Millî Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26969**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI 2.KAT D BLOK BAKANLIKLAR KIZILAY ANKARA
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/ÇANKAYA
Tel-Kep Adresi	03124132733 - meb@hs01.kep.tr
E-Posta	tegm.idarimali.satinalma@meb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	MEHMET ŞAŞMAZ
T.C Kimlik No	10051494802
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	8000380128
Pasaport No	
Adresi	SİTELER MAH. 20113 SK. NO: 1 MERKEZ / ADIYAMAN
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

1795/1/1-1

Millî Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26968**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI 2.KAT D BLOK BAKANLIKLAR KIZILAY ANKARA
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/ÇANKAYA
Tel-Kep Adresi	03124132733 - meb@hs01.kep.tr
E-Posta	tegm.idarimali.satinalma@meb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	GÜLSÜM BERKEK
T.C Kimlik No	20119171934
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	1650355082
Pasaport No	
Adresi	MEHMET AKİF MAH. SAİT AĞA CAD. NO: 64 İÇ KAPI NO: 8 MERKEZ / ADİYAMAN
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

1795/2/1-1

Milli Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26967**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI 2.KAT D BLOK BAKANLIKLAR KIZILAY ANKARA
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/ÇANKAYA
Tel-Kep Adresi	03124132733 - meb@hs01.kep.tr
E-Posta	tegm.idarimali.satinalma@meb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	MURAT APAYDIN
T.C Kimlik No	29683557892
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	0700048508
Pasaport No	
Adresi	BATI MAH. SUSAM SK. SUSAM APT NO: 2 İÇ KAPI NO: 6 PENDİK / İSTANBUL
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık ihalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

1796/1-1

Millî Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:26965**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - TEMEL EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Adresi	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI 2.KAT D BLOK BAKANLIKLAR KIZILAY ANKARA
Posta Kodu	
İl/İlçe	ANKARA/ÇANKAYA
Tel-Kep Adresi	03124132733 - meb@hs01.kep.tr
E-Posta	tegm.idarimali.satinalma@meb.gov.tr
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	MERYEM KAYA
T.C Kimlik No	22129308096
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	2380588032
Pasaport No	
Adresi	GAZİ MAH. 6591 SK. YUNUS EMRE APT NO: 65 İÇ KAPI NO: 6 KEPEZ / ANTALYA
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	1 / YIL

1797/1-1

Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğünden:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO: 252505**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN Alınmamıştır.		
2.YASAKLAMA KARARINI VEREN BAKANLIK /KURUM	Millî Eğitim Bakanlığı		
Adı	Karşıyaka İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü		
Adresi	Bahariye Mahallesi Zübeyde Hanım Caddesi İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü No.: 13 İç Kapı No.: 122 Karşıyaka / İZMİR		
Posta Kodu	35600		
İl/İlçe	İzmir / Karşıyaka		
Tel-Kep Adresi	0232 369 11 03 – meb@hs01.kep.tr		
E-posta	Karsiyaka35@meb.gov.tr		
4. İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN			
Adı/Unvanı	Abdulkadir AKGÜN		
T.C. Kimlik No	40828100070		
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	0240174452		
Pasaport No			
Adresi	Villakent Mahallesi Flamingo Caddesi No.: 22 Menemen / İZMİR		
5. ORTAK BİLGİLERİ¹			
Adı/Unvanı			
T.C. Kimlik No			
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No			
Pasaport No			
Adresi			
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ			
Adı/Unvanı			
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No			
Adresi			
7.YASAKLAMANIN DAYANAĞI	2886 sayılı Devlet İhale Kanunu		
8.YASAKLAMANIN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden		
9. YASAKLAMA SÜRESİ	1 (Bir) Yıl		

1813/1-1

Milli Savunma Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

YASAKLI KAYIT NO: 26663

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	2024/488957
2.YASAKLAMA KARARINI VEREN BAKANLIK /KURUM	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIğI
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	2'NCİ ANA BAKIM FABRİKA MÜDÜRLÜğÜ MSB BAğLILARI
Adresi	SANAYİ MAH. OSMAN KAVUNCU BULVARI NO:190/1
Posta Kodu	38060
İl/İlçe	KAYSERİ/ KOCASINAN
Tel-Kep Adresi	0 352 330 2918 - 2.anabakimfabrikamudurlugu@hs01.kep.tr
E-posta	
4. İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı/Unvanı	ASYA RULMAN VE HIRDAVAT TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
T.C. Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	0910015809
Pasaport No	
Adresi	TERSANE CADDESİ ABDÜLSELLAH SOKAK NO:16 KARAKÖY- BEYOğLU İSTANBUL
5. ORTAK BİLGİLERİ	
Adı/Unvanı	DURMUŞ AVCI
T.C. Kimlik No	37567419822
Pasaport No	
Adresi	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMANIN DAYANAğI	4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu
8.YASAKLAMANIN KAPSAMI	Tüm İhalelerden
9. YASAKLAMA SÜRESİ	2 / YIL

1777/1-1

Milli Savunma Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI****YASAKLI KAYIT NO:261052**

1.İHALE KAYIT NUMARASI (İKN/İSKN)	İKN/İSKN // Alınmamıştır
2.YASAKLAMA KARARI VEREN BAKANLIK/KURUM	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
3.İHALEYİ YAPAN İDARENİN	
Adı	Kara Kuvvetleri 59ncu Havan ve Topçu Eğitim K.lığı
Adresi	Erzincan Merkez
Posta Kodu	
İl/İlçe	ERZİNCAN/ERZİNCAN MERKEZ
Tel-Kep Adresi	04462239911 -
E-Posta	e59kantin@outlook.com
4.İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLANAN GERÇEK VEYA TÜZEL KİŞİNİN	
Adı	TÜRKERİ OTOMAT SİSTEMLERİ GIDA TURİZM İNŞAAT NAKLİYAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
T.C Kimlik No	
Vergi Kimlik/Mükellefiyet No	8780525654
Pasaport No	
Adresi	2/20 SK. (CAD./SK.) No:17/1 BUCAOSB MAH. (MAHALLE/SEMT) BUCA İZMİR
5.ORTAK BİLGİLERİ	
6.ORTAKLIK BİLGİLERİ	
7.YASAKLAMA KANUN DAYANAĞI	2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu
8.YASAKLAMA KANUN KAPSAMI	Bakanlık İhalelerinden
9.YASAKLAMA SÜRESİ	3 / AY

1787/1-1

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından:**YEKA İLAN METNİ**

Sınırları ile köşe koordinatları aşğıdaki kroki ve listede gösterilen alan, 09/10/2016 tarih ve 29852 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yenilenebilir Enerji Kaynak Alanları Yönetmeliği kapsamında güneş enerjisine dayalı Yenilenebilir Enerji Kaynak Alanı (YEKA) olarak ilan edilmiştir.

KORKUTELİ YEKA

İL			Antalya		
İLÇE			Korkuteli		
GENEL GÖRÜNÜM					
KÖŞE KOORDİNATLARI (UTM 6 Derece – ED50 Datum-33°)					
Köşe Numarası	Doğu (sağa değer)	Kuzey (yukarı değer)	Köşe Numarası	Doğu (sağa değer)	Kuzey (yukarı değer)
K1	243915.88	4088762.12	K8	244506.93	4088440.76
K2	244433.15	4088959.29	K9	244350.73	4088587.24
K3	245331.22	4089297.00	K10	244322.01	4088606.41
K4	245332.04	4089305.72	K11	244316.04	4088643.19
K5	245712.85	4088546.88	K12	244287.63	4088657.04
K6	245486.12	4088435.69	K13	244248.20	4088669.73
K7	244863.48	4088625.79			

Dicle Kalkınma Ajansından:**PERSONEL ALIM İLANI**

Dicle Kalkınma Ajansı (DİKA) 4 No’lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Kalkınma Ajansları Personel Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde; Mardin, Batman, Siirt ve Şırnak illerinde çalıştırılmak üzere; bölge ve ülkesinin kalkınmasına hizmet etmeye gönüllü, iletişime açık ve kendine güvenen, başarma azmine sahip, çevresindeki olaylara duyarlı, öğrenmeye ve kendisini yetiştirmeye açık, sorumluluk alabilen, yenilikçi, çözüm odaklı, analitik ve stratejik düşünme becerisine sahip, değişen çalışma şartlarına uyum sağlayabilen, insan ilişkileri, kendini ifade yeteneği ve iletişim becerileri güçlü, organizasyon ve yönetim becerisine sahip 6 (altı) Uzman Personel alımı yapacaktır.

Başarılı adaylar Mardin, Batman, Siirt ve Şırnak illerinden oluşan Ajans faaliyet bölgesinde göreve başlatılacaktır. Adaylar başvuruda bulunmuş olmakla Ajansın sorumluluk sahasında bulunan illerin herhangi birinde görevlendirilebileceklerini kabul ederler.

I. SINAV BAŞVURU SÜRECİNE İLİŞKİN BİLGİLER

Başvuru Resmi Gazete İlan Tarihi	20 Şubat 2026
Başvuru Tarihleri	16 Mart 2026 – 30 Mart 2026
Başvuru Yeri	https://isealimkariyerkapisi.cbiko.gov.tr
Değerlendirme Sonuçlarına Göre Sözlü Yarışma Sınavına (Mülakata) Katılmaya Hak Kazananların Açıklanma Tarihi	10 Nisan 2026
Sözlü Sınav Tarihi	İnternet sitemizde duyurulacaktır. (https://www.dika.org.tr)
Sözlü Sınav Yeri	Dicle Kalkınma Ajansı, Yenişehir Mah. Kızıltepe Cad. No: 4 Artuklu/MARDİN
İlan ve Sınav Sonuçlarının Duyuru Yeri	www.dika.org.tr https://isealimkariyerkapisi.cbiko.gov.tr

II. ADAYLARDA ARANAN ŞARTLAR

Adayların aşağıda belirtilen genel şartlar ile birlikte başvuruda bulunacakları pozisyonlara ilişkin özel şartları da taşımaları gerekmektedir.

1. Adaylarda Aranılan Genel Şartlar

- Türk vatandaşı olmak,
- Kamu haklarından mahrum bulunmamak,
- Affa uğramış olsalar bile Devletin şahsiyetine karşı işlenen suçlarla, zimmet, ihtilas, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, inancı kötüye kullanma, dolanlı iflas gibi yüz kızartıcı veya şeref ve haysiyeti kırıcı suçtan veya istimal ve istihlak kaçakçılığı hariç kaçakçılık, resmî ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, Devlet sırlarını açığa vurma suçlarından dolayı hükümlü bulunmamak,

ç) Güvenlik soruşturması ve/veya arşiv araştırması yapılmış olmak,

d) Az tehlikeli iş yerinde çalışanlar için gerekli işe giriş sağlık raporuna sahip olmak, e) Askerlikle ilgisi bulunmamak, askerlik çağına gelmişse muvazzaf askerlik hizmetini yapmış yahut ertelenmiş veya yedek sınıfa geçirilmiş olmak.

2. Uzman Personel İçin Sınava Giriş Şartları

Uzman olarak görev almak isteyen adaylar, KPSS puanı şartları ile belirlenen pozisyonlardan durumlarına uygun olan birine başvurabileceklerdir. Uzman pozisyonuna başvuranlar için Tablo 3'te yer alan kriterler doğrultusunda Genel Sekreterlikçe oluşturulan başvuru değerlendirme komisyonunca değerlendirme yapılacak ve puan sıralamasına göre istihdam edilecek personel sayısının 5 katı oranında en yüksek puanlı adaylar sözlü yarışma sınavına çağırılacaktır. Son sıradaki adayla eşit puandaki diğer adaylar da sınava katılmaya hak kazanacaktır.

3. Uzman Personel Adayları için Aranan Özel Şartlar

a) Tablo – 1'de belirtilen bölümlerden ya da bu bölümlere eşdeğer olduğu Yüksek Öğretim Kurulunca (YÖK) en son tarihli kararı itibarıyla kabul edilen bölümlerden veya bunlara denkliği kabul edilen yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından lisans düzeyinde mezun olmak,

Tablo 1 - Uzman Personel Alımı Yapılacak Bölümler

Bölüm	Başvuru Puan Türü	Personel Sayısı	Sınava Çağrılacak Aday Sayısı
İktisat	P14, P15, P16	1	5
İşletme	P24, P25, P26		
Maliye	P19, P20, P21		
Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi, Kamu Yönetimi	P29, P30, P31	1	5
İstatistik	P12, P13		
Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri	P39, P40, P41		
Uluslararası İlişkiler	P34, P35, P36		
Matematik	P1, P2, P3	3	15
Şehir ve Bölge Planlama			
Endüstri Mühendisliği, Elektrik Mühendisliği, Elektrik Elektronik Mühendisliği, İşletme Mühendisliği, Makine Mühendisliği			
Hukuk			

b) Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından yapılan son başvuru tarihi itibarıyla geçerliliği bulunan KPSS'den mezun oldukları öğrenim dallarına göre Tablo-1'de belirtilen ilgili puan türlerinden en az 80 (seksen) puan almış olmak,

c) YDS veya e-YDS İngilizce dilinden son başvuru tarihi itibarıyla son 5 (beş) yıl içerisinde en az 70 (yetmiş) puan almış veya buna denk kabul edilen geçerlilik süresi dolmamış uluslararası geçerliliği bulunan belgeye sahip olmak. (Denklikte ÖSYM'nin dil eşdeğerliğine ilişkin resmi denklik çizelgesi temel alınmaktadır. Bakınız: https://dokuman.osym.gov.tr/pdf/dokuman/2025/GENEL/esdegerlikdokuman_14032025.pdf)

Tablo 1'de yer alan bölümlerin dengi olup isim farklılığı olan bölümlerden veya yurtdışındaki üniversitelerin denk bölümlerinden mezun olup başvuru yapabilen adayların başvurularının değerlendirmeye alınabilmesi için, e-Devlet başvurusu sırasında “Diğer Belgelerimiz” aşaması altında bulunan “Denklik Gösterir Belge” alanına ilgili dokümanı mutlaka yüklemeleri gerekmektedir.

4. Uzman Personel İçin Tercih Nedenleri

Aşağıdaki niteliklerden bir veya birkaçını haiz olmak ve bunu belgelemek Sınav Kurulu tarafından yapılacak değerlendirmelerde dikkate alınacaktır (Adayların bu konuda sahip oldukları belgeleri başvuruyla birlikte sunması gerekmektedir.)

Aşağıda sayılan alanlarda fiilen çalışmış ve bunu belgeliyebilmek:

- Kalkınma kuramları, bölgesel ve yerel kalkınma, kent sosyolojisi ve sosyal kalkınma, kırsal kalkınma,
- Bölgesel ekonometrik ve mekânsal analizler / sosyal, iktisadi ve sektörel analizler / kümelenme, rekabetçilik, girdi-çıkıtı ve etki analizleri / fizibilite çalışmaları,
- Avrupa Birliği destek mekanizmaları, program / proje hazırlama ve yürütme, izleme ve değerlendirme, izleme bilgi sistemleri,
- Bölgesel yatırım olanakları ve bölgesel program tanıtımı, teşvik politikaları ve teşvik uygulamaları,
- Yatırım süreçleri, kamu kurum ve kuruluşlarındaki izin ve ruhsat işlemleri ve yasal uygulamalar,
- İthalat, ihracat ve gümrük işlemleri,
- Enerji politikaları ve yenilenebilir enerji kaynakları (jeotermal, rüzgâr, güneş ve hidroelektrik enerjisi),
- Bütçe, çalışma programı, harcama programı, muhasebe, finans, mali analiz ve bankacılık,
- Kamu muhasebesi, tek düzen muhasebe sistemi, vergi, iş kanunu ve SGK mevzuatı,
- Satın alma usulleri, şartname ve ihale dosyaları,
- SPSS, Minitab vb. istatistiksel paket programları,
- Veri tabanı tasarımı ve yönetimi / yazılım geliştirme / ağ güvenliği kurulumu ve yönetimi / veri yedekleme ve kurtarma / web programlama ve tasarımı,
- İngilizce dışında ikinci yabancı dil belgesine sahip olmak,
- Tablo-1’de belirtilen öğrenim dallarından veya bunlarla ilgili alanlarda yüksek lisans veya doktora derecesine sahip olmak.

III. BAŞVURU TARİHİ, BAŞVURU ŞEKLİ VE YERİ

Başvurular, belirtilen tarihlerde <https://isealimkariyerkapisi.cbiko.gov.tr> adresinde bulunan Dicle Kalkınma Ajansı sınav başvuru bağlantısından yapılacaktır.

Başvurular, "Başvuru Formu" eksiksiz ve doğru bir şekilde doldurulmak suretiyle elektronik ortamda yapılacaktır. Adayların, yukarıda belirtilen sınav giriş şartlarını ve tercih nedenlerini kanıtlayıcı bilgi ve belgeleri elektronik ortamda başvuru formunun ilgili bölümlerine eklemeleri zorunludur.

Sadece elektronik ortamda yapılan başvurular geçerli olup ilanda belirtilen şartlara uygun olmayan başvurular ile elden, e-posta veya posta yoluyla yapılacak başvurular kabul edilmeyecektir.

Sınava başvuran adaylar değerlendirme sonuçlarına, sonuçların ilanından itibaren 5 iş günü içerisinde itiraz edebilirler. Yapılan itirazlar, Genel Sekreter tarafından belirlenecek üç kişilik bir komisyon tarafından en geç 5 iş günü içerisinde sonuçlandırılır. Ayrıca başvuru değerlendirme sonuçlarının ilanından sonra ve sınav tarihinden 3 gün öncesine kadar başvurusunu geri çekmek isteyen adayların bulunması halinde, sınava davet edilecek aday listesi, puan bakımından sıradaki diğer başvurular dikkate alınarak güncellenir ve tekrar duyurulur.

Tablo 2 - Başvurularda Sunulacak Belgeler

	Belge
1	Özgeçmiş
2	Fotoğraf (son 6 ayda çekilmiş)
3	Diploma ya da Mezuniyet Belgesi (e-Devletteki mezuniyet bilgilerinin hatalı veya eksik olması durumunda yüklenecektir. Adaylar e-Devlet başvurusu sırasında "Diğer Belgelerimiz" aşaması altında bulunan "Lisans Mezuniyet Belgesi", "Yüksek Lisans Mezuniyet Belgesi" ve "Doktora Mezuniyet Belgesi" alanlarına mezuniyetlerini gösterir doküman(lar)ı yüklemeleri gerekmektedir.)
4	ÖSYM Başkanlığı Tarafından Eşdeğerliliği Kabul Edilen Yabancı Dil Sınavı Belgesi (ÖSYM Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavı (YDS) harici sınav belgesi beyanı yapılması durumunda yüklenecektir.)
5	Başvurulan bölümlerde belirtilen tercih sebeplerini taşıdığını gösterir diğer belgeler
6	Son 1 ay içerisinde alınmış adli sicil kaydı (E-devlet üzerinden doğrulanacaktır)
7	Erkek adaylar için askerlik durumunu (tecil, terhis veya muaf) gösteren belge (E-devlet üzerinden doğrulanacaktır)

ÖNEMLİ: Son müracaat tarih ve saatinden sonra yapılan başvurular, eksik bilgi ve belgeyle yapılan başvurular ve ilgisiz başvurular kesinlikle geçersiz sayılacaktır. Her aday, yalnızca bir pozisyon için başvuru yapabilecektir. (Belirlenen pozisyonlardan yalnızca birine başvurulabilir, aksi takdirde her iki başvuru da kabul edilmeyecektir).

UYARI: İş başvurusunda bulunan adaylar, bu ilanda belirtilen şartları kabul etmiş sayılırlar. Başvuru Formunda belirtilen bilgilerin ve teslim edilen belgelerin doğru ve gerçek olduğu başvuru sahibi tarafından kabul ve beyan edilmektedir. Başvuru ve işlemler sırasında gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu, sahte belge sunduğu veya herhangi bir şekilde gerçeği sakladığı tespit edilenlerin sınavları geçersiz sayılır ve bunlarla sözleşme yapılmaz. Bu gibi durumları tespit edilenlerle sözleşme yapılmış olsa dahi sözleşmeleri haklı nedenle feshedilir. Bu kişiler hiçbir hak talep edemezler ve bunlar hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulur.

IV. BAŞVURULARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Ajansa yapılan başvuruların sıralaması, KPSS puanı, YDS puanı ve ilanda belirtilen diğer tercih alanları bakımından Tablo-3'te yer alan değerlendirme kriterleri doğrultusunda Genel Sekreterlikçe yapılır. Puan sıralaması listesinden, alım yapılacak öğrenim dallarının her biri için belirlenen pozisyon sayısının beş katı aday çağrılacak şekilde, yarışma sınavına katılabilecekler belirlenir ve Ajansın internet sitesinde ilan edilir. Değerlendirme sonucu puanı son sıradaki aday ile eşit olan adaylar da yarışma sınavına davet edilir. Başvuru değerlendirme sonuçlarının ilanından sonra ve sınav tarihinden 3 gün öncesine kadar başvurusunu geri çekmek isteyen adayların bulunması halinde, sınava davet edilecek aday listesi, puan bakımından sıradaki diğer başvurular dikkate alınarak güncellenir ve tekrar duyurulur. Sınava katılabileceği tespit edilmiş olup isimleri ilan olunan adaylardan, daha sonra sınava katılma şartlarını taşımadığı tespit edilenler yarışma sınavına alınmaz. Bunlardan sınava girmiş olanların sınavları geçersiz sayılır ve bunlarla sözleşme yapılmaz. Bu gibi durumları tespit edilenlerle sözleşme yapılmış olsa dahi sözleşmeleri feshedilir. Bu kişiler hiçbir hak talep edemezler.

Tablo 3 – Uzman Personel Yarışma Sınavı Başvuruları İçin Değerlendirme Kriterleri

Uzman Personel İçin Başvuru Puanlama Kriterleri	Puanlamadaki Ağırlığı (%)
KPSS Puanı	55
YDS Puanı	35
Yüksek Lisans	2
Doktora	4
İkinci Yabancı Dil Bilgisi *	4

*İkinci yabancı dile ilişkin sınav ilanında belirtilen asgari YDS veya eşdeğerliliği bulunan sınav puanları dikkate alınır.

V. SÖZLÜ YARIŞMA SINAV YERİ VE TARİHİ:

Ajansa yapılan başvurular, Genel Sekreterlikçe değerlendirildikten sonra sözlü sınava katılacak asil ve yedek adaylar, sınav tarihi ve sınav yerine ilişkin bilgiler Dicle Kalkınma Ajansı internet sitesinde (<http://www.dika.org.tr>) ilan edilecektir. Adaylara ayrıca tebligat yapılmayacaktır.

Sözlü yarışma sınavına girmeye hak kazanan adaylar mülakat tarihinde nüfus cüzdanı veya sürücü kimlik belgesi gibi fotoğraflı ve onaylı bir kimlik belgesiyle birlikte mülakatın yapılacağı yerde hazır bulunacaklardır. Sözlü yarışma sınavına girmekten feragat eden adayların yerine yedek listeden aday sözlü yarışma sınavına davet edilecektir.

VI. SÖZLÜ YARIŞMA SINAVI VE SONUÇLARININ İLANI

Yapılacak değerlendirme sonucunda alınması planlanan personel sayısının 5 (beş) katı kadar aday yarışma sınavına çağrılabilir. Yarışma Sınavı, Ajansın Merkez Hizmet Binasının bulunduğu, Yenişehir Mah. Kızıltepe Cad. No:4 Artuklu/MARDİN adresinde sözlü yapılacak olup, sınav tarihi daha sonra Ajansın internet sayfasından duyurulacaktır. Sözlü sınavdan önce, adaylara Dicle Kalkınma Ajansı tarafından “Kişilik Envanter Testi” uygulanabilir.

Ajans, son başvuru tarihinin süresini uzatmaya, sınav tarihini değiştirmeye veya gerekçe göstermeksizin iptal etmeye yetkilidir. Olabilecek bu tür değişiklikler, Ajansın www.dika.org.tr internet adresinden duyurulacaktır.

İlgili mevzuat kapsamında belirlenen sınav kurulu üyeleri; adayın çalıştığı alandaki uzmanlık düzeyi, mesleki tecrübe ve bilgi birikimi, yabancı dil bilgisi ve bilinen yabancı dili kullanabilme düzeyi, adayın kavrayış, ifade ve temsil kabiliyeti, muhakeme gücü, görevlendirilecek pozisyona yakınlık, davranış ve tepkilerinin mesleğe uygunluğu gibi konularda adayı sınamaya tabi tutacaktır. Sınav Kurulu bu hususları tespit etmek üzere uygun gördüğü bilgi ve belgeleri adaylardan ayrıca isteme yetkisindedir.

Sınav kurulu üyelerinin verdikleri notların aritmetik ortalaması sınav sonucunu gösterir. Sınav başarı notu 100 (yüz) tam puan üzerinden 70 (yetmiş) tam puandır. Ancak, sınavda başarılı olanların sayısı ilan edilen boş pozisyon sayısından fazla ise, en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere sıralama yapılarak, boş pozisyon sayısı kadar aday yarışma sınavını kazanmış kabul edilir. Yarışma sınavında 70 (yetmiş)'in üzerinde puan almış olmak bu sıralamaya giremeyen adaylar için kazanılmış hak teşkil etmez.

Sınav kurulu; uzman personel alımı için belli bir öğrenim dalı veya kadro bazında ilan edilen kadro sayısı kadar adayın başarılı olamaması veya sınava katılan olmaması nedeniyle boş kalan pozisyonlar için, başka bir öğrenim dalı veya kadrodan sınava katılıp başarılı olmuş adaylar arasından sınavdaki başarı sırasına göre seçim yapabilir.

Sınav kurulu, sınav sonunda ortalama başarı puanını düşük bulduğu takdirde sınav duyurusunda ilan edilenden daha az sayıda personel alma ya da belirtilen alanda personel almama hakkına sahiptir.

Sınav kurulu, başarı sırasına göre sıralamaya tabi tutmak suretiyle başarılı adaylar arasından, öğrenim dalları itibarıyla belirlenen her boş pozisyon sayısının yarısı kadar yedek aday belirleyebilir. Yedek liste oluşturulan durumlarda asıl adayların göreve başlamaması veya göreve başladıktan sonra söz konusu pozisyonun altı ay içinde herhangi bir nedenle boşalması halinde, yedek adaylar sırasına göre istihdam edilir. Bir pozisyonda başarılı bulunan asıl adayın göreve başlamaması ve yedeğinin de olmaması veya yedeği olmasına rağmen yedeğinin de göreve başlamaması veya başlamasına rağmen ajanstan ayrılması halinde diğer pozisyonlar için belirlenen yedek adaylar başarı sırasına göre aynı süre içinde istihdam edilebilir. Bunlar hakkında Kalkınma Ajansları Personel Yönetmeliği'nin ilgili hükümleri aynen uygulanır.

Sınav sonuçları Dicle Kalkınma Ajansı internet sayfasında (<http://www.dika.org.tr>) ilan edilecek ve sınav sonucu, göreve başlama çağrısı ile birlikte kazanan adaylara yazılı olarak bildirilecektir.

VII. SÖZLEŞME SÜRECİ VE DENEME SÜRESİ

Yarışma sınavını kazananların, Ajanstaki pozisyonlarda görevlendirilmesi işlemlerinin yapılabilmesi için, ilgililerin göreve başlama çağrısının kendilerine tebliğ edildiği günü müteakip 15 gün içerisinde Genel Sekreterliğe müracaat etmeleri gerekir.

Yapılan tebligata rağmen, Ajans tarafından kabul edilebilir bir belgeyle, ispatı mümkün mücbir sebepler olmaksızın 15 gün içerisinde müracaat etmeyenler ile tebligat adreslerinde bulunmamaları yahut başka bir sebeple kendilerine tebligat yapılamamış olanların görevlendirilmesi yapılmaz. Belgeyle ispatı mümkün zorunlu sebepler nedeniyle göreve başlamama hali iki ayı aşamaz.

Yarışma sınavında hile yaptığı, sahte belge ibraz ettiği veya gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu ya da Ajansta çalışmak için gerekli nitelikleri taşımadıkları sonradan anlaşılan adayların görevlendirme onayları derhal iptal olunarak ve sözleşmeleri feshedilerek, kendileri hakkında gerekli yasal işlemler yapılır.

Yarışma sınavı sonucunda başarılı olan adaylar ile iki ayı deneme süresi olmak üzere, Genel Sekreterin önerisi üzerine Yönetim Kurulu kararı ile belirsiz süreli iş akdi yapılır.

Deneme süresi sonunda Ajansta çalışması uygun bulunmayan personelin sözleşmesi, Yönetim Kurulunun kararı ile bildirim süresine gerek olmaksızın ve tazminatsız feshedilir. Kişinin çalıştığı günlere ilişkin ücret ve diğer hakları saklıdır.

Ajansta görev yapacak uzman ve destek personele ilişkin ücretler ve diğer sosyal haklar ilgili mevzuatta belirtilen limitler dâhilinde Dicle Kalkınma Ajansı Yönetim Kurulu tarafından belirlenecektir.

VIII. BİLGİ ALMA

Personel alımı ile ilgili detaylı bilgi için;

Tel : 0482 212 11 07 – Dahili :161

E-posta : info@dika.org.tr

Kamuoyuna ilan duyurulur.

İstanbul İli Beşiktaş Belediye Başkanlığından:**İLK DEFA ATANMAK ÜZERE ZABITA MEMURU ALIM İLANI**

İstanbul ili Beşiktaş Belediye Başkanlığı bünyesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak istihdam edilmek üzere; Belediye Zabıta Yönetmeliği hükümlerine göre aşağıda unvanı, sınıfı, derecesi, adedi, nitelikleri, KPSS puan türü, KPSS taban puanı ve diğer şartları taşımak kaydıyla belirtilen boş kadrolara açıktan atama yoluyla zabıta memuru alımı yapılacaktır.

SIRA NO	KADRO ÜNVANI	HİZMET SINIFI	KADRO DERECE	KADRO ADEDİ	NİTELİĞİ	CİNSİYETİ	KPSS PUAN TÜRÜ	KPSS TABAN PUANI
1	Zabıta Memuru	GİH	11	10	-Yerel yönetimler, büro yönetimi, sosyal hizmetler, halkla ilişkiler, muhasebe, adalet meslek yüksekokulu, ilk ve acil yardım, acil durum ve afet yönetimi, çevre sağlığı, çevre temizliği ve denetimi, grafik tasarımı, mahkeme büro hizmetleri, siber güvenlik, yapı denetimi, bilgisayar operatörlüğü, bilgisayar programcılığı önlisans programlarının birinden mezunu olmak. - En az (B) sınıfı sürücü belgesine sahip olmak.	Erkek/ Kadın	P93	En az 70 puan
2	Zabıta Memuru	GİH	10	2	Lisans düzeyinde eğitim veren fakültelerin harita mühendisliği, şehir ve bölge planlama, inşaat mühendisliği, mimarlık programlarının birinden mezun olmak. - En az (B) sınıfı sürücü belgesine sahip olmak.	Erkek/ Kadın	P3	En az 70 puan
3	Zabıta Memuru	GİH	10	3	Lisans düzeyinde eğitim veren fakültelerin harita mühendisliği, şehir ve bölge planlama, inşaat mühendisliği, mimarlık programlarının birinden mezun olmak. - En az (B) sınıfı sürücü belgesine sahip olmak.	Kadın	P3	En az 70 puan

BAŞVURU GENEL VE ÖZEL ŞARTLARI

Belediyemizin yukarıda belirtilen boş zabıta memuru kadroları için yapılacak başvurularda aranan genel ve özel şartlar aşağıda belirtilmiştir.

1. BAŞVURU GENEL ŞARTLARI:

İlan edilen boş zabıta memuru kadrolarına atanmak için başvuracak adayların, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 40 ıncı maddesi ile 48 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinde belirtilen aşağıdaki şartlara sahip olmaları gerekmektedir;

a) Türk vatandaşı olmak,

b) Kamu haklarından mahrum bulunmamak,

c) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmamak,

d) Erkek adaylar için askerlik durumu itibarıyla; askerlikle ilgisi bulunmamak veya askerlik çağına gelmemiş bulunmak ya da askerlik çağına gelmiş ise muvazzaf askerlik hizmetini yapmış yahut ertelenmiş veya yedek sınıfa geçirilmiş olmak,

e) Görevini devamlı yapmasına engel olabilecek akıl hastalığı bulunmamak,

f) İlan edilen kadrolar için aranan diğer başvuru şartlarını taşımak.

2. BAŞVURU ÖZEL ŞARTLARI:

a) İlan edilen unvan için mezun olunan okul itibarıyla öğrenim şartlarını taşımak ve bu öğrenimle ilgili olarak 2024 yılı Kamu Personeli Seçme Sınavından (KPSS (B) grubu) alım yapılacak kadroların karşısındaki puan türünden, belirtilen asgari KPSS puanını almış olmak,

b) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin (A) fıkrasında belirtilen genel şartların yanı sıra Belediye Zabıta Yönetmeliğinin 13/A maddesinde yer alan özel şartlara göre, zabıta memuru kadrolarına başvuru yapılabilmesi için; tartılma ve ölçülme aç karnına, soyunuk ve çıplak ayakla olmak kaydıyla erkeklerde en az 1.67 metre, kadınlarda en az 1.60 metre boyunda olmak ve boyun 1 metreden fazla olan kısmı ile kilosu arasında (+,-) 10 kg'dan fazla fark olmamak, (Boy ve kilo tespitleri Belediyemizce başvuru evrakları teslim alınmadan önce yapılacaktır)

c) Sınavın yapıldığı tarihte 30 yaşını doldurmamış olmak,

d) 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu hükümlerince verilen ve tablonun nitelik kısmında belirtilen en az (B) sınıfı sürücü belgesine sahip olmak,

3. BAŞVURU ESNASINDA ADAYLARDAN İSTENİLEN BELGELER:

Başvuru sırasında;

Sınavla girmek isteyen adaylar, Kurumumuzdan veya Belediyemizin (www.besiktas.bel.tr) adresi üzerinden temin edecekleri başvuru formunu doldurup, imzalayarak başvuru formuna aşağıdaki belgeleri ekleyeceklerdir.

a) Nüfus cüzdanı veya kimlik kartının fotokopisi, (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir),

b) Diploma veya mezuniyet belgesinin aslı veya noter onaylı örneği veya e-devlet üzerinden alınan kare kodlu mezuniyet belgesi, (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir),

c) Yabancı okul mezunları için denklik belgesinin aslı veya noter onaylı örneği, (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir)

d) KPSS sonuç belgesinin ÖSYM web sitesinden alınan doğrulama kodlu bilgisayar çıktısı,

e) Sürücü belgesinin fotokopisi veya noter onaylı örneği, (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir)

f) Son altı ay içerisinde çekilmiş 3 adet fotoğraf, (1 adedi forma yapıştırılacaktır)

g) Hangi kadroya müracaat edeceğine dair başvuru dilekçesi, (Adaylar şartlarını sağladığı yalnızca bir kadroya başvuru yapabileceklerdir).

4. BAŞVURU YERİ, TARİHİ, ŞEKLİ VE SÜRESİ:

Adaylar, sözlü ve uygulamalı sınava katılabilmek için;

a) Yukarıda sayılan başvuru belgelerini 01/04/2026-03/04/2026 tarihleri arasında mesai saatleri içerisinde (mesai günlerinde saat 09:00-12:00 ile 13:00-16:30 arasında) Nispetiye Mahallesi Aytaç Caddesi Başlık Sokak No:1 Beşiktaş/İstanbul adresinde bulunan Beşiktaş Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Müdürlüğüne teslim etmeleri gerekmektedir.

b) Başvurular şahsen yapılacaktır. Posta ile veya diğer şekillerde yapılan başvurular kabul edilmeyecektir.

c) Eksik bilgi ve belgelerle ya da nitelikleri uygun olmadığı halde yapılan başvurular değerlendirilmeye alınmayacaktır.

5. BAŞVURULARIN DEĞERLENDİRİLMESİ- BAŞVURUSU KABUL EDİLENLERİN İLANI:

a) T.C. Kimlik numarası ile ÖSYM kayıtlarının uyumunu kontrol etmek suretiyle adaylar KPSS puanlarına göre sıralanarak, en yüksek puanlı adaydan başlamak üzere atama yapılacak her bir unvan için boş kadro sayısının beş katı oranında aday sözlü ve uygulamalı sınava çağrılacaktır.

b) Sınava çağrılacak son sıradaki adayla aynı puana sahip olan diğer adaylar da sınava çağrılacaktır.

c) Sınava girmeye hak kazanan adaylar KPSS puanları ile sınav yeri ve zamanı başvuruların değerlendirilmesine müteakip 10/04/2026 tarihinde Belediyemizin web sayfası www.besiktas.bel.tr adresinde ilan edilecektir.

d) Sınava katılma hakkı elde edemeyen adaylara herhangi bir bildirimde bulunulmayacaktır.

e) Başvuruları kabul edilip sınava çağrılan adaylar, Belediyemizce düzenlenen ve adayların kimlik bilgileri ile sınav yeri ve tarihinin bulunduğu “Sınav Giriş Belgesi”ni Belediyemizin resmi internet sayfasından (www.besiktas.bel.tr) temin edilecektir. Bu belge sınava girişte ibraz edilecektir.

6. SINAVIN YERİ, ZAMANI VE KONULARI:

Zabıta memuru alımı için sözlü ve uygulamalı sınav yapılacak olup; sözlü ve uygulamalı sınav 28/04/2026 tarihinde saat 09.00’da başlamak üzere Levent Mah. Uğur Mumcu Caddesi, No:3/A Beşiktaş/İSTANBUL adresinde bulunan Beşiktaş Belediye Başkanlığı İsmet İnönü Spor Tesisinde yapılacaktır.

Sözlü ve uygulamalı sınav aynı gün içerisinde bitirilemez ise ertesi gün devam edilecektir.

Sınavı girmeye hak kazandığı halde, ilan edilen sınav tarihinde sınava katılmayan ve/veya mazeretine binaen katılmayan adaylar sınav hakkını kaybetmiş sayılacaktır.

Sınav Konuları:

Sözlü Sınav;

- a) Türkiye Cumhuriyeti Anayasası,
- b) Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi,
- c) 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu,
- d) Mahalli idarelerle ilgili temel mevzuat konularını kapsar.

Uygulamalı Sınav: Kadro unvanına ilişkin mesleki bilgi ve yeteneğin ölçülmesi ile sportif dayanıklılık gibi özelliklerin ölçülmesini kapsayacak şekilde yapılacaktır.

7. SINAVIN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SINAV SONUÇLARINA İTİRAZ:

a) Sözlü sınav; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, mahalli idareler ile ilgili temel mevzuat konularında 25'er puan olmak üzere toplamda 100 puan üzerinden yapılır ve sınav kurulu üyelerince verilen puanlar ayrı ayrı tutanağa geçirilir.

b) Uygulamalı sınav; 100 tam puan üzerinden yapılır ve sınav kurulu üyelerince verilen puanlar ayrı ayrı tutanağa geçirilir.

c) Sınavda değerlendirme; sözlü sınavın %50'si, uygulamalı sınavın %50'si alınarak sınav puanı hesaplanır ve sınav kurulu üyelerince verilen puanlar ayrı ayrı tutanağa geçirilir. Sınavda başarılı sayılmak için her iki sınavın ortalamasının en az 60 puan olması şarttır.

d) Adayların atamaya esas başarı puanı, bu maddenin (c) bendine hesaplanan sınav puanı ile KPSS puanının aritmetik ortalaması alınmak suretiyle belirlenecek ve Belediyemizin internet adresinde ilan edilecektir.

e) Adayların atanmaya esas başarı puanlarının aynı olması halinde KPSS puanı yüksek olana öncelik tanınır.

f) En yüksek başarı puanından başlamak üzere atama yapılacak kadro sayısı kadar asıl aday ve asıl aday sayısı kadar da yedek aday belirlenecektir. Asıl ve yedek aday listeleri Belediyemizin internet adresinde ilan edilecek ve listede yer alanlara ayrıca yazılı tebligat yapılacaktır.

g) Sınav Kurulu; sınav sonunda personel alımı için ilana çıktığı kadrolardan, başarı puanlarını düşük bulduğu veya yeterli bulmadığı takdirde sınav duyurusunda ilan edilenlerin bir kısmını ya da hiçbirini alıp almama hakkına sahiptir.

h) Başvuru ve işlemler sırasında gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu veya herhangi bir şekilde gerçeği sakladığı tespit edilenlerin sınavları geçersiz sayılır ve bunların atamaları yapılmaz. Bu gibi durumları tespit edilenlerin atamaları yapılmış olsa dahi atamaları iptal edilir. Bu kişiler hiçbir hak talep edemezler ve haklarında Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulacaktır.

i) Sınav sonuçlarına, başarı listesinin Belediyemizin internet adresinde (www.besiktas.bel.tr) ilanından itibaren yedi gün içinde yazılı olarak itiraz edilebilir. İtirazlar, sınav kurulu tarafından yedi gün içerisinde sonuçlandırılır ve ilgiliye yazılı olarak bilgi verilir.

İlan Olunur.

Manisa İli Turgutlu Belediye Başkanlığından:**İLK DEFA ATANMAK ÜZERE SÖZLEŞMELİ PERSONEL ALIM İLANI**

Manisa ili Turgutlu Belediye Başkanlığı bünyesinde 5393 sayılı Belediye Kanununun 49 uncu maddesi ile Mahalli İdarelere İlk Defa Atanacaklara Dair Sınav ve Atama Yönetmeliği hükümlerine göre aşağıda ünvanı, sınıfı, derecesi, adedi, nitelikleri, KPSS puan türü, KPSS taban puanı ve diğer şartları taşımak kaydıyla, belirtilen boş pozisyonlara tam zamanlı sözleşmeli personel alınacaktır.

SIRA NO	POZİSYON ÜNVANI	HİZMET SINIFI	POZİSYON DERECEŚİ	POZİSYON ADEDİ	NİTELİĞİ	CİNSİYETİ	KPSS PUAN TÜRÜ	KPSS TABAN PUANI
1	Mimar	TH	5	2	-Lisans düzeyinde eğitim veren fakültelerin mimarlık programından mezun olmak. -En az (B) sınıfı sürücü belgesine sahip olmak.	Kadın/ Erkek	P3	En az 55 puan

BAŞVURU GENEL VE ÖZEL ŞARTLARI

Belediyemizin yukarıda belirtilen boş bulunan tam zamanlı sözleşmeli personel pozisyonları için yapılacak başvurularda aranan genel ve özel şartlar aşağıdadır.

1. BAŞVURU GENEL ŞARTLARI:

İlan edilen pozisyonlara atanmak için başvuracak adayların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 40 ıncı maddesi ile 48 inci maddesinin (A) fıkrasında belirtilen aşağıdaki genel şartlara sahip olmaları gerekmektedir.

a) Türk vatandaşı olmak,

b) Kamu haklarından mahrum bulunmamak,

c) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmamak,

d) Erkek adaylar için askerlik durumu itibarıyla; askerlikle ilgisi bulunmamak veya askerlik çağına gelmemiş bulunmak ya da askerlik çağına gelmiş ise muvazzaf askerlik hizmetini yapmış yahut ertelenmiş veya yedek sınıfa geçirilmiş olmak,

e) Görevini devamlı yapmasına engel olabilecek akıl hastalığı bulunmamak,

f) İlan edilen pozisyonlar için aranan diğer başvuru şartlarını taşımak.

2. BAŞVURU ÖZEL ŞARTLARI:

a) İlan edilen ünvan için, mezun olunan okul itibarıyla öğrenim şartını taşımak ve bu öğrenimle ilgili olarak 2024 yılı Kamu Personel Seçme Sınavından (KPSS (B) grubu) alım yapılacak ünvan karşısındaki puan türünden, belirtilen asgari KPSS puanını almış olmak,

b) 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu hükümlerince verilen ve tablonun nitelik kısmında belirtilen en az (B) sınıfı sürücü belgesine sahip olmak,

3. BAŞVURU ESNASINDA ADAYLARDAN İSTENİLEN BELGELER:

Başvuru sırasında;

Sınava girmek isteyen adaylar, Kurumumuzdan veya Belediyemizin <https://www.turgutlu.bel.tr> adresi üzerinden temin edecekleri başvuru formunu doldurup, imzalayarak başvuru formuna aşağıdaki belgeleri ekleyeceklerdir.

a) Nüfus cüzdanı veya kimlik kartının fotokopisi, (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir)

b) Diploma veya mezuniyet belgesinin aslı veya noter onaylı örneği veya e-Devlet üzerinden alınacak barkotlu mezuniyet belgesi, (Aslı İbraz edilmek kaydı ile suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir)

c) Sürücü belgesinin fotokopisi veya noter onaylı örneği, (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir)

d) Yabancı okul mezunları için denklik belgesinin aslı veya noter onaylı örneği, (Aslı ibraz edilmek kaydı ile suretleri Belediyemizce tasdik edilebilir.)

e) KPSS sonuç belgesinin ÖSYM web sitesinden alınan doğrulama kodlu bilgisayar çıktısı,

f) Son altı ay içerisinde çekilmiş 2 adet biyometrik fotoğraf, (1 adedi forma yapıştırılacak)

Belirtilen başvuru tarihlerinde elektronik ortamda yapılan başvurularda fotokopisi gönderilen belgelerin aslının sınav tarihine kadar Kurumumuza ibraz edilmesi gerekmektedir. (Aslı ibraz edilmek kaydıyla suretleri Belediyemizce tasdik edilecektir.)

4. BAŞVURU YERİ, TARİHİ, ŞEKLİ VE SÜRESİ:

Adaylar, sözlü sınava katılabilmek için;

a) Elektronik ortamda başvurular, 06/04/2026 – 10/04/2026 tarihleri arasında istenilen belgeler eklenmek suretiyle Belediyemizin insankaynaklari@turgutlu.bel.tr mail adresine yapılacaktır.

b) Adayların, başvuru formunu eksiksiz ve doğru olarak doldurmaları gerekmektedir. Eksik bilgi ve belgelerle ya da nitelikleri uygun olmadığı halde yapılan başvurular Belediyemizce değerlendirmeye alınmayacaktır.

5. BAŞVURULARIN DEĞERLENDİRİLMESİ- BAŞVURUSU KABUL EDİLENLERİN İLANI:

a) T.C. Kimlik numarası ile ÖSYM kayıtlarının uyumunu kontrol etmek suretiyle adaylar KPSS puanlarına göre sıralanarak, en yüksek puanlı adaydan başlamak üzere atama yapılacak boş pozisyon sayısının beş katı oranında aday sözlü sınava çağrılacaktır.

b) Sınava çağrılacak son sıradaki adayla aynı puana sahip olan diğer adaylar da sınava çağrılacaktır.

c) Sınava girmeye hak kazanan adaylar KPSS puanları ile sınav yeri ve zamanı başvuruların değerlendirilmesine müteakip 17/04/2026 tarihinde Belediyemizin web sayfası <https://www.turgutlu.bel.tr> adresinde ilan edilecektir.

d) Sınava katılma hakkı elde edemeyen adaylara herhangi bir bildirimde bulunulmayacaktır.

e) Başvuruları kabul edilip sınava çağrılan adaylar, Belediyemizce düzenlenen ve adayların kimlik bilgileri ile sınav yeri ve tarihinin bulunduğu “Sınav Giriş Belgesi”ni Belediyemizin resmi internet sayfasından <https://www.turgutlu.bel.tr> temin edeceklerdir. Bu belge sınava girişte ibraz edilecektir.

6. SINAVIN YERİ, ZAMANI VE KONULARI:

Sözlü sınav;

27/04/2026 tarihinde saat 10:00'da Turan Mahallesi Yedieylül yolu No: 23 Turgutlu Belediyesi Turgutlu/Manisa adresinde bulunan Turgutlu Belediye Başkanlığı meclis salonunda yapılacaktır.

Sözlü sınav, aynı gün içerisinde bitirilemez ise ertesi gün devam edilecektir.

Sınava girmeye hak kazandığı halde, ilan edilen sınav tarihinde sınava katılmayan ve/veya mazeretine binaen katılamayan adaylar, sınav hakkını kaybetmiş sayılacaktır.

Sınav Konuları;

a) Türkiye Cumhuriyeti Anayasası,

b) Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi,

c) 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu,

d) Mahalli idareler ile ilgili temel mevzuat konuları ile pozisyon ünvanına ilişkin mesleki bilgi ve yeteneğin ölçülmesini kapsar.

7. SINAVIN DEĞERLENDİRİLMESİ VE SINAV SONUÇLARINA İTİRAZ:

a) Sınavda Değerlendirme; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, mahalli idareler ile ilgili temel mevzuat konularında 15'er puan, pozisyon ünvanına ilişkin mesleki ve uygulamalı bilgi ve yeteneğin ölçülmesinde ise 40 puan olmak üzere toplamda 100 tam puan üzerinden yapılır. Sınavda başarılı sayılmak için sınav kurulu üyelerince verilen puanların aritmetik ortalamasının en az 60 olması şarttır.

b) Adayların atamaya esas başvuru puanı; Belediyemiz tarafından yapılan sözlü sınav puanı ile KPSS puanının aritmetik ortalaması alınmak suretiyle belirlenecek ve Belediyemizin internet sitesinden ilan edilecektir.

c) Adayların atamaya esas başarı puanlarının aynı olması halinde KPSS puanı yüksek olana öncelik tanınır. En yüksek başarı puanından başlamak üzere atama yapılacak pozisyon sayısı kadar asıl aday ve asıl aday sayısı kadar da yedek aday belirlenecektir. Asıl ve yedek aday listeleri Belediyenin internet adresinden <https://www.turgutlu.bel.tr> ilan edilecek ve listede yer alanlara ayrıca yazılı tebligat yapılacaktır.

d) Sınav Kurulu; Sınav sonunda personel alımı için ilana çıktığı pozisyonlardan, başarı puanlarını düşük bulduğu veya yeterli bulmadığı takdirde sınav duyurusunda ilan edilenlerin bir kısmını ya da hiçbirini alıp almama hakkına sahiptir.

e) Başvuru ve işlemler sırasında gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu veya herhangi bir şekilde gerçeği sakladığı tespit edilenlerin sınavları geçersiz sayılacak, atamaları yapılmayacaktır. Bu gibi durumları tespit edilenlerin atamaları yapılmış olsa dahi atamaları iptal edilecek ve bu kişiler hiçbir hak talep edemeyeceklerdir. Ayrıca haklarında Cumhuriyet Başsavcılığına da suç duyurusunda bulunulacaktır.

f) Sınav sonuçlarına, başarı listesinin Belediyemizin internet adresinde ilanından itibaren yedi gün içinde yazılı olarak itiraz edilebilir. İtirazlar, sınav kurulu tarafından yedi gün içerisinde sonuçlandırılır ve ilgiliye yazılı olarak bilgi verilir.

İlan Olunur.

Çağ Üniversitesi Rektörlüğünden:**ÖĞRETİM ÜYESİ ALIM İLANI**

Üniversitemize 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile Öğretim Üyelğine Yükseltirme ve Atama Yönetmeliği hükümleri uyarınca aşağıda belirtilen kadrolara tam gün statüde çalışacak öğretim üyeleri alınacaktır. Başvurular bu ilanın aşağıda belirtilen son başvuru tarihine kadar istenen belgelerle birlikte Çağ Üniversitesi İnsan Kaynakları Direktörlüğüne şahsen veya posta aracılığı ile yapılabilir. Postadaki gecikmeler ve eksik belge ile yapılan başvurular dikkate alınmaz. İnternet üzerinden başvurular kabul edilmez.

Profesör kadrosuna başvuracakların, başvuruda bulunduğu fakülte ve bölümü belirten bir dilekçenin ekinde, YÖK formatlı özgeçmiş, öğrenim durumunu gösteren belgeler (onaylı suret ve yurt dışından alınan diplomalar için denklik belgesi) ile doçentlik belgesi, bilimsel yayın ve çalışmalarını kapsayan dosyasını 1 adet basılı, 5 adet taşınabilir bellek (flash bellek) halinde vermeleri gerekmektedir.

Doçent kadrosuna başvuracakların, başvuruda bulunduğu fakülte ve bölümü belirten bir dilekçenin ekinde, YÖK formatlı özgeçmiş, öğrenim durumunu gösteren belgeler (onaylı suret ve yurt dışından alınan diplomalar için denklik belgesi) ile doçentlik belgesi, bilimsel yayın ve çalışmalarını kapsayan dosyasını 1 adet basılı, 3 adet taşınabilir bellek (flash bellek) halinde vermeleri gerekmektedir.

Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna başvuracakların, başvuruda bulunduğu fakülte ve bölümü belirten bir dilekçenin ekinde, YÖK formatlı özgeçmiş, öğrenim durumunu gösteren belgeler (onaylı suret ve yurt dışından alınan diplomalar için denklik belgesi) ile bilimsel yayın ve çalışmalarını kapsayan dosyasını 1 adet basılı, 3 adet taşınabilir bellek (flash bellek) halinde vermeleri gerekmektedir.

AKADEMİK BİRİM	BÖLÜM/ PROGRAM/ ANABİLİM DALI	KADRO SAYISI	ÜN VAN	ARANAN KOŞULLAR
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	*Yönetim Bilişim Sistemleri	1	Profesör / Doçent/ Dr. Öğr. Üyesi	Yönetim Bilişim Sistemleri, Yazılım Mühendisliği, Bilgisayar Mühendisliği, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri, Enformatik, Bilişim Sistemleri Mühendisliği, Bilişim Sistemleri ve Teknolojileri, Enformatik ve Bilgisayar Bilimleri, Bilgi Yönetimi, Karar Destek Sistemleri, Sistem Analizi, Veri Bilimi ve Analitiği, Yapay Zeka Teknolojileri, Endüstri Mühendisliği alanlarından birinden doktorasını/doçentliğini almış olmak ve Yükseköğretim Kurumlarında Yabancı Dil Öğretimi ve Yabancı Dille Öğretim Yapılmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 8. Maddesinin 7. Fıkrasında belirtilen koşulları sağlıyor olmak.
Hukuk Fakültesi	Anayasa Hukuku	1	Profesör	Anayasa Hukuku alanında doçentliğini almış olmak, Yükseköğretim Kurumlarında Yabancı Dil Öğretimi ve Yabancı Dille Öğretim Yapılmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 8. Maddesinin 7. Fıkrasında belirtilen koşulları sağlıyor olmak.
Hukuk Fakültesi	-	1	Doçent	Atatürk İlkeleri ve Cumhuriyet Tarihi alanında doçentliğini almış olmak, Yakın Dönem Türk Tarihi, Millî Mücadele, Cumhuriyet Dönemi konularında akademik çalışmalar yapmış olmak, Yükseköğretim Kurumlarında en az 5 yıl ders vermiş olmak.

*Bölüm yeni açılacak olup, ataması uygun görülen adaylar bölüm açıldıktan sonra (Yükseköğretim Kurulu tarafından uygun görülürse) göreve başlatılacaktır.

Başvuru Adresi: Çağ Üniversitesi İnsan Kaynakları Direktörlüğü Yaşar Bayboğan Kampüsü Çukurova Uluslararası Havalimanı Yolu Üzeri 33800 Yenice-MERSİN

Başvuru Başlangıç Tarihi : 20.02.2026

Başvuru Bitiş Tarihi : 06.03.2026

Çağ Üniversitesi Rektörlüğünden:**ÖĞRETİM ELEMANI ALIM İLANI**

Üniversitemize 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununu ve Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanı Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav ile Giriş Sınavlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik uyarınca aşağıda belirtilen kadrolara tam gün statüde çalışacak öğretim elemanları alınacaktır. Başvurular bu ilanın aşağıda belirtilen son başvuru tarihine kadar istenen belgelerle birlikte Çağ Üniversitesi İnsan Kaynakları Direktörlüğüne şahsen veya posta aracılığı ile yapılabilir. Postadaki gecikmeler ve eksik belge ile yapılan başvurular dikkate alınmaz. İnternet üzerinden başvurular kabul edilmez.

AKADEMİK BİRİM	BÖLÜM/ PROGRAM/ ANABİLİM DALI	KADRO SAYISI	ÜNVAN	ALES VE MERKEZİ YABANCI DİL	ARANAN KOŞULLAR	SINAV TAKVİMİ
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Finans ve Bankacılık	1	Arş. Gör.	ALES (EA) 70 Yabancı Dil 85	Lisans mezuniyetinin ilan edilen bölüm/program ile uyumlu olmak, finans veya bankacılık alanlarında en az tezli yüksek lisans öğrencisi veya mezunu olmak ya da işletme alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrencisi olup finans veya bankacılık alanlarında tez çalışması yapmış/yapıyor olmak.	Duyuru Başlama Tarihi: 20.02.2026 Son Başvuru Tarihi: 06.03.2026
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Lojistik	1	Arş. Gör.	ALES (EA) 70 Yabancı Dil 85	Lisans mezuniyetinin ilan edilen bölüm/program ile uyumlu olmak, uluslararası ticaret ve lojistik, lojistik, lojistik yönetimi, tedarik zinciri yönetimi, endüstri mühendisliği alanlarının birinden tezli yüksek lisans mezunu veya öğrencisi olmak yada işletme alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrencisi olup uluslararası ticaret ve lojistik, lojistik, lojistik yönetimi, tedarik zinciri yönetimi alanlarında tez çalışması yapmış/yapıyor olmak.	Ön Değerlendirme Tarihi: 10.03.2026 Sınav Giriş Tarihi: 13.03.2026 Sonuç Açıklama Tarihi: 17.03.2026

İSTENEN BELGELER

- 1- Başvuru Formu (FRM-0113-Öğretim Görevlisi/Araştırma Görevlisi Başvuru Formu)
- 2- YÖK formatlı özgeçmiş.
- 3- Nüfus cüzdanı fotokopisi,
- 4- 1 adet fotoğraf
- 5- Adli sicil kaydı
- 6- Lisans/yüksek lisans /doktora diploması (diploma yurt dışından alınmış ise YÖK denklik belgesi, öğrenci ise öğrenci belgesi)
- 7- Lisans transkripti
- 8- ALES belgesi
- 9- Yabancı dil belgesi

Başvuru Adresi: Çağ Üniversitesi İnsan Kaynakları Direktörlüğü Yaşar Bayboğan Kampüsü Çukurova Uluslararası Havalimanı Yolu Üzeri 33800 Yenice-MERSİN

İstanbul Kültür Üniversitesi Rektörlüğünden:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanı Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav İle Giriş Sınavlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin ilgili maddelerine göre aşağıda belirtilen akademik birimlere karşılıklarında belirtilen unvanlarda Öğretim Elemanları alınacaktır.

Müracaat süresi ilanın yayım tarihinden itibaren 15 gün olup, başvurular kadro alımı yapacak olan ilgili Fakültelerin Dekanlığına ve Meslek Yüksekokullarının Müdürlüğüne istenen belgeler ile birlikte şahsen veya posta yoluyla yapılacaktır. (Not: Süresi içerisinde yapılmayan ve eksik belgesi olan başvurular ile internet üzerinden yapılacak başvurular kabul edilmeyecektir.)

İlan Tarihi : 20.02.2026
 Son Başvuru Tarihi : 06.03.2026
 Ön Değerlendirme Duyuru Tarihi : 09.03.2026
 Giriş Sınavı Tarihi : 11.03.2026
 Sonuç Açıklama Tarihi : 13.03.2026
 Sonuçların Açıklanacağı İnternet Adresi : <https://www.iku.edu.tr>
 Başvuru Şekli : Şahsen, Posta Yolu İle
 Telefon Numarası : 0212 498 41 41 (Santral)

(İlanla İlgili Kadroya Başvuru Yapılacak Fakülte / Rektörlüğe Bağlı Bölüm / MYO Sekreterliği İle Görüşülmesi Gerekmetedir.)

Başvuru Adresleri ve İletişim Bilgileri:

1. Mühendislik Fakültesi ve Rektörlük Ortak Dersler Bölümü'nün İlan Edilen İlgili Kadrolarına Başvurular İçin Ataköy Yerleşkesi Adresi: E5 Karayolu üzeri Bakırköy 34158 İstanbul.

2. İdari Bilimler Fakültesi'nin İlan Edilen İlgili Kadrolarına Başvurular İçin Halkalı Merkez Mahallesi, Basın Ekspres Cad. No:11, 34303 Küçükçekmece/İstanbul.

İlana Çıkan Birim, Kadro Ünvanı ve Özel Şartlara Ait Bilgiler:

AKADEMİK BİRİM ADI (BAŞVURU YERİ)	BÖLÜM / ANABİLİM DALI / PROGRAM ADI VE EĞİTİM DİLİ	KADRO ÜNVANI	KADRO SAYISI	ALES PUAN ŞARTI TÜRÜ	ALES PUAN ŞARTI	YDS / EŞDEĞERİ PUAN ŞARTI	ÖZEL ŞARTLAR
Mühendislik Fakültesi	Bilgisayar Mühendisliği Bölümü, Bilgisayar Mühendisliği Programı (İngilizce)	Arş. Gör	1	SAY	70	50	Bilgisayar Mühendisliği Bölümü Lisans Mezunu Olmak. Bilgisayar Mühendisliği veya Elektrik-Elektronik Mühendisliği Alanlarından Birinde Tezli Yüksek Lisans Öğrenimine Devam Ediyor Olmak.
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Finansman Bölümü, Uluslararası Ticaret ve Finansman Programı (İngilizce)	Arş. Gör.	1	EA	70	50	İktisat, Yönetim Bilişim Sistemleri, Uluslararası Ticaret, Uluslararası Ticaret ve İşletmecilik, Uluslararası Ticaret ve Finansman veya Uluslararası Ticaret ve Lojistik Bölümlerinden Birinden Lisans Mezunu Olmak ve Belirtilen Alanlardan Birinde Tezli Yüksek Lisans Öğrencisi Olmak veya Lojistik, Tedarik Zinciri ve Lojistik Yönetimi Alanlarından Birinden Tezli Yüksek Lisans Öğrencisi Olmak.

Rektörlük	Ortak Dersler Bölümü (Türkçe)	Öğr. Gör. (Ders Verecek)	1	SAY	70	50	İmalat Mühendisliği veya Mekatronik Mühendisliği Bölümlerinden Birinden Lisans Mezunlu Olmak. Katı Cisimlerin Mekanik Alanında Tezli Yüksek Lisans Yapmış Olmak.
-----------	-------------------------------	--------------------------	---	-----	----	----	--

Genel Şartlar:

1. 657 sayılı Kanun'un 48 inci maddesinde Belirtilen Şartları Taşımak Gerekmeğektir. Araştırma görevlisi kadrosuna başvurabilmek için giriş sınavının yapıldığı yılın ocak ayının birinci günü itibarıyla otuz beş yaşını doldurmamış olmak gerekir

2. ALES'ten en az 70, Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen merkezi yabancı dil sınavından en az 50 puan veya eşdeğeri kabul edilen bir sınavdan bu puan muadili bir puan almış olmak gerekir. Merkezi sınav muafiyetinden yararlanmayı talep edenlerin ön değerlendirme ve nihai değerlendirme aşamalarında ALES puanı 70 olarak kabul edilir.

3. Ön değerlendirme ve nihai değerlendirme aşamalarında lisans mezuniyeti notunun hesaplanmasında kullanılacak 4'lük ve 5'lik not sistemlerinin 100'lük not sistemine eşdeğeri Yükseköğretim Kurulu kararıyla belirlenir. Diğer not sistemlerinin 100'lük not sistemine eşdeğeri yükseköğretim kurumlarının senatoları karar verir.

4. Adaylarda, yabancı dille eğitim ve öğretim yapılan programlardaki öğretim görevlisi kadrolarına yapılacak atamalarda atama yapılacak programın eğitim dilinde; bilim alanı yabancı dille ilgili kadrolara yapılacak öğretim görevlisi atamaları ile 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendi uyarınca zorunlu yabancı dil dersini vermek üzere öğretim görevlisi kadrolarına yapılacak atamalarda ilgili dilde; yükseköğretim kurumlarının uluslararası ilişkiler ile yabancı dille ilgili uygulamalı birimlerinde istihdam edilecek öğretim görevlisi atamalarında, en az bir dilde Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen merkezi yabancı dil sınavından en az (Değişik ibare:RG-18/5/2021-31485) 85 puan veya eşdeğeri kabul edilen bir sınavdan bu puan muadili bir puana sahip olma şartı aranır.

5. Yabancı Ülkelerden Alınan Diplomalardan Denkliğinin Onaylanmış Olması Gerekmeğektir.

6. Adaylarda herhangi bir kuruma karşı hizmet yükümlülüğü bulunmaması,

7. Müracaat eden tüm adayların her ne sebeple olursa olsun disiplin cezası almamış olması,

8. Müracaat eden tüm adayların her ne sebeple olursa olsun adli sicil kaydı ve arşiv kayıtlarının bulunmaması,

9. İlan edilen kadrolara müracaat edecek erkek adayların askerlik yönünden mahkeme veya bakaya durumunda olmamaları gerekmeğektir.

10. Müracaat edecek adayların sınavların aynı gün yapılacak olmasından dolayı tek bir kadro ilanına müracaat etmeleri gerekmeğektir. Birden fazla kadroya başvuran adayların her iki başvuruları değerlendirmeye alınmayacaktır. (birden fazla kadro ilanı olması durumunda)

Muafiyet:

1. Doktora veya tıpta, dış hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olanlarda, meslek yüksekokullarının Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen uzmanlık alanlarına atanacak olanlarda, yükseköğretim kurumlarında öğretim elemanı kadrolarında çalışmış veya çalışmakta olanlarda merkezi sınav şartı aranmaz.

2. Meslek yüksekokullarının, Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanı Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezi Sınav İle Giriş Sınavlarına İlişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası kapsamındaki öğretim görevlisi kadroları haricindeki öğretim elemanı kadrolarına yapılacak başvurularda yabancı dil şartı aranmaz.

İstenen Belgeler:

1. Adayların, başvuru için internet sitemizden temin edecekleri başvuru formunun imzalanması gerekmektedir. (Başvuru Dilekçesinde İlan Tarihi, Başvurulan Fakülte Ve Bölüm Adı, Başvurulan Kadro Ünvanı, Başvuran Adayın İletişim Bilgileri (İkamet Adresi, Telefon, e-Mail Adresi Bilgisi İle Başvuruda Teslim Ettiği Evraklarının Listesinin Belirtilmesi Gerekmemektedir. Ayrıca Yönetmelik Kapsamında Merkezi Sınav Muafiyetinden Yararlanmayı Dilekçelerinde Talep Edenlerin Ön Değerlendirme ve Nihai Değerlendirme Aşamalarında ALES Puanı 70 Olarak Kabul Edilir.)

2. Dilekçelerinde Merkezi Sınav Muafiyetinden Faydalanmayı Talep Edenlerin, Muafiyetlerini İlgili Yönetmelik Uyarınca Kanıtlar Belgesi (Doktora Diploma Fotokopisi, Sanatta Yeterlilik Diploma Fotokopisi veya Tam Zamanlı Öğretim Elemanı Kadrolarında Çalışmış veya Çalışmakta Olduklarını Gösterir Onaylı Çalışma Belgesi.)

3. Nüfus Cüzdanı Fotokopisi (Ön Ve Arka Yüzünden Okunaklı Halde Olacak.)

4. Fotoğraflı Özgeçmiş (YÖK Formatında) veya Kişisel Özgeçmiş (CV)

5. 2 Adet Vesikalık Fotoğraf (Son Altı Ay İçinde Çekilmiş Olmalı)

6. Başvuru Yapılacak Kadro İçin Özel Şartlarda Belirtilen Mezuniyet ve Öğrenci Belgelerinin e-Devlet Üzerinden Temin Edilecek Fotokopileri, (e-Devlet Üzerinden Temin Edilemeyen Mezuniyet Belgeleri Noter Tasdikli, Öğrenci Belgesi İse Öğrenim Görülen Üniversitesinden Resmi Onaylı Şekilde Olmak Zorundadır. e-Devlet Üzerinden Temin Edilip İbraz Edilen Belgeler Başvuru Esnasında Fakülte Yetkilileri Tarafından e-Devlet Üzerinden Doğrulanma İşlemi Yapılarak Kabul Edilecektir,)

7. Transkript Belgelerinin Fotokopileri,

8. Merkezi Sınav (ALES) Sonuç Belgesi. (Bu sınavın sonuçları, açıklandığı tarihten itibaren beş yıl için geçerlidir.)

9. YÖK Tarafından Kabul Edilen Veya Eş Değerliği ÖSYM Tarafından Kabul Edilen Yabancı Dil Sınavı Sonuç Belgesi,

10. Erkek Adaylar İçin Askerlikle İlgili Terhis, Tecil veya Muaf Olduğunu Belirten e-Devletten Alınacak Belge,

11. e-Devletten Adli Sicil Sorgulaması Yapılarak Alınacak, Resmi Kuruma Hitaben, Belge Verilme Nedeni Diğer Seçilerek Üniversitemize İbraz Edilmek Üzere “Adli Sicil Kaydı” ve “Arşiv Sicil Kaydı” Bulunmadığını Gösterir Barkotlu Belge,

12. Yabancı Ülkelerden Alınan Diploma Belgelerin Suretleri İle Yeminli Mütercim Tercümesi ve Yükseköğretim Kurulu Onaylı Denklik Belgeleri,

13. Varsa Yayınlanmış veya Yayın Kararı Olan Bilimsel Çalışmalar,

14. Adayların, Başvuru İçin İnternet Sitemizden Temin Edecekleri Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Kapsamında Aydınlatma Ve Açık Rıza Metinlerinin İmzalanması Gerekmemektedir.

İstanbul Kültür Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemizin aşağıda bilgileri belirtilen akademik birimlerine, ilgili ünvanlar için 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu, YÖK Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği ile T.C. İstanbul Kültür Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönergesinde belirtilen koşulları yerine getirmiş olmak kaydı ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesindeki genel şartlara sahip olan, aylık ve özlük hakları yönünden 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine tabi olmak üzere devamlı statüde istihdam edilecek Öğretim Üyesi alınacaktır.

Müracaat süresi ilan tarihinden itibaren 15 gün olup, başvurular Üniversitemiz Rektörlüğü'ne şahsen veya posta yoluyla yapılacaktır. Belirtilen şartları taşımayan ve süresi içerisinde başvurmayan adayların başvuruları ile internet üzerinden elektronik posta ile yapılacak başvurular kabul edilmeyecektir.

Duyuru Başlama Tarihi	20.02.2026
Son Başvuru Tarihi	06.03.2026

AKADEMİK BİRİM ADI	BÖLÜM / ANABİLİM DALI / PROGRAM ADI VE EĞİTİM DİLİ	KADRO ÜNVANI	KADRO SAYISI	ÖZEL ŞARTLAR
Mühendislik Fakültesi	Bilgisayar Mühendisliği Bölümü, Bilgisayar Mühendisliği Programı (İngilizce)	Doktor Öğretim Üyesi	2	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Elektrik-Elektronik Mühendisliği, Biyomedikal Mühendisliği veya Matematik ve Bilgisayar Bilimleri Alanlarından Birinden Lisans Mezun Olmak. Aynı Alanların Birinden Doktora Derecesine Sahip Olmak. İlgili Alanlardan Birinde Bilimsel Çalışmaları ve Yayınları Bulunmak.
Mimarlık Fakültesi	İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Programı (İngilizce)	Doktor Öğretim Üyesi	1	İç Mimarlık, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı ve Mimarlık Alanlarından Birinden Lisans Mezun Olmak. İç Mimarlık, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı ve Mimarlık Alanlarından Birinden Tezli Yüksek Lisans Mezunu Olmak. İç Mimarlık, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı ve Mimarlık Alanlarından Birinden Doktora veya Sanatta Yeterlilik Derecesine Sahip Olmak. İlgili Alanlardan Birinde Bilimsel Çalışmaları ve Yayınları Bulunmak.

Genel Şartlar

1. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48 inci maddesindeki genel şartlara sahip olunması,

2. Adaylarda herhangi bir kuruma karşı hizmet yükümlülüğü bulunmaması,

3. Yabancı ülkelerden alınan diplomaların denkliğinin onaylanmış olması,

4. Erkek adaylar için askerlik hizmetini tamamlamış olması,

5. Eğitim dili İngilizce olan programlara yapılan başvurularda, başvuracak adayların Yükseköğretim Kurumlarında Yabancı Dil Öğretimi ve Yabancı Dille Öğretim Yapılmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelikte belirtilen koşulları sağlaması,

6. Adayların Üniversitemiz <https://www.iku.edu.tr/tr/yonergeler> sayfasında yayımlanan T.C. İstanbul Kültür Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönergesi doğrultusunda Doktor Öğretim Üyesi, Doçent ve Profesör kadroları için değerlendirme Rektörlük tarafından yapılır. Adayın başvurusu ilgili Rektör Yardımcısının yürütücülüğünde Rektör Yardımcılarından oluşan bir komisyon tarafından bir ön inceleme tabi tutulur. Ön incelemede "En az ölçütler" i karşılamadığı tespit edilen başvurular değerlendirmeye alınmaz.

Tüm Başvurular İçin İstenen Ortak Belgeler:

1. Adayların, Üniversitemiz Rektörlüğüne hitaben hazırlayacakları ıslak imzalı dilekçelerinde, yayımlanan ilan tarihini, akademik birime ait bilgileri, başvurdukları kadro unvanı, yabancı dillerine ait bilgilerini, iletişim (GSM, e-posta, İkamet Adresi, Ev/İş Tel. vb.) bilgilerini, ayrıca haklarında bilimsel referans alınabilecek iki öğretim üyesinin Adı-Soyadı ve iletişim bilgilerini (çalıştıkları kurum, adresleri, GSM, e-Mail, iş tel. vb.) ile teslim ettiği belgelerine ait bilgileri listeleyerek belirtmeleri gerekmektedir.

2. Son altı ay içerisinde çekilmiş 2 adet vesikalık fotoğraf,

3. Nüfus cüzdan fotokopisi,

4. Erkek adaylar için; askerlik durumunu gösterir e-Devletten alınacak baskımlı belge,

5. e-Devletten adli sicil sorgulaması yapılarak alınacak, resmi kuruma hitaben, belge verilme nedeni diğer seçilerek Üniversitemize ibraz edilmek üzere “adli sicil kaydı” ve “arşiv sicil kaydı” bulunmadığını gösterir baskımlı belge,

6. Lisans, yüksek Lisans, doktora mezuniyet belgeleri ile doçentlik belgesinin e-devlet uygulaması üzerinden alınacak baskımlı çıktıları, e-Devlet üzerinden alınamayan mezuniyet belgeleri için Üniversitesinden onaylı ya da noter tasdikli suretleri ile doçentlik belgesinin noter tasdikli sureti.

7. Eğitim dili İngilizce olan programlara başvuran adaylar için İngilizce dilinden en az 85 puan alındığını gösterir YÖK tarafından kabul edilen merkezi yabancı dil sınavı veya eşdeğeri kabul edilen sınav sonuç belgesi,

8. Başvuruda bulunan adayların yayın dosyalarının içerisine başvuru formu ekinde Üniversitemiz Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönergesinin Ölçütleri ve Uygulama Esaslarında kullanılan puanlama tablolarına göre hazırlayacakları puanlama tablosu eklemeleri gerekmektedir. Ayrıca güncel İstanbul Kültür Üniversitesi Yükseltme ve Atama Yönergesinin de eklenmesi gerekmektedir,

9. Adayların, başvuru için internet sitemizden temin edecekleri Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında aydınlatma ve açık rıza metinlerinin imzalanması gerekmektedir,

10. Adayların, başvuru için internet sitemizden temin edecekleri başvuru formunun imzalanması gerekmektedir.

Unvanlara Göre İlave Olarak İstenen Dosya ve Elektronik Belgeler:

1) Adayların, başvuru için internet sitemizden temin edecekleri Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında aydınlatma ve açık rıza metinlerinin imzalanması ve başvuru formunu, başvuru için istenilen gerekli belgelerini, YÖK Formatlı özgeçmişini, yayınlar listesini fiziksel olarak eklemeleri, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan PDF formatındaki dosyasını ise dijital formatta; Profesör kadrosu için 6 adet USB bellek, Doçent ve Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna başvurular için ise 4 adet USB bellek şeklinde hazırlayarak, Üniversitemiz Fakülte Dekanlığı/MYO Müdürlüğü veya İnsan Kaynakları Daire Başkanlığına şahsen veya posta yolu ile iletmesi veya teslim etmesi gerekmektedir.

2) Dr. Öğretim Üyesi Evrak Teslim Adresi: Mühendislik Fakültesi'nin İlan Edilen İlgili Kadrolarına Başvurular İçin Ataköy Yerleşkesi Adresi: E5 Karayolu üzeri Bakırköy 34158 İstanbul- İletişim Telefon Numarası: (0212) 498 41 41

3) Dr. Öğretim Üyesi Evrak Teslim Adresi: Mimarlık Fakültesi'nin İlan Edilen İlgili Kadrolarına Başvurular İçin Ataköy Yerleşkesi Adresi: E5 Karayolu üzeri Bakırköy 34158 İstanbul- İletişim Telefon Numarası: (0212) 498 41 41

İstanbul Aydın Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemize 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile Öğretim Üyelğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri ve 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre tam zamanlı Öğretim Üyesi alınacaktır. Profesör, Doçent ve Dr. Öğr. Üyesi kadrosuna başvurucağın **“İstanbul Aydın Üniversitesi Akademik Atama ve Yükseltme Kriterleri”** sağlaması gerekmektedir.

İSTENİLEN BELGELER:

Aşağıda ayrıntıları verilen evrak bilgileri ve dilekçe örnekleri, başvuru formlarına <https://www.aydin.edu.tr/tr-tr/iau-hakkinda/yonetim/genelsekreterlik/personel/Formlar.aspx> adresinden ulaşılabilir.

Müracaat edecekleri kadroyu belirtir;

- Dilekçe
- Nüfus cüzdanı örneği
- YÖK formatında özgeçmiş
- 2 adet fotoğraf
- Öğrenim Durumunu belirtir Diploma (Onaylı, yurt dışından alınan diplomalar için Denklik Belgesi)
- Üniversitemiz Personel Daire Başkanlığı web sayfasında yer alan Başvuru Formu ile KVKK Formu doldurulması ve başvuru esnasında teslim edilmesi gerekmektedir.
- Yabancı Dil Puan Belgesi veya Yükseköğretim kurumlarında yabancı dil öğretimi ve yabancı dilde öğretim yapılmasında uyulacak esaslara ilişkin yönetmelikte belirtilen yeterliliğe sahip olduğunu kanıtlayan belge. (Eğitim Dili İngilizce Olan Program Başvuruları İçin)
- Profesör ve Doçent kadrolarına müracaat edecek adaylar Dilekçe ve özgeçmiş ekinde Doçentlik Belgesi ve bilimsel yayın ve çalışmalarını CD veya Flash Bellek ile birlikte Rektörlük Personel Daire Başkanlığına, Dr. Öğr. Üyesi kadrolarına müracaat edecek adaylar ise ilgili Fakülte Dekanlıklarına CD veya Flash Bellek ile birlikte şahsen veya posta aracılığı ile müracaat edeceklerdir.
- Adayların, **İstanbul Aydın Üniversitesi Akademik Atama ve Yükseltme Yönergesi**’nde belirtilen şartları taşıdığını beyan etmeleri gerekmektedir. (<https://www.aydin.edu.tr/tr-tr/ogrenciler/yasa-yonetmelikler/Pages/yonerge-yonetmelikler.aspx>)
- İAÜ Atama ve Yükseltme Yönergesinde belirtilen şartlara ilişkin olarak <https://www.aydin.edu.tr/tr-tr/iau-hakkinda/yonetim/genelsekreterlik/personel/Formlar.aspx> sayfasında yer alan formlar hazırlanarak başvuru dilekçesine eklenmelidir.
- Hazırlanan puanlama belgesi ve diğer formlar ıslak imzalı olarak başvuru dosyasına eklenmelidir.
- Postadaki gecikmeler ve eksik yapılan başvurular dikkate alınmayacaktır.
- **İlk Başvuru Tarihi: 20.02.2026**
- **Son Başvuru Tarihi: 06.03.2026**

İlgilere duyurulur.

Fakülte / Yüksekokul	Bölüm / Program	Anabilim Dalı	Kadro Unvanı	Adet	Aranan Nitelikler
Dış Hekimliği Fakültesi	Klinik Bilimler Bölümü	Ağız, Diş ve Çene Radyolojisi	Dr. Öğr. Üyesi	1	Ağız, Diş ve Çene Radyolojisi alanında doktora belgesine sahip olmak.
Eczacılık Fakültesi (İngilizce)	Eczacılık Meslek Bilimleri Bölümü	Farmakoloji	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Farmakoloji alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Eğitim Fakültesi	Temel Eğitim Bölümü	Sınıf Öğretmenliği	Doç. Dr.	1	Fen Bilgisi Eğitimi alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Güzel Sanatlar Fakültesi	Çizgi Film ve Animasyon Bölümü	Çizgi Film ve Animasyon	Doç. Dr.	1	Plastik Sanatlar alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Uluslararası Ticaret ve Finansman Bölümü	Uluslararası Ticaret ve Finansman	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	3	İktisat, Finansman, İşletme, Ekonometri, Ekonomi, Ekonomi ve Finans, Uluslararası Ticaret ve Finans veya Ticaret alt alanlarından birden doçentlik veya doktora belgesine sahip olmak.
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Havacılık Yönetimi Bölümü (İngilizce)	Havacılık Yönetimi	Dr. Öğr. Üyesi	1	İşletme veya Havacılık Yönetimi alanında doktora belgesine sahip olmak. Savunma Yönetimi alanında eğitim almış olmak. Havacılık Yönetimi bölümünde ders vermiş olanlar tercih edilecektir. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Muhasebe ve Finans Bölümü	Muhasebe ve Finans	Doç. Dr.	1	Finans alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	Mimarlık Bölümü (İngilizce)	Mimarlık	Doç. Dr.	1	Mimarlık alanında doçentlik belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	Mimarlık Bölümü (İngilizce)	Mimarlık	Dr. Öğr. Üyesi	1	Mimarlık veya Şehir ve Bölge Planlaması alanında doktora belgesine sahip olmak. Mimarlık İngilizce Programında çalışmış ve ders vermiş olanlar tercih edilecektir. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	Endüstriyel Tasarım Bölümü	Endüstriyel Tasarım	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	İç Mimarlık, Şehir ve Bölge Planlama veya Mimarlık / Restorasyon alanında Doçentlik/Doktora belgesine sahip olmak. Endüstriyel Tasarım bölümünde çalışmış ve ders vermiş olanlar tercih edilecektir.

Mühendislik Fakültesi	Elektrik Elektronik Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Elektrik Elektronik Mühendisliği	Doç. Dr.	1	Elektrik-Elektronik Mühendisliği alanında doçentlik belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Bilgisayar Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Bilgisayar Mühendisliği	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Matematik Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar Yazılımı, Yazılım Geliştirme, Bilgi Güvenliği, Bilgisayar Donanımı, Yapay Zeka Mühendisliği, Sistem ve Ağ Mühendisliği, Elektrik Elektronik Mühendisliği ve benzeri alanlardan birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Bilgisayar ve Yazılım alanında çalışmalar yapmış olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Endüstri Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Endüstri Mühendisliği	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	3	Endüstri Mühendisliği, Makine Mühendisliği, İşleme Mühendisliği, İstatistik, Üretim Yönetimi, Yönetim Bilişim Sistemleri, Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği alanlarından birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Havacılık ve Uzak Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Havacılık ve Uzak Mühendisliği	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Havacılık ve Uzak Mühendisliği, Makine Mühendisliği, Havacılık Elektronik alanlarından birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Makine Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Makine Mühendisliği	Doç. Dr.	1	Makine mühendisliği alanında doktora ve doçentlik belgesine sahip olmak. Makine Mühendisliği İngilizce programında çalışmış/çalışıyor ve ders veriler tercih edilecektir. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Yapay Zekâ ve Veri Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Yapay Zekâ ve Veri Mühendisliği	Dr. Öğr. Üyesi	4	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Matematik Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar Yazılımı, Yazılım Geliştirme, Bilgi Güvenliği, Bilgisayar Donanımı, Yapay Zeka Mühendisliği, Sistem ve Ağ Mühendisliği, Elektrik Elektronik Mühendisliği, Katı Hal Fizik ve benzeri alanlardan birinden doktora belgesine sahip olmak. Yapay Zeka ve Veri Mühendisliği Bölümünde çalışmış/çalışıyor olmak ve bu bölümde ders vermiş olanlar tercih edilecektir. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Yazılım Mühendisliği Bölümü (İngilizce)	Yazılım Mühendisliği	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	5	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Matematik Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar Yazılımı, Yazılım Geliştirme, Bilgi Güvenliği, Bilgisayar Donanımı, Yapay Zeka Mühendisliği, Sistem ve Ağ Mühendisliği, Elektrik Elektronik Mühendisliği ve benzeri alanlardan birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yazılım alanında çalışmalar yapmış olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Beslenme ve Diyetetik Bölümü	Beslenme ve Diyetetik	Dr. Öğr. Üyesi	1	Beslenme ve Diyetetik alanında doktora belgesine sahip olmak.

Sağlık Bilimleri Fakültesi	Hemşirelik Bölümü	Hemşirelik	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Hemşirelik Esasları alanında doktora/doçentlik belgesine sahip olmak.
Spor Bilimleri Fakültesi	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	Prof. Dr.	1	Spor Bilimleri alanında doçentlik belgesine sahip olmak. Tercihen spor branşlarından birinden en az 3. kademeye antrenörlük belgesine sahip olmak.
Spor Bilimleri Fakültesi	Antrenörlük Eğitimi Bölümü	Antrenörlük Eğitimi	Dr. Öğr. Üyesi	1	Bedens Eğitimi ve Spor Bilimleri Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği, Rekreasyon ve Antrenörlük Eğitimi alanlarından birinden doktora belgesine sahip olmak. Tercihen spor branşlarından birinden en az 3. kademeye antrenörlük belgesine sahip olmak.
Spor Bilimleri Fakültesi	Spor Yöneticiliği Bölümü	Spor Yöneticiliği	Dr. Öğr. Üyesi	1	Bedens Eğitimi ve Spor Bilimleri Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği, Rekreasyon ve Antrenörlük Eğitimi alanlarından birinden doktora belgesine sahip olmak. Tercihen spor branşlarından birinden en az 3. kademeye antrenörlük belgesine sahip olmak.
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Pilotaj Bölümü (İngilizce)	Pilotaj	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	Pilotaj, Uçak Mühendisliği, Uzun Mühendisliği, Uçak-Uzun Mühendisliği, Havacılık ve Uzun Mühendisliği veya Pilotaj alt alanlarından birinde doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Tercihen pilotaj bölümü derslerini vermek üzere Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü (SHGM) Teorik Bilgi Öğretmeni yetki belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Yazılım Geliştirme Bölümü (İngilizce)	Yazılım Geliştirme	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri, Enformatik veya Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi alanlarından birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Havacılık Elektrik ve Elektronik Bölümü (İngilizce)	Havacılık Elektrik ve Elektronik	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	Uçak, Gövde-Motor Bakım, Havacılık Elektrik ve Elektronik, Uçak Mühendisliği, Elektrik ve Elektronik Mühendisliği, Havacılık ve Uzun Mühendisliği, Makine Mühendisliği alanlarından birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Tercihen Hava Aracı Bakım Lisansına Sahip Olmak, Modül sınavlarını vermiş olmak, Onaylı Bakım Merkezlerinde ya da Onaylı Eğitim Kuruluşlarında deneyim sahibi olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Uçak Bakım ve Onarım Bölümü	Uçak Bakım ve Onarım	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	4	Uçak Bakım ve Onarım, Uçak Mühendisliği, Makine Mühendisliği, Elektrik Mühendisliği, Elektronik Mühendisliği alanlarından birinde doktora veya doçentlik belgesine sahip olmak.
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Yapay Zeka ve Makine Öğrenmesi	Yapay Zeka ve Makine Öğrenmesi	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	4	Bilgisayar Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Yazılım Mühendisliği, Yapay Zeka, Veri Bilimi, Makine Öğrenmesi veya Yazılım Geliştirme alanından birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Makine Öğrenmesi, Yazılım Geliştirme, Yazılım Mühendisliği, Yapay Zeka veya Veri Bilimi alanlarından birinde çalışmalar yapmış olmak.
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	Yönetim Bilişim Sistemleri Bölümü (İngilizce)	Yönetim Bilişim Sistemleri	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Endüstri Mühendisliği, İşletme Mühendisliği, Yönetim Bilişim Sistemleri, Bilgisayar Bilimleri ve Mühendisliği alanlarından birinden doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.

Tıp Fakültesi	Temel Tıp Bilimleri Bölümü	Anatomi	Prof. Dr.	2	Anatomi alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Tıp Fakültesi	Temel Tıp Bilimleri Bölümü	Fizyoloji	Prof. Dr.	1	Fizyoloji alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Tıp Fakültesi	Temel Tıp Bilimleri Bölümü İngilizce	Tıbbi Biyoloji ve Genetik	Doç. Dr.	1	Doçentliğini Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalında almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Temel Tıp Bilimleri Bölümü	Anatomi	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Anatomi alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Temel Tıp Bilimleri Bölümü	Tıbbi Mikrobiyoloji	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Tıbbi Mikrobiyoloji alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Göz Hastalıkları	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Göz Hastalıkları alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Genel Cerrahi	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	Genel Cerrahi alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Kadın Hastalıkları ve Doğum	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Kadın Hastalıkları ve Doğum alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Ortopedi ve Travmatoloji	Prof. Dr.	1	Ortopedi ve Travmatoloji alanında doçentlik belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Beyin ve Sinir Cerrahisi	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Beyin ve Sinir Cerrahisi alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Çocuk Cerrahisi	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Çocuk Cerrahisi alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.

Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Plastik, Rekonstrüktif ve Estetik	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Plastik, Rekonstrüktif ve Estetik alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	Dr. Öğr. Üyesi	1	Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon alanında doktora belgesine sahip olmak. Bu anabilim dalında fiilen çalışan ders verenler tercih edilecektir. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Üroloji	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	2	Üroloji alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Anesteziyoloji ve Reanimasyon	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Anesteziyoloji ve Reanimasyon alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	4	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	Nöroloji Anabilim Dalı	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Nöroloji alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi (İngilizce)	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	Deri ve Zührevi Hastalıkları	Prof. Dr. Doç. Dr. Dr. Öğr. Üyesi	1	Deri ve Zührevi Hastalıkları alanında doçentlik/doktora belgesine sahip olmak. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak.
Tıp Fakültesi	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Kadın Hastalıkları ve Doğum	Prof. Dr.	1	Kadın Hastalıkları ve Doğum alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Tıp Fakültesi	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Üroloji	Prof. Dr.	1	Üroloji alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Tıp Fakültesi	Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümü	Ortopedi ve Travmatoloji	Prof. Dr.	1	Ortopedi ve Travmatoloji alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Tıp Fakültesi	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	İç Hastalıkları	Prof. Dr.	1	İç Hastalıkları alanında doçentlik belgesine sahip olmak.

Tıp Fakültesi	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	İç Hastalıkları	Doç. Dr.	1	İç Hastalıkları alanında doçentlik belgesine sahip olmak.
Tıp Fakültesi	Dahili Tıp Bilimleri Bölümü	Göğüs Hastalıkları	Dr. Öğr. Üyesi	1	Göğüs Hastalıkları alanında doktora belgesine sahip olmak.

- Adayların Prof. ve Doç. Kadrolarına yapacakları başvurular için Rektörlük Personel Daire Başkanlığı'na, Dr. Öğr. Üyesi, Öğr. Gör. ve Arş. Gör. atamaları için ilgili Dekanlık veya Müdürlük ile aşağıda belirtilen mail adresiler ve telefonlar vasıtasıyla iletişime geçmeleri gerekmektedir.

İLGİLİ BİRİM	TELEFON	DÂHİLİ
Rektörlük (Personel Daire Başkanlığı)	0212 444 1 428	11911, 11912, 11907, 11908 (personeldairebasbakanligi@aydin.edu.tr)
Dış Hekimliği Fakültesi	0212 444 1 428	29202 (nazmiyegonen@aydin.edu.tr)
Eczacılık Fakültesi	0212 444 1 428	57312 (hulyadogruel@aydin.edu.tr)
Eğitim Fakültesi	0212 444 1 428	26010 (aylaaygin@aydin.edu.tr)
Güzel Sanatlar Fakültesi	0212 444 1 428	68510 (byadigar@aydin.edu.tr)
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	0212 444 1 428	56005 (burcukarakaya@aydin.edu.tr)
Mühendislik Fakültesi	0212 444 1 428	22010 (ayseguledis@aydin.edu.tr)
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	0212 444 1 428	27010 (lalekendir@aydin.edu.tr)
Tıp Fakültesi	0212 444 1 428	50010 (cigdemarslan@aydin.edu.tr)
Sağlık Bilimleri Fakültesi	0212 444 1 428	56006 (muammerkursun@aydin.edu.tr)
Spor Bilimleri Fakültesi	0212 444 1 428	68710 (meltembektas@aydin.edu.tr)
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	0212 444 1 428	56007 (guleraltas@aydin.edu.tr)

İstanbul Aydın Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemize 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunun 31. Maddesi uyarınca “*Öğretim Üyesi Dışındaki Öğretim Elemanları Kadrolarına Yapılacak Atamalarda Uygulanacak Merkezî Sınav ile Giriş Sınavlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliği*”nin ilgili hükümleri uyarınca “*Tam Zamanlı Araştırma Görevlisi ve Öğretim Görevlisi*” istihdamı yapılacaktır.

Adayların aşağıda belirtilen belgeler ile birlikte şahsen veya posta ile ilgili Fakülte / Yüksekokullara başvuru yapmaları gerekmektedir.

Aşağıda ayrıntıları verilen evrak bilgileri ve dilekçe örnekleri, başvuru formlarına <https://www.aydin.edu.tr/tr-tr/iau-hakkinda/yonetim/genelsekreterlik/personel/Pages/Formlar.aspx> adresinden ulaşılabilir.

1-Dilekçe (Başvuru dilekçelerinde başvuru kadronun, Birimi, Unvanı ve adayın iletişim adresleri (adres, telefon no, e-mail v.s.) açıkça belirtilmelidir.

2-Nüfus Cüzdanı Fotokopisi,

3-Özgeçmiş,

4-Erkek Adaylar için askerlikle ilgili terhis, tecil veya muaf olduğunu belirten belge,

5-Lisans/Lisansüstü Diploma fotokopileri (onaylı belge)

6-Yabancı yükseköğretim kurumunu mezunlarının diplomalarının Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı’ndan alınan denkliğini gösterir belgenin fotokopisi (onaylı belge)

7-Resmî Transkript (Lisans Eğitimi ile ilgili) (onaylı belge)

8-ALES Belgesi

9- 4 Adet biyometrik fotoğraf (son altı ay içinde çekilmiş olmalı)

10-Yabancı Dil Belgesi

11-Tecrübe durumunu gösterir belge (İlan edilen kadroya bağlı olarak tecrübe aranması durumunda talep edilmektedir)

12- Herhangi bir adli sicil kaydının olmadığına dair belge (E-Devlet üzerinden alınan belge)

13 – Tezli Yüksek Lisans veya Doktora Öğrenci Belgesi

14- Üniversitemiz Personel Daire Başkanlığı web sayfasında yer başvuru Formu ile KVKK Formunun doldurulması ve başvuru esnasında teslim edilmesi gerekmektedir. İlgilere duyurulur.

İlk Başvuru	20.02.2026	Giriş Sınavı	11.03.2026
Son Başvuru (Mesai Bitimi)	06.03.2026	Giriş Sınav Saati	10:00
Ön Değerlendirme Sonuç İlanı	09.03.2026	Giriş Sınav Yeri	İAÜ Florya Halit Aydın Yerleşkesi
		Nihai Değerlendirme Sonuç İlanı	13.03.2026
Sonuçların İlan Edileceği İnternet Adresi: www.aydin.edu.tr			

Fakülte/ Yüksekokul	Bölüm / Program	Kadro Unvanı	Adet	*ALES	*Yabancı Dil	Aranan Nitelikler
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	Bilgisayar Programcılığı (İngilizce)	Öğr. Gör.	2	70	85	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği, Bilgisayar lisans bölümlerinden birinden mezun olmak ve bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul gören dil sınavından 85 veya üstü puan almış olmak
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	Bilgisayar Programcılığı	Öğr. Gör.	1	70	-	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar lisans bölümlerinden birinden mezun olmak ve bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	İnsansız Hava Aracı Teknolojisi ve Operatörlüğü	Öğr. Gör.	1	70	-	Elektronik Mühendisliği, Elektrik Mühendisliği, Elektrik-Elektronik Mühendisliği veya Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği, elektrik öğretmenliği, Makine, Otomotiv mühendisliği, uçak mühendisliği yazılım mühendisliği alanlarından birinden lisans mezunu olmak. Bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak.
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	On-Yüz Yazılım Geliştirme	Öğr. Gör.	4	70	-	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar lisans bölümlerinden birinden mezun olmak ve bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	Arka-Yüz Yazılım Geliştirme	Öğr. Gör.	4	70	-	Bilgisayar Mühendisliği, Yazılım Mühendisliği, Bilişim Sistemleri Mühendisliği, Bilgisayar Bilimleri, Bilgisayar lisans bölümlerinden birinden mezun olmak ve bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	Robotik ve Yapay Zeka	Öğr. Gör.	4	70	-	Elektronik Mühendisliği, Elektrik Mühendisliği, Elektrik-Elektronik Mühendisliği veya Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği, elektrik öğretmenliği, Makine, Otomotiv mühendisliği, uçak mühendisliği yazılım mühendisliği alanlarından birinden lisans mezunu olmak. Bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak.
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu	Hibrit ve Elektrikli Taşıtlar Teknolojisi	Öğr. Gör.	4	70	-	Elektronik Mühendisliği, Elektrik Mühendisliği, Elektrik-Elektronik Mühendisliği veya Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği, elektrik öğretmenliği, Makine, Otomotiv mühendisliği, uçak mühendisliği yazılım mühendisliği alanlarından birinden lisans mezunu olmak. Bu alanlardan birinde tezli yüksek lisans yapmış olmak.
Mühendislik Fakültesi	Makine Mühendisliği	Arş. Gör.	1	70	55	Makine Mühendisliği alanında lisans/tezli yüksek lisans mezunu olmak. Alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrencisi olmak.
Mühendislik Fakültesi	Makine Mühendisliği (İngilizce)	Arş. Gör.	1	70	55	Makine Mühendisliği alanında lisans/tezli yüksek lisans mezunu olmak. Alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrencisi olmak.

İLGİLİ BİRİM		TELEFON	DÂHİLİ
Anadolu Bil Meslek Yüksekokulu		0212 444 1 428	60010 (asam@aydin.edu.tr)
Mühendislik Fakültesi		0212 444 1 428	22010 (ayseguledis@aydin.edu.tr)

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**ESKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU****KARAR****11.05.568****Toplantı Yeri
ESKİŞEHİR****Toplantı Tarih ve no: 29.01.2026 - 522****Karar Tarih ve no : 29.01.2026 - 14672**

Bilecik İli, Söğüt ilçesi, Dereboyu ve Kepen Köyleri sınırları içinde yer alan ve Prof. Dr. Hüseyin Sami ÖZTÜRK başkanlığındaki ekip tarafından yapılan yüzey araştırmasında tespit edilen alanın tescillenmesi konusunda hazırlanan sonuç raporunun değerdendirilmesinin istendiği Kazılar ve Araştırmalar Daire Başkanlığının 01.11.2025 tarih ve 7477614 sayılı yazısı, Kurul Müdürlüğü uzmanlarınca yapılan incelemeler sonucunda hazırlanan belgelerin değerdendirilmesinin istendiği 17.11.2025 tarih ve 3837938 sayılı yerinde inceleme raporu, konuyla ilgili kurum görüşlerinin iletilmesinin istendiği Kurul Müdürlüğü'nün 21.11.2025 tarih ve 7575340 sayılı yazısı; kurum görüşlerinin iletildiği yazılar, Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.11.2025 tarih, 2025577597 sayılı yazısı, OEDAŞ'ın 11.12.2025 tarih, 285027 sayılı yazısı, 28.01.2026 tarih, 4008807 sayılı dosya inceleme raporu ile geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları okundu, hazırlanan koordinatlı kadastral sit sınırı haritası, tescil fişi, fotoğrafları ve dosyası incelendi, yapılan görüşmeler sonucunda,

Bilecik İli, Söğüt ilçesi, Dereboyu ve Kepen Köyleri sınırları içinde tespit edilen ve 2863 sayılı Kanun'un 6. Maddesi kapsamında korunması gerekli kültür varlıklarından olan alanın, "Altbaşı Mevkii Arkeolojik Yerleşimi ve Nekropolü" adı ile I. (Bir) ve III.(Üç) Derece Arkeolojik Sit olarak tashih edildiği şekliyle tesciline; yapılan tashih doğrultusunda yeniden hazırlanan tescil fişi ve koordinatlı kadastral sit sınırı haritasının uygun olduğuna; alana ilişkin hazırlanacak Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının Kurulumuza iletilmesine, sit sınırları içerisinde Kurulumuzdan izinsiz herhangi bir fiziki ve inşai müdahalede bulunulmamasına karar verildi.

İL: BİLECİK

İLÇE: SÖĞÜT

KÖY: KEPEN VE DEREBOYU KÖYLERİ

ADI: ALTBAŞI MEVKİİ ARKEOLOJİK YERLEŞİMİ VE NEKROPOLÜ
TÜR/DERECE: I.(BİR) VE III.(ÜÇ) DER. ARKEOLOJİK SİT ALANI

ITRS96 - UTM 3° - DGM30°

I. (Bir) Derece Arkeolojik Sit Koordinat Listesi

Nokta No	Y	X
1	511620.43	4429665.17
2	511628.22	4429780.12
3	511635.51	4429895.06
4	511607.35	4429808.88
5	511622.64	4429868.72
6	511651.82	4429949.07
7	511672.51	4430030.42
8	511778.84	4430081.84
9	511832.40	4430280.80
10	511833.04	4430174.88
11	511834.50	4430280.80
12	511834.50	4429965.45
13	511793.86	4429872.77
14	511793.86	4429872.77
15	511668.28	4429870.01
16	511665.11	4429870.01
17	511629.85	4429645.77

III. (Üç) Derece Arkeolojik Sit Koordinat Listesi

Nokta No	Y	X
7	511722.79	4430252.30
8	511778.84	4430281.84
9	511832.40	4430280.80
10	511833.04	4430174.88
21	511765.58	4430185.02
22	511765.58	4430185.02
23	511739.52	4430180.24
24	511715.58	4430180.47

Legant

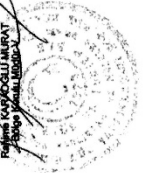


Parallel
I. (Bir) Der. Ar. Sit
III. (Üç) Der. Ar. Sit

ESKİŞEHİR KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULUMUN
2015283 PARSELİNİZ ÜZERİNDEN

EKİRLER

İSMAİL GÖRGENİ
PARSELİNİZ ÜZERİNDEN
2015283 PARSELİNİZ ÜZERİNDEN



*Kadastral Parseller 13.11.2025 tarihinde TAKBİS-MEGSİS üzerinden indirilmiştir,
uyuşmazlık durumunda TKGM kayıtları esas alınacaktır.

Kültür ve Turizm Bakanlığından:**KOCAELİ KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU****K A R A R**

Toplantı Tarihi ve No : 14/01/2026- 474

Toplantı Yeri

Karar Tarihi ve No : 14/01/2026- 8437

Kocaeli

Kocaeli İli, Kandıra İlçesi, Kocakaymaz Mahallesi, I. ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanında kalan, Kocaeli KVKBK'nin 21.05.2025 tarih ve 7891 sayılı kararı ile Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının süresinin 1 yıl uzatılarak ilgili Müze Müdürlüğünce yapılacak sondaj çalışmalarının Kurulumuza iletilmesinden sonra sit sınırlarının irdelenmesi talebinin değerlendirilebileceğine karar verilen, özel mülkiyete ait, 148 ada 8 parselde gerçekleştirilen sondaj kazısı sonucunun iletildiği Kocaeli İKTM'nin 23.12.2025 tarih ve 7727821 sayılı yazısı ve ekleri ile Kocaeli KVKBK uzmanlarınca hazırlanan ve Müdürlük evrakına kayıtlı 09.01.2026 tarih ve 3967460 sayı ile kayıtlı uzman raporu okundu. Ekleri ve işlem dosyası incelendi. Yapılan görüşmeler sonucunda;

Kocaeli İli, Kandıra İlçesi, Kocakaymaz Mahallesi, Kocaeli KVKBK'nin 19.07.2016 tarih ve 2606 sayılı kararı ile III. Derece Arkeolojik Sit Alanı ilan edilen, aynı Kurulun 24.11.2022 tarih ve 6197 sayılı kararı ile sınırları I. ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanı olarak güncellenerek Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları belirlenen, 21.05.2025 tarih ve 7891 sayılı kararı ile Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının süresinin 1 yıl uzatılarak Müze Müdürlüğünce yapılacak sondaj çalışmalarının Kurula iletilmesinden sonra sit sınırlarının irdelenmesi talebinin değerlendirilebileceğine karar verilen, 19.06.2025 tarih ve 7943 sayılı kararı ile parselin III. Derece Arkeolojik Sit Alanında kalan bölümünde gerçekleştirilen sondaj kazılarında herhangi bir kültür varlığına rastlanılmadığı belirtilen Müze Müdürlüğü uzman raporu doğrultusunda 148 ada 8 parselde inşaat izninin parselin III. Derece Arkeolojik Sit Alanı sınırlarında kalan kısmında temel kazılarının ilgili Müze Müdürlüğü denetiminde yapılması koşuluyla verilebileceğine, parselin I. Derece Arkeolojik Sit Alanı sınırlarında yer alan, Kocaeli İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü'nün 05.05.2025 tarih ve 6688205 sayılı yazısı ile iletilen Kandıra Cumhuriyet Başsavcılığının 2025/132 esas numaralı iddianamesine konu konteynerin ilgili Müze Müdürlüğü denetiminde kaldırılarak Müze denetiminde yapılacak sondaj kazısı sonrasında iletilecek rapor doğrultusunda sit irdemesi talebinin değerlendirilmesine karar verilen, özel mülkiyete ait, 148 ada 8 parselin I. Derece Arkeolojik Sit Alanı sınırlarında 19.06.2025 tarih ve 7943 sayılı karara istinaden sit irdemesi kapsamında Müze Müdürlüğü denetiminde gerçekleştirilen sondaj kazısında ortaya çıkan kalıntılar doğrultusunda I. Derece Arkeolojik Sit sınırının karar eki haritada gösterilen şekliyle revize edilmesine, kalıntılara ilişkin rölövenin hazırlanarak Kurulumuza iletilmesine, kalıntı bulunmayan sondaj çukurlarının ilgili Müze Müdürlüğü denetiminde kapatılarak sonuca ilişkin fotoğraflarla desteklenmiş raporun Kocaeli KVKBK Müdürlüğüne iletilmesine, can ve mal güvenliği tedbirlerinin mal sahibi ve ilgi belediyesince alınmasına ve alınmasının sağlanmasına karar verildi.

Türkiye Emlak Katılım Bankası A.S. Genel Müdürlüğünden:

**31 ARALIK 2025 TARİHİ İTİBARIYLA
KONSOLİDE OLMAYAN BİLANÇO (FİNANSAL DURUM TABLOSU)**
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

VARLIKLAR	Dipnot (Beyinci Bölüm-1)	BİN TÜRK LİRASI CARİ DÖNEM (31/12/2025)			BİN TÜRK LİRASI ÖNCEKİ DÖNEM (31/12/2024)		
		TP	YP	Toplam	TP	YP	Toplam
I. FİNANSAL VARLIKLAR (Net)		22.790.820	115.993.541	138.784.361	21.687.871	66.606.163	88.294.034
1.1 Nakit ve Nakit Benzerleri		10.186.032	101.672.815	111.858.847	12.938.156	58.860.909	71.799.065
1.1.1 Nakit Değerler ve Merkez Bankası	(1)	10.182.621	82.043.241	92.225.862	12.906.549	40.354.160	53.260.709
1.1.2 Bankalar	(2)	5.039	19.674.965	19.680.004	33.684	18.549.373	18.583.057
1.1.3 Para Piyasalarından Alacaklar		-	-	-	-	-	-
1.1.4 Beklenen Zarar Karşılıkları (-)		1.628	45.391	47.019	2.077	42.624	44.701
1.2 Gerçeğe Uygun Değer Farkı Kâr Zarara Yanstılan Finansal Varlıklar		1.574.200	7.406.573	8.980.773	306.609	2.433.176	2.739.785
1.2.1 Devlet Borçlanma Senetleri	(3)	2.483	7.122.677	7.125.160	1.778	2.208.759	2.210.537
1.2.2 Sermayede Payı Temsil Eden Menkul Değerler		-	-	-	-	-	-
1.2.3 Diğer Finansal Varlıklar		1.571.717	283.896	1.855.613	304.831	224.417	529.248
1.3 Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yanstılan Finansal Varlıklar		10.973.942	6.891.940	17.865.882	8.441.914	5.232.150	13.674.064
1.3.1 Devlet Borçlanma Senetleri	(4)	10.966.283	6.884.917	17.851.200	8.434.255	5.227.022	13.661.277
1.3.2 Sermayede Payı Temsil Eden Menkul Değerler		7.659	7.023	14.682	7.659	5.128	12.787
1.3.3 Diğer Finansal Varlıklar		-	-	-	-	-	-
1.4 Türev Finansal Varlıklar	(5)	56.646	22.213	78.859	1.192	79.928	81.120
1.4.1 Türev Finansal Varlıkların Gerçeğe Uygun Değer Farkı Kâr Zarara Yanstılan Kısmı		56.646	22.213	78.859	1.192	79.928	81.120
1.4.2 Türev Finansal Varlıkların Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yanstılan Kısmı		-	-	-	-	-	-
II. İTFA EDİLMİŞ MALİYETİ İLE ÖLÇÜLEN FİNANSAL VARLIKLAR (Net)		167.477.466	86.630.485	254.107.951	80.833.282	49.102.259	129.935.541
2.1 Krediler	(6)	157.594.202	77.092.537	234.686.739	70.581.089	44.993.683	115.574.772
2.2 Kiralama İşlemlerinden Alacaklar	(8)	2.199.504	4.680.960	6.880.464	109.763	324.754	434.517
2.3 İfa Edilmiş Maliyeti ile Ölçülen Diğer Finansal Varlıklar	(7)	11.992.686	5.745.988	17.738.674	11.009.290	4.079.829	15.089.119
2.3.1 Devlet Borçlanma Senetleri		11.992.686	5.745.988	17.738.674	11.009.290	4.079.829	15.089.119
2.3.2 Diğer Finansal Varlıklar		-	-	-	-	-	-
2.4 Beklenen Zarar Karşılıkları (-)	(6)	4.308.926	889.000	5.197.926	866.860	296.007	1.162.867
III. SATIŞ AMAÇLI ELDE TUTULAN VE DÜRDÜRÜLEN FAALİYETLERE İLİŞKİN DURAN VARLIKLAR (Net)	(9)	1.621.299	-	1.621.299	166.063	-	166.063
3.1 Satış Amaçlı		1.621.299	-	1.621.299	166.063	-	166.063
3.2 Dürdürülen Faaliyetlere İlişkin		-	-	-	-	-	-
IV. ORTAKLIK YATIRIMLARI		1.665.100	-	1.665.100	67.600	-	67.600
4.1 İştirakler (Net)		90.000	-	90.000	67.500	-	67.500
4.1.1 Özkaynak Yönetimine Göre Değerlenenler		-	-	-	-	-	-
4.1.2 Konsolide Edilmeyenler		90.000	-	90.000	67.500	-	67.500
4.2 Bağlı Ortaklıklar (Net)	(10)	1.575.100	-	1.575.100	100	-	100
4.2.1 Konsolide Edilmeyen Mali Ortaklıklar		1.575.100	-	1.575.100	100	-	100
4.2.2 Konsolide Edilmeyen Mali Olmayan Ortaklıklar		-	-	-	-	-	-
4.3 Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ortaklıkları) (Net)		-	-	-	-	-	-
4.3.1 Özkaynak Yönetimine Göre Değerlenenler		-	-	-	-	-	-
4.3.2 Konsolide Edilmeyenler		-	-	-	-	-	-
V. MADDİ DURAN VARLIKLAR	(11)	5.569.303	-	5.569.303	1.146.340	-	1.146.340
VI. MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR (Net)	(12)	367.202	-	367.202	548.057	-	548.057
6.1 Şerhîye		-	-	-	-	-	-
6.2 Diğer		367.202	-	367.202	548.057	-	548.057
VII. YATIRIM AMAÇLI GAYRİMENKULLER (Net)	(13)	-	-	-	-	-	-
VIII. CARİ VERGİ VARLIĞI		-	-	-	-	-	-
IX. ERTELENMİŞ VERGİ VARLIĞI	(14)	5.424.935	-	5.424.935	4.478.879	-	4.478.879
X. DİĞER AKTİFLER	(15)	2.182.919	296.432	2.479.351	3.033.326	71.937	3.105.263
VARLIKLAR TOPLAMI		207.099.044	202.920.458	410.019.502	111.961.418	115.780.359	227.741.777

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİ İTİBARIYLA
KONSOLİDE OLMAYAN BİLANÇO (FİNANSAL DURUM TABLOSU)
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

YÜKÜMLÜLÜKLER	Dipnot (Besinci Bölüm- II)	BİN TÜRK LİRASI			BİN TÜRK LİRASI		
		CARİ DÖNEM			ÖNCEKİ DÖNEM		
		(31/12/2025)			(31/12/2024)		
		TP	YP	Toplam	TP	YP	Toplam
I. TOPLANAN FONLAR	(1)	125.226.106	185.426.180	310.652.286	63.274.375	103.382.306	166.656.681
II. ALINAN KREDİLER	(2)	27.873.801	6.723.871	34.597.672	15.926.161	2.223.080	18.149.241
III. PARA PIYASALARINA BORÇLAR		-	395.438	395.438	-	-	-
IV. İHTİRAÇ EDİLEN MENKUL KIYMETLER (Net)		-	-	-	-	-	-
V. GERÇEĞE UYGUN DEĞER FARKI KAR ZARARA		-	-	-	-	-	-
YANSITILAN FİNANSAL YÜKÜMLÜLÜKLER		-	-	-	-	-	-
VI. TÜREVE FİNANSAL YÜKÜMLÜLÜKLER		107.685	6.934	114.619	13.085	17.487	30.572
6.1 Türev Finansal Yükümlülüklerin Gerçeğe Uygun Değer Farkı Kar Zarara Yansıtılan Kısım	(3)	107.685	6.934	114.619	13.085	17.487	30.572
6.2 Türev Finansal Yükümlülüklerin Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Kısım		-	-	-	-	-	-
VII. KİRALAMA İŞLEMLERİNDEN YÜKÜMLÜLÜKLER (Net)	(4)	1.204.255	-	1.204.255	739.965	-	739.965
VIII. KARŞILIKLAR	(6)	11.913.258	1.703.749	13.617.007	9.460.439	661.743	10.122.182
8.1 Yeniden Yapılandırma Karşılığı		-	-	-	-	-	-
8.2 Çalışan Hakları Karşılığı		1.688.354	-	1.688.354	1.416.000	-	1.416.000
8.3 Sigorta Teknik Karşılıkları (Net)		-	-	-	-	-	-
8.4 Diğer Karşılıklar		10.224.904	1.703.749	11.928.653	8.044.439	661.743	8.706.182
IX. CARİ VERGİ BORCU	(7)	2.882.933	-	2.882.933	2.185.238	-	2.185.238
X. ERTELENMİŞ VERGİ BORCU		-	-	-	-	-	-
XI. SATIŞ AMAÇLI ELDE TUTULAN VE DÜRDÜRÜLEN FAALİYETLERE İLİŞKİN DURAN VARLIK BORÇLARI (Net)	(8)	-	-	-	-	-	-
11.1 Satış Amaçlı		-	-	-	-	-	-
11.2 Dürdürülen Faaliyetlere İlişkin		-	-	-	-	-	-
XII. SERMAYE BENZERİ BORÇLANMA ARAÇLARI	(9)	-	10.675.109	10.675.109	-	7.664.460	7.664.460
12.1 Krediler		-	10.675.109	10.675.109	-	7.664.460	7.664.460
12.2 Diğer Borçlanma Araçları		-	-	-	-	-	-
XIII. DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	(10)	3.488.255	433.245	3.921.500	3.874.106	134.470	4.008.576
XIV. ÖZKAYNAKLAR	(11)	31.891.119	67.564	31.958.683	18.107.260	77.602	18.184.862
14.1 Ödenmiş Sermaye		1.026.915	-	1.026.915	1.026.915	-	1.026.915
14.2 Sermaye Yedekleri		10.016	-	10.016	10.016	-	10.016
14.2.1 Hisse Senedi İhraç Primleri		-	-	-	-	-	-
14.2.2 Hisse Senedi İptal Kârları		-	-	-	-	-	-
14.2.3 Diğer Sermaye Yedekleri		10.016	-	10.016	10.016	-	10.016
14.3 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler veya Giderler		(7.222)	-	(7.222)	(12.722)	-	(12.722)
14.4 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler veya Giderler		(279.603)	67.564	(212.039)	(204.743)	77.602	(127.141)
14.5 Kâr Yedekleri		17.287.795	-	17.287.795	8.563.975	-	8.563.975
14.5.1 Yasal Yedekler		1.119.789	-	1.119.789	684.752	-	684.752
14.5.2 Statü Yedekleri		-	-	-	-	-	-
14.5.3 Olağanüstü Yedekler		16.168.006	-	16.168.006	7.879.223	-	7.879.223
14.5.4 Diğer Kâr Yedekleri		-	-	-	-	-	-
14.6 Kâr veya Zarar		13.853.218	-	13.853.218	8.723.819	-	8.723.819
14.6.1 Geçmiş Yıllar Kâr veya Zararı		-	-	-	23.088	-	23.088
14.6.2 Dönem Net Kâr veya Zararı		13.853.218	-	13.853.218	8.700.731	-	8.700.731
YÜKÜMLÜLÜKLER TOPLAMI		204.587.412	205.432.090	410.019.502	113.580.629	114.161.148	227.741.777

İlişkikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN NAZIM HESAPLAR TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

NAZIM HESAPLAR TABLOSU	Dipnot (Besinci Bölüm-III)	BİN TÜRK LİRASI			BİN TÜRK LİRASI		
		CARİ DÖNEM			ÖNCEKİ DÖNEM		
		(31/12/2025)			(31/12/2024)		
		TP	YP	Toplam	TP	YP	Toplam
A. BİLANÇO DIŞI YÜKÜMLÜLÜKLER (I+II+III)		34.493.626	29.974.671	64.468.297	25.140.068	25.695.365	50.835.433
I. GARANTİ VE KEFALETLER	(1)	29.506.364	18.822.072	48.328.436	22.828.675	9.710.404	32.539.079
1.1 Teminat Mektupları		29.454.421	10.314.646	39.769.067	22.820.009	7.252.127	30.072.136
1.1.1 Devlet İhale Kanunu Kapsamına Girenler		-	-	-	-	-	-
1.1.2 Dış Ticaret İşlemleri Dolayısıyla Verilenler		-	-	-	-	-	-
1.1.3 Diğer Teminat Mektupları		29.454.421	10.314.646	39.769.067	22.820.009	7.252.127	30.072.136
1.2. Banka Kredileri		6.054	220.846	226.900	4.847	168.863	173.710
1.2.1. İhtilaf Kabul Kredileri		6.054	220.846	226.900	4.847	168.863	173.710
1.2.2. Diğer Banka Kabulleri		-	-	-	-	-	-
1.3. Akreditifler		45.889	8.282.136	8.328.025	3.819	2.289.414	2.293.233
1.3.1. Belgeli Akreditifler		45.889	8.282.136	8.328.025	3.819	2.289.414	2.293.233
1.3.2. Diğer Akreditifler		-	-	-	-	-	-
1.4. Garanti Verilen Prefinansmanlar		-	-	-	-	-	-
1.5. Cirolar		-	-	-	-	-	-
1.5.1. T.C. Merkez Bankasına Cirolar		-	-	-	-	-	-
1.5.2. Diğer Cirolar		-	-	-	-	-	-
1.6. Diğer Garantilerimizden		-	-	-	-	-	-
1.7. Diğer Kefaletlerimizden		-	-	-	-	-	-
II. TAAHHÜTLER	(1)	1.970.190	5.928.010	7.898.200	925.397	1.778.522	2.703.919
2.1. Cayılamaz Taahhütler		1.970.190	5.928.010	7.898.200	925.397	1.778.522	2.703.919
2.1.1. Vadeli Aktif Değerler Alım-Satım Taahhütleri		685.008	5.166.325	5.851.333	257.030	1.151.923	1.408.953
2.1.2. İştir. ve Bağ. Ort. Ser. İst. Taahhütleri		300.000	-	300.000	22.500	-	22.500
2.1.3. Kul. Gar. Kredi Tahsis Taahhütleri		226.311	-	226.311	116.272	-	116.272
2.1.4. Men. Kıy. İhr. Aracılık Taahhütleri		-	-	-	-	-	-
2.1.5. Zorunlu Karşılık Ödeme Taahhüdü		-	-	-	-	-	-
2.1.6. Çekler İçin Ödeme Taahhütleri		630.085	-	630.085	457.605	-	457.605
2.1.7. İhracat Taahhütlerinden Kaynaklanan Vergi Ve Fon Yükümlülükleri		-	-	-	-	-	-
2.1.8. Kredi Kartı İhracına Limit Taahhütleri		128.786	-	128.786	71.990	-	71.990
2.1.9. Kredi Kartları ve Bankacılık Hizmetlerine İlişkin Promosyon Uyg. Taah.		-	-	-	-	-	-
2.1.10. Açığa Menkul Kıymet Satış Taahhütlerinden Alacaklar		-	-	-	-	-	-
2.1.11. Açığa Menkul Kıymet Satış Taahhütlerinden Borçlar		-	-	-	-	-	-
2.1.12. Diğer Cayılamaz Taahhütler		-	761.685	761.685	-	626.599	626.599
2.2. Cayılabilir Taahhütler		-	-	-	-	-	-
2.2.1. Cayılabilir Kredi Tahsis Taahhütleri		-	-	-	-	-	-
2.2.2. Diğer Cayılabilir Taahhütler		-	-	-	-	-	-
III. TÜRÜK FİNANSAL ARAÇLAR		3.017.072	5.224.589	8.241.661	1.385.996	14.206.439	15.592.435
3.1. Riskten Korunma Amaçlı Türev Finansal Araçlar		-	-	-	-	-	-
3.1.1. Gerçekçe Uygun Değer Riskinden Korunma Amaçlı İşlemler		-	-	-	-	-	-
3.1.2. Nakit Akış Riskinden Korunma Amaçlı İşlemler		-	-	-	-	-	-
3.1.3. Yurt dışındaki Net Yatırım Riskinden Korunma Amaçlı İşlemler		-	-	-	-	-	-
3.2. Alım Satım Amaçlı Türev Finansal Araçlar	(3)	3.017.072	5.224.589	8.241.661	1.385.996	14.206.439	15.592.435
3.2.1. Vadeli Alım-Satım İşlemleri		3.017.072	2.649.489	5.666.561	44.101	5.138.970	5.183.071
3.2.1.1. Vadeli Döviz Alım İşlemleri		415.342	3.327.882	2.743.224	22.043	2.595.364	2.617.407
3.2.1.2. Vadeli Döviz Satım İşlemleri		2.601.730	321.607	2.923.337	22.058	2.543.606	2.565.664
3.2.2. Diğer Vadeli Alım-Satım İşlemleri		-	2.575.100	2.575.100	1.341.895	9.067.469	10.409.364
3.3. Diğer		-	-	-	-	-	-
IV. EMANET VE REHİN Lİ KİYMETLER (IV + V+VI)		2.074.028.737	156.032.024	2.230.060.761	1.192.003.347	87.120.421	1.279.123.768
IV. EMANET KİYMETLER		54.144.218	24.878.607	79.022.825	37.467.026	14.628.132	52.095.158
4.1. Müşteri Fon Ve Portföy Mevcutları		-	-	-	-	-	-
4.2. Emanete Alınan Menkul Değerler		22.875.780	3.218.615	26.094.395	14.674.350	2.065.950	16.740.300
4.3. Tahsis Alınan Çekler		15.214.890	774.823	15.989.713	10.185.548	218.873	10.404.421
4.4. Tahsisle Alınan Ticari Senetler		1.132.596	-	1.132.596	1.180.631	-	1.180.631
4.5. Tahsisle Alınan Diğer Kıymetler		-	-	-	-	-	-
4.6. İhracına Aracı Olunan Kıymetler		-	-	-	-	-	-
4.7. Diğer Emanet Kıymetler		28.806	185.150	213.956	51.748	-	51.748
4.8. FİNANET KİYMETLER		14.892.146	20.700.019	35.592.165	11.374.749	12.343.309	23.718.058
V. REHİN Lİ KİYMETLER		2.019.884.519	131.153.417	2.151.037.936	1.154.536.321	72.492.289	1.227.028.610
5.1. Menkul Kıymetler		2.019.884.519	131.153.417	2.151.037.936	1.154.536.321	72.492.289	1.227.028.610
5.2. Teminat Senetleri		23.834.610	-	23.834.610	9.570.400	-	9.570.400
5.3. Fmıta		15.163.910	9.097.955	24.261.865	11.905.088	3.152.112	15.057.200
5.4. Varant		-	-	-	-	-	-
5.5. Gayrimenkul		180.979.997	-	180.979.997	161.965.468	-	161.965.468
5.6. Diğer Rehlinli Kıymetler		1.799.906.002	122.055.462	1.921.961.464	971.095.365	69.340.177	1.040.435.542
5.7. Rehlinli Kıymet Alanlar		-	-	-	-	-	-
VI. KABUL EDİLEN AVALLER VE KEFALETLER		-	-	-	-	-	-
BİLANÇO DIŞI HESAPLAR TOPLAMI (A+B)		2.108.522.363	186.006.695	2.294.529.058	1.217.143.415	112.815.786	1.329.959.201

İlişkideki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN KÂR VEYA ZARAR TABLOSU
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

GELİR VE GİDER KALEMLERİ	Dipnot (Beşinci Bölüm-IV)	BİN TÜRK LİRASİ	BİN TÜRK LİRASİ
		Cari dönem 1 Ocak – 31 Aralık 2025	Önceki dönem 1 Ocak – 31 Aralık 2024
I. KAR PAYI GELİRLERİ	(1)	55.340.127	33.623.549
1.1 Kredilerden Alınan Kar Payları		46.424.348	25.541.726
1.2 Zorunlu Karşılıklardan Alınan Gelirler		1.796.390	2.113.923
1.3 Bankalardan Alınan Gelirler		11.696	34.053
1.4 Para Piyasası İşlemlerinden Alınan Gelirler		129.784	-
1.5 Menkul Değerlerden Alınan Gelirler		6.326.807	5.787.835
1.5.1 Gerçeğe Uygun Değer Farkı Kar Zarara Yanstıtılanlar		657.462	211.063
1.5.2 Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yanstıtılanlar		3.182.803	3.221.716
1.5.3 İtfâ Edilmiş Maliyıcı İle Ölçülenler		2.486.542	2.355.056
1.6 Finansal Kiralama Gelirleri		525.992	67.080
1.7 Diğer Kar Payı Gelirleri		125.110	78.932
II. KAR PAYI GİDERLERİ (-)	(2)	37.618.331	24.722.741
2.1 Katılma Hisselerine Verilen Kar Payları		29.428.739	18.904.116
2.2 Kullanılan Kredilere Verilen Kar Payları		7.663.815	5.640.320
2.3 Para Piyasası İşlemlerine Verilen Kar Payları		309.351	93.154
2.4 İhrâç Edilen Menkul Kıymetlere Verilen Kar Payları		-	-
2.5 Kiralama Kar Payı Giderleri		148.392	85.151
2.6 Diğer Kar Payı Giderleri		68.034	-
III. NET KAR PAYI GELİRİ/GİDERİ (I - II)		17.721.796	8.900.808
IV. NET ÜCRET VE KOMİSYON GELİRLERİ/GİDERLERİ		2.804.736	2.471.539
4.1 Alınan Ücret ve Komisyonlar		3.005.164	2.643.195
4.1.1 Gayri Nakdi Kredilerden		408.977	300.640
4.1.2 Diğer		2.596.187	2.342.555
4.2 Verilen Ücret ve Komisyonlar (-)		200.428	171.656
4.2.1 Gayri Nakdi Kredilere		1.080	604
4.2.2 Diğer		199.348	171.052
V. TEMETTÜ GELİRLERİ		-	-
VI. TİCARİ KAR/ZARAR (Net)	(5)	14.153.205	12.903.903
6.1 Sermaye Piyasası İşlemleri Karı/Zararı		57.984	6.372
6.2 Türev Finansal İşlemlerden Kar/Zarar		(824.733)	1.819.245
6.3 Kambyo İşlemleri Karı/Zararı		14.919.954	11.078.286
VII. DİĞER FAALİYET GELİRLERİ	(6)	3.098.013	991.835
VIII. FAALİYET BRÜT KARİ (III+IV+V+VI+VII)		37.777.750	25.268.085
IX. BEKLENEN ZARAR KARŞILIKLARI GİDERLERİ (-)	(7)	4.609.091	1.031.760
X. DİĞER KARŞILIK GİDERLERİ (-)	(7)	3.434.059	5.756.729
XI. PERSONEL GİDERLERİ (-)		5.736.471	3.997.017
XII. DİĞER FAALİYET GİDERLERİ (-)	(8)	4.111.313	2.380.958
XIII. NET FAALİYET KARİ/ZARARİ (VIII-IX-X-XI-XII)		19.886.816	12.101.621
XIV. BİRLEŞME İŞLEMİ SONRASINDA GELİR OLARAK KAYDEDİLEN FAZLAHAK TUTARI		-	-
XV. ÖZKAYNAK YÖNTEMİ UYGULANAN ORTAKLIKLARDAN KAR/ZARAR		-	-
XVI. NET PARASAL POZİTİYON KARİ/ZARARİ		-	-
XVII. SÜRDÜRÜLEN FAALİYETLER VERGİ ÖNCESİ K/Z (XVII+XVIII)		19.886.816	12.101.621
XVIII. SÜRDÜRÜLEN FAALİYETLER VERGİ KARŞILIĞI (±)	(10)	6.033.598	3.400.890
18.1 Cari Vergi Karşılığı		6.987.402	5.755.956
18.2 Ertelenmiş Vergi Gider Etkisi (1)		6.316.981	2.747.299
18.3 Ertelenmiş Vergi Gelir Etkisi (-)		7.270.785	5.102.365
XIX. SÜRDÜRÜLEN FAALİYETLER DÖNEM K/Z (XIII+...+XVI)	(9)	13.853.218	8.700.731
XX. DURDURULAN FAALİYETLERDEN GELİRLER		-	-
20.1 Satış Amaçlı Elde Tutulan Duran Varlık Gelirleri		-	-
20.2 İştirak, Bağlı Ortaklık ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklardan (İş Ort.) Satış Karları		-	-
20.3 Diğer Durdurulan Faaliyet Gelirleri		-	-
XXI. DURDURULAN FAALİYETLERDEN GİDERLER (-)		-	-
21.1 Satış Amaçlı Elde Tutulan Duran Varlık Giderleri		-	-
21.2 İştirak, Bağlı Ortaklık ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklardan (İş Ort.) Satış Zararları		-	-
21.3 Diğer Durdurulan Faaliyet Giderleri		-	-
XXII. DURDURULAN FAALİYETLER VERGİ ÖNCESİ K/Z (XX-XXI)		-	-
XXIII. DURDURULAN FAALİYETLER VERGİ KARŞILIĞI (±)	(9)	-	-
23.1 Cari Vergi Karşılığı		-	-
23.2 Ertelenmiş Vergi Gider Etkisi (+)		-	-
23.3 Ertelenmiş Vergi Gelir Etkisi (-)		-	-
XXIV. DURDURULAN FAALİYETLER DÖNEM NET K/Z (XXII+XXIII)		-	-
XXV. DÖNEM NET KARİ/ZARARİ (XIX+XXIV)		13.853.218	8.700.731
İtisse Başına Kar / Zarar		0,13490	0,08473

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

**31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN KAR VEYA ZARAR VE DİĞER KAPSAMLI GELİR TABLOSU**
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

KAR VEYA ZARAR VE DİĞER KAPSAMLI GELİR TABLOSU	BİN TÜRK LİRASI	BİN TÜRK LİRASI
	CARİ DÖNEM (01/01/2025-31/12/2025)	ÖNCEKİ DÖNEM (01/01/2024-31/12/2024)
I. DÖNEM KARI/ZARARI	13.853.218	8.700.731
II. DİĞER KAPSAMLI GELİRLER	(79.398)	(923.778)
2.1 Kar veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacaklar	5.500	(9.837)
2.1.1 Maddi Duran Varlıklar Yeniden Değerleme Artışları/Azalışları	-	-
2.1.2 Maddi Olmayan Duran Varlıklar Yeniden Değerleme Artışları/Azalışları	-	-
2.1.3 Tanımlanmış Fayda Planları Yeniden Ölçüm Kazançları/Kayıpları	(531)	(14.053)
2.1.4 Diğer Kar veya Zarar Olarak Yeniden Sınıflandırılmayacak Diğer Kapsamlı Gelir Unsurları	-	-
2.1.5 Kar veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacak Diğer Kapsamlı Gelire İlişkin Vergiler	6.031	4.216
2.2 Kar veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacaklar	(84.898)	(913.941)
2.2.1 Yabancı Para Çevirim Farkları	-	-
2.2.2 Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıkların Değerleme ve/veya Sınıflandırma Gelirleri/Giderleri	(56.153)	(1.399.067)
2.2.3 Nakit Akış Riskinden Korunma Gelirleri/Giderleri	-	-
2.2.4 Yurt dışındaki İşletmeye İlişkin Yatırım Riskinden Korunma Gelirleri/Giderleri	-	-
2.2.5 Diğer Kar veya Zarar Olarak Yeniden Sınıflandırılacak Diğer Kapsamlı Gelir Unsurları	(14.967)	74.501
2.2.6 Kar veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Diğer Kapsamlı Gelire İlişkin Vergiler	(13.778)	410.625
III. TOPLAM KAPSAMLI GELİR (I+II)	13.773.820	7.776.953

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN ÖZKAYNAKLAR DEĞİŞİM TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

ÖZKAYNAK KALFEMİRLERİNDEKİ DEĞİŞİMLER	CARİ DÖNEM (01/01/2025-31/12/2025)	Hisse Senedi İhrac Primitifli İlgililer	Hisse Senedi İhrac Primitifli İlgililer	Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler ve Giderler			Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler ve Giderler			Geçmiş Dönem Kârı / (Zararı)	Kâr Yedekleri	Kâr veya Zararı	Dönem Net Kâr veya Zararı	Aynılık Payları Harcı Toplam Öz kaynak	Toplam Öz kaynak
				Diger Sermaye Yedekleri	1	2	3	4	5	6					
I. Önceki Dönem Sona Bakış															
II. TMS 8 Uyarınca Yapılan Düzeltmeler	1.026.915	-	-	10.016	-	(12.722)	-	-	(207.943)	80.802	8.563.975	8.700.731	8.700.731	18.184.863	18.184.863
III. Muhasebeleştirilen Etkiler	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. Muhasebeleştirilen Yabancı Değişikliklerin Etkisi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V. Yeni Bakış (II+III)	1.026.915	-	-	10.016	-	(12.722)	-	-	(207.943)	80.802	8.563.975	8.700.731	8.700.731	18.184.863	18.184.863
VI. Nakden Gerekleştirilen Sermaye Atırımı	-	-	-	-	-	5.500	-	-	(50.181)	(34.717)	-	-	-	-	-
VII. İç Kaynaklardan Gerekleştirilen Sermaye Atırımı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VIII. Önemli Sermaye Enflasyonu Düzeltme Farkı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IX. Hisse Senedine Donatılabilir Tahviller	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X. Dönem İçinde Borçlanma Aracıları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XI. Dönem İçinde Yatırımların Net Etkisi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XII. Kâr Dağıtım	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.723.820	(8.700.731)	-	-	-
XIII.1 Değerlenen Temettü	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XIII.2 Yedeklere Aktarılan Tutarlar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.723.820	(8.700.731)	-	-	-
XIII.3 Diğer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dönem Sona Bakış (III+IV+.....+X+XI)	1.026.915	-	-	10.016	-	(7.222)	-	-	(258.124)	46.085	17.287.795	13.853.218	13.853.218	31.958.683	31.958.683

1. Duran varlıklar birikmiş yeniden değerlendirme artışları azalışları.
2. Tanımlanmış fayda planlarının birikmiş yeniden ölçüm kazançları/kayıpları.
3. Diğer (Öz kaynak yönemyle değerlendirilen yatırımın diğer kapsamlı gelirlerden kâr/zararda sınıflandırılmayacak payları ile diğer kâr veya zarar olarak yeniden sınıflandırılmayacak diğer kapsamlı gelir unsurlarının birikmiş tutarları)
4. Yabancı para çevrimi farkları.
5. Gerçeğe uygun değer farkı diğer kapsamlı gelir/yanıtları finansal varlıklardan birikmiş yeniden değerlendirme ve/veya sınıflandırılma kazançları/kayıpları.
6. Diğer (Nakit akışı riskinden korunma kazançları/kayıpları, öz kaynak yönemyle değerlendirilen yatırımın diğer kapsamlı gelirlerden kâr/zararda sınıflandırılacak diğer kapsamlı gelir unsurlarının birikmiş tutarları)

İlişkikte açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN ÖZKAYNAKLAR DEĞİŞİM TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

ÖZKAYNAK KALEMLERİNDEKİ DEĞİŞİKLİKLER	Önceki Dönem 01/01/2024-31/12/2024)	Hisse Senetli İhracat Primleri	Hisse Senetli İhracat Karları	Diğer Sermaye Yatırımları	Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler ve Giderler		Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler ve Giderler		Kar Yatırımları	Geniş Dönem Kâr / (Zarar)	Geniş Dönem Kâr veya Zararı	Ayrıntılı Hareketler Özetlemek Üzere	Toplam Özkaynak
					1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Önceki Dönem Sonu Bakiyesi	1.026.915	-	-	39.272	-	2.987	-	-	-	-	-	-	10.413.781
II. Finansal Varlıkların Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
III. Finansal Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VI. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VII. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
VIII. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IX. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XI. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.1. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.2. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.3. Finansal Varlıkların ve Yükümlülüklerin Değerlenmesi	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diğer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dönem Sonu Bakiyesi (III+IV+.....+XI+XII)	1.026.915	-	-	10.016	-	(12.722)	-	(207.945)	30.802	8.563.975	8.790.731	18.184.862	18.184.862

- Düzenleyici bakişim yeniden değerleme artışları azalışları.
- Tanımının fayda planlarını bakişim yeniden değerleme kazançları kayıpları.
- Diğer Özkaynak yöneltiminde değerlenen yitiriminin diğer kapsamlı gelirden kâr/zararda sınıflandırılmayacak payları ile diğer kâr veya zarar olarak yeniden sınıflandırılmayacak diğer kapsamlı gelir unsurlarının bakişim tutarları.
- Ancak para çevrim farkları.
- Geceye uygun değer farkı diğer kapsamlı gelire yansıtılan finansal varlıkların bakişim yeniden değerleme ve/veya sınıflandırılma kazançları kayıpları.
- Diğer (Nakit riski) risklerin korunma kazançları kayıpları, özkaynak yöneltiminde değerlenen yitiriminin diğer kapsamlı gelirden kâr/zararda sınıflandırılmayacak payları ve diğer kâr veya zarar olarak yeniden sınıflandırılmayacak diğer kapsamlı gelir unsurlarının bakişim tutarları.

İlişkileri açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN NAKİT AKIŞ TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

		BİN TÜRK LİRASI	BİN TÜRK LİRASI
		CARİ DÖNEM	ÖNCEKİ DÖNEM
		(01/01/2025-	(01/01/2024-
		31/12/2025)	31/12/2024)
NAKİT AKIŞ TABLOSU			
A.	BANKACILIK FAALİYETLERİNE İLİŞKİN NAKİT AKIMLARI		
I.1	Bankacılık Faaliyet Konusu Varlık ve Yükümlülüklerdeki Değişim Öncesi Faaliyet Kârı	21.452.455	14.690.276
I.1.1	Alınan Kâr Payları	49.923.713	28.574.968
I.1.2	Ödenen Kâr Payları	(35.989.941)	(23.915.523)
I.1.3	Alınan Temettümler	-	-
I.1.4	Alınan Ücret ve Komisyonlar	3.005.164	2.643.195
I.1.5	Elde Edilen Diğer Kazançlar	1.123.493	990.255
I.1.6	Zarar Olarak Muhasebeleştirilen Donuk Alacaklardan Tahsisatlar	380.165	119.907
I.1.7	Personele ve Hizmet Tedarik Edenlere Yapılan Nakit Ödemeler	(5.437.746)	(3.142.412)
I.1.8	Ödenen Vergiler	(6.844.353)	(5.173.926)
I.1.9	Diğer	15.291.960	14.593.812
I.2	Bankacılık Faaliyetleri Konusu Varlık ve Yükümlülüklerdeki Değişim	(12.734.908)	(44.130.263)
I.2.1	Gerçeğe Uygun Değer Farkı K/Z'a Yansıtılan FV'lerde Net (Artış) Azalış	(6.050.952)	463.577
I.2.2	Bankalar Hesabındaki Net (Artış) Azalış	(17.736.144)	(1.690.312)
I.2.3	Kredilerdeki Net (Artış) Azalış	(108.809.010)	(42.356.712)
I.2.4	Diğer Varlıklarda Net (Artış) Azalış	(872.419)	(527.474)
I.2.5	Bankalardan Toplanan Fonlarda Net Artış (Azalış)	29.742.176	1.545.861
I.2.6	Diğer Toplanan Fonlarda Net Artış (Azalış)	77.187.227	(4.064.930)
I.2.7	Gerçeğe Uygun Değer Farkı K/Z'a Yansıtılan FV'lerde Net Artış (Azalış)	-	-
I.2.8	Alınan Kredilerdeki Net Artış (Azalış)	13.001.181	1.163.959
I.2.9	Vadesi Gelmiş Borçlarda Net Artış (Azalış)	-	-
I.2.10	Diğer Borçlarda Net Artış (Azalış)	803.033	1.245.768
I.	Bankacılık Faaliyetlerinden Kaynaklanan Net Nakit Akışı	8.717.547	(29.439.987)
B.	YATIRIM FAALİYETLERİNE İLİŞKİN NAKİT AKIŞLARI		
II.	Yatırım Faaliyetlerinden Kaynaklanan Net Nakit Akışı	(5.816.196)	2.495.087
2.1	İktisap Edilen İştirakler, Bağlı Ortaklıklar ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ortaklıkları)	(1.597.500)	(45.000)
2.2	Elden Çıkarılan İştirakler, Bağlı Ortaklıklar ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ortaklıkları)	-	-
2.3	Satın Alınan Menkul ve Gayrimenkuller	(650.001)	(537.211)
2.4	Elden Çıkarılan Menkul ve Gayrimenkuller	50.300	19.443
2.5	Elde Edilen Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıklar	(5.399.860)	(709.554)
2.6	Elden Çıkarılan Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıklar	2.922.835	1.288.655
2.7	Satın Alınan İtfâ Edilmiş Maliyeti ile Ölçülen Finansal Varlıklar	(1.141.970)	(4.759.960)
2.8	Satılan İtfâ Edilmiş Maliyeti ile Ölçülen Finansal Varlıklar	-	7.238.714
2.9	Diğer	-	-
C.	FİNANSMAN FAALİYETLERİNE İLİŞKİN NAKİT AKIŞLARI		
III.	Finansman Faaliyetlerinden Sağlanan Net Nakit	7.223.395	6.441.574
3.1	Krediler ve İhraç Edilen Menkul Değerlerden Sağlanan Nakit	42.502.232	35.456.080
3.2	Krediler ve İhraç Edilen Menkul Değerlerden Kaynaklanan Nakit Çıkışı	(35.095.520)	(28.933.232)
3.3	İhraç Edilen Sermaye Araçları	-	-
3.4	Tenettü Ödemeleri	-	-
3.5	Kiralamaya İlişkin Ödemeler	(183.317)	(81.274)
3.6	Diğer	-	-
IV.	Yabancı Para Çevrim Farklarının Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklar Üzerindeki Etkisi	12.201.210	6.625.052
V.	Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklardaki Net Artış	22.325.956	(13.878.274)
VI.	Dönem Başındaki Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklar	39.337.605	53.215.879
VII.	Dönem Sonundaki Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklar	61.663.561	39.337.605

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE OLMAYAN KAR DAĞITIM TABLOSU
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

KAR DAĞITIM TABLOSU	CARİ DÖNEM 31 Aralık 2025 (*)	ÖNCEKİ DÖNEM 31 Aralık 2024
I. DÖNEM KARININ DAĞITIMI		
1.1. DÖNEM KARI	19.886.816	12.101.621
1.2. ÖDENECEK VERGİ VE YASAL YÜKÜMLÜLÜKLER (-)	6.033.598	3.400.890
1.2.1. Kurumlar Vergisi (Gelir Vergisi)	6.987.402	5.755.956
1.2.2. Gelir Vergisi Kesintisi	-	-
1.2.3. Diğer Vergi ve Yasal Yükümlülükler (**)	(953.804)	(2.355.066)
A. NET DÖNEM KARI (1.1-1.2)	13.853.218	8.700.731
1.3. GEÇMİŞ DÖNEMLER ZARARI (-)	-	-
1.4. BİRİNCİ TERİP YASAL YEDEK AKÇE (-)	-	435.037
1.5. BANKADA BIRAKILMASI VE TASARRUFU ZORUNLU YASAL FONLAR (-)	-	-
B. DAĞITILABİLİR NET DÖNEM KARI [(A-(1.3+1.4+1.5))](*)	13.853.218	8.265.694
1.6. ORTAKLARA BİRİNCİ TEMETTÜ (-)†	-	-
1.6.1. Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.6.2. İmtiyazlı Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.6.3. Katılma İntifa Senetlerine	-	-
1.6.4. Kara İştirakli Tahvillere	-	-
1.6.5. Kar ve Zarar Ortaklığı Belgesi Sahiplerine	-	-
1.7. PERSONELE TEMETTÜ (-)	-	-
1.8. YÖNETİM KURULUNA TEMETTÜ (-)	-	-
1.9. ORTAKLARA İKİNCİ TEMETTÜ (-)	-	-
1.9.1. Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.9.2. İmtiyazlı Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.9.3. Katılma İntifa Senetlerine	-	-
1.9.4. Kara İştirakli Tahvillere	-	-
1.9.5. Kar ve Zarar Ortaklığı Belgesi Sahiplerine	-	-
1.10. İKİNCİ TERİP YASAL YEDEK AKÇE (-)	-	-
1.11. STATÜ YEDEKLERİ (-)	-	-
1.12. OLAĞANÜSTÜ YEDEKLER	-	8.265.694
1.13. DİĞER YEDEKLER	-	-
1.14. ÖZEL FONLAR	-	-
II. YEDEKLERDEN DAĞITIM		
2.1. DAĞITILAN YEDEKLER	-	-
2.2. İKİNCİ TERİP YASAL YEDEKLER (-)	-	-
2.3. ORTAKLARA PAY (-)	-	-
2.3.1. Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
2.3.2. İmtiyazlı Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
2.3.3. Katılma İntifa Senetlerine	-	-
2.3.4. Kara İştirakli Tahvillere	-	-
2.3.5. Kar ve Zarar Ortaklığı Belgesi Sahiplerine	-	-
2.4. PERSONELE PAY (-)	-	-
2.5. YÖNETİM KURULUNA PAY (-)	-	-
III. HİSSE BAŞINA KAR		
3.1. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (***) (tam TL)	0,13490	0,08473
3.2. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	13,5	8,5
3.3. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE	-	-
3.4. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	-	-
IV. HİSSE BAŞINA TEMETTÜ		
4.1. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (tam TL)	-	-
4.2. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	-	-
4.3. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE	-	-
4.4. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	-	-

(*) Cari döneme ait karın dağıtımı hakkında Banka'nın yetkili organı Genel Kurul'dur. Bu finansal tabloların düzenlendiği tarih itibarıyla Banka'nın yıllık Olağan Genel Kurul toplantısı henüz yapılmamıştır.

(**) Erteleme vergisi geliri kar dağıtımına konu edilmemiştir.

(***) İlgili dönem sonundaki hisse senedi adedi kullanılarak hesaplanmıştır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİ İTİBARIYLA
KONSOLİDE BİLANÇO (FİNANSAL DURUM TABLOSU)
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

VARLIKLAR	Dipnot (Beşinci Bölüm-1)	BİN TÜRK LİRASI			BİN TÜRK LİRASI		
		CARİ DÖNEM			ÖNCEKİ DÖNEM		
		(31/12/2025)			(31/12/2024)		
		TP	YP	Toplam	TP	YP	Toplam
I. FİNANSAL VARLIKLAR (Net)		32.109.212	115.993.541	148.102.753	21.383.040	66.606.163	87.989.203
1.1 Nakit ve Nakit Benzerleri		10.186.991	101.672.815	111.859.806	12.938.156	58.860.909	71.799.065
1.1.1 Nakit Değerler ve Merkez Bankası	(1)	10.182.621	82.043.241	92.225.862	12.906.549	40.354.160	53.260.709
1.1.2 Bankalar	(2)	5.998	19.674.965	19.680.963	33.684	18.549.373	18.583.057
1.1.3 Para Piyasalarından Alacaklar		-	-	-	-	-	-
1.1.4 Beklenen Zarar Karşılıkları (-)		1.628	45.391	47.019	2.077	42.624	44.701
1.2 Gerçekleşen Uygun Değer Farkı Kâr Zarara Yansıtılan Finansal Varlıklar	(3)	10.891.633	7.406.573	18.298.206	1.778	2.433.176	2.434.954
1.2.1 Devlet Borçlanımı Senetleri		2.483	7.122.677	7.125.160	1.778	2.208.759	2.210.537
1.2.2 Sermayede Payı Temsil Eden Menkul Değerler		-	-	-	-	-	-
1.2.3 Diğer Finansal Varlıklar		10.889.150	283.896	11.173.046	-	224.417	224.417
1.3 Gerçekleşen Uygun Değer Farkı Diğer Kapsanlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıklar	(4)	10.973.942	6.891.940	17.865.882	8.441.914	5.232.150	13.674.064
1.3.1 Devlet Borçlanımı Senetleri		10.966.283	6.884.917	17.851.200	8.434.255	5.227.022	13.661.277
1.3.2 Sermayede Payı Temsil Eden Menkul Değerler		7.659	7.023	14.682	7.659	5.128	12.787
1.3.3 Diğer Finansal Varlıklar		-	-	-	-	-	-
1.4 Türev Finansal Varlıklar	(5)	56.646	22.213	78.859	1.192	79.928	81.120
1.4.1 Türev Finansal Varlıkların Gerçekleşen Uygun Değer Farkı Kâr Zarara Yansıtılan Kısım		56.646	22.213	78.859	1.192	79.928	81.120
1.4.2 Türev Finansal Varlıkların Gerçekleşen Uygun Değer Farkı Diğer Kapsanlı Gelire Yansıtılan Kısım		-	-	-	-	-	-
II. İTFA EDİLMİŞ MALİYETİ İLE ÖLÇÜLEN FİNANSAL VARLIKLAR (Net)		167.477.466	86.630.485	254.107.951	80.833.282	49.102.259	129.935.541
2.1 Krediler	(6)	157.594.202	77.092.537	234.686.739	70.581.089	44.993.683	115.574.772
2.2 Kiralama İşlemlerinden Alacaklar	(8)	2.199.504	4.680.960	6.880.464	109.763	324.754	434.517
2.3 İfa Edilmiş Maliyeti ile Ölçülen Diğer Finansal Varlıklar	(7)	11.992.686	5.745.988	17.738.674	11.009.290	4.079.829	15.089.119
2.3.1 Devlet Borçlanımı Senetleri		11.992.686	5.745.988	17.738.674	11.009.290	4.079.829	15.089.119
2.3.2 Diğer Finansal Varlıklar		-	-	-	-	-	-
2.4 Beklenen Zarar Karşılıkları (-)	(6)	4.308.926	889.000	5.197.926	866.860	296.007	1.162.867
III. SATIŞ AMAÇLI ELDE TUTULAN VE DURDURULAN FAALİYETLERE İLİŞKİN DURAN VARLIKLAR (Net)	(9)	1.621.299	-	1.621.299	166.063	-	166.063
3.1 Satış Amaçlı		1.621.299	-	1.621.299	166.063	-	166.063
3.2 Durdurulan Faaliyetlere İlişkin		-	-	-	-	-	-
IV. ORTAKLIK YATIRIMLARI		90.000	-	90.000	67.500	-	67.500
4.1 İştirakler (Net)	(10)	90.000	-	90.000	67.500	-	67.500
4.1.1 Özkaynak Yöntemine Göre Değerlenenler		-	-	-	-	-	-
4.1.2 Konsolide Edilmeyenler		90.000	-	90.000	67.500	-	67.500
4.2 Bağlı Ortaklıklar (Net)		-	-	-	-	-	-
4.2.1 Konsolide Edilmeyen Mali Ortaklıklar		-	-	-	-	-	-
4.2.2 Konsolide Edilmeyen Mali Olmayan Ortaklıklar		-	-	-	-	-	-
4.3 Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ortaklıkları) (Net)		-	-	-	-	-	-
4.3.1 Özkaynak Yöntemine Göre Değerlenenler		-	-	-	-	-	-
4.3.2 Konsolide Edilmeyenler		-	-	-	-	-	-
V. MADDİ DURAN VARLIKLAR (Net)	(11)	5.641.525	-	5.641.525	1.146.340	-	1.146.340
VI. MADDİ OLMAYAN DURAN VARLIKLAR (Net)	(12)	375.370	-	375.370	548.057	-	548.057
6.1 Şerefiye		-	-	-	-	-	-
6.2 Diğer		375.370	-	375.370	548.057	-	548.057
VII. YATIRIM AMAÇLI GAYRİMENKULLER (Net)	(13)	-	-	-	-	-	-
VIII. CARİ VERGİ VARLIĞI		26.253	-	26.253	-	-	-
IX. ERTELENMİŞ VERGİ VARLIĞI	(14)	5.435.410	-	5.435.410	4.487.028	-	4.487.028
X. DİĞER AKTİFLER	(15)	2.204.363	296.432	2.500.795	3.033.779	71.937	3.105.716
VARLIKLAR TOPLAMI		214.980.898	202.920.458	417.901.356	111.665.089	115.780.359	227.445.448

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİ İTİBARIYLA
KONSOLİDE BİLANÇO (FİNANSAL DURUM TABLOSU)
(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

YÜKÜMLÜLÜKLER	Dipnot (Beşinci Bölüm-II)	BİN TÜRK LİRASI			BİN TÜRK LİRASI		
		CARİ DÖNEM			ÖNCEKİ DÖNEM		
		(31/12/2025)			(31/12/2024)		
		TP	YP	Toplam	TP	YP	Toplam
I. TOPLANAN FONLAR	(1)	124.208.531	185.426.180	309.634.711	63.254.192	103.382.306	166.636.498
II. ALINAN KREDİLER	(2)	8.689.140	6.723.871	15.413.011	188.750	2.223.080	2.411.830
III. PARA PİYASALARINA BORÇLAR		-	395.438	395.438	-	-	-
IV. İHRAÇ EDİLEN MENKUL KIYMETLER (Net)	(3)	18.426.291	-	18.426.291	15.432.580	-	15.432.580
V. GERÇEĞE UYGUN DEĞER FARKI KÂR ZARARA YANSITILAN FİNANSAL YÜKÜMLÜLÜKLER		-	-	-	-	-	-
VI. TÜREV FİNANSAL YÜKÜMLÜLÜKLER		107.685	6.934	114.619	13.085	17.487	30.572
6.1 Türev Finansal Yükümlülüklerin Gerçeğe Uygun Değer Farkı Kâr Zarara Yansıtılan Kısım	(4)	107.685	6.934	114.619	13.085	17.487	30.572
6.2 Türev Finansal Yükümlülüklerin Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Kısım	(6)	-	-	-	-	-	-
VII. KİRALAMA İŞLEMLERİNDEN YÜKÜMLÜLÜKLER (Net)	(5)	1.220.599	-	1.220.599	739.965	-	739.965
VIII. KARŞILIKLAR	(7)	12.008.489	1.703.749	13.712.238	9.460.439	661.743	10.122.182
8.1 Yeniden Yapılandırma Karşılığı		-	-	-	-	-	-
8.2 Çalışan Hakları Karşılığı		1.783.585	-	1.783.585	1.416.000	-	1.416.000
8.3 Sigorta Teknik Karşılıkları (Net)		-	-	-	-	-	-
8.4 Diğer Karşılıklar		10.224.904	1.703.749	11.928.653	8.044.439	661.743	8.706.182
IX. CARİ VERGİ BORCU	(8)	3.339.158	-	3.339.158	2.185.238	-	2.185.238
X. ERTELENMİŞ VERGİ BORCU		118.522	-	118.522	-	-	-
XI. SATIŞ AMAÇLI ELDE TUTULAN VE DURDURULAN FAALİYETLERE İLİŞKİN DURAN VARLIK BORÇLARI (Net)	(9)	-	-	-	-	-	-
11.1 Satış Amaçlı		-	-	-	-	-	-
11.2 Durdurulan Faaliyetlere İlişkin		-	-	-	-	-	-
XII. SERMAYE BENZERİ BORÇLANMA ARAÇLARI	(10)	-	10.675.109	10.675.109	-	7.664.460	7.664.460
12.1 Krediler		-	10.675.109	10.675.109	-	7.664.460	7.664.460
12.2 Diğer Borçlanma Araçları		-	-	-	-	-	-
XIII. DİĞER YÜKÜMLÜLÜKLER	(11)	10.708.764	433.245	11.142.009	3.857.577	134.470	3.992.047
XIV. ÖZKAYNAKLAR	(12)	33.642.087	67.564	33.709.651	18.152.474	77.602	18.230.076
14.1 Ödenmiş Sermaye		1.026.915	-	1.026.915	1.026.915	-	1.026.915
14.2 Sermaye Yedekleri		23.423	-	23.423	10.016	-	10.016
14.2.1 Hisse Senedi İhraç Primleri		-	-	-	-	-	-
14.2.2 Hisse Senedi İptal Kârları		-	-	-	-	-	-
14.2.3 Diğer Sermaye Yedekleri		23.423	-	23.423	10.016	-	10.016
14.3 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler veya Giderler		(7.222)	-	(7.222)	(12.722)	-	(12.722)
14.4 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Birikmiş Diğer Kapsamlı Gelirler veya Giderler		(279.603)	67.564	(212.039)	(204.743)	77.602	(127.141)
14.5 Kâr Yedekleri		17.287.805	-	17.287.805	8.563.985	-	8.563.985
14.5.1 Yasal Yedekler		1.119.799	-	1.119.799	684.762	-	684.762
14.5.2 Statü Yedekleri		-	-	-	-	-	-
14.5.3 Olağanüstü Yedekler		16.168.006	-	16.168.006	7.879.223	-	7.879.223
14.5.4 Diğer Kâr Yedekleri		-	-	-	-	-	-
14.6 Kâr veya Zarar		15.590.769	-	15.590.769	8.769.023	-	8.769.023
14.6.1 Geçmiş Yıllar Kâr veya Zararı		45.204	-	45.204	41.542	-	41.542
14.6.2 Dönem Net Kâr veya Zararı		15.545.565	-	15.545.565	8.727.481	-	8.727.481
YÜKÜMLÜLÜKLER TOPLAMI		212.469.266	205.432.090	417.901.356	113.284.300	114.161.148	227.445.448

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE NAZIM HESAPLAR TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

NAZIM HESAPLAR TABLOSU	Dipnot (Beşinci Bölüm-III)	BİN TÜRK LİRASI CARİ DÖNEM (31/12/2025)			BİN TÜRK LİRASI ÖNCEKİ DÖNEM (31/12/2024)		
		TP	YP	Toplam	TP	YP	Toplam
A. BİLANÇO DIŞI YÜKÜMLÜLÜKLER (I+II+III)		34.193.626	29.974.671	64.168.297	25.140.068	25.695.365	50.835.433
I. GARANTİ VE KEFALETLER	(1)	29.506.364	18.822.072	48.328.436	22.828.675	9.710.404	32.539.079
1.1 Teminat Mektupları		29.454.421	10.314.646	39.769.067	22.820.009	7.252.127	30.072.136
1.1.1 Devlet İhale Kanunu Kapsamına Girenler		-	-	-	-	-	-
1.1.2 Diğer Ticaret İşlemleri Dolayısıyla Verilenler		-	-	-	-	-	-
1.1.3 Diğer Teminat Mektupları		29.454.421	10.314.646	39.769.067	22.820.009	7.252.127	30.072.136
1.2 Banka Kredileri		6.054	220.846	226.900	4.847	168.863	173.710
1.2.1 İthalat Kabul Kredileri		6.054	220.846	226.900	4.847	168.863	173.710
1.2.2 Diğer Banka Kabulleri		-	-	-	-	-	-
1.3 Akreditifler		45.889	8.282.136	8.328.025	3.819	2.289.414	2.293.233
1.3.1 Belgili Akreditifler		45.889	8.282.136	8.328.025	3.819	2.289.414	2.293.233
1.3.2 Diğer Akreditifler		-	-	-	-	-	-
1.4 Garanti Verilen Prefinansmanlar		-	-	-	-	-	-
1.5 Cirolar		-	-	-	-	-	-
1.5.1 T.C. Merkez Bankasına Cirolar		-	-	-	-	-	-
1.5.2 Diğer Cirolar		-	-	-	-	-	-
1.6 Diğer Garantilerimizden		-	4.444	4.444	-	-	-
1.7 Diğer Kefaletlerimizden		-	-	-	-	-	-
II. TAHHÜTLER	(1)	1.670.190	5.928.010	7.598.200	925.397	1.778.522	2.703.919
2.1 Cayılamaz Taahhütler		1.670.190	5.928.010	7.598.200	925.397	1.778.522	2.703.919
2.1.1 Vadeli Aktif Değerler Alım-Satım Taahhütleri		685.008	5.166.325	5.851.333	257.030	1.151.923	1.408.953
2.1.2 İştir. ve Bağ. Ort. Ser. İst. Taahhütleri		-	-	-	22.500	-	22.500
2.1.3 Kul. Gar. Kredi Tahsis Taahhütleri		226.311	-	226.311	116.272	-	116.272
2.1.4 Men. Kıy. İhr. Aracılık Taahhütleri		-	-	-	-	-	-
2.1.5 Zorunlu Karşılık Ödeme Taahhüdü		-	-	-	-	-	-
2.1.6 Çekler İçin Ödeme Taahhütleri		630.085	-	630.085	457.605	-	457.605
2.1.7 İhracat Taahhütlerinden Kaynaklanan Vergi Ve Fon Yükümlülükleri		-	-	-	-	-	-
2.1.8 Kredi Kartı Harcama Limit Taahhütleri		128.786	-	128.786	71.990	-	71.990
2.1.9 Kredi Kartıları ve Bankacılık Hizmetlerine İlişkin Promosyon Uyg. Taah.		-	-	-	-	-	-
2.1.10 Açığa Menkul Kıymet Satış Taahhütlerinden Alacaklar		-	-	-	-	-	-
2.1.11 Açığa Menkul Kıymet Satış Taahhütlerinden Borçlar		-	-	-	-	-	-
2.1.12 Diğer Cayılamaz Taahhütler		-	761.685	761.685	-	626.599	626.599
2.2 Cayılabilir Taahhütler		-	-	-	-	-	-
2.2.1 Cayılabilir Kredi Tahsis Taahhütleri		-	-	-	-	-	-
2.2.2 Diğer Cayılabilir Taahhütler		-	-	-	-	-	-
III. TÜREV FİNANSAL ARAÇLAR		3.017.072	5.224.589	8.241.661	1.385.996	14.206.439	15.592.435
3.1 Riskten Korunma Amaçlı Türev Finansal Araçlar		-	-	-	-	-	-
3.1.1 Gerçeğe Uygun Değer Riskinden Korunma Amaçlı İşlemler		-	-	-	-	-	-
3.1.2 Nakit Akış Riskinden Korunma Amaçlı İşlemler		-	-	-	-	-	-
3.1.3 Yurt dışındaki Net Yatırım Riskinden Korunma Amaçlı İşlemler		-	-	-	-	-	-
3.2 Alım-Satım Amaçlı Türev Finansal Araçlar	(3)	3.017.072	5.224.589	8.241.661	1.385.996	14.206.439	15.592.435
3.2.1 Vadeli Alım-Satım İşlemleri		3.017.072	2.649.489	5.666.561	44.101	5.138.970	5.183.071
3.2.1.1 Vadeli Döviz Alım İşlemleri		415.342	2.327.882	2.743.224	22.043	2.595.364	2.617.407
3.2.1.2 Vadeli Döviz Satım İşlemleri		2.601.730	321.607	2.923.337	22.058	2.543.606	2.565.664
3.2.2 Diğer Vadeli Alım-Satım İşlemleri		-	2.575.100	2.575.100	1.341.895	9.067.469	10.409.364
3.3 Diğer		-	-	-	-	-	-
B. EMANET VE REHİN Lİ KİYMETLER (IV + V+VI)		2.074.028.737	156.032.024	2.230.060.761	1.192.003.347	87.120.421	1.279.123.768
IV. EMANET KİYMETLER		54.144.218	24.878.607	79.022.825	37.467.026	14.628.132	52.095.158
4.1 Müşteri Fon Ve Portföy Mevcutları		-	-	-	-	-	-
4.2 Emanete Alınan Menkul Değerler		22.875.780	3.218.615	26.094.395	14.674.350	2.065.950	16.740.300
4.3 Tahsisle Alınan Çekler		15.214.890	774.823	15.989.713	10.185.548	218.873	10.404.421
4.4 Tahsisle Alınan Ticari Senetler		1.132.596	-	1.132.596	1.180.631	-	1.180.631
4.5 Tahsisle Alınan Diğer Kıymetler		-	-	-	-	-	-
4.6 Harcama Aracı Olunan Kıymetler		-	-	-	-	-	-
4.7 Diğer Emanet Kıymetler		28.806	185.150	213.956	51.748	-	51.748
4.8 Emanet Kıymet Alanlar		14.892.146	20.700.019	35.592.165	11.374.749	12.343.309	23.718.058
V. REHİN Lİ KİYMETLER		2.019.884.519	131.153.417	2.151.037.936	1.154.536.321	72.492.289	1.227.028.610
5.1 Menkul Kıymetler		23.834.610	-	23.834.610	9.570.400	-	9.570.400
5.2 Teminat Senetleri		-	-	-	-	-	-
5.3 Emtia		15.163.910	9.097.955	24.261.865	11.905.088	3.152.112	15.057.200
5.4 Varent		180.979.997	-	180.979.997	161.965.468	-	161.965.468
5.5 Gayrimenkul		1.799.906.002	122.055.462	1.921.961.464	971.095.365	69.340.177	1.040.435.542
5.6 Diğer Rehini Kıymetler		-	-	-	-	-	-
5.7 Rehini Kıymet Alanlar		-	-	-	-	-	-
VI. KABUL EDİLEN AVALLER VE KEFALETLER		-	-	-	-	-	-
BİLANÇO DIŞI HESAPLAR TOPLAMI (A+B)		2.108.222.363	186.006.695	2.294.229.058	1.217.143.415	112.815.786	1.329.959.201

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT KONSOLİDE KÂR VEYA ZARAR TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

		Dipnot (Beşinci Bölüm- IV)	BİN TÜRK LİRASI Cari dönem 1 Ocak – 31 Aralık 2025	BİN TÜRK LİRASI Önceki dönem 1 Ocak – 31 Aralık 2024
GELİR VE GİDER KALEMLERİ				
I.	KÂR PAYI GELİRLERİ	(1)	55.141.902	33.590.444
1.1	Kredilerden Alınan Kâr Payları		46.424.348	25.541.726
1.2	Zorunlu Karşılıklardan Alınan Gelirler		1.796.390	2.113.923
1.3	Bankalardan Alınan Gelirler		11.696	34.053
1.4	Para Piyasası İşlemlerinden Alınan Gelirler		129.784	-
1.5	Menkul Değerlerden Alınan Gelirler		6.128.582	5.754.730
1.5.1	Gerçeğe Uygun Değer Farkı Kâr Zarara Yansıtılanlar		459.237	177.958
1.5.2	Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılanlar		3.182.803	3.221.716
1.5.3	İtfâ Edilmiş Maliyeti İle Ölçülenler		2.486.542	2.355.056
1.6	Finansal Kiralama Gelirleri		525.992	67.080
1.7	Diğer Kâr Payı Gelirleri		125.110	78.932
II.	KÂR PAYI GİDERLERİ (-)	(2)	37.128.503	24.687.443
2.1	Katılma Hesaplarına Verilen Kâr Payları		29.349.524	18.904.116
2.2	Kullanılan Kredilere Verilen Kâr Payları		2.045.376	363.434
2.3	Para Piyasası İşlemlerine Verilen Kâr Payları		309.351	93.154
2.4	İhrac Edilen Menkul Kıymetlere Verilen Kâr Payları		5.201.884	5.241.588
2.5	Kiralama Kâr Payı Giderleri		148.392	85.151
2.6	Diğer Kâr Payı Giderleri		73.976	-
III.	NET KÂR PAYI GELİRİ/GİDERİ (I - II)		18.013.399	8.903.001
IV.	NET ÜCRET VE KOMİSYON GELİRLERİ/GİDERLERİ		5.462.134	2.488.578
4.1	f ve Komisyonlar		6.000.664	2.660.234
4.1.1	Gayri Nakdi Kredilerden		408.977	300.640
4.1.2	Diğer	(3)	5.591.687	2.359.594
4.2	Verilen Ücret ve Komisyonlar (-)		538.530	171.656
4.2.1	Gayri Nakdi Kredilere		1.080	604
4.2.2	Diğer	(3)	537.450	171.052
V.	TEMETTÜ GELİRLERİ	(4)	-	-
VI.	TİCARİ KAR/ZARAR (Net)	(5)	14.254.395	12.901.710
6.1	Sermaye Piyasası İşlemleri Karı/Zararı		159.513	4.179
6.2	Türev Finansal İşlemlerden Kar/Zarar		(824.733)	1.819.245
6.3	Kambyo İşlemleri Karı/Zararı		14.919.615	11.078.286
VII.	DİĞER FAALİYET GELİRLERİ	(6)	3.014.710	1.020.684
VIII.	FAALİYET BRÜT KARI (III+IV+V+VI+VII)		40.744.638	25.313.973
IX.	BEKLENEN ZARAR KARŞILIKLARI GİDERLERİ (-)	(7)	4.609.091	1.031.760
X.	DİĞER KARŞILIK GİDERLERİ (-)	(7)	3.447.466	5.756.729
XI.	PERSONEL GİDERLERİ (-)		6.024.378	3.997.017
XII.	DİĞER FAALİYET GİDERLERİ (-)	(8)	4.342.879	2.388.623
XIII.	NET FAALİYET KARI/ZARARI (VIII-IX-X-XI-XII)		22.320.824	12.139.844
XIV.	BİRLEŞME İŞLEMİ SONRASINDA GELİR OLARAK KAYDEDİLEN FAZLA-LIK TUTARI		-	-
XV.	ÖZKAYNAK YÖNTEMİ UYGULANAN ORTAKLIKLARDAN KAR/ZARAR		-	-
XVI.	NET PARASAL POZİSYON KARI/ZARARI		-	-
XVII.	SÜRDÜRÜLEN FAALİYETLER VERGİ ÖNCESİ K/Z (XIII+...+XVI)		22.320.824	12.139.844
XVIII.	SÜRDÜRÜLEN FAALİYETLER VERGİ KARŞILIĞI (4)	(10)	6.775.259	3.412.363
18.1	Cari Vergi Karşılığı		7.647.109	5.767.429
18.2	Ertelenmiş Vergi Gider Etkisi (+)		6.401.261	2.747.299
18.3	Ertelenmiş Vergi Gelir Etkisi (-)		7.273.111	5.102.365
XIX.	SÜRDÜRÜLEN FAALİYETLER VERGİ ÖNCESİ K/Z (XIII+...+XVI)	(9)	15.545.565	8.727.481
XX.	DURDURULAN FAALİYETLERDEN GELİRLER		-	-
20.1	Satış Amaçlı Elde Tutulan Duran Varlık Gelirleri		-	-
20.2	İştirak, Bağlı Ortaklık ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ort.) Satış Karları		-	-
20.3	Diğer Durdurulan Faaliyet Gelirleri		-	-
XXI.	DURDURULAN FAALİYETLERDEN GİDERLER (-)		-	-
21.1	Satış Amaçlı Elde Tutulan Duran Varlık Giderleri		-	-
21.2	İştirak, Bağlı Ortaklık ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ort.) Satış Zararları		-	-
21.3	Diğer Durdurulan Faaliyet Giderleri		-	-
XXII.	DURDURULAN FAALİYETLER VERGİ ÖNCESİ K/Z (XX-XXI)		-	-
XXIII.	DURDURULAN FAALİYETLER VERGİ KARŞILIĞI (4)	(9)	-	-
23.1	Cari Vergi Karşılığı		-	-
23.2	Ertelenmiş Vergi Gider Etkisi (+)		-	-
23.3	Ertelenmiş Vergi Gelir Etkisi (-)		-	-
XXIV.	DURDURULAN FAALİYETLER DÖNEM NET K/Z (XXII+XXIII)		-	-
XXV.	DÖNEM NET KARI/ZARARI (XIX+XXIV)		15.545.565	8.727.481
25.1	Grubun Karı/Zararı (-)		15.545.565	8.727.481
25.2	Azınlık Payları Karı/Zararı (-)		-	-
	Hisse Başına Kar / Zarar		0.15138	0.08473

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE KÂR VEYA ZARAR VE DİĞER KAPSAMLI GELİR TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

KÂR VEYA ZARAR VE DİĞER KAPSAMLI GELİR TABLOSU	BİN TÜRK LİRASI	BİN TÜRK LİRASI
	CARİ DÖNEM (01/01/2025-31/12/2025)	ÖNCEKİ DÖNEM (01/01/2024-31/12/2024)
I. DÖNEM KARI/ZARARI	15.545.565	8.727.481
II. DİĞER KAPSAMLI GELİRLER	(79.398)	(923.778)
2.1 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacaklar	5.500	(9.837)
2.1.1 Maddi Duran Varlıklar Yeniden Değerleme Artışları/Azalışları	-	-
2.1.2 Maddi Olmayan Duran Varlıklar Yeniden Değerleme Artışları/Azalışları	-	-
2.1.3 Tanımlanmış Fayda Planları Yeniden Ölçüm Kazançları/Kayıpları	(531)	(14.053)
2.1.4 Diğer Kâr veya Zarar Olarak Yeniden Sınıflandırılmayacak Diğer Kapsamlı Gelir Unsurları	-	-
2.1.5 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılmayacak Diğer Kapsamlı Gelire İlişkin Vergiler	6.031	4.216
2.2 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacaklar	(84.898)	(913.941)
2.2.1 Yabancı Para Çevirim Farkları	-	-
2.2.2 Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıkların Değerleme ve/veya Sınıflandırma Gelirleri/Giderleri	(56.153)	(1.399.067)
2.2.3 Nakit Akış Riskinden Korunma Gelirleri/Giderleri	-	-
2.2.4 Yurt dışındaki İşletmeye İlişkin Yatırım Riskinden Korunma Gelirleri/Giderleri	-	-
2.2.5 Diğer Kâr veya Zarar Olarak Yeniden Sınıflandırılacak Diğer Kapsamlı Gelir Unsurları	(14.967)	74.501
2.2.6 Kâr veya Zararda Yeniden Sınıflandırılacak Diğer Kapsamlı Gelire İlişkin Vergiler	(13.778)	410.625
III. TOPLAM KAPSAMLI GELİR (I+II)	15.466.167	7.803.703

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.**31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT KONSOLİDE NAKİT AKIŞ TABLOSU**

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL) olarak ifade edilmiştir.)

		BİN TÜRK LİRASI	BİN TÜRK LİRASI
		CARİ DÖNEM	ÖNCEKİ DÖNEM
		(01/01/2025-	(01/01/2024-
		31/12/2025)	31/12/2024)
NAKİT AKIŞ TABLOSU			
A.	BANKACILIK FAALİYETLERİNE İLİŞKİN NAKİT AKIMLARI		
1.1	Bankacılık Faaliyet Konusu Varlık ve Yükümlülüklerdeki Değişim Öncesi Faaliyet Kârı	23.770.669	14.717.026
1.1.1	Alınan Kâr Payları	49.722.827	28.541.863
1.1.2	Ödenen Kâr Payları	(35.500.113)	(23.880.225)
1.1.3	Alınan Temettümler	-	-
1.1.4	Alınan Ücret ve Komisyonlar	6.000.664	2.660.234
1.1.5	Elde Edilen Diğer Kazançlar	1.040.190	1.019.104
1.1.6	Zarar Olarak Muhasebeleştirilen Donuk Alacaklardan Tahsilatlar	380.165	119.907
1.1.7	Personele ve Hizmet Tedarik Edenlere Yapılan Nakit Ödemeler	(5.630.986)	(3.142.412)
1.1.8	Ödenen Vergiler	(7.072.329)	(5.185.399)
1.1.9	Diğer	14.830.251	14.583.954
1.2	Bankacılık Faaliyetleri Konusu Varlık ve Yükümlülüklerdeki Değişim	(19.550.059)	(50.784.028)
1.2.1	Gerçeğe Uygun Değer Farkı K/Z'a Yansıtılan FV'larda Net (Artış) Azalış	(15.670.555)	(432.592)
1.2.2	Bankalar Hesabındaki Net (Artış) Azalış	(17.736.144)	(1.600.312)
1.2.3	Kredilerdeki Net (Artış) Azalış	(108.809.010)	(42.356.712)
1.2.4	Diğer Varlıklarda Net (Artış) Azalış	(921.989)	(530.709)
1.2.5	Bankalardan Toplanan Fonlarda Net Artış (Azalış)	29.742.176	1.545.861
1.2.6	Diğer Toplanan Fonlarda Net Artış (Azalış)	76.189.835	(4.067.169)
1.2.7	Gerçeğe Uygun Değer Farkı K/Z'a Yansıtılan FY'lerde Net Artış (Azalış)	-	-
1.2.8	Alınan Kredilerdeki Net Artış (Azalış)	9.553.931	(4.641.521)
1.2.9	Vadesi Gelmiş Borçlarda Net Artış (Azalış)	-	-
1.2.10	Diğer Borçlarda Net Artış (Azalış)	8.101.697	1.299.126
I.	Bankacılık Faaliyetlerinden Kaynaklanan Net Nakit Akışı	4.220.610	(36.067.002)
B.	YATIRIM FAALİYETLERİNE İLİŞKİN NAKİT AKIŞLARI		
II.	Yatırım Faaliyetlerinden Kaynaklanan Net Nakit Akışı	(4.328.355)	2.495.087
2.1	İktisap Edilen İştirakler, Bağlı Ortaklıklar ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ortaklıkları)	(22.500)	(45.000)
2.2	Elden Çıkarılan İştirakler, Bağlı Ortaklıklar ve Birlikte Kontrol Edilen Ortaklıklar (İş Ortaklıkları)	-	-
2.3	Satın Alınan Menkul ve Gayrimenkuller	(737.160)	(537.211)
2.4	Elden Çıkarılan Menkul ve Gayrimenkuller	50.300	19.443
2.5	Elden Edilen Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıklar	(5.399.860)	(709.554)
2.6	Elden Çıkarılan Gerçeğe Uygun Değer Farkı Diğer Kapsamlı Gelire Yansıtılan Finansal Varlıklar	2.922.835	1.288.655
2.7	Satın Alınan İfa Edilmiş Maliyeti ile Ölçülen Finansal Varlıklar	(1.141.970)	(4.759.960)
2.8	Satılan İfa Edilmiş Maliyeti ile Ölçülen Finansal Varlıklar	-	7.238.714
2.9	Diğer	-	-
C.	FİNANSMAN FAALİYETLERİNE İLİŞKİN NAKİT AKIŞLARI		
III.	Finansman Faaliyetlerinden Sağlanan Net Nakit	10.233.450	13.068.589
3.1	Krediler ve İhraç Edilen Menkul Değerlerden Sağlanan Nakit	45.495.943	42.083.095
3.2	Krediler ve İhraç Edilen Menkul Değerlerden Kaynaklanan Nakit Çıkışı	(35.095.520)	(28.933.232)
3.3	İhraç Edilen Sermaye Araçları	-	-
3.4	Temettü Ödemeleri	-	-
3.5	Kiralamaya İlişkin Ödemeler	(166.973)	(81.274)
3.6	Diğer	-	-
IV.	Yabancı Para Çevrim Farklarının Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklar Üzerindeki Etkisi	12.201.210	6.625.052
V.	Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklardaki Net Artış	22.326.915	(13.878.274)
VI.	Dönem Başındaki Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklar	39.337.605	53.215.879
VII.	Dönem Sonundaki Nakit ve Nakde Eşdeğer Varlıklar	61.664.520	39.337.605

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır.

TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.

31 ARALIK 2025 TARİHİNDE SONA EREN HESAP DÖNEMİNE AİT
KONSOLİDE KAR DAĞITIM TABLOSU

(Tutarlar aksi belirtilmedikçe Bin Türk Lirası (TL.) olarak ifade edilmiştir.)

KÂR DAĞITIM TABLOSU	CARİ DÖNEM (*) 31 Aralık 2025	ÖNCEKİ DÖNEM 31 Aralık 2024
I. DÖNEM KÂRININ DAĞITIMI		
1.1. DÖNEM KÂRI	22.320.824	12.139.844
1.2. ÖDENECEK VERGİ VE YASAL YÜKÜMLÜLÜKLER (-)	6.775.259	3.412.363
1.2.1. Kurumlar Vergisi (Gelir Vergisi)	7.647.109	5.767.429
1.2.2. Gelir Vergisi Kesintisi	-	-
1.2.3. Diğer Vergi ve Yasal Yükümlülükler (**)	(871.850)	(2.355.066)
A. NET DÖNEM KARI (1.1-1.2)	15.545.565	8.727.481
1.3. GEÇMİŞ DÖNEMLER ZARARI (-)	-	-
1.4. BİRİNCİ TERTİP YASAL YEDEK AKÇE (-)	-	-
1.5. BANKADA BIRAKILMASI VE TASARRUFU ZORUNLU YASAL FONLAR (-)	-	-
B. DAĞITILABİLİR NET DÖNEM KARI [(A-(1.3+1.4+1.5))(*)]	15.545.565	8.727.481
1.6. ORTAKLARA BİRİNCİ TEMETTÜ (-)	-	-
1.6.1. Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.6.2. İmtiyazlı Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.6.3. Katılma İntifa Senetlerine	-	-
1.6.4. Kara İştirakli Tahvillere	-	-
1.6.5. Kar ve Zarar Ortaklığı Belgesi Sahiplerine	-	-
1.7. PERSONELE TEMETTÜ (-)	-	-
1.8. YÖNETİM KURULUNA TEMETTÜ (-)	-	-
1.9. ORTAKLARA İKİNCİ TEMETTÜ (-)	-	-
1.9.1. Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.9.2. İmtiyazlı Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
1.9.3. Katılma İntifa Senetlerine	-	-
1.9.4. Kara İştirakli Tahvillere	-	-
1.9.5. Kar ve Zarar Ortaklığı Belgesi Sahiplerine	-	-
1.10. İKİNCİ TERTİP YASAL YEDEK AKÇE (-)	-	-
1.11. STATÜ YEDEKLERİ (-)	-	-
1.12. OLAĞANÜSTÜ YEDEKLER	-	-
1.13. DİĞER YEDEKLER	-	-
1.14. ÖZEL FONLAR	-	-
II. YEDEKLERDEN DAĞITIM		
2.1. DAĞITILAN YEDEKLER	-	-
2.2. İKİNCİ TERTİP YASAL YEDEKLER (-)	-	-
2.3. ORTAKLARA PAY (-)	-	-
2.3.1. Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
2.3.2. İmtiyazlı Hisse Senedi Sahiplerine	-	-
2.3.3. Katılma İntifa Senetlerine	-	-
2.3.4. Kara İştirakli Tahvillere	-	-
2.3.5. Kar ve Zarar Ortaklığı Belgesi Sahiplerine	-	-
2.4. PERSONELE PAY (-)	-	-
2.5. YÖNETİM KURULUNA PAY (-)	-	-
III. HİSSE BAŞINA KAR		
3.1. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (***) (tam TL.)	0.15138	0.08499
3.2. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	15.1	8.5
3.3. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE	-	-
3.4. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	-	-
IV. HİSSE BAŞINA TEMETTÜ		
4.1. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (tam TL.)	-	-
4.2. HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	-	-
4.3. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE	-	-
4.4. İMTİYAZLI HİSSE SENEDİ SAHİPLERİNE (%)	-	-

(*) Cari döneme ait karın dağıtımı hakkında Ana Ortaklık Banka'nın yetkili organı Genel Kurul'dur. Bu finansal tabloların düzenlendiği tarih itibarıyla Ana Ortaklık Banka'nın yıllık Olağan Genel Kurul toplantısı henüz yapılmamıştır.

(**) Ertelenmiş vergi geliri kar dağıtımına konu edilmemiştir.

(***) İlgili dönem sonundaki hisse senedi adedi kullanılarak hesaplanmıştır.

İlişikteki açıklama ve dipnotlar bu finansal tabloların tamamlayıcı bir parçasıdır

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasından:



13 Şubat 2026 Tarihli Bilanço
(Türk Lirası)

AKTİF	Türk Lirası	Yabancı Para	Toplam
1. Altın	-	5.759.916.952.133	5.759.916.952.133
1.1 Uluslararası Standartta Olan (Safi Gram) 827.448.006,33	-	5.759.916.952.133	5.759.916.952.133
2. Yabancı Para Banknotlar	-	30.572.050.414	30.572.050.414
3. Yurt Dışı Bankalar	-	3.430.210.768.262	3.430.210.768.262
3.1 YP Menkul Kıymetler	-	1.289.563.915.770	1.289.563.915.770
3.2 Mevduat	-	67.055.137.129	67.055.137.129
3.3 Diğer	-	2.073.591.715.363	2.073.591.715.363
4. Rezerv Dili mi Pozisyonu	-	6.791.440.622	6.791.440.622
5. Menkul Kıymetler	296.229.858.398	-	296.229.858.398
5.1 Devlet İç Borçlanma Senetleri	280.284.601.078	-	280.284.601.078
5.2 Diğer	15.945.257.320	-	15.945.257.320
6. Para Politikası İşlemlerinden Alacaklar	4.999.999.943	-	4.999.999.943
6.1 Açık Piyasa İşlemleri	4.999.999.943	-	4.999.999.943
6.2 Bankalararası Para Piyasası İşlemleri	-	-	-
6.3 Diğer	-	-	-
7. Yurt İçi Bankalar	715.630.047	18.770.505.512	19.486.135.559
8. Krediler	842.933.890.472	152.522.058.071	995.455.948.543
8.1 İli Krediler	842.933.890.472	152.127.250.335	995.061.140.807
8.1.1 Reeskont Kredileri	735.719.014.287	152.127.250.335	887.846.264.622
8.1.2 Diğer Krediler	107.214.876.185	-	107.214.876.185
8.2 Diğer Krediler	-	394.807.736	394.807.736
9. İştirakler	90.543.079	19.010.668.191	19.101.211.270
10. SDR Tahsisatı Nedeniyle Hazine Yükümlülüğü	-	333.069.120.730	333.069.120.730
11. Duran Varlıklar (net)	15.895.921.558	-	15.895.921.558
12. Takipteki Alacaklar (net)	(70.343.089.037)	70.343.089.037	-
12.1 Takipteki Alacaklar	(70.343.089.037)	70.343.089.037	70.343.089.037
12.2 Takipteki Alacaklar Karşılığı (-)	70.343.089.037	-	70.343.089.037
13. Ertele nmiş Vergi Varlığı	2.713.522.554	-	2.713.522.554
14. Diğer Aktifler	1.267.744.287.917	50.986.007	1.267.795.273.978
14.1 Uluslararası Standartta Olmayan Altın (Safi Gram) 2.832.327,42	19.716.007.043	-	19.716.007.043
14.2 Madeni Para	169.427.839	-	169.427.839
14.3 Gelir Tahakkukları	580.503.147	-	580.503.147
14.4 Diğer	1.247.278.349.942	50.986.007	1.247.329.335.949
15. Geçmiş Yıllar Zararı	1.509.206.898.274	-	1.509.206.898.274
TOPLAM	3.870.187.463.259	9.821.257.638.979	13.691.445.102.238
PASİF	Türk Lirası	Yabancı Para	Toplam
1 Tedavüdeki Banknotlar	857.031.802.858	-	857.031.802.858
2 Para Politikası İşlemlerinden Borçlar	1.071.290.000.000	-	1.071.290.000.000
2.1 Açık Piyasa İşlemleri	-	-	-
2.2 Bankalararası Para Piyasası İşlemleri	1.071.290.000.000	-	1.071.290.000.000
2.3 Likidite Senetleri	-	-	-
2.4 Diğer	-	-	-
3 Mevduat	4.064.999.824.508	5.253.175.584.411	9.318.175.408.919
3.1 Kamu Sektörü Mevduatı	518.353.160.292	873.535.614.074	1.391.888.774.366
3.1.1 Hazine, Genel ve Özel Bütçeli İdareler	518.107.974.813	873.535.614.074	1.391.643.588.887
3.1.1.1 Nakit	518.107.974.813	609.208.876.422	1.127.316.851.235
3.1.1.2 Altın (Safi Gram) 37.972.185,00	-	264.326.737.652	264.326.737.652
3.1.2 Diğer	245.185.479	-	245.185.479
3.2 Bankacılık Sektörü Mevduatı	3.537.282.807.147	4.372.687.976.241	7.909.970.783.388
3.2.1 Yurt İçi Bankalar	1.679.914.837.747	1.524.378.763.884	3.204.293.601.631
3.2.1.1 Nakit	1.679.914.837.747	1.309.475.634.308	2.989.390.472.055
3.2.1.2 Terminat	-	10.749.950.550	10.749.950.550
3.2.1.2.1 Nakit	-	10.749.950.550	10.749.950.550
3.2.1.2.2 Altın (Safi Gram) 0,00	-	-	-
3.2.1.3 Altın (Safi Gram) 29.327.877,88	-	204.153.179.026	204.153.179.026
3.2.2 Yurt Dışı Bankalar	741.537.658.744	-	741.537.658.744
3.2.3 Zorunlu Karşılıklar Bloke Hesabı	1.115.830.310.656	2.848.309.212.357	3.964.139.523.013
3.2.3.1 Nakit	1.115.830.310.656	1.592.072.246.397	2.707.902.557.053
3.2.3.2 Altın (Safi Gram) 180.466.277,83	-	1.256.236.965.960	1.256.236.965.960
3.2.4 Diğer	-	-	-
3.3 Diğer Mevduat	9.363.857.069	6.951.994.096	16.315.851.165
3.3.1 İlgili Dövizler	-	5.034.008.689	5.034.008.689
3.3.2 Uluslararası Kuruluşlar	722.166.126	-	722.166.126
3.3.3 Fonlar	1.611.936.281	298.456	1.612.234.737
3.3.4 Diğer	7.029.754.662	1.917.686.951	8.947.441.613
4 Yurt Dışı Bankalar	-	354.737.934.464	354.737.934.464
4.1 Nakit	-	145.906.078.030	145.906.078.030
4.2 Altın (Safi Gram) 29.999.999,08	-	208.831.856.434	208.831.856.434
5 Rezerv Dili mi İmkânı	-	6.791.440.622	6.791.440.622
6 SDR Tahsisatı	-	333.069.120.730	333.069.120.730
7 Vergi Yükümlülüğü	7.539.211.039	-	7.539.211.039
7.1 Ödenen Vergiler	7.539.211.039	-	7.539.211.039
7.2 Ertele nmiş Vergi Yükümlülüğü	-	-	-
8 Karşılıklar	2.433.122.023	-	2.433.122.023
9 Sermaye ve İhtiyat Akçesi	380.402.103	-	380.402.103
9.1 Ödenmiş Sermaye	25.000	-	25.000
9.2 Sermaye Enflasyon Düzeltme Farkı	46.208.524	-	46.208.524
9.3 İhtiyat Akçesi	334.168.579	-	334.168.579
10 Değerleme Hesabı	1.612.249.461.981	-	1.612.249.461.981
11 Diğer Pasifler	20.082.463.052	107.664.734.447	127.747.197.499
11.1 Uluslararası Standartta Olmayan Hazine Altınları (Safi Gram) 0,00	-	-	-
11.2 Akreditifler	-	5.366.878.182	5.366.878.182
11.3 Gider Tahakkukları	-	-	-
11.4 Diğer	20.082.463.052	102.297.856.265	122.380.319.317
TOPLAM	7.636.006.287.564	6.055.438.814.674	13.691.445.102.238

Reeskont ve avans işlemlerinde uygulanan iskonto ve faiz oranları:
Vadelerine en çok 3 ay kalan senetler karşılığında yapılacak;
Reeskont işlemlerinde % 38,75
Avans işlemlerinde % 39,75

**19 ŞUBAT 2026 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI KURLARI**

BÜLTEN NO: 2026/35

DÖVİZİN CİNSİ	DÖVİZ ALIŞ	DÖVİZ SATIŞ	EFEKTİF ALIŞ	EFEKTİF SATIŞ
1 ABD DOLARI	43.6913	43.7700	43.6607	43.8357
1 AVUSTRALYA DOLARI	30.7819	30.9826	30.6403	31.1685
1 DANİMARKA KRONU	6.8869	6.9207	6.8821	6.9366
1 EURO	51.5343	51.6271	51.4982	51.7046
1 İNGİLİZ STERLİNİ	58.8658	59.1727	58.8246	59.2615
1 İSVİÇRE FRANGI	56.3886	56.7506	56.3040	56.8358
1 İSVEÇ KRONU	4.8160	4.8658	4.8126	4.8770
1 KANADA DOLARI	31.8899	32.0337	31.7719	32.1555
1 KUVEYT DİNARI	142.2491	144.1104	140.1154	146.2721
1 NORVEÇ KRONU	4.5763	4.6071	4.5731	4.6177
1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	11.6484	11.6694	11.5611	11.7569
100 JAPON YENİ	28.1504	28.3368	28.0462	28.4444
1 RUMEN LEYİ	10.0571	10.1887		
1 RUS RUBLESİ	0.56643	0.57385		
1 ÇİN YUANI	6.2887	6.3710		
1 PAKİSTAN RUPİSİ	0.15539	0.15742		
1 KATAR RİYALİ	11.9203	12.0763		
1 GÜNEY KORE WONU	0.03003	0.03042		
1 AZERBAYCAN YENİ MANATI	25.5567	25.8911		
1 BİRLEŞİK ARAP EMİRLİKLERİ DİRHEMİ	11.8288	11.9835		
1 KAZAKİSTAN TENGESİ	0.08862	0.08978		

ÇAPRAZ KURLAR

1 ABD DOLARI	1.4160	AVUSTRALYA DOLARI
1 ABD DOLARI	6.3343	DANİMARKA KRONU
1 ABD DOLARI	0.7730	İSVİÇRE FRANGI
1 ABD DOLARI	9.0336	İSVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	154.83	JAPON YENİ
1 ABD DOLARI	1.3682	KANADA DOLARI
1 ABD DOLARI	9.5238	NORVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	3.7508	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ
1 EURO	1.1795	ABD DOLARI
1 İNGİLİZ STERLİNİ	1.3496	ABD DOLARI
1 KUVEYT DİNARI	3.2741	ABD DOLARI
1 ABD DOLARI	4.3200	RUMEN LEYİ
1 ABD DOLARI	76.70	RUS RUBLESİ
1 ABD DOLARI	6.9087	ÇİN YUANI
1 ABD DOLARI	279.60	PAKİSTAN RUPİSİ
1 ABD DOLARI	3.6448	KATAR RİYALİ
1 ABD DOLARI	1447	GÜNEY KORE WONU
1 ABD DOLARI	1.7000	AZERBAYCAN YENİ MANATI
1 ABD DOLARI	3.6730	BİRLEŞİK ARAP EMİRLİKLERİ DİRHEMİ
1 ABD DOLARI	490.27	KAZAKİSTAN TENGESİ

BİLGİ İÇİN;

1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1.37416	ABD DOLARI
1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	60.0930	TÜRK LİRASI

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
İDARE MERKEZİ**

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

A) BORÇLANMA SENETLERİ

**1- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN İSKONTOLU DEVLET
İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.
(T:DEVLET TAHVİLİ,B:HAZİNE BONOSU)**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
17.06.2026	10B	TRB170626T13	117	90.547
06.01.2027	12T	TRT060127T10	320	76.459
11.03.2026	9B	TRB110326T12	19	98.175

**2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET
İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
24.02.2027	121T2	TRT240227T17	5.50	87.442
24.02.2027	121T2	TRT240227T25	5.50	87.442
24.02.2027	121T2A240227	TRT240227A18	5.50	73.230
25.02.2026	121T2K18240227	TRT250226K16	5.50	5.471
26.08.2026	121T2K19240227	TRT260826K19	5.50	4.713
24.02.2027	121T2K20240227	TRT240227K16	5.50	4.028
11.08.2027	121T2	TRT110827T16	5.25	75.148
11.08.2027	121T2	TRT110827T24	5.25	75.148
11.08.2027	121T2A110827	TRT110827A17	5.25	63.381
12.08.2026	121T2K18110827	TRT120826K15	5.25	4.548
10.02.2027	121T2K19110827	TRT100227K12	5.25	3.892
11.08.2027	121T2K20110827	TRT110827K15	5.25	3.327
08.03.2028	121T2	TRT080328T15	6.20	76.586
08.03.2028	121T2	TRT080328T23	6.20	76.586
08.03.2028	121T2A080328	TRT080328A16	6.20	53.600
11.03.2026	121T2K16080328	TRT110326K11	6.20	6.087
09.09.2026	121T2K17080328	TRT090926K19	6.20	5.252
10.03.2027	121T2K18080328	TRT100327K11	6.20	4.485
08.09.2027	121T2K19080328	TRT080927K19	6.20	3.839
08.03.2028	121T2K20080328	TRT080328K14	6.20	3.323
13.11.2030	121T2	TRT131130T14	5.85	58.718
13.11.2030	121T2	TRT131130T22	5.85	58.718
13.11.2030	121T2A131130	TRT131130A15	5.85	27.844
20.05.2026	121T2K11131130	TRT200526K26	5.85	5.418
18.11.2026	121T2K12131130	TRT181126K22	5.85	4.669
19.05.2027	121T2K13131130	TRT190527K28	5.85	3.982
17.11.2027	121T2K14131130	TRT171127K22	5.85	3.422
17.05.2028	121T2K15131130	TRT170528K11	5.85	2.974
15.11.2028	121T2K16131130	TRT151128K15	5.85	2.609
16.05.2029	121T2K17131130	TRT160529K11	5.85	2.304
14.11.2029	121T2K18131130	TRT141129K15	5.85	2.045
15.05.2030	121T2K19131130	TRT150530K19	5.85	1.822
13.11.2030	121T2K20131130	TRT131130K13	5.85	1.629
28.04.2032	121T2	TRT280432T14	10.75	84.921
28.04.2032	121T2	TRT280432T22	10.75	84.921
28.04.2032	121T2A280432	TRT280432A15	10.75	20.267
06.05.2026	121T2K8280432	TRT060526K32	10.75	10.069
04.11.2026	121T2K9280432	TRT041126K36	10.75	8.685
05.05.2027	121T2K10280432	TRT050527K24	10.75	7.405
03.11.2027	121T2K11280432	TRT031127K10	10.75	6.360
03.05.2028	121T2K12280432	TRT030528K17	10.75	5.523
01.11.2028	121T2K13280432	TRT011128K11	10.75	4.841
02.05.2029	121T2K14280432	TRT020529K17	10.75	4.273
31.10.2029	121T2K15280432	TRT311029K15	10.75	3.792
01.05.2030	121T2K16280432	TRT010530K15	10.75	3.378
30.10.2030	121T2K17280432	TRT301030K13	10.75	3.019
30.04.2031	121T2K18280432	TRT300431K10	10.75	2.704
29.10.2031	121T2K19280432	TRT291031K15	10.75	2.426
28.04.2032	121T2K20280432	TRT280432K13	10.75	2.179
13.10.2032	121T2	TRT131032T13	5.20	50.932
13.10.2032	121T2	TRT131032T21	5.20	50.932
22.10.2032	121T2A131032	TRT131032A14	5.20	18.370
22.04.2026	121T2K7131032	TRT220426K17	5.20	4.927

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
21.10.2026	121T2K8131032	TRT211026K10	5.20	4.252
21.04.2027	121T2K9131032	TRT210427K17	5.20	3.626
20.10.2027	121T2K10131032	TRT201027K10	5.20	3.112
19.04.2028	121T2K11131032	TRT190428K10	5.20	2.700
18.10.2028	121T2K12131032	TRT181028K13	5.20	2.365
18.04.2029	121T2K13131032	TRT180429K10	5.20	2.087
17.10.2029	121T2K14131032	TRT171029K13	5.20	1.851
17.04.2030	121T2K15131032	TRT170430K18	5.20	1.649
16.10.2030	121T2K16131032	TRT161030K11	5.20	1.473
16.04.2031	121T2K17131032	TRT160431K18	5.20	1.319
15.10.2031	121T2K18131032	TRT151031K11	5.20	1.183
14.04.2032	121T2K19131032	TRT140432K19	5.20	1.063
13.10.2032	121T2K20131032	TRT131032K12	5.20	0.955
13.07.2033	121T2	TRT130733T17	8.90	69.180
13.07.2033	121T2	TRT130733T25	8.90	69.180
13.07.2033	121T2A130733	TRT130733A18	8.90	15.679
22.07.2026	121T2K6130733	TRT220726K48	8.90	7.838
20.01.2027	121T2K7130733	TRT200127K45	8.90	6.721
21.07.2027	121T2K8130733	TRT210727K48	8.90	5.741
19.01.2028	121T2K9130733	TRT190128K47	8.90	4.954
19.07.2028	121T2K10130733	TRT190728K41	8.90	4.320
17.01.2029	121T2K11130733	TRT170129K22	8.90	3.799
18.07.2029	121T2K12130733	TRT180729K25	8.90	3.362
16.01.2030	121T2K13130733	TRT160130K20	8.90	2.988
17.07.2030	121T2K14130733	TRT170730K23	8.90	2.666
15.01.2031	121T2K15130733	TRT150131K20	8.90	2.385
16.07.2031	121T2K16130733	TRT160731K23	8.90	2.138
14.01.2032	121T2K17130733	TRT140132K20	8.90	1.919
14.07.2032	121T2K18130733	TRT140732K24	8.90	1.724
12.01.2033	121T2K19130733	TRT120133K21	8.90	1.551
13.07.2033	121T2K20130733	TRT130733K16	8.90	1.395
05.10.2033	121T2	TRT051033T12	13.10	101.523
05.10.2033	121T2	TRT051033T20	13.10	101.523
05.10.2033	121T2A051033	TRT051033A13	13.10	14.937
15.04.2026	121T2K5051033	TRT150426K32	13.10	12.483
14.10.2026	121T2K6051033	TRT141026K35	13.10	10.776
14.04.2027	121T2K7051033	TRT140427K24	13.10	9.190
13.10.2027	121T2K8051033	TRT131027K27	13.10	7.883
12.04.2028	121T2K9051033	TRT120428K17	13.10	6.838
11.10.2028	121T2K10051033	TRT111028K10	13.10	5.987
11.04.2029	121T2K11051033	TRT110429K17	13.10	5.281
10.10.2029	121T2K12051033	TRT101029K10	13.10	4.684
10.04.2030	121T2K13051033	TRT100430K15	13.10	4.172
09.10.2030	121T2K14051033	TRT091030K10	13.10	3.727
09.04.2031	121T2K15051033	TRT090431K17	13.10	3.337
08.10.2031	121T2K16051033	TRT081031K10	13.10	2.993
07.04.2032	121T2K17051033	TRT070432K18	13.10	2.688
06.10.2032	121T2K18051033	TRT061032K11	13.10	2.416
06.04.2033	121T2K19051033	TRT060433K18	13.10	2.174
05.10.2033	121T2K20051033	TRT051033K11	13.10	1.957
27.09.2034	121T2	TRT270934T18	13.85	107.735
27.09.2034	121T2	TRT270934T26	13.85	107.735
27.09.2034	121T2A270934	TRT270934A19	13.85	12.164
08.04.2026	121T2K3270934	TRT080426K31	13.85	13.274
07.10.2026	121T2K4270934	TRT071026K26	13.85	11.460
07.04.2027	121T2K5270934	TRT070427K23	13.85	9.776
06.10.2027	121T2K6270934	TRT061027K26	13.85	8.382
05.04.2028	121T2K7270934	TRT050428K24	13.85	7.267
04.10.2028	121T2K8270934	TRT041028K27	13.85	6.362
04.04.2029	121T2K9270934	TRT040429K24	13.85	5.610
03.10.2029	121T2K10270934	TRT031029K27	13.85	4.975
03.04.2030	121T2K11270934	TRT030430K14	13.85	4.430
02.10.2030	121T2K12270934	TRT021030K17	13.85	3.957
02.04.2031	121T2K13270934	TRT020431K14	13.85	3.543
01.10.2031	121T2K14270934	TRT011031K17	13.85	3.177

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
31.03.2032	121T2K15270934	TRT310332K19	13.85	2.853
29.09.2032	121T2K16270934	TRT290932K17	13.85	2.565
30.03.2033	121T2K17270934	TRT300333K19	13.85	2.308
28.09.2033	121T2K18270934	TRT280933K17	13.85	2.077
29.03.2034	121T2K19270934	TRT290334K11	13.85	1.870
27.09.2034	121T2K20270934	TRT270934K17	13.85	1.685
05.09.2035	121T2	TRT050935T13	15.03	118.494
05.09.2035	121T2	TRT050935T21	15.03	118.494
05.09.2035	121T2A050935	TRT050935A14	15.03	9.995
18.03.2026	121T2K1050935	TRT180326K97	15.03	14.665
16.09.2026	121T2K2050935	TRT160926K93	15.03	12.658
17.03.2027	121T2K3050935	TRT170327K97	15.03	10.805
15.09.2027	121T2K4050935	TRT150927K85	15.03	9.254
15.03.2028	121T2K5050935	TRT150328K72	15.03	8.013
13.09.2028	121T2K6050935	TRT130928K78	15.03	7.008
14.03.2029	121T2K7050935	TRT140329K64	15.03	6.175
12.09.2029	121T2K8050935	TRT120929K52	15.03	5.473
13.03.2030	121T2K9050935	TRT130330K47	15.03	4.871
11.09.2030	121T2K10050935	TRT110930K43	15.03	4.350
12.03.2031	121T2K11050935	TRT120331K39	15.03	3.893
10.09.2031	121T2K12050935	TRT100931K35	15.03	3.491
10.03.2032	121T2K13050935	TRT100332K30	15.03	3.135
08.09.2032	121T2K14050935	TRT080932K20	15.03	2.818
09.03.2033	121T2K15050935	TRT090333K24	15.03	2.535
07.09.2033	121T2K16050935	TRT070933K20	15.03	2.282
08.03.2034	121T2K17050935	TRT080334K16	15.03	2.054
06.09.2034	121T2K18050935	TRT060934K12	15.03	1.850
07.03.2035	121T2K19050935	TRT070335K16	15.03	1.667
05.09.2035	121T2K20050935	TRT050935K12	15.03	1.502
12.08.2026	24T2	TRT120826T16	18.00	102.217
12.08.2026	24T2	TRT120826T24	18.00	102.217
12.08.2026	24T2A120826	TRT120826A17	18.00	86.625
12.08.2026	24T2K4120826	TRT120826K31	18.00	15.592
10.02.2027	24T2	TRT100227T13	16.30	100.342
10.02.2027	24T2	TRT100227T21	16.30	100.342
10.02.2027	24T2A100227	TRT100227A14	16.30	74.138
12.08.2026	24T2K3100227	TRT120826K49	16.30	14.120
10.02.2027	24T2K4100227	TRT100227K38	16.30	12.084
05.05.2027	24T2	TRT050527T33	20.50	118.772
05.05.2027	24T2	TRT050527T41	20.50	118.772
05.05.2027	24T2A050527	TRT050527A26	20.50	68.888
06.05.2026	24T2K2050527	TRT060526K57	20.50	19.201
04.11.2026	24T2K3050527	TRT041126K51	20.50	16.561
05.05.2027	24T2K4050527	TRT050527K40	20.50	14.122
14.07.2027	24T2	TRT140727T14	18.92	108.297
14.07.2027	24T2	TRT140727T22	18.92	108.297
14.07.2027	24T2A140727	TRT140727A15	18.92	64.887
15.07.2026	24T2K2140727	TRT150726K47	18.92	16.756
13.01.2027	24T2K3140727	TRT130127K44	18.92	14.377
14.07.2027	24T2K4140727	TRT140727K39	18.92	12.277
13.10.2027	24T2	TRT131027T36	18.39	116.798
13.10.2027	24T2	TRT131027T44	18.39	116.798
13.10.2027	24T2A131027	TRT131027A29	18.39	60.178
15.04.2026	24T2K1131027	TRT150426K57	18.39	17.524
14.10.2026	24T2K2131027	TRT141026K50	18.39	15.127
14.04.2027	24T2K3131027	TRT140427K40	18.39	12.902
13.10.2027	24T2K4131027	TRT131027K43	18.39	11.067
02.09.2026	61T2	TRT020926T17	8.45	100.749
02.09.2026	61T2	TRT020926T25	8.45	100.749
02.09.2026	61T2A020926	TRT020926A18	8.45	85.201
04.03.2026	61T2K9020926	TRT040326K10	8.45	8.349
02.09.2026	61T2K10020926	TRT020926K16	8.45	7.199
09.06.2027	61T2	TRT090627T12	10.10	90.708
09.06.2027	61T2	TRT090627T20	10.10	90.708
09.06.2027	61T2A090627	TRT090627A13	10.10	66.845

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
10.06.2026	61T2K8090627	TRT100626K19	10.10	9.197
09.12.2026	61T2K9090627	TRT091226K14	10.10	7.915
09.06.2027	61T2K10090627	TRT090627K11	10.10	6.751
15.09.2027	61T2	TRT150927T11	5.14	77.774
15.09.2027	61T2	TRT150927T29	5.14	77.774
15.09.2027	61T2A150927	TRT150927A12	5.14	61.570
18.03.2026	61T2K7150927	TRT180326K22	5.14	5.015
16.09.2026	61T2K8150927	TRT160926K28	5.14	4.329
17.03.2027	61T2K9150927	TRT170327K22	5.14	3.695
15.09.2027	61T2K10150927	TRT150927K28	5.14	3.165
16.02.2028	61T2	TRT160228T16	4.55	67.089
16.02.2028	61T2	TRT160228T24	4.55	67.089
16.02.2028	61T2A160228	TRT160228A17	4.55	54.471
19.08.2026	61T2K7160228	TRT190826K34	4.55	3.920
17.02.2027	61T2K8160228	TRT170227K23	4.55	3.353
18.08.2027	61T2K9160228	TRT180827K26	4.55	2.867
16.02.2028	61T2K10160228	TRT160228K23	4.55	2.478
19.07.2028	61T2	TRT190728T18	8.65	77.289
19.07.2028	61T2	TRT190728T26	8.65	77.289
19.07.2028	61T2A190728	TRT190728A19	8.65	48.544
22.07.2026	61T2K6190728	TRT220726K22	8.65	7.618
20.01.2027	61T2K7190728	TRT200127K29	8.65	6.533
21.07.2027	61T2K8190728	TRT210727K22	8.65	5.580
19.01.2028	61T2K9190728	TRT190128K21	8.65	4.815
19.07.2028	61T2K10190728	TRT190728K25	8.65	4.199
08.11.2028	61T2	TRT081128T15	15.54	106.454
08.11.2028	61T2	TRT081128T23	15.54	106.454
08.11.2028	61T2A081128	TRT081128A16	15.54	44.812
13.05.2026	61T2K5081128	TRT130526K17	15.54	14.473
11.11.2026	61T2K6081128	TRT111126K11	15.54	12.478
12.05.2027	61T2K7081128	TRT120527K17	15.54	10.641
10.11.2027	61T2K8081128	TRT101127K11	15.54	9.143
10.05.2028	61T2K9081128	TRT100528K18	15.54	7.943
08.11.2028	61T2K10081128	TRT081128K14	15.54	6.964
12.09.2029	61T2	TRT120929T12	15.00	110.316
12.09.2029	61T2	TRT120929T20	15.00	110.316
12.09.2029	61T2A120929	TRT120929A13	15.00	36.411
18.03.2026	61T2K3120929	TRT180326K55	15.00	14.636
16.09.2026	61T2K4120929	TRT160926K51	15.00	12.633
17.03.2027	61T2K5120929	TRT170327K55	15.00	10.784
15.09.2027	61T2K6120929	TRT150927K44	15.00	9.236
15.03.2028	61T2K7120929	TRT150328K31	15.00	7.997
13.09.2028	61T2K8120929	TRT130928K37	15.00	6.994
14.03.2029	61T2K9120929	TRT140329K23	15.00	6.163
12.09.2029	61T2K10120929	TRT120929K29	15.00	5.462
10.07.2030	61T2	TRT100730T13	17.05	111.732
10.07.2030	61T2	TRT100730T21	17.05	111.732
10.07.2030	61T2A100730	TRT100730A14	17.05	30.087
15.07.2026	61T2K2100730	TRT150726K54	17.05	15.100
13.01.2027	61T2K3100730	TRT130127K51	17.05	12.956
14.07.2027	61T2K4100730	TRT140727K47	17.05	11.063
12.01.2028	61T2K5100730	TRT120128K28	17.05	9.543
12.07.2028	61T2K6100730	TRT120728K14	17.05	8.319
10.01.2029	61T2K7100730	TRT100129K11	17.05	7.313
11.07.2029	61T2K8100730	TRT110729K14	17.05	6.470
09.01.2030	61T2K9100730	TRT090130K11	17.05	5.751
10.07.2030	61T2K10100730	TRT100730K12	17.05	5.130
02.10.2030	61T2	TRT021030T18	16.95	120.960
02.10.2030	61T2	TRT021030T26	16.95	120.960
02.10.2030	61T2A021030	TRT021030A19	16.95	28.569
08.04.2026	61T2K1021030	TRT080426K56	16.95	16.246
07.10.2026	61T2K2021030	TRT071026K34	16.95	14.026
07.04.2027	61T2K3021030	TRT070427K31	16.95	11.964
06.10.2027	61T2K4021030	TRT061027K34	16.95	10.258
05.04.2028	61T2K5021030	TRT050428K32	16.95	8.894

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET
İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
04.10.2028	61T2K6021030	TRT041028K35	16.95	7.786
04.04.2029	61T2K7021030	TRT040429K32	16.95	6.866
03.10.2029	61T2K8021030	TRT031029K35	16.95	6.088
03.04.2030	61T2K9021030	TRT030430K22	16.95	5.421
02.10.2030	61T2K10021030	TRT021030K25	16.95	4.842
02.01.2030	49T2D	TRT020130T19	18.31	102.138
02.01.2030	49T2D	TRT020130T27	18.31	102.138
02.01.2030	49T2DA020130	TRT020130A10	18.31	29.246
08.07.2026	49T2DK1020130	TRT080726K46	18.31	16.327
06.01.2027	49T2DK2020130	TRT060127K35	18.31	12.357
07.07.2027	49T2DK3020130	TRT070727K38	18.31	10.550
05.01.2028	49T2DK4020130	TRT050128K27	18.31	9.008
05.07.2028	49T2DK5020130	TRT050728K21	18.31	7.691
03.01.2029	49T2DK6020130	TRT030129K28	18.31	6.566
04.07.2029	49T2DK7020130	TRT040729K21	18.31	5.606
02.01.2030	49T2DK8020130	TRT020130K18	18.31	4.787
04.11.2026	85T2D	TRT041126T11	18.58	111.972
04.11.2026	85T2D	TRT041126T29	18.58	111.972
04.11.2026	85T2DA041126	TRT041126A12	18.58	81.260
06.05.2026	85T2DK13041126	TRT060526K16	18.58	17.458
04.11.2026	85T2DK14041126	TRT041126K10	18.58	13.254
05.05.2027	85T2D	TRT050527T17	18.58	108.528
05.05.2027	85T2D	TRT050527T25	18.58	108.528
05.05.2027	85T2DA050527	TRT050527A18	18.58	67.159
06.05.2026	85T2DK12050527	TRT060526K24	18.58	17.458
04.11.2026	85T2DK13050527	TRT041126K28	18.58	12.936
05.05.2027	85T2DK14050527	TRT050527K16	18.58	10.975
17.11.2027	85T2D	TRT171127T15	18.60	109.280
17.11.2027	85T2D	TRT171127T23	18.60	109.280
17.11.2027	85T2DA171127	TRT171127A16	18.60	58.385
20.05.2026	85T2DK11171127	TRT200526K18	18.60	17.275
18.11.2026	85T2DK12171127	TRT181126K14	18.60	12.971
19.05.2027	85T2DK13171127	TRT190527K10	18.60	11.118
17.11.2027	85T2DK14171127	TRT171127K14	18.60	9.531
13.09.2028	85T2D	TRT130928T12	18.94	114.006
13.09.2028	85T2D	TRT130928T20	18.94	114.006
13.09.2028	85T2DA130928	TRT130928A13	18.94	44.487
18.03.2026	85T2DK9130928	TRT180326K14	18.94	18.535
16.09.2026	85T2DK10130928	TRT160926K10	18.94	13.630
17.03.2027	85T2DK11130928	TRT170327K14	18.94	11.645
15.09.2027	85T2DK12130928	TRT150927K10	18.94	9.949
15.03.2028	85T2DK13130928	TRT150328K15	18.94	8.499
13.09.2028	85T2DK14130928	TRT130928K11	18.94	7.261
03.10.2029	85T2D	TRT031029T10	18.71	110.401
03.10.2029	85T2D	TRT031029T28	18.71	110.401
03.10.2029	85T2DA031029	TRT031029A11	18.71	31.445
08.04.2026	85T2DK7031029	TRT080426K23	18.71	17.994
07.10.2026	85T2DK8031029	TRT071026K18	18.71	13.354
07.04.2027	85T2DK9031029	TRT070427K15	18.71	11.389
06.10.2027	85T2DK10031029	TRT061027K18	18.71	9.712
05.04.2028	85T2DK11031029	TRT050428K16	18.71	8.283
04.10.2028	85T2DK12031029	TRT041028K19	18.71	7.063
04.04.2029	85T2DK13031029	TRT040429K16	18.71	6.024
03.10.2029	85T2DK14031029	TRT031029K19	18.71	5.137
05.06.2030	85T2D	TRT050630T11	18.60	104.189
05.06.2030	85T2D	TRT050630T29	18.60	104.189
05.06.2030	85T2DA050630	TRT050630A12	18.60	25.347
10.06.2026	85T2DK6050630	TRT100626K27	18.60	16.976
09.12.2026	85T2DK7050630	TRT091226K22	18.60	12.640
09.06.2027	85T2DK8050630	TRT090627K29	18.60	10.781
08.12.2027	85T2DK9050630	TRT081227K14	18.60	9.195
07.06.2028	85T2DK10050630	TRT070628K12	18.60	7.842
06.12.2028	85T2DK11050630	TRT061228K15	18.60	6.688
06.06.2029	85T2DK12050630	TRT060629K12	18.60	5.705
05.12.2029	85T2DK13050630	TRT051229K15	18.60	4.865

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET

İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
05.06.2030	85T2DK14050630	TRT050630K10	18.60	4.150
16.04.2031	85T2D	TRT160431T19	18.58	107.648
16.04.2031	85T2D	TRT160431T27	18.58	107.648
16.04.2031	85T2DA160431	TRT160431A10	18.58	18.993
22.04.2026	85T2DK4160431	TRT220426K41	18.58	17.662
21.10.2026	85T2DK5160431	TRT211026K44	18.58	13.170
21.04.2027	85T2DK6160431	TRT210427K41	18.58	11.218
20.10.2027	85T2DK7160431	TRT201027K44	18.58	9.556
19.04.2028	85T2DK8160431	TRT190428K36	18.58	8.139
18.10.2028	85T2DK9160431	TRT181028K39	18.58	6.933
18.04.2029	85T2DK10160431	TRT180429K28	18.58	5.905
17.10.2029	85T2DK11160431	TRT171029K21	18.58	5.030
17.04.2030	85T2DK12160431	TRT170430K26	18.58	4.284
16.10.2030	85T2DK13160431	TRT161030K29	18.58	3.649
16.04.2031	85T2DK14160431	TRT160431K26	18.58	3.109
10.03.2032	85T2D	TRT100332T15	18.94	112.122
10.03.2032	85T2D	TRT100332T23	18.94	112.122
10.03.2032	85T2DA100332	TRT100332A16	18.94	14.574
18.03.2026	85T2DK2100332	TRT180326K63	18.94	18.535
16.09.2026	85T2DK3100332	TRT160926K69	18.94	13.613
17.03.2027	85T2DK4100332	TRT170327K63	18.94	11.618
15.09.2027	85T2DK5100332	TRT150927K51	18.94	9.915
15.03.2028	85T2DK6100332	TRT150328K49	18.94	8.462
13.09.2028	85T2DK7100332	TRT130928K45	18.94	7.222
14.03.2029	85T2DK8100332	TRT140329K31	18.94	6.163
12.09.2029	85T2DK9100332	TRT120929K37	18.94	5.260
13.03.2030	85T2DK10100332	TRT130330K21	18.94	4.489
11.09.2030	85T2DK11100332	TRT110930K27	18.94	3.831
12.03.2031	85T2DK12100332	TRT120331K21	18.94	3.269
10.09.2031	85T2DK13100332	TRT100931K27	18.94	2.790
10.03.2032	85T2DK14100332	TRT100332K22	18.94	2.381
11.08.2032	85T2D	TRT110832T19	17.20	91.150
11.08.2032	85T2D	TRT110832T27	17.20	91.150
11.08.2032	85T2DA110832	TRT110832A10	17.20	10.962
19.08.2026	85T2DK2110832	TRT190826K75	17.20	14.812
17.02.2027	85T2DK3110832	TRT170227K64	17.20	11.675
18.08.2027	85T2DK4110832	TRT180827K67	17.20	9.867
16.02.2028	85T2DK5110832	TRT160228K56	17.20	8.339
16.08.2028	85T2DK6110832	TRT160828K35	17.20	7.047
14.02.2029	85T2DK7110832	TRT140229K32	17.20	5.956
15.08.2029	85T2DK8110832	TRT150829K27	17.20	5.033
13.02.2030	85T2DK9110832	TRT130230K22	17.20	4.254
14.08.2030	85T2DK10110832	TRT140830K25	17.20	3.595
12.02.2031	85T2DK11110832	TRT120231K22	17.20	3.038
13.08.2031	85T2DK12110832	TRT130831K25	17.20	2.568
11.02.2032	85T2DK13110832	TRT110232K22	17.20	2.170
11.08.2032	85T2DK14110832	TRT110832K18	17.20	1.834
08.04.2026	12T4D	TRT080426T16	9.43	104.867
08.04.2026	12T4D	TRT080426T24	9.43	104.867
08.04.2026	12T4DA080426	TRT080426A17	9.43	95.830
08.04.2026	12T4DK4080426	TRT080426K49	9.43	9.037
20.05.2026	42T4D	TRT200526T19	9.15	101.057
20.05.2026	42T4D	TRT200526T27	9.15	101.057
20.05.2026	42T4DA200526	TRT200526A10	9.15	92.585
20.05.2026	42T4DK14200526	TRT200526K42	9.15	8.472
04.07.2029	49T2D	TRT040729T14	18.86	105.161
04.07.2029	49T2D	TRT040729T22	18.86	105.161
04.07.2029	49T2DA040729	TRT040729A15	18.86	35.545
08.07.2026	49T2DK2040729	TRT080726K38	18.86	16.818
06.01.2027	49T2DK3040729	TRT060127K27	18.86	12.469
07.07.2027	49T2DK4040729	TRT070727K20	18.86	10.700
05.01.2028	49T2DK5040729	TRT050128K19	18.86	9.183
05.07.2028	49T2DK6040729	TRT050728K13	18.86	7.880
03.01.2029	49T2DK7040729	TRT030129K10	18.86	6.763
04.07.2029	49T2DK8040729	TRT040729K13	18.86	5.803

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET
İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
09.01.2030	49T2D	TRT090130T12	18.60	104.063
09.01.2030	49T2D	TRT090130T20	18.60	104.063
09.01.2030	49T2DA090130	TRT090130A13	18.60	30.225
15.07.2026	49T2DK1090130	TRT150726K70	18.60	16.490
13.01.2027	49T2DK2090130	TRT130127K77	18.60	12.387
14.07.2027	49T2DK3090130	TRT140727K62	18.60	10.626
12.01.2028	49T2DK4090130	TRT120128K44	18.60	9.116
12.07.2028	49T2DK5090130	TRT120728K30	18.60	7.820
10.01.2029	49T2DK6090130	TRT100129K37	18.60	6.708
11.07.2029	49T2DK7090130	TRT110729K30	18.60	5.755
09.01.2030	49T2DK8090130	TRT090130K37	18.60	4.936
16.06.2027	49T4D	TRT160627T13	9.40	108.788
16.06.2027	49T4D	TRT160627T21	9.40	108.788
16.06.2027	49T4DA160627	TRT160627A14	9.40	67.402
18.03.2026	49T4DK11160627	TRT180326K30	9.40	9.191
17.06.2026	49T4DK12160627	TRT170626K12	9.40	7.434
16.09.2026	49T4DK13160627	TRT160926K36	9.40	6.900
16.12.2026	49T4DK14160627	TRT161226K15	9.40	6.403
17.03.2027	49T4DK15160627	TRT170327K30	9.40	5.943
16.06.2027	49T4DK16160627	TRT160627K12	9.40	5.515
13.10.2027	49T4D	TRT131027T10	9.41	105.207
13.10.2027	49T4D	TRT131027T28	9.41	105.207
13.10.2027	49T4DA131027	TRT131027A11	9.41	60.117
15.04.2026	49T4DK10131027	TRT150426K24	9.41	8.981
15.07.2026	49T4DK11131027	TRT150726K39	9.41	7.236
14.10.2026	49T4DK12131027	TRT141026K27	9.41	6.699
13.01.2027	49T4DK13131027	TRT130127K36	9.41	6.201
14.04.2027	49T4DK14131027	TRT140427K16	9.41	5.740
14.07.2027	49T4DK15131027	TRT140727K21	9.41	5.314
13.10.2027	49T4DK16131027	TRT131027K19	9.41	4.919
19.01.2028	49T4D	TRT190128T14	9.39	104.217
19.01.2028	49T4D	TRT190128T22	9.39	104.217
19.01.2028	49T4DA190128	TRT190128A15	9.39	55.014
22.04.2026	49T4DK9190128	TRT220426K33	9.39	8.908
22.07.2026	49T4DK10190128	TRT220726K55	9.39	7.185
21.10.2026	49T4DK11190128	TRT211026K36	9.39	6.646
20.01.2027	49T4DK12190128	TRT200127K52	9.39	6.148
21.04.2027	49T4DK13190128	TRT210427K33	9.39	5.687
21.07.2027	49T4DK14190128	TRT210727K55	9.39	5.261
20.10.2027	49T4DK15190128	TRT201027K36	9.39	4.866
19.01.2028	49T4DK16190128	TRT190128K54	9.39	4.502
17.05.2028	49T4D	TRT170528T12	9.15	101.416
17.05.2028	49T4D	TRT170528T20	9.15	101.416
17.05.2028	49T4DA170528	TRT170528A13	9.15	49.587
20.05.2026	49T4DK8170528	TRT200526K59	9.15	8.472
19.08.2026	49T4DK9170528	TRT190826K59	9.15	7.012
18.11.2026	49T4DK10170528	TRT181126K30	9.15	6.484
17.02.2027	49T4DK11170528	TRT170227K49	9.15	5.997
19.05.2027	49T4DK12170528	TRT190527K36	9.15	5.546
18.08.2027	49T4DK13170528	TRT180827K42	9.15	5.129
17.11.2027	49T4DK14170528	TRT171127K30	9.15	4.744
16.02.2028	49T4DK15170528	TRT160228K49	9.15	4.387
17.05.2028	49T4DK16170528	TRT170528K29	9.15	4.058
06.09.2028	49T4D	TRT060928T11	9.79	108.666
06.09.2028	49T4D	TRT060928T29	9.79	108.666
06.09.2028	49T4DA060928	TRT060928A12	9.79	45.216
11.03.2026	49T4DK6060928	TRT110326K29	9.79	9.631
10.06.2026	49T4DK7060928	TRT100626K35	9.79	7.449
09.09.2026	49T4DK8060928	TRT090926K27	9.79	6.892
09.12.2026	49T4DK9060928	TRT091226K30	9.79	6.377
10.03.2027	49T4DK10060928	TRT100327K29	9.79	5.899
09.06.2027	49T4DK11060928	TRT090627K37	9.79	5.458
08.09.2027	49T4DK12060928	TRT080927K27	9.79	5.050
08.12.2027	49T4DK13060928	TRT081227K22	9.79	4.672
08.03.2028	49T4DK14060928	TRT080328K22	9.79	4.323

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET
İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
07.06.2028	49T4DK15060928	TRT070628K20	9.79	3.999
06.09.2028	49T4DK16060928	TRT060928K10	9.79	3.700
06.12.2028	49T4D	TRT061228T16	9.79	108.735
06.12.2028	49T4D	TRT061228T24	9.79	108.735
06.12.2028	49T4DA061228	TRT061228A17	9.79	41.850
11.03.2026	49T4DK5061228	TRT110326K37	9.79	9.631
10.06.2026	49T4DK6061228	TRT100626K43	9.79	7.450
09.09.2026	49T4DK7061228	TRT090926K35	9.79	6.893
09.12.2026	49T4DK8061228	TRT091226K48	9.79	6.377
10.03.2027	49T4DK9061228	TRT100327K37	9.79	5.900
09.06.2027	49T4DK10061228	TRT090627K45	9.79	5.459
08.09.2027	49T4DK11061228	TRT080927K35	9.79	5.051
08.12.2027	49T4DK12061228	TRT081227K30	9.79	4.673
08.03.2028	49T4DK13061228	TRT080328K30	9.79	4.324
07.06.2028	49T4DK14061228	TRT070628K38	9.79	4.001
06.09.2028	49T4DK15061228	TRT060928K28	9.79	3.701
06.12.2028	49T4DK16061228	TRT061228K23	9.79	3.425
07.03.2029	49T4D	TRT070329T15	9.79	108.364
07.03.2029	49T4D	TRT070329T23	9.79	108.364
07.03.2029	49T4DA070329	TRT070329A16	9.79	38.485
11.03.2026	49T4DK4070329	TRT110326K45	9.79	9.631
10.06.2026	49T4DK5070329	TRT100626K50	9.79	7.445
09.09.2026	49T4DK6070329	TRT090926K43	9.79	6.885
09.12.2026	49T4DK7070329	TRT091226K55	9.79	6.367
10.03.2027	49T4DK8070329	TRT100327K45	9.79	5.888
09.06.2027	49T4DK9070329	TRT090627K52	9.79	5.445
08.09.2027	49T4DK10070329	TRT080927K43	9.79	5.035
08.12.2027	49T4DK11070329	TRT081227K48	9.79	4.657
08.03.2028	49T4DK12070329	TRT080328K48	9.79	4.306
07.06.2028	49T4DK13070329	TRT070628K46	9.79	3.982
06.09.2028	49T4DK14070329	TRT060928K36	9.79	3.683
06.12.2028	49T4DK15070329	TRT061228K31	9.79	3.406
07.03.2029	49T4DK16070329	TRT070329K14	9.79	3.149
13.06.2029	49T4D	TRT130629T30	9.40	107.647
13.06.2029	49T4D	TRT130629T48	9.40	107.647
13.06.2029	49T4DA130629	TRT130629A23	9.40	35.540
18.03.2026	49T4DK3130629	TRT180326K71	9.40	9.191
17.06.2026	49T4DK4130629	TRT170626K46	9.40	7.404
16.09.2026	49T4DK5130629	TRT160926K77	9.40	6.849
16.12.2026	49T4DK6130629	TRT161226K49	9.40	6.336
17.03.2027	49T4DK7130629	TRT170327K71	9.40	5.861
16.06.2027	49T4DK8130629	TRT160627K46	9.40	5.422
15.09.2027	49T4DK9130629	TRT150927K69	9.40	5.016
15.12.2027	49T4DK10130629	TRT151227K31	9.40	4.640
15.03.2028	49T4DK11130629	TRT150328K56	9.40	4.293
14.06.2028	49T4DK12130629	TRT140628K21	9.40	3.971
13.09.2028	49T4DK13130629	TRT130928K52	9.40	3.674
13.12.2028	49T4DK14130629	TRT131228K24	9.40	3.398
14.03.2029	49T4DK15130629	TRT140329K49	9.40	3.144
13.06.2029	49T4DK16130629	TRT130629K21	9.40	2.908
08.07.2026	55T4D	TRT080726T13	9.43	105.083
08.07.2026	55T4D	TRT080726T21	9.43	105.083
08.07.2026	55T4DA080726	TRT080726A14	9.43	88.764
08.04.2026	55T4DK17080726	TRT080426K15	9.43	9.055
08.07.2026	55T4DK18080726	TRT080726K20	9.43	7.264
01.03.2028	61T4D	TRT010328T12	9.82	109.633
01.03.2028	61T4D	TRT010328T20	9.82	109.633
01.03.2028	61T4DA010328	TRT010328A13	9.82	53.399
04.03.2026	61T4DK12010328	TRT040326K28	9.82	9.719
03.06.2026	61T4DK13010328	TRT030626K26	9.82	7.499
02.09.2026	61T4DK14010328	TRT020926K24	9.82	6.942
02.12.2026	61T4DK15010328	TRT021226K29	9.82	6.427
03.03.2027	61T4DK16010328	TRT030327K10	9.82	5.950
02.06.2027	61T4DK17010328	TRT020627K26	9.82	5.508
01.09.2027	61T4DK18010328	TRT010927K16	9.82	5.099

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.12.2027	61T4DK19010328	TRT011227K29	9.82	4.720
01.03.2028	61T4DK20010328	TRT010328K11	9.82	4.370
19.08.2026	64T4D	TRT190826T19	9.15	101.630
19.08.2026	64T4D	TRT190826T27	9.15	101.630
19.08.2026	64T4DA190826	TRT190826A10	9.15	86.113
20.05.2026	64T4DK20190826	TRT200526K34	9.15	8.472
19.08.2026	64T4DK21190826	TRT190826K18	9.15	7.045
13.01.2027	64T4D	TRT130127T11	9.41	107.108
13.01.2027	64T4D	TRT130127T29	9.41	107.108
13.01.2027	64T4DA130127	TRT130127A12	9.41	77.648
15.04.2026	64T4DK18130127	TRT150426K16	9.41	8.981
15.07.2026	64T4DK19130127	TRT150726K21	9.41	7.313
14.10.2026	64T4DK20130127	TRT141026K19	9.41	6.815
13.01.2027	64T4DK21130127	TRT130127K28	9.41	6.351
21.04.2027	49TDOZ	TRT210427T18	215.17	315.170
21.03.2029	73TOZ	TRT210329T17	94.40	138.034

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
07.07.2027	121T2D	TRT070727T13	1.45	1,094.144
07.07.2027	121T2D	TRT070727T21	1.45	1,094.144
07.07.2027	121T2DA070727	TRT070727A14	1.45	1,047.299
08.07.2026	121T2DK18070727	TRT080726K12	1.45	16.048
06.01.2027	121T2DK19070727	TRT060127K19	1.45	15.611
07.07.2027	121T2DK20070727	TRT070727K12	1.45	15.186
12.01.2028	121T2D	TRT120128T11	1.45	978.524
12.01.2028	121T2D	TRT120128T29	1.45	978.524
12.01.2028	121T2DA120128	TRT120128A12	1.45	921.520
15.07.2026	121T2DK17120128	TRT150726K13	1.45	15.165
13.01.2027	121T2DK18120128	TRT130127K10	1.45	14.539
14.07.2027	121T2DK19120128	TRT140727K13	1.45	13.938
12.01.2028	121T2DK20120128	TRT120128K10	1.45	13.362
28.06.2028	121T2D	TRT280628T18	1.65	948.464
28.06.2028	121T2D	TRT280628T26	1.65	948.464
28.06.2028	121T2DA280628	TRT280628A19	1.65	871.619
01.07.2026	121T2DK16280628	TRT010726K19	1.65	16.389
30.12.2026	121T2DK17280628	TRT301226K17	1.65	15.862
30.06.2027	121T2DK18280628	TRT300627K14	1.65	15.353
29.12.2027	121T2DK19280628	TRT291227K19	1.65	14.859
28.06.2028	121T2DK20280628	TRT280628K17	1.65	14.382
28.05.2031	121T2D	TRT280531T14	1.50	657.203
28.05.2031	121T2D	TRT280531T22	1.50	657.203
28.05.2031	121T2DA280531	TRT280531A15	1.50	557.020
03.06.2026	121T2DK10280531	TRT030626K18	1.50	9.899
02.12.2026	121T2DK11280531	TRT021226K11	1.50	9.733
02.06.2027	121T2DK12280531	TRT020627K18	1.50	9.569
01.12.2027	121T2DK13280531	TRT011227K11	1.50	9.408
31.05.2028	121T2DK14280531	TRT310528K13	1.50	9.250
29.11.2028	121T2DK15280531	TRT291128K19	1.50	9.095
30.05.2029	121T2DK16280531	TRT300529K13	1.50	8.942
28.11.2029	121T2DK17280531	TRT281129K19	1.50	8.791
29.05.2030	121T2DK18280531	TRT290530K13	1.50	8.643
27.11.2030	121T2DK19280531	TRT271130K17	1.50	8.498
28.05.2031	121T2DK20280531	TRT280531K13	1.50	8.355
11.02.2032	121T2D	TRT110232T15	0.00	410.431
11.02.2032	121T2D	TRT110232T23	0.00	410.431
11.02.2032	121T2DA110232	TRT110232A16	0.00	410.431
19.08.2026	121T2DK9110232	TRT190826K26	0.00	0.000
17.02.2027	121T2DK10110232	TRT170227K15	0.00	0.000
18.08.2027	121T2DK11110232	TRT180827K18	0.00	0.000
16.02.2028	121T2DK12110232	TRT160228K15	0.00	0.000
16.08.2028	121T2DK13110232	TRT160828K19	0.00	0.000

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR			REEL	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
VADE			KUPON ORANI	(100.-TL ÜZERİNDEN)
TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU		
14.02.2029	121T2DK14110232	TRT140229K16	0.00	0.000
15.08.2029	121T2DK15110232	TRT150829K19	0.00	0.000
13.02.2030	121T2DK16110232	TRT130230K14	0.00	0.000
14.08.2030	121T2DK17110232	TRT140830K17	0.00	0.000
12.02.2031	121T2DK18110232	TRT120231K14	0.00	0.000
13.08.2031	121T2DK19110232	TRT130831K17	0.00	0.000
11.02.2032	121T2DK20110232	TRT110232K14	0.00	0.000
04.08.2032	121T2D	TRT040832T18	0.00	278.387
04.08.2032	121T2D	TRT040832T26	0.00	278.387
04.08.2032	121T2DA040832	TRT040832A19	0.00	278.387
12.08.2026	121T2DK8040832	TRT120826K23	0.00	0.000
10.02.2027	121T2DK9040832	TRT100227K20	0.00	0.000
11.08.2027	121T2DK10040832	TRT110827K23	0.00	0.000
09.02.2028	121T2DK11040832	TRT090228K14	0.00	0.000
09.08.2028	121T2DK12040832	TRT090828K18	0.00	0.000
07.02.2029	121T2DK13040832	TRT070229K15	0.00	0.000
08.08.2029	121T2DK14040832	TRT080829K18	0.00	0.000
06.02.2030	121T2DK15040832	TRT060230K13	0.00	0.000
07.08.2030	121T2DK16040832	TRT070830K16	0.00	0.000
05.02.2031	121T2DK17040832	TRT050231K13	0.00	0.000
06.08.2031	121T2DK18040832	TRT060831K16	0.00	0.000
04.02.2032	121T2DK19040832	TRT040232K13	0.00	0.000
04.08.2032	121T2DK20040832	TRT040832K17	0.00	0.000
12.01.2033	121T2D	TRT120133T14	0.00	238.462
12.01.2033	121T2D	TRT120133T22	0.00	238.462
12.01.2033	121T2DA120133	TRT120133A15	0.00	238.462
22.07.2026	121T2DK7120133	TRT220726K14	0.00	0.000
20.01.2027	121T2DK8120133	TRT200127K11	0.00	0.000
21.07.2027	121T2DK9120133	TRT210727K14	0.00	0.000
19.01.2028	121T2DK10120133	TRT190128K13	0.00	0.000
19.07.2028	121T2DK11120133	TRT190728K17	0.00	0.000
17.01.2029	121T2DK12120133	TRT170129K14	0.00	0.000
18.07.2029	121T2DK13120133	TRT180729K17	0.00	0.000
16.01.2030	121T2DK14120133	TRT160130K12	0.00	0.000
17.07.2030	121T2DK15120133	TRT170730K15	0.00	0.000
15.01.2031	121T2DK16120133	TRT150131K12	0.00	0.000
16.07.2031	121T2DK17120133	TRT160731K15	0.00	0.000
14.01.2032	121T2DK18120133	TRT140132K12	0.00	0.000
14.07.2032	121T2DK19120133	TRT140732K16	0.00	0.000
12.01.2033	121T2DK20120133	TRT120133K13	0.00	0.000
07.09.2033	121T2D	TRT070933T13	0.00	178.257
07.09.2033	121T2D	TRT070933T21	0.00	178.257
07.09.2033	121T2DA070933	TRT070933A14	0.00	178.257
18.03.2026	121T2DK5070933	TRT180326K48	0.00	0.000
16.09.2026	121T2DK6070933	TRT160926K44	0.00	0.000
17.03.2027	121T2DK7070933	TRT170327K48	0.00	0.000
15.09.2027	121T2DK8070933	TRT150927K36	0.00	0.000
15.03.2028	121T2DK9070933	TRT150328K23	0.00	0.000
13.09.2028	121T2DK10070933	TRT130928K29	0.00	0.000
14.03.2029	121T2DK11070933	TRT140329K15	0.00	0.000
12.09.2029	121T2DK12070933	TRT120929K11	0.00	0.000
13.03.2030	121T2DK13070933	TRT130330K13	0.00	0.000
11.09.2030	121T2DK14070933	TRT110930K19	0.00	0.000
12.03.2031	121T2DK15070933	TRT120331K13	0.00	0.000
10.09.2031	121T2DK16070933	TRT100931K19	0.00	0.000
10.03.2032	121T2DK17070933	TRT100332K14	0.00	0.000
08.09.2032	121T2DK18070933	TRT080932K12	0.00	0.000
09.03.2033	121T2DK19070933	TRT090333K16	0.00	0.000
07.09.2033	121T2DK20070933	TRT070933K12	0.00	0.000
18.08.2027	36T2D	TRT180827T19	1.50	142.838
18.08.2027	36T2D	TRT180827T27	1.50	142.838
18.08.2027	36T2DA180827	TRT180827A10	1.50	136.469
19.08.2026	36T2DK4180827	TRT190826K67	1.50	2.200
17.02.2027	36T2DK5180827	TRT170227K56	1.50	2.122
18.08.2027	36T2DK6180827	TRT180827K59	1.50	2.047

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
15.12.2027	36T2D	TRT151227T16	1.50	123.448
15.12.2027	36T2D	TRT151227T24	1.50	123.448
15.12.2027	36T2DA151227	TRT151227A17	1.50	115.995
17.06.2026	36T2DK3151227	TRT170626K20	1.50	1.990
16.12.2026	36T2DK4151227	TRT161226K23	1.50	1.903
16.06.2027	36T2DK5151227	TRT160627K20	1.50	1.820
15.12.2027	36T2DK6151227	TRT151227K15	1.50	1.740
11.04.2029	49T2D	TRT110429T18	2.50	122.991
11.04.2029	49T2D	TRT110429T26	2.50	122.991
11.04.2029	49T2DA110429	TRT110429A19	2.50	103.324
15.04.2026	49T2DK2110429	TRT150426K40	2.50	3.047
14.10.2026	49T2DK3110429	TRT141026K43	2.50	2.964
14.04.2027	49T2DK4110429	TRT140427K32	2.50	2.884
13.10.2027	49T2DK5110429	TRT131027K35	2.50	2.805
12.04.2028	49T2DK6110429	TRT120428K25	2.50	2.729
11.10.2028	49T2DK7110429	TRT111028K28	2.50	2.655
11.04.2029	49T2DK8110429	TRT110429K25	2.50	2.583
13.06.2029	49T2D	TRT130629T14	2.25	111.668
13.06.2029	49T2D	TRT130629T22	2.25	111.668
13.06.2029	49T2DA130629	TRT130629A15	2.25	95.205
17.06.2026	49T2DK2130629	TRT170626K38	2.25	2.573
16.12.2026	49T2DK3130629	TRT161226K31	2.25	2.495
16.06.2027	49T2DK4130629	TRT160627K38	2.25	2.420
15.12.2027	49T2DK5130629	TRT151227K23	2.25	2.348
14.06.2028	49T2DK6130629	TRT140628K13	2.25	2.277
13.12.2028	49T2DK7130629	TRT131228K16	2.25	2.208
13.06.2029	49T2DK8130629	TRT130629K13	2.25	2.142
19.07.2028	61T2D	TRT190728T34	0.00	237.313
19.07.2028	61T2D	TRT190728T42	0.00	237.313
19.07.2028	61T2DA190728	TRT190728A27	0.00	237.313
22.07.2026	61T2DK6190728	TRT220726K30	0.00	0.000
20.01.2027	61T2DK7190728	TRT200127K37	0.00	0.000
21.07.2027	61T2DK8190728	TRT210727K30	0.00	0.000
19.01.2028	61T2DK9190728	TRT190128K39	0.00	0.000
19.07.2028	61T2DK10190728	TRT190728K33	0.00	0.000
18.10.2028	61T2D	TRT181028T14	0.00	185.361
18.10.2028	61T2D	TRT181028T22	0.00	185.361
18.10.2028	61T2DA181028	TRT181028A15	0.00	185.361
22.04.2026	61T2DK5181028	TRT220426K25	0.00	0.000
21.10.2026	61T2DK6181028	TRT211026K28	0.00	0.000
21.04.2027	61T2DK7181028	TRT210427K25	0.00	0.000
20.10.2027	61T2DK8181028	TRT201027K28	0.00	0.000
19.04.2028	61T2DK9181028	TRT190428K28	0.00	0.000
18.10.2028	61T2DK10181028	TRT181028K21	0.00	0.000
14.02.2029	61T2D	TRT140229T17	0.00	158.447
14.02.2029	61T2D	TRT140229T25	0.00	158.447
14.02.2029	61T2DA140229	TRT140229A18	0.00	158.447
19.08.2026	61T2DK5140229	TRT190826K42	0.00	0.000
17.02.2027	61T2DK6140229	TRT170227K31	0.00	0.000
18.08.2027	61T2DK7140229	TRT180827K34	0.00	0.000
16.02.2028	61T2DK8140229	TRT160228K31	0.00	0.000
16.08.2028	61T2DK9140229	TRT160828K27	0.00	0.000
14.02.2029	61T2DK10140229	TRT140229K24	0.00	0.000
02.05.2029	61T2D	TRT020529T18	1.24	162.057
02.05.2029	61T2D	TRT020529T26	1.24	162.057
02.05.2029	61T2DA020529	TRT020529A19	1.24	148.405
06.05.2026	61T2DK4020529	TRT060526K40	1.24	2.064
04.11.2026	61T2DK5020529	TRT041126K44	1.24	2.025
05.05.2027	61T2DK6020529	TRT050527K32	1.24	1.986
03.11.2027	61T2DK7020529	TRT031127K28	1.24	1.949
03.05.2028	61T2DK8020529	TRT030528K25	1.24	1.912
01.11.2028	61T2DK9020529	TRT011128K29	1.24	1.876
02.05.2029	61T2DK10020529	TRT020529K25	1.24	1.840
11.09.2030	61T2D	TRT110930T10	3.06	113.550
11.09.2030	61T2D	TRT110930T28	3.06	113.550

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**3- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ
FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR**
VADE REEL KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
TARİHİ TCMB KODU ISIN KODU KUPON ORANI (100.-TL ÜZERİNDEN)

11.09.2030	61T2DA110930	TRT110930A11	3.06	84.002
18.03.2026	61T2DK1110930	TRT180326K89	3.06	3.371
16.09.2026	61T2DK2110930	TRT160926K85	3.06	3.271
17.03.2027	61T2DK3110930	TRT170327K89	3.06	3.174
15.09.2027	61T2DK4110930	TRT150927K77	3.06	3.080
15.03.2028	61T2DK5110930	TRT150328K64	3.06	2.989
13.09.2028	61T2DK6110930	TRT130928K60	3.06	2.900
14.03.2029	61T2DK7110930	TRT140329K56	3.06	2.814
12.09.2029	61T2DK8110930	TRT120929K45	3.06	2.730
13.03.2030	61T2DK9110930	TRT130330K39	3.06	2.649
11.09.2030	61T2DK10110930	TRT110930K35	3.06	2.570
08.01.2031	61T2D	TRT080131T12	2.65	102.338
08.01.2031	61T2D	TRT080131T20	2.65	102.338
08.01.2031	61T2DA080131	TRT080131A13	2.65	78.852
15.07.2026	61T2DK1080131	TRT150726K62	2.65	2.626
13.01.2027	61T2DK2080131	TRT130127K69	2.65	2.560
14.07.2027	61T2DK3080131	TRT140727K54	2.65	2.496
12.01.2028	61T2DK4080131	TRT120128K36	2.65	2.433
12.07.2028	61T2DK5080131	TRT120728K22	2.65	2.372
10.01.2029	61T2DK6080131	TRT100129K29	2.65	2.313
11.07.2029	61T2DK7080131	TRT110729K22	2.65	2.255
09.01.2030	61T2DK8080131	TRT090130K29	2.65	2.198
10.07.2030	61T2DK9080131	TRT100730K20	2.65	2.143
08.01.2031	61T2DK10080131	TRT080131K11	2.65	2.090
08.05.2030	121TDOZ	TRT080530T19	0.00	716.510
23.02.2033	133TDOZ	TRT230233T10	0.00	495.862
21.02.2035	158TDOZ	TRT210235T10	0.00	495.862
18.02.2037	182TDOZ	TRT180237T13	0.00	495.862

**4- (b) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN ALTINA DAYALI DEVLET
İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN NOMİNAL 1 ADET SENET İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**
VADE KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
TARİHİ TCMB KODU ISIN KODU KUPON ORANI (1 ADET ÜZERİNDEN)

20.05.2026	12TA2	TRT200526T35	0.60	7,045.124733
27.01.2027	12TA2	TRT270127T15	0.40	7,027.141253
18.08.2027	18TA2	TRT180827T35	0.30	7,023.822413
18.03.2026	24TA2	TRT180326T15	1.00	7,083.793073
15.04.2026	24TA2	TRT150426T17	0.85	7,065.578047
12.06.2026	24TA2	TRT120626T18	0.85	7,046.552605
03.07.2026	24TA2	TRT030726T18	0.85	7,039.664084
07.10.2026	24TA2	TRT071026T19	0.75	7,062.664414

**5- (a) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN AVRO CİNSİ DEVLET İÇ
BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	BUGÜNKÜ DEĞER (1000 AVRO KARŞ.)
22.05.2026	24T232	TRT220526F13	1.90	52,117.56

**5- (b) T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN AVRO CİNSİ ÖZEL TERTİP
DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (1000 AVRO KARŞ.)
25.02.2032	121TOZ32	TRT250232F15	2196	51,627.10
21.12.2029	61TOZ32	TRT211229F12	1400	51,627.10

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

6- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN AMERİKAN DOLARI CİNSİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	BUGÜNKÜ DEĞER (1000 ABD Doları KARŞ.)
15.04.2026	12T201	TRT150426F13	2.60	44,570.55
22.07.2026	12T201	TRT220726F11	2.55	43,953.83
21.08.2026	12T201	TRT210826F11	2.40	43,770.00
03.02.2027	12T201	TRT030227F18	2.11	43,850.97
13.05.2026	18T201	TRT130526F14	2.32	44,328.07
19.11.2027	24T201	TRT191127F19	2.10	44,229.59

7- T.C. HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN TÜRK LİRASI GECELİK REFERANS FAİZ ORANINA ENDEKSİLİ ÖZEL TERTİP DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
21.12.2029	61T2DOZ	TRT211229T16	18.86	104.130
21.12.2029	61T2DOZ	TRT211229T24	18.86	104.130
21.12.2029	61T2DOZA211229	TRT211229A17	18.86	29.776
26.06.2026	61T2DOZK3211229	TRT260626K11	18.86	16.986
25.12.2026	61T2DOZK4211229	TRT251226K14	18.86	12.506
25.06.2027	61T2DOZK5211229	TRT250627K11	18.86	10.687
24.12.2027	61T2DOZK6211229	TRT241227K14	18.86	9.133
23.06.2028	61T2DOZK7211229	TRT230628K12	18.86	7.804
22.12.2028	61T2DOZK8211229	TRT221228K15	18.86	6.669
22.06.2029	61T2DOZK9211229	TRT220629K12	18.86	5.699
21.12.2029	61T2DOZK10211229	TRT211229K15	18.86	4.870

8- TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN LİKİDİTE SENETLERİ BULUNMAMAKTADIR.

B) KİRA SERTİFİKALARI

1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
23.06.2032	121D2	TRD230632T15	9.04	71.766
23.06.2032	121D2	TRD230632T23	9.04	71.766
23.06.2032	121D2A230632	TRD230632A16	9.04	19.612
01.07.2026	121D2X8230632	TRD010726K17	9.04	8.095
30.12.2026	121D2X9230632	TRD301226K15	9.04	6.955
30.06.2027	121D2K10230632	TRD300627K12	9.04	5.936
29.12.2027	121D2K11230632	TRD291227K17	9.04	5.116
28.06.2028	121D2K12230632	TRD280628K15	9.04	4.456
27.12.2028	121D2K13230632	TRD271228K18	9.04	3.915
27.06.2029	121D2K14230632	TRD270629K15	9.04	3.462
26.12.2029	121D2K15230632	TRD261229K18	9.04	3.076
26.06.2030	121D2K16230632	TRD260630K13	9.04	2.744
25.12.2030	121D2K17230632	TRD251230K16	9.04	2.454
25.06.2031	121D2K18230632	TRD250631K13	9.04	2.199
24.12.2031	121D2K19230632	TRD241231K16	9.04	1.973
23.06.2032	121D2K20230632	TRD230632K14	9.04	1.773
04.08.2032	121D2	TRD040832T16	8.07	64.275
04.08.2032	121D2	TRD040832T24	8.07	64.275
04.08.2032	121D2A040832	TRD040832A17	8.07	19.136
12.08.2026	121D2X8040832	TRD120826K13	8.07	6.991
10.02.2027	121D2X9040832	TRD100227K10	8.07	5.983
11.08.2027	121D2K10040832	TRD110827K13	8.07	5.115
09.02.2028	121D2K11040832	TRD090228K12	8.07	4.420
09.08.2028	121D2K12040832	TRD090828K16	8.07	3.858
07.02.2029	121D2K13040832	TRD070229K13	8.07	3.395
08.08.2029	121D2K14040832	TRD080829K16	8.07	3.006
06.02.2030	121D2K15040832	TRD060230K11	8.07	2.674
07.08.2030	121D2K16040832	TRD070830K14	8.07	2.386
05.02.2031	121D2K17040832	TRD050231K11	8.07	2.135
06.08.2031	121D2K18040832	TRD060831K14	8.07	1.914
04.02.2032	121D2K19040832	TRD040232K11	8.07	1.718
04.08.2032	121D2K20040832	TRD040832K15	8.07	1.544
27.10.2032	121D2	TRD271032T15	5.86	54.534

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA
SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
27.10.2032	121D2	TRD271032T23	5.86	54.534
27.10.2032	121D2A271032	TRD271032A16	5.86	18.221
06.05.2026	121D2K7271032	TRD060526K14	5.86	5.489
04.11.2026	121D2K8271032	TRD041126K18	5.86	4.734
05.05.2027	121D2K9271032	TRD050527K14	5.86	4.037
03.11.2027	121D2K10271032	TRD031127K18	5.86	3.467
03.05.2028	121D2K11271032	TRD030528K15	5.86	3.011
01.11.2028	121D2K12271032	TRD011128K19	5.86	2.639
02.05.2029	121D2K13271032	TRD020529K15	5.86	2.329
31.10.2029	121D2K14271032	TRD311029K13	5.86	2.067
01.05.2030	121D2K15271032	TRD010530K13	5.86	1.842
30.10.2030	121D2K16271032	TRD301030K11	5.86	1.646
30.04.2031	121D2K17271032	TRD300431K18	5.86	1.474
29.10.2031	121D2K18271032	TRD291031K13	5.86	1.322
28.04.2032	121D2K19271032	TRD280432K11	5.86	1.188
27.10.2032	121D2K20271032	TRD271032K14	5.86	1.068
23.02.2033	121D2	TRD230233T18	5.71	55.068
23.02.2033	121D2	TRD230233T26	5.71	55.068
23.02.2033	121D2A230233	TRD230233A19	5.71	17.003
04.03.2026	121D2K6230233	TRD040326K18	5.71	5.642
02.09.2026	121D2K7230233	TRD020926K14	5.71	4.865
03.03.2027	121D2K8230233	TRD030327K18	5.71	4.156
01.09.2027	121D2K9230233	TRD010927K14	5.71	3.556
01.03.2028	121D2K10230233	TRD010328K19	5.71	3.077
30.08.2028	121D2K11230233	TRD300828K19	5.71	2.689
28.02.2029	121D2K12230233	TRD280229K18	5.71	2.368
29.08.2029	121D2K13230233	TRD290829K11	5.71	2.098
27.02.2030	121D2K14230233	TRD270230K16	5.71	1.867
28.08.2030	121D2K15230233	TRD280830K19	5.71	1.667
26.02.2031	121D2K16230233	TRD260231K16	5.71	1.492
27.08.2031	121D2K17230233	TRD270831K19	5.71	1.337
25.02.2032	121D2K18230233	TRD250232K16	5.71	1.201
25.08.2032	121D2K19230233	TRD250832K10	5.71	1.079
23.02.2033	121D2K20230233	TRD230233K17	5.71	0.971
07.09.2033	121D2	TRD070933T11	13.19	104.191
07.09.2033	121D2	TRD070933T29	13.19	104.191
07.09.2033	121D2A070933	TRD070933A12	13.19	15.180
18.03.2026	121D2K5070933	TRD180326K20	13.19	12.870
16.09.2026	121D2K6070933	TRD160926K26	13.19	11.109
17.03.2027	121D2K7070933	TRD170327K12	13.19	9.483
15.09.2027	121D2K8070933	TRD150927K18	13.19	8.121
15.03.2028	121D2K9070933	TRD150328K13	13.19	7.032
13.09.2028	121D2K10070933	TRD130928K19	13.19	6.150
14.03.2029	121D2K11070933	TRD140329K13	13.19	5.419
12.09.2029	121D2K12070933	TRD120929K19	13.19	4.803
13.03.2030	121D2K13070933	TRD130330K11	13.19	4.275
11.09.2030	121D2K14070933	TRD110930K17	13.19	3.817
12.03.2031	121D2K15070933	TRD120331K11	13.19	3.417
10.09.2031	121D2K16070933	TRD100931K17	13.19	3.064
10.03.2032	121D2K17070933	TRD100332K12	13.19	2.751
08.09.2032	121D2K18070933	TRD080932K10	13.19	2.473
09.03.2033	121D2K19070933	TRD090333K14	13.19	2.225
07.09.2033	121D2K20070933	TRD070933K10	13.19	2.002
15.04.2026	24D2	TRD150426T49	20.23	114.565
15.04.2026	24D2	TRD150426T56	20.23	114.565
15.04.2026	24D2A150426	TRD150426A24	20.23	95.288
15.04.2026	24D2K4150426	TRD150426K48	20.23	19.277
06.05.2026	24D2	TRD060526T15	20.45	112.818
06.05.2026	24D2	TRD060526T23	20.45	112.818
06.05.2026	24D2A060526	TRD060526A16	20.45	93.664
06.05.2026	24D2K4060526	TRD060526K22	20.45	19.154
22.07.2026	24D2	TRD220726T13	19.27	105.042
22.07.2026	24D2	TRD220726T21	19.27	105.042
22.07.2026	24D2A220726	TRD220726A14	19.27	88.071

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA
SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
22.07.2026	24D2K4220726	TRD220726K46	19.27	16.971
12.08.2026	24D2	TRD120826T14	18.85	102.954
12.08.2026	24D2	TRD120826T22	18.85	102.954
12.08.2026	24D2A120826	TRD120826A15	18.85	86.625
12.08.2026	24D2K4120826	TRD120826K21	18.85	16.329
16.09.2026	24D2	TRD160926T35	18.72	118.251
16.09.2026	24D2	TRD160926T43	18.72	118.251
16.09.2026	24D2A160926	TRD160926A28	18.72	84.220
18.03.2026	24D2K3160926	TRD180326K46	18.72	18.265
16.09.2026	24D2K4160926	TRD160926K42	18.72	15.766
14.10.2026	24D2	TRD141026T18	19.54	116.948
14.10.2026	24D2	TRD141026T26	19.54	116.948
14.10.2026	24D2A141026	TRD141026A19	19.54	82.256
15.04.2026	24D2K3141026	TRD150426K55	19.54	18.619
14.10.2026	24D2K4141026	TRD141026K33	19.54	16.073
11.11.2026	24D2	TRD111126T10	18.50	112.384
11.11.2026	24D2	TRD111126T28	18.50	112.384
11.11.2026	24D2A111126	TRD111126A11	18.50	80.299
13.05.2026	24D2K3111126	TRD130526K23	18.50	17.230
11.11.2026	24D2K4111126	TRD111126K27	18.50	14.855
16.12.2026	24D2	TRD161226T14	18.50	109.045
16.12.2026	24D2	TRD161226T22	18.50	109.045
16.12.2026	24D2A161226	TRD161226A15	18.50	77.884
17.06.2026	24D2K3161226	TRD170626K28	18.50	16.752
16.12.2026	24D2K4161226	TRD161226K21	18.50	14.409
10.02.2027	24D2	TRD100227T11	17.36	102.046
10.02.2027	24D2	TRD100227T29	17.36	102.046
10.02.2027	24D2A100227	TRD100227A12	17.36	74.138
12.08.2026	24D2K3100227	TRD120826K39	17.36	15.038
10.02.2027	24D2K4100227	TRD100227K28	17.36	12.870
07.04.2027	24D2	TRD070427T14	21.31	123.683
07.04.2027	24D2	TRD070427T22	21.31	123.683
07.04.2027	24D2A070427	TRD070427A15	21.31	70.584
08.04.2026	24D2K2070427	TRD080426K21	21.31	20.424
07.10.2026	24D2K3070427	TRD071026K24	21.31	17.633
07.04.2027	24D2K4070427	TRD070427K21	21.31	15.042
16.06.2027	24D2	TRD160627T11	19.98	113.376
16.06.2027	24D2	TRD160627T29	19.98	113.376
16.06.2027	24D2A160627	TRD160627A12	19.98	66.446
17.06.2026	24D2K2160627	TRD170626K36	19.98	18.093
16.12.2026	24D2K3160627	TRD161226K39	19.98	15.561
16.06.2027	24D2K4160627	TRD160627K28	19.98	13.276
11.08.2027	24D2	TRD110827T14	18.41	104.646
11.08.2027	24D2	TRD110827T22	18.41	104.646
11.08.2027	24D2A110827	TRD110827A15	18.41	63.381
12.08.2026	24D2K2110827	TRD120826K47	18.41	15.948
10.02.2027	24D2K3110827	TRD100227K36	18.41	13.649
11.08.2027	24D2K4110827	TRD110827K21	18.41	11.668
05.01.2028	24D2	TRD050128T18	16.70	104.217
05.01.2028	24D2	TRD050128T26	16.70	104.217
05.01.2028	24D2A050128	TRD050128A19	16.70	56.278
08.07.2026	24D2K1050128	TRD080726K10	16.70	14.872
06.01.2027	24D2K2050128	TRD060127K17	16.70	12.769
07.07.2027	24D2K3050128	TRD070727K10	16.70	10.900
05.01.2028	24D2K4050128	TRD050128K17	16.70	9.398
16.09.2026	61D2	TRD160926T19	8.40	99.491
16.09.2026	61D2	TRD160926T27	8.40	99.491
16.09.2026	61D2A160926	TRD160926A10	8.40	84.220
18.03.2026	61D2K9160926	TRD180326K12	8.40	8.196
16.09.2026	61D2K10160926	TRD160926K18	8.40	7.075
08.09.2027	61D2	TRD080927T18	5.09	78.069
08.09.2027	61D2	TRD080927T26	5.09	78.069
08.09.2027	61D2A080927	TRD080927A19	5.09	61.926
11.03.2026	61D2K7080927	TRD110326K19	5.09	4.997

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA
SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
09.09.2026	61D2K8080927	TRD090926K17	5.09	4.312
10.03.2027	61D2K9080927	TRD100327K19	5.09	3.682
08.09.2027	61D2K10080927	TRD080927K17	5.09	3.152
06.10.2027	61D2	TRD061027T17	5.23	76.720
06.10.2027	61D2	TRD061027T25	5.23	76.720
06.10.2027	61D2A061027	TRD061027A18	5.23	60.522
08.04.2026	61D2K7061027	TRD080426K13	5.23	5.013
07.10.2026	61D2K8061027	TRD071026K16	5.23	4.328
07.04.2027	61D2K9061027	TRD070427K13	5.23	3.692
06.10.2027	61D2K10061027	TRD061027K16	5.23	3.165
19.01.2028	61D2	TRD190128T12	4.79	69.258
19.01.2028	61D2	TRD190128T20	4.79	69.258
19.01.2028	61D2A190128	TRD190128A13	4.79	55.665
22.07.2026	61D2K7190128	TRD220726K20	4.79	4.219
20.01.2027	61D2K8190128	TRD200127K27	4.79	3.618
21.07.2027	61D2K9190128	TRD210727K12	4.79	3.090
19.01.2028	61D2K10190128	TRD190128K11	4.79	2.666
16.02.2028	61D2	TRD160228T14	4.64	67.338
16.02.2028	61D2	TRD160228T22	4.64	67.338
16.02.2028	61D2A160228	TRD160228A15	4.64	54.471
19.08.2026	61D2K7160228	TRD190826K16	4.64	3.997
17.02.2027	61D2K8160228	TRD170227K13	4.64	3.419
18.08.2027	61D2K9160228	TRD180827K16	4.64	2.924
16.02.2028	61D2K10160228	TRD160228K13	4.64	2.527
14.06.2028	61D2	TRD140628T12	8.62	79.276
14.06.2028	61D2	TRD140628T20	8.62	79.276
14.06.2028	61D2A140628	TRD140628A13	8.62	49.803
17.06.2026	61D2K6140628	TRD170626K10	8.62	7.806
16.12.2026	61D2K7140628	TRD161226K13	8.62	6.714
16.06.2027	61D2K8140628	TRD160627K10	8.62	5.728
15.12.2027	61D2K9140628	TRD151227K13	8.62	4.932
14.06.2028	61D2K10140628	TRD140628K11	8.62	4.293
02.08.2028	61D2	TRD020828T14	9.79	80.219
02.08.2028	61D2	TRD020828T22	9.79	80.219
02.08.2028	61D2A020828	TRD020828A15	9.79	48.053
05.08.2026	61D2K6020828	TRD050826K12	9.79	8.527
03.02.2027	61D2K7020828	TRD030227K19	9.79	7.303
04.08.2027	61D2K8020828	TRD040827K12	9.79	6.241
02.02.2028	61D2K9020828	TRD020228K19	9.79	5.391
02.08.2028	61D2K10020828	TRD020828K13	9.79	4.704
11.10.2028	61D2	TRD111028T19	14.26	103.569
11.10.2028	61D2	TRD111028T27	14.26	103.569
11.10.2028	61D2A111028	TRD111028A10	14.26	45.705
15.04.2026	61D2K5111028	TRD150426K30	14.26	13.588
14.10.2026	61D2K6111028	TRD141026K25	14.26	11.730
14.04.2027	61D2K7111028	TRD140427K22	14.26	10.004
13.10.2027	61D2K8111028	TRD131027K25	14.26	8.581
12.04.2028	61D2K9111028	TRD120428K23	14.26	7.443
11.10.2028	61D2K10111028	TRD111028K26	14.26	6.518
08.11.2028	61D2	TRD081128T13	16.48	110.181
08.11.2028	61D2	TRD081128T21	16.48	110.181
08.11.2028	61D2A081128	TRD081128A14	16.48	44.812
13.05.2026	61D2K5081128	TRD130526K15	16.48	15.348
11.11.2026	61D2K6081128	TRD111126K19	16.48	13.233
12.05.2027	61D2K7081128	TRD120527K15	16.48	11.284
10.11.2027	61D2K8081128	TRD101127K19	16.48	9.696
10.05.2028	61D2K9081128	TRD100528K16	16.48	8.423
08.11.2028	61D2K10081128	TRD081128K12	16.48	7.385
06.12.2028	61D2	TRD061228T14	14.28	99.322
06.12.2028	61D2	TRD061228T22	14.28	99.322
06.12.2028	61D2A061228	TRD061228A15	14.28	43.944
10.06.2026	61D2K5061228	TRD100626K17	14.28	13.003
09.12.2026	61D2K6061228	TRD091226K12	14.28	11.190
09.06.2027	61D2K7061228	TRD090627K19	14.28	9.545

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA
SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
08.12.2027	61D2K8061228	TRD081227K12	14.28	8.216
07.06.2028	61D2K9061228	TRD070628K10	14.28	7.149
06.12.2028	61D2K10061228	TRD061228K13	14.28	6.275
17.01.2029	61D2	TRD170129T13	14.34	96.458
17.01.2029	61D2	TRD170129T21	14.34	96.458
17.01.2029	61D2A170129	TRD170129A14	14.34	42.685
22.07.2026	61D2K5170129	TRD220726K38	14.34	12.629
20.01.2027	61D2K6170129	TRD200127K35	14.34	10.830
21.07.2027	61D2K7170129	TRD210727K20	14.34	9.250
19.01.2028	61D2K8170129	TRD190128K29	14.34	7.982
19.07.2028	61D2K9170129	TRD190728K15	14.34	6.961
17.01.2029	61D2K10170129	TRD170129K12	14.34	6.121
14.02.2029	61D2	TRD140229T15	13.79	92.450
14.02.2029	61D2	TRD140229T23	13.79	92.450
14.02.2029	61D2A140229	TRD140229A16	13.79	41.874
19.08.2026	61D2K5140229	TRD190826K24	13.79	11.880
17.02.2027	61D2K6140229	TRD170227K21	13.79	10.161
18.08.2027	61D2K7140229	TRD180827K24	13.79	8.689
16.02.2028	61D2K8140229	TRD160228K21	13.79	7.512
16.08.2028	61D2K9140229	TRD160828K17	13.79	6.560
14.02.2029	61D2K10140229	TRD140229K14	13.79	5.774
14.03.2029	61D2	TRD140329T14	15.00	109.527
14.03.2029	61D2	TRD140329T22	15.00	109.527
14.03.2029	61D2A140329	TRD140329A15	15.00	41.084
18.03.2026	61D2K4140329	TRD180326K38	15.00	14.636
16.09.2026	61D2K5140329	TRD160926K34	15.00	12.633
17.03.2027	61D2K6140329	TRD170327K20	15.00	10.784
15.09.2027	61D2K7140329	TRD150927K26	15.00	9.236
15.03.2028	61D2K8140329	TRD150328K21	15.00	7.997
13.09.2028	61D2K9140329	TRD130928K27	15.00	6.994
14.03.2029	61D2K10140329	TRD140329K21	15.00	6.163
17.07.2030	61D2	TRD170730T14	16.68	109.403
17.07.2030	61D2	TRD170730T22	16.68	109.403
17.07.2030	61D2A170730	TRD170730A15	16.68	29.957
22.07.2026	61D2K2170730	TRD220726K53	16.68	14.690
20.01.2027	61D2K3170730	TRD200127K43	16.68	12.597
21.07.2027	61D2K4170730	TRD210727K38	16.68	10.759
19.01.2028	61D2K5170730	TRD190128K37	16.68	9.285
19.07.2028	61D2K6170730	TRD190728K23	16.68	8.097
17.01.2029	61D2K7170730	TRD170129K20	16.68	7.120
18.07.2029	61D2K8170730	TRD180729K15	16.68	6.300
16.01.2030	61D2K9170730	TRD160130K10	16.68	5.601
17.07.2030	61D2K10170730	TRD170730K13	16.68	4.997
05.02.2031	61D2	TRD050231T12	15.15	101.482
05.02.2031	61D2	TRD050231T20	15.15	101.482
05.02.2031	61D2A050231	TRD050231A13	15.15	26.458
12.08.2026	61D2K1050231	TRD120826K54	15.15	13.124
10.02.2027	61D2K2050231	TRD100227K44	15.15	11.232
11.08.2027	61D2K3050231	TRD110827K39	15.15	9.602
09.02.2028	61D2K4050231	TRD090228K20	15.15	8.297
09.08.2028	61D2K5050231	TRD090828K24	15.15	7.243
07.02.2029	61D2K6050231	TRD070229K21	15.15	6.374
08.08.2029	61D2K7050231	TRD080829K24	15.15	5.644
06.02.2030	61D2K8050231	TRD060230K29	15.15	5.020
07.08.2030	61D2K9050231	TRD070830K22	15.15	4.480
05.02.2031	61D2K10050231	TRD050231K29	15.15	4.008
08.09.2027	24D2D	TRD080927T34	21.50	121.122
08.09.2027	24D2D	TRD080927T42	21.50	121.122
08.09.2027	24D2DA080927	TRD080927A27	21.50	63.666
11.03.2026	24D2DK1080927	TRD110326K27	21.50	21.163
09.09.2026	24D2DK2080927	TRD090926K25	21.50	13.894
10.03.2027	24D2DK3080927	TRD100327K27	21.50	12.013
08.09.2027	24D2DK4080927	TRD080927K25	21.50	10.386
06.10.2027	24D2D	TRD061027T33	20.00	115.841

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

1- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
06.10.2027	24D2D	TRD061027T41	20.00	115.841
06.10.2027	24D2DA061027	TRD061027A26	20.00	61.429
08.04.2026	24D2DK1061027	TRD080426K39	20.00	19.234
07.10.2026	24D2DK2061027	TRD071026K32	20.00	13.517
07.04.2027	24D2DK3061027	TRD070427K39	20.00	11.639
06.10.2027	24D2DK4061027	TRD061027K24	20.00	10.022
17.11.2027	24D2D	TRD171127T13	19.00	110.840
17.11.2027	24D2D	TRD171127T21	19.00	110.840
17.11.2027	24D2DA171127	TRD171127A14	19.00	59.248
20.05.2026	24D2DK1171127	TRD200526K16	19.00	17.646
18.11.2026	24D2DK2171127	TRD181126K12	19.00	13.049
19.05.2027	24D2DK3171127	TRD190527K18	19.00	11.231
17.11.2027	24D2DK4171127	TRD171127K12	19.00	9.666
15.12.2027	24D2D	TRD151227T14	18.25	107.623
15.12.2027	24D2D	TRD151227T22	18.25	107.623
15.12.2027	24D2DA151227	TRD151227A15	18.25	57.894
17.06.2026	24D2DK1151227	TRD170626K44	18.25	16.560
16.12.2026	24D2DK2151227	TRD161226K47	18.25	12.751
16.06.2027	24D2DK3151227	TRD160627K36	18.25	10.974
15.12.2027	24D2DK4151227	TRD151227K21	18.25	9.444

2- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
28.05.2031	121D2D	TRD280531T12	1.59	681.928
28.05.2031	121D2D	TRD280531T20	1.59	681.928
28.05.2031	121D2DA280531	TRD280531A13	1.59	574.080
03.06.2026	121D2DK10280531	TRD030626K16	1.59	10.510
02.12.2026	121D2DK11280531	TRD021226K19	1.59	10.363
02.06.2027	121D2DK12280531	TRD020627K16	1.59	10.218
01.12.2027	121D2DK13280531	TRD011227K19	1.59	10.075
31.05.2028	121D2DK14280531	TRD310528K11	1.59	9.934
29.11.2028	121D2DK15280531	TRD291128K17	1.59	9.795
30.05.2029	121D2DK16280531	TRD300529K11	1.59	9.657
28.11.2029	121D2DK17280531	TRD281129K17	1.59	9.522
29.05.2030	121D2DK18280531	TRD290530K11	1.59	9.389
27.11.2030	121D2DK19280531	TRD271130K15	1.59	9.257
28.05.2031	121D2DK20280531	TRD280531K11	1.59	9.128
07.04.2032	121D2D	TRD070432T17	0.00	350.501
07.04.2032	121D2D	TRD070432T25	0.00	350.501
07.04.2032	121D2DA070432	TRD070432A18	0.00	350.501
15.04.2026	121D2DK8070432	TRD150426K22	0.00	0.000
14.10.2026	121D2DK9070432	TRD141026K17	0.00	0.000
14.04.2027	121D2DK10070432	TRD140427K14	0.00	0.000
13.10.2027	121D2DK11070432	TRD131027K17	0.00	0.000
12.04.2028	121D2DK12070432	TRD120428K15	0.00	0.000
11.10.2028	121D2DK13070432	TRD111028K18	0.00	0.000
11.04.2029	121D2DK14070432	TRD110429K15	0.00	0.000
10.10.2029	121D2DK15070432	TRD101029K18	0.00	0.000
10.04.2030	121D2DK16070432	TRD100430K13	0.00	0.000
09.10.2030	121D2DK17070432	TRD091030K18	0.00	0.000
09.04.2031	121D2DK18070432	TRD090431K15	0.00	0.000
08.10.2031	121D2DK19070432	TRD081031K18	0.00	0.000
07.04.2032	121D2DK20070432	TRD070432K16	0.00	0.000
02.06.2027	36D2D	TRD020627T17	1.63	164.233
02.06.2027	36D2D	TRD020627T25	1.63	164.233
02.06.2027	36D2DA020627	TRD020627A18	1.63	156.457
03.06.2026	36D2DK4020627	TRD030626K24	1.63	2.634
02.12.2026	36D2DK5020627	TRD021226K27	1.63	2.592
02.06.2027	36D2DK6020627	TRD020627K24	1.63	2.550
15.04.2026	61D2D	TRD150426T15	1.43	682.000

**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ
VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 20.02.2026 TARİHİNDEKİ
GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ**

**2- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ
FİYATLARINA ENDEKSİLİ KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
15.04.2026	61D2D	TRD150426T23	1.43	682.000
15.04.2026	61D2DA150426	TRD150426A16	1.43	672.385
15.04.2026	61D2DK10150426	TRD150426K14	1.43	9.615
20.01.2027	61D2D	TRD200127T10	0.00	553.143
20.01.2027	61D2D	TRD200127T28	0.00	553.143
20.01.2027	61D2DA200127	TRD200127A11	0.00	553.143
22.07.2026	61D2DK9200127	TRD220726K12	0.00	0.000
20.01.2027	61D2DK10200127	TRD200127K19	0.00	0.000

**3- (b) HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN ALTINA
DAYALI KİRA SERTİFİKALARININ 1 ADET SERTİFİKA İÇİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1 ADET ÜZERİNDEN)
20.05.2026	12DA2	TRD200526T17	0.60	7,045.124733
27.01.2027	12DA2	TRD270127T13	0.40	7,027.141253
18.08.2027	18DA2	TRD180827T17	0.30	7,023.822413
18.03.2026	24DA2	TRD180326T13	1.00	7,083.793073
15.04.2026	24DA2	TRD150426T31	0.85	7,065.578047
12.06.2026	24DA2	TRD120626T16	0.85	7,046.552605
03.07.2026	24DA2	TRD030726T16	0.85	7,039.664084
07.10.2026	24DA2	TRD071026T17	0.75	7,062.664414

**4- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN AVRO CİNSİ
KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1000 AVRO KARŞ.)
22.05.2026	24D232	TRD220526F11	1.90	52,117.56

**5- HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN AMERİKAN
DOLARI CİNSİ KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (1000 ABD Doları KARŞ.)
15.04.2026	12D201	TRD150426F11	2.60	44,570.55
22.07.2026	12D201	TRD220726F19	2.55	43,953.83
21.08.2026	12D201	TRD210826F19	2.40	43,770.00
03.02.2027	12D201	TRD030227F16	2.11	43,850.97
13.05.2026	18D201	TRD130526F12	2.32	44,328.07
19.11.2027	24D201	TRD191127F17	2.10	44,229.59

İ Ç İ N D E K İ L E R

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

Sayfa

ATAMA KARARLARI

- Cumhurbaşkanlığı Tarafından Yapılan Atamalar Hakkında Kararlar (Karar: 2026/60, 61, 62, 63) 1

HÂKİMLER VE SAVCILAR KURULU KARARI

- Hâkimler ve Savcılar Kurulu Genel Kurulunun 18/02/2026 Tarihli ve 282 Sayılı Kararı 10

YÖNETMELİKLER

- Yapı Malzemeleri Yönetmeliği (305/2011/AB)’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 11
- Yaprak Sigara Kağıdı Üretimi ve Ticaretine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 15
- Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 27
- Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 27
- Basın İlan Kurumu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 29

YARGI BÖLÜMÜ

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

- Anayasa Mahkemesinin 24/6/2025 Tarihli ve 2023/64577 Başvuru Numaralı Kararı 30
- Anayasa Mahkemesinin 16/7/2025 Tarihli ve 2019/36400 Başvuru Numaralı Kararı 36
- Anayasa Mahkemesinin 16/7/2025 Tarihli ve 2020/33647 Başvuru Numaralı Kararı 48
- Anayasa Mahkemesinin 16/7/2025 Tarihli ve 2021/66060 Başvuru Numaralı Kararı 56
- Anayasa Mahkemesinin 30/7/2025 Tarihli ve 2023/103126 Başvuru Numaralı Kararı 62
- Anayasa Mahkemesinin 2/10/2025 Tarihli ve 2020/32700 Başvuru Numaralı Kararı 70
- Anayasa Mahkemesinin 2/10/2025 Tarihli ve 2022/41747 Başvuru Numaralı Kararı 77
- Anayasa Mahkemesinin 2/10/2025 Tarihli ve 2022/47459 Başvuru Numaralı Kararı 82
- Anayasa Mahkemesinin 5/11/2025 Tarihli ve 2021/17696 Başvuru Numaralı Kararı 89
- Anayasa Mahkemesinin 18/11/2025 Tarihli ve 2021/10769 Başvuru Numaralı Kararı 95
- Anayasa Mahkemesinin 18/11/2025 Tarihli ve 2022/47497 Başvuru Numaralı Kararı 107
- Anayasa Mahkemesinin 18/11/2025 Tarihli ve 2022/102624 Başvuru Numaralı Kararı 120

NOT: 19/2/2026 tarihli ve 33173 mükerrer sayılı Resmî Gazete’de, Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi yayımlanmıştır.

İLÂN BÖLÜMÜ

- a - Yargı İlânları 125
- b - Artırma, Eksiltme ve İhale İlânları 127
- c - Çeşitli İlânlar 140
- T.C. Merkez Bankasıncı Belirlenen Döviz Kurları ve Devlet İç Borçlanma Senetlerinin Günlük Değerleri 220