

**YARGITAY KARARI**

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLÂMI**

**Esas No** : 2022/6861

**Karar No** : 2023/1398

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ** : Ankara Batı Asliye Ticaret Mahkemesi

**TARİHİ** : 18.05.2022

**SAYISI** : 2022/94 Esas, 2022/451 Karar

**DAVACILAR** : 1.Melih Ulusoy  
2.Mert Ulusoy vekilleri Mesut Küttük

**DAVALI** : Sem Transformatör A.Ş.

**DAVA TARİHİ** : 25.01.2022

**HÜKÜM** : Ret

**TEMYİZ EDEN** : Davacılar vekili

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen genel kurul toplantısı gündemine madde eklenmesi talebine ilişkin davada dava şartı yokluğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

**I. DAVA**

Davacılar vekili dava dilekçesinde; şirketin azlık pay sahipleri olarak 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (6102 sayılı Kanun) 411 inci madde hükmü kapsamında şirketin 2021 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantı gündemine birtakım maddelerin eklenmesini talep ettiklerini, fakat bu taleplerinin şirket tarafından kanuna aykırı olarak reddedildiğini, şirketin 2021 yılı Olağan Genel Kurul Toplantı gündeminin taraflarca belirlenmesini, dava konusu gündem maddelerinin Olağan Genel Kurul Toplantı gündemine eklenmesini ve anılan Genel Kurul Toplantısını düzenlemek, yönetmek ve toplantıda alınacak kararların uygulanabilmesi için kayyım atanmasına karar verilmesini talep etmişlerdir.

**II. CEVAP**

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacıların gündeme eklenmesini talep ettikleri hiçbir husus bakımından hukuki yararlarının olmadığını, bu nedenle davanın usulden reddine karar verilmesi gerektiğini, davacıların müvekkil şirkete ilemiş oldukları ve 2021 yılına ait olağan genel kurul toplantı

gündemine madde eklenmesi taleplerini içerir ihtarnamelerinde, hiçbir yazılı gerektirici sebebe yer verilmediğini, bu nedenden ötürü, anılan taleplerin 6102 sayılı Kanun 411 inci madde hükmüne uygun olmadığı gibi, buna dayanarak dava açılmasının hukuken yerinde olmadığını, davacıların şirketin 2021 yılına ait olağan genel kurul toplantı gündeminin taraflarca belirlenmesine ilişkin taleplerinin hukuki bir yanı bulunmadığını savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

### **III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI**

1. İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacı, dava dışı Erhan Ulusoy'un davalı şirketin yönetim kurulu başkanı olduğunu, davalı şirketin SEM EU...A.Ş. ile yapılan ticari ilişkilerinin muvazaalı olduğunu ve davalı şirketi zarara uğratmak ve Erhan Ulusoy'a örtülü kâr dağıtmak amacı taşıdığı, davacının genel kurul toplantısına madde eklenmesi ile dava dışı Erhan Ulusoy ve dava dışı SEM EU...A.Ş. arasındaki ticari ilişkinin sonra erdirilip geçersiz sayılmasını talep ettiğini ancak talebin soyut nitelikte kaldığını, kanıtlanmadığını, bununla birlikte belirtilen zarar taleplerine ilişkin olarak her zaman davalı şirketin yönetim kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açabileceğini belirterek davanın açılmasında hukuki yarar olmadığından davanın reddine karar verilmiştir.

2. İlk Derece Mahkemesi kararı kesin olarak verilmiştir.

### **IV. KANUN YARARINA TEMYİZ**

#### **A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran**

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

#### **B. Temyiz Sebepleri**

Adalet Bakanlığı dilekçesinde özetle, tarafından genel kurul gündemine madde eklenmesi isteminin gerektirici sebeplere dayanıp dayanmadığı üzerinde durularak davanın esası hakkında karar verilmesi gerekirken, şirket ortağı olan davacıların genel kurulda görüşülüp müspet sonuç alınmasıyla yönetici aleyhinde bizzat şirket tarafından sorumluluk davası açılması talebini içeren istemlerinin davacı ortakların genel kurul kararına ihtiyaç duymadan şahsen yönetici aleyhinde sorumluluk davası açabilecekleri gerekçesiyle hukuki yararları bulunmadığından reddine karar verilmiş olmasının ve gündeme eklenmesi istenen sair hususlarda gerekçede esas yönden uygun bulunmadığı belirtilmiş olmasına rağmen bu hususlar yönünden hüküm kurulmamış olmasının usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile kararın kanun yararına incelenmesi talep edilmiştir.

#### **C. Gerekçe**

##### **1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme**

Dava, 6102 sayılı Kanun'un 412 nci maddesi uyarınca davalı şirketin 2021 yılına ait olağan genel kurul toplantı gündemine madde eklenmesi istemine ilişkindir.

##### **2. İlgili Hukuk**

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilk derece mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 6102 sayılı Kanun'un 412 inci maddesi.

### 3. Deęerlendirme

1. Pay sahipleri Şirket iŐlerine ilişkin haklarını genel kurulda kullanırlar. Genel kurulun toplantıya nasıl çağrılacağı da 6102 sayılı Kanun 410 ve devamı maddelerinde belirlenmiŐtir. Aynı yasanın 411 inci maddesi azlık pay sahiplerinin yönetim kurulundan genel kurulu toplantıya çağırılmalarını isteyebileceklerini ve bunun usul ve esaslarını belirlemiŐtir. Aynı maddenin devamında ise, azlık pay sahiplerinin genel kurul zaten toplanacak ise, karara bağlanmasını istedikleri konuları gündeme koymasını yönetim kurulundan isteyebileceği hüküm altına alınmıŐtır.

2. 6102 sayılı Kanun 412 inci maddesi ise pay sahiplerinin çağrı veya gündeme madde konulmasına ilişkin istemlerinin yönetim kurulu tarafından reddedildiği veya isteme yedi iŐ günü içinde olumlu cevap verilmediği takdirde, aynı pay sahiplerinin başvurusu üzerine, genel kurulun toplantıya çağırılmasına Şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinden isteyebileceği düzenlenmiŐtir.

3. Yapılan bu açıklamalar ışığında mahkemece davacıların azlık hak sahibi olup olmadıkları araŐtırılmaksızın talebin soyut nitelikte olduğundan bahisle davacıların hukuki yararlarının olmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmadığı gibi yönetim kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılabilecek olmasının, davacıların genel kurul toplantısına madde eklenmesi taleplerine engel teŐkil etmeyeceği gözetilmeden hatalı değerlendirme ile davanın reddine karar verilmesi de doğru olmamıŐtır.

### V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

07.03.2023 tarihinde oy birlięiyle karar verildi.