

YARGITAY KARARI

Yargıtay 5. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2023/3849
Karar No : 2023/5001

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Salihli 2. Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 25.11.2022
SAYISI : 2022/358 Esas, 2022/1597 Karar
DAVACI :
DAVALI :
DAVA TARİHİ : 10.03.2022
KARAR : Ret

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen itirazın iptali davasında davanın reddine karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı dava dilekçesinde özetle; davalının evinden kaynaklı su sızıntısı nedeniyle bir kısım tamirat bedeli ödediğini, bu bedellerin tahsili için başlatılan icra takibine davalı tarafça yapılan itirazın iptalini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı cevap dilekçesinde özetle; su sızıntısının kendi dairesinden kaynaklı olmadığını ve davacının öncelikle bu hususla ilgili yönetime başvurması gerektiğini ileri sürmüştür.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Mahkemece, su sızıntısının kaynağının tespiti özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden alanında uzman bilirkişi marifetiyle keşif yapılarak davacının bağımsız bölümünde oluşan bir hasar olup olmadığı, hasar varsa hasara sebep olan su sızıntısının davalının bağımsız bölümünden mi ortak yerlerden mi kaynaklandığı tespit edilmeden tarafların tanıklarının beyanlarıyla yetinilerek karar verilmesi usul ve kanuna aykırı bulunduğundan hükmü kanun yararına temyiz ettiklerini belirtmişlerdir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukukî Nitelendirme

Uyuşmazlık, Mahkemece keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmaksızın yalnızca tanık beyanlarına dayanılarak yapılan yargılamanın usul ve hukuka aykırı olup olmadığı hususuna ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca İlk Derece Mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukukî sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. Değerlendirme

1. 6100 sayılı Kanun'un 27 nci maddesinde yer bulan "Hukuki Dinlenme Hakkı" gereğince davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukukî dinlenme hakkına sahip olup bu hakkın yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını, açıklama ve ispat hakkını, Mahkemenin, açıklamaları dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini içermektedir. Mahkeme, iki tarafa eşit şekilde hukukî dinlenme hakkı tanıyarak hükmünü vermelidir. Anayasa'nın 36 ncı maddesinde ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6 ncı maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının en önemli unsuru olan hukukî dinlenme hakkı, adil yargılanma hakkı içinde teminat altına alınmıştır.

2. Adil yargılanma hakkı Anayasamızın 36 ncı maddesinin birinci fıkrasında ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6 ncı maddesinde düzenlenmiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bazı kararları ile Anayasa Mahkemesinin bireysel başvuruya ilişkin bazı kararlarında gerekçeli karar hakkının adil yargılanma hakkının somut görünülerinden olduğu belirtilmiştir. Anayasa'nın 141 inci maddesinin üçüncü bendine göre bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır. Adil yargılanma hakkının sağlanması kapsamında kararların gerekçeli olmasıyla ilgili kamu düzenine ilişkin hükümlere 6100 sayılı Kanun'da da yer verilmiştir. 6100 sayılı Kanun'un 297 ncı maddesine göre hükümde tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususları, çekişmeli vakıalar hakkında

toplanan kanıtları, kanıtların tartışılması ve değerlendirilmesini, sabit görölen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukukî sebepleri yer almalı ve sonuç kısmında da taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir.

3. Hâkim gerektiğinde bilirkişi yardımına başvurur (HMK 288/1). Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir (HMK 266/1).

4. Yukarıda açıklanan düzenlemeler ve içtihatlar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; davacı tarafın dava dilekçesinde keşif ve bilirkişi kanıtına dayandığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, uyuşmazlığın çözümünün teknik bilgi gerektirmesine rağmen, Mahkemece davacının kanıtları değerlendirilmeksizin tanık beyanları ile yetinilerek davanın reddine karar verilmesi, tarafların hak arama özgürlüğü, hukukî dinlenilme hakkı ve adil yargılanma ilkelerine ayrıca usul ve kanuna aykırı olduğundan hükmün bozulması gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle ;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

18.05.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.