

YARGITAY KARARI

Yargıtay 7. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2023/103
Karar No : 2023/473

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Kağızman Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 28.05.2021
SAYISI : 2019/47 E., 2021/172 K.
DAVACI : Türk Halk Bankası Anonim Şirketi
DAVALILAR : Birdal Çolak vd.
DAVA TARİHİ : 20.03.2019
KARAR : Davanın Kabulüne
KANUN YARARINA BOZMA
YOLUNA BAŞVURAN : Adalet Bakanlığı

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen ortaklığın giderilmesi davasında davanın kabulüne karar verilmiştir.

İstinaf incelemesinden geçmeden kesinleşen İlk Derece Mahkemesi kararının kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili, davalılardan Handan Yıldız'ın borçlarından dolayı İstanbul 13. İcra Müdürlüğü'nün 2010/4027 Esas sayılı dosyası ile icra takibi başlattıklarını, borçluya murisinden intikal edecek hisseleri nedeniyle Kars ili, Kağızman ilçesi, Çeperli Köyü 102 ada 4 parsel, 101 ada 4 parsel, 102 ada 115 parsel, 102 ada 126 parsel, 102 ada 173 parsel, 102 ada 187 parsel, 105 ada 1 parsel, 111 ada 137 parsel, 102 ada 36 parsel sayılı taşınmazlar hakkında ortaklığın giderilmesi davası açmak üzere İstanbul 13. İcra Hukuk Mahkemesinin 2018/683 Esas, 2018/1064 Karar sayılı dosyası ile taraflarına yetki verildiğini bu nedenle dava konusu taşınmazlar üzerindeki ortaklığın mümkünse aynen taksim olmadığı takdirde satılarak giderilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar cevap dilekçesinde; davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulü ile Kars ili, Kağızman ilçesi, Çeperli Köyü 101 ada 4 parsel, 102 ada 4 parsel, 102 ada 66 parsel, 102 ada 115 parsel, 102 ada 126 parsel, 102 ada 173 parsel, 102 ada 187 parsel, 105 ada 1 parsel, 111 ada 137 parsel sayılı taşınmazlar üzerindeki elbirliği mülkiyetin satış suretiyle giderilmesine karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Üçüncü kişiler adına kayıtlı 102 ada 36 parsel sayılı taşınmaz hakkında ortaklığın giderilmesi davası açılmış olması ve 102 ada 36 parsel maliklerinin davaya dahil edilmeden hüküm kurulmuş olması ile dava konusu edilmeyen 102 ada 66 parsel sayılı taşınmaz hakkında hüküm kurulmuş olması temyiz nedeni yapılmıştır.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilk derece mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtay tarafından yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanunun 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 26 ncı maddesi uyarınca hâkim her iki tarafın iddia ve talebiyle bağlı olup talepten fazlasına veya başka bir şeye hükmedilemez.

4. Taraf teşkili kamu düzenine ilişkin olup re'sen yargılamanın her aşamasında göz önünde bulundurulması gerekir. Savunma hakkı, Anayasanın 36 ncı maddesi ile güvence altına alınmış olup, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 27 nci maddesinde de "hukuki dinlenilme hakkı" başlığı altına ayrıca düzenlenmiştir. Hâkim, tarafları dinlemeden veya iddia ve savunmalarını bildirmeleri için kanuna uygun biçimde davet etmeden hükmünü veremez.

5. Borçlunun elbirliği hâlinde ortak olduğu taşınmazlarda borçlu ortağın alacaklısı icra mahkemesinden İcra ve İflas Kanununun 121 inci maddesine göre alacağı yetki belgesine dayanarak borçlunun ortağı olduğu taşınmaz için ortaklığın giderilmesi davası açabilir. İcra mahkemesinden alınacak yetki belgesinde ortaklığın giderilmesi davası açılma yetkisi verilen taşınmazların açıkça gösterilmesi gerekir.

3. Deęerlendirme

1. Dava konusu 102 ada 36 parsel sayılı taşınmaz yönünden; Kanun Yararına Temyiz talebinde bulunulmuş ise de yapılan incelemede mahkemece 102 ada 36 parsel hakkında olumlu- olumsuz bir hüküm kurulmadığı, davacı ya da davalılar tarafından bu durum nedeniyle istinaf yoluna başvurulmadığı böylelikle hem davanın tarafları hem de 102 ada 36 parsel malikleri açısından mülkiyet hakkını olumsuz yönde etkileyecek bir durum oluşmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle bu parsel için Kanun Yararına Temyiz talebinin reddine karar verilmiştir.

2. 102 ada 66 parsel sayılı taşınmaz hakkında usulüne uygun şekilde açılmış dava olmamasına rağmen anılan taşınmazda ortaklığın satış suretiyle giderilmesine karar verilmesi nedeniyle bu parsel hakkında Kanun Yararına Temyiz talebinin kabulüne karar verilmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1) Kars ili, Kağızman ilçesi, Çeperli Köyü 102 ada 36 parsel sayılı taşınmaz yönünden Kanun Yararına Temyiz talebinin **REDDİNE**,

2) Kars ili, Kağızman ilçesi, Çeperli Köyü 102 ada 66 parsel sayılı taşınmaz yönünde Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanununun 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

25.01.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.