

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2021/8420

KARAR NO : 2022/5919

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : GÖLCÜK 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TARİHİ : 10/12/2020

NUMARASI : 2019/179-2020/173

DAVACI : MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI VEK. AV. BARIŞ SAN

DAVALI : DENİZ ALTINAY VEK. AV. MUALLA ERCAN

Taraflar arasındaki alacak davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın reddine yönelik olarak verilen hükme karşı Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulmakla; dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı; davalının 375 sayılı KHK'nın geçici 35 inci maddesinin (B) fıkrası uyarınca 13/03/2019 tarihinde görevinden ihraç edildiğini, kamu görevinden ihraç edilmeden önce tamamlanan maaş işlemleri neticesinde davalıya 15/02/2019-14/03/2019 arasını kapsayan dönem için 663,08 TL fazla maaş ödemesi yapıldığını, bu tutarın gönderilen yazıya rağmen davalı tarafından iade edilmediğini ileri sürerek; 668,08 TL'nin ihraç tarihinden işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir

Davalı; OHAL dönemi çıkarılan KHK düzenlemeleri dayanak gösterilmek suretiyle ihraç edildiğini, 29 Ekim 2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 675 sayılı KHK ile bu konuda düzenleme yapıldığını, 7082 sayılı Kanun olarak yasalaşan bu düzenleme uyarınca yapılan ödemelerin talep edilme imkanının olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece; davalının olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararname ile 13/03/2019 tarihinde ihraç edildiği, peşin ödenmiş olan ve ihraç edildikten sonraki iki güne tekabül eden maaşın 7082 Sayılı Kanun'un 10 uncu maddesinin birinci fıkrası gereğince iadesinin istenemeyeceği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığının 25/11/2021 tarihli yazısında; *mahkemece, davalının ihraç tarihi dikkate alınarak, ihracın olağanüstü hal kapsamında çıkarılan ve daha sonra 7082 sayılı Kanunla kabul edilen olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerine dayanılarak değil 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında gerçekleştirildiği gözetilip bu cihette yapılacak inceleme ve değerlendirmenin sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olmasının usul ve kanuna aykırı bulunduğu ileri sürülerek; hükmün, kanun yararına bozulması talep edilmiştir.*

Uyuşmazlık, kamu görevinden çıkarılan davalıdan, çıkarma kararının verildiği tarihten sonraki dönem için ödenen maaşın tahsili istemine ilişkindir.

Bu aşamada, konuya ilişkin yasal mevzuatın incelenmesinde yarar bulunmaktadır.

08/03/2018 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 7082 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun’un “Kamu personeline ilişkin tedbirler” başlıklı 1 inci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan ve ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır.

Bu kişilere ayrıca herhangi bir tebligat yapılmaz. Haklarında ayrıca özel kanun hükümlerine göre işlem tesis edilir.

Aynı Kanun’un “Peşin ödenen aylıklar ve mecburi hizmet” başlıklı 10 uncu maddesinin ilgili bölümü ise şöyledir;

“(1) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler ile doğrudan veya anılan kanun hükmünde kararnamelerde öngörülen usuller çerçevesinde meslekten, kamu görevinden veya ilgili kurumların teşkilatından çıkarılanlar ile 15/8/2016 tarihli ve 673 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 4 üncü maddesi uyarınca öğrencilikle ilişkileri kesilenlerin;

a) Çıkarıldıkları veya öğrencilikle ilişkilerinin kesildiği aya ilişkin olarak peşin ödenen mali ve sosyal haklarının çıkarılma tarihinden sonraki günlere tekabül eden kısımları geri alınmaz.

Bu Kanundan sonra, 31/07/2018 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 7145 sayılı Kanun’un 26 ncı maddesi ile 375 sayılı KHK’ya eklenen geçici 35 inci maddenin (B) fıkrası;

“B) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç yıl süreyle; terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen;

1) 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununa tabi personel Milli Savunma Bakanının onayı ile kamu görevinden çıkarılır.

(...)Bu fıkrada öngörülen usuller uyarınca, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilerek idari işlem tesis edilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılanların itirazları üzerine yapılacak değerlendirme sonucunda görevlerine iadesine ilişkin işlemler aynı usullerle yapılır. Bu kapsamda görevine iade edilenlere kamu görevinden çıkarıldıkları tarihten göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz. Bu personelin görevlerine iadesi, kamu görevinden çıkarıldıkları tarihte buldukları yöneticilik görevi dışında öğrenim durumları ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyonlara atanmak suretiyle de yerine getirilebilir.” hükmünü içermektedir.

Tüm bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; deniz üsteğmen olan davalının, 7145 sayılı Kanun'un 26 ncı maddesi ile 375 sayılı KHK'ya eklenen geçici 35 inci maddenin (B) fıkrası uyarınca, 13/03/2019 tarihinde kamu görevinden çıkarıldığı, davacı idare tarafından kamu görevinden ihraç edilmeden önce tamamlanan maaş işlemleri neticesinde davalıya ödenen maaştan çıkarma kararı sonrasına isabet eden iki günlük maaşın tahsili istemiyle eldeki davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Hal böyle olunca, mahkemece; davalının, olağanüstü hal kapsamında çıkarılan ve daha sonra 7082 sayılı Kanunla kabul edilen olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleri yerine daha sonradan 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 35 inci maddenin (B) fıkrası uyarınca kamu görevinden çıkartıldığı gözetilerek, anılan kanun hükmünde kararname hükümleri değerlendirilmek suretiyle uyuşmazlığın esasının değerlendirilmesi ve ulaşılabacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yanılığılı değerlendirme ve eksik inceleme ile davanın reddine karar verilmiş olması usul ve kanuna aykırı olduğundan, Adalet Bakanlığının yerinde görülen kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile HMK'nın 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, aynı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca gereği yapılmak üzere bozma kararının bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığına gönderilmesine, 16/06/2022 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2021/8452

KARAR NO : 2022/5920

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANTALYA 4. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 30/01/2020
NUMARASI : 2019/67-2020/42
DAVACI : ASAT GENEL MÜD. VEK. AV. BURAK BATIRAY BAĞCI
DAVALI : SEVİM BÜYÜKTAŞ

Taraflar arasındaki Tüketici Hakem Heyeti Kararının İptali davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın reddine yönelik olarak verilen hükme karşı Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulmakla; dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı; su abonesi olan davalının tahakkuk ettirilen tüketim bedellerinin fahiş olduğundan bahisle sayacın test edilmesini istediğini, sökülen sayacın test edilmek üzere gönderildiği İl Bilim, Sanayi ve Teknoloji Müdürlüğü tarafından düzenlenen 07/01/2019 tarihli rapor ile sayacın sağlam olup doğru çalıştığının bildirildiğini, akabinde davalı abonenin tüketim bedellerinin fahiş olduğu iddiası ile yaptığı başvurunun Konyaaltı İlçe Tüketici Hakem Heyeti tarafından usul ve hukuka aykırı olarak kabul edildiğini ileri sürerek; Konyaaltı İlçe Tüketici Hakem Heyetinin 23/08/2019 tarihli kararının iptalini talep etmiştir.

Davalı; normal tüketiminin üzerinde gelen faturalar nedeniyle davacı idareye başvurduğunu, önceki dönemlerde aylık ortalama su tüketiminin 8-9 m3, sayacın değiştirilmesinden sonraki dönemde ise aylık ortalama su tüketiminin ise 4 m3 olduğunu, Ekim 2018 döneminde 39 m3, Kasım 2018 döneminde ise 57 m3 su tüketimi yapmış olmasının sayaçtaki arızadan kaynaklandığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece; her ne kadar İl Bilim, Sanayi ve Teknoloji Müdürlüğünün verilerine göre sayacın bozuk olmadığı bildirilmiş ise de standart kullanımı belli olan iki kişilik bir ailenin iki aya ait faturalarının ortalamasının çok üzerinde olduğu, bilirkişinin de beyan ettiği üzere hayatın olağan akışına aykırı bir kullanım iddiasının bulunduğu, inceleme için sökülen sayacın yerine yenisi takıldığında faturaların standart tüketime geri döndüğü, ayrıca sayacın çalışmasına ilişkin videoların sayacın sağlıklı veri kaydetmediğine karine olması nedeniyle aksini ispat külfetinin davacıda olduğu, tüketici hakem heyetince verilen kararda bir isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığının 26/11/2021 tarihli yazısında; *mahkemece bilirkişi raporunun hüküm vermeye yeterli olmadığı gözetilerek, dava konusu aboneliğe ait sayacının arızalandığı iddia edilen tarihten geriye doğru tükettiği su miktarını gösterir su sarfiyat föyleri ile bu tarihten sonra bu aboneliğe ilişkin sayaçtan tüketilen suya ilişkin su sarfiyat föyü dikkate alınarak, konusunda uzman bilirkişi aracılığı ile yeniden mahkemece keşfen inceleme yaptırılarak, dava*

konusu abonelikte sayacın fazla su tüketimine esas etkenler olup olmadığı araştırılarak, kaçak veya arıza durumu ile muslukların açık bırakılması halinde yine bu sarfiyatın teknik olarak gerçekleşip gerçekleşmeyeceği hakkında rapor alınarak, sonucuna uygun olarak karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile karar verilmesinin usul ve kanuna aykırı bulunduğu ileri sürülerek; hükmün, kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Uyuşmazlık; davalı abone tarafından su tüketim bedellerinin fahiş olduğu ileri sürülerek yapılan başvurunun kabulüne dair verilen tüketici hakem heyeti kararının iptali istemine ilişkindir.

Davalı abonenin başvurusu üzerine davacı idare tarafından sayacın söküldüğü, kontrol amacıyla gönderildiği İl Bilim, Sanayi ve Teknoloji Müdürlüğü tarafından düzenlenen 07/01/2019 tarihli rapor ile sayacın sağlam olup doğru çalıştığı bildirilmiştir.

Sayacın arızalı olmadığı hallerde, sayaç endeksinin doğru olduğu ve sayaçta belirtilen miktardaki suyun abone tarafından tüketildiğinin kabulü gerekir. Buna göre mahkemece; sayacın değiştirildiği tarihten öncesine ve sonrasına ait tüketim föylerinin getirilmesi, gerekirse mahallinde keşif yapılarak dava konusu abonelikte bu kadar suyun sarfedilip edilemeyeceği, kaçak veya arıza durumu ile muslukların açık bırakılması halinde yine bu sarfiyatın teknik olarak gerçekleşip gerçekleşmeyeceği hakkında bilirkişiden rapor alınması ve ulaşılabilecek sonuca uygun olarak karar verilmesi gerekir (Yargıtay (Kapatılan) 13. Hukuk Dairesinin 2007/4554 E. 8571 K.; Dairemizin 2015/13362 E. 2016/5091 K. sayılı kararları da aynı yöndedir).

Ne var ki mahkemece, sadece geçmiş tüketim föyleri getirilmiş, görüşüne başvurulmuş bilirkişi ise Ekim ve Kasım 2018 dönemlerinde hayatın olağan akışına uymayacak miktarda bir su tüketimi olduğunu belirtmekle yetinmiştir.

Mahkemece eksik inceleme ile davanın reddine karar verilmiş olması usul ve kanuna aykırı olduğundan, Adalet Bakanlığının yerinde görülen kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile HMK'nın 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, aynı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca gereği yapılmak üzere bozma kararının bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığımıza gönderilmesine, 16/06/2022 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2022/3213

KARAR NO : 2022/5927

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 15. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 24/11/2020

NUMARASI : 2020/445-2020/762

DAVACI : CA IC İÇTAŞ ASTALDI ÜÇÜNCÜ BOĞAZ KÖPRÜSÜ VE KUZAY
MARMARA OTOYOLU YATIRIM VE İŞLETME A.Ş. VEK. AV.
SERDAR BİLGÜTAY SADAY

DAVALI : DİJİTAL DÜNYA YAYINCILIK İLETİŞİM TİC. LTD. ŞTİ.

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükme karşı Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulmakla; dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı; işlettiği ücretli yoldan davalının aracıyla geçmesine rağmen geçiş ücretini ödemediği, ihlalli geçiş ücretinin cezalı olarak tahsili amacıyla başlattığı icra takibine davalının haksız olarak itiraz etmesiyle takibin durduğu ileri sürerek; takibe vaki itirazın iptalini ve lehine icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

Davalı temsilcisi; şirkete ait araçların yeni açılmış olan yoldan ücretli olduğunu bilmeden geçtiklerini, itirazlarının bu hususa ilişkin olduğunu, icra takibinde faize usulen itiraz ettiğini belirterek, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece; davalının ödemesiz geçiş tarihlerini izleyen on beş gün içinde yükümlü olduğu geçiş ücretini usulüne uygun olarak ödemediği, davalının otoyolun ücretli olduğunu bilmediği savunmasının borçtan kurtulma sonucunu doğurmayacağı, takip konusu para cezası üzerinden icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceği, davalı tarafca likit ve bilinebilir olan geçiş ücretine haksız olarak itiraz edildiğinden bu tutar üzerinden icra inkar tazminatına hükmedilmesi gerektiğinden bahisle, davanın kısmen kabulü ile takibe vaki itirazın iptali ile takibin aynen devamına, asıl alacak 838,30 TL'nin %20'si oranında icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığının 21/05/2021 tarihli yazısında; *mahkemece, 6001 sayılı Kanunda belirlenen ceza tutarının da takibe konu edildiği, borçlu itirazının ceza tutarını da kapsadığı, yapılan yargılama sonunda alacaklı lehine hükmedilen kısımda kaldığı ve likit olduğu dikkate alınarak bu kısım yönünden de icra inkar tazminatına hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde para cezası yönünden icra inkar tazminatına hükmedilmemiş olmasının usul ve kanuna aykırı bulunduğu ileri sürülerek;* hükmün, kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Uyuşmazlık; davalı şirkete ait araçların, davacı şirket tarafından işletilmekte olan otoyoldan ücret ödemediği ihlalli geçiş yapımları nedeniyle, ilgili kanun uyarınca tahakkuk ettirilen bedelin tahsili için girişilen icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Bu aşamada konuya ilişkin mevzuatın incelenmesinde yarar vardır.

6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Hizmetleri Hakkında Kanun'un (6001 sayılı Kanun) 30 uncu maddesinin beşinci fıkrası: "4046, 3465 ve 3996 sayılı kanunlar çerçevesinde işletme hakkı verilen veya devredilen otoyollar veya erişme kontrolünün uygulandığı karayollarından geçiş ücretlerini ödemedен geçiş yapan araç sahiplerinden, işletici şirket tarafından geçiş ücreti ödemedен giriş çıkış yaptığı mesafeye ait geçiş ücreti ile birlikte, bu ücretin dört katı tutarında ceza, genel hükümlere göre tahsil edilir.;"

Aynı maddenin yedinci fıkrası; "Geçiş ücretlerini ödemedен geçiş yapanlardan, ödemesiz geçiş tarihini izleyen on beş gün içinde yükümlü olduğu geçiş ücretini usulüne uygun olarak ödeyenlere, bu maddenin birinci fıkrası ile beşinci fıkrasında belirtilen cezalar uygulanmaz. (Ek cümle: 16/5/2018- 7144/18 md.) Otoyollar ile erişme kontrolünün uygulandığı karayolları için belirlenen geçiş ücretlerini ödemedен geçiş yaptığı tespit edilen yabancı plakalı araçlara uygulanan idari para cezaları için bu fıkrada belirlenen on beş günlük süre beklenmez. (Ek cümle:23/7/2020- 7252/9 md.) Ancak, ödemesiz geçiş tarihini izleyen on beş gün içinde geçiş ücretinin ödenmesi halinde idari para cezası tahsil edilmez." hükmünü içermektedir.

Açıklanan bu mevzuat hükümleri ile birlikte somut olay değerlendirildiğinde; davalı şirkete ait araçların, davacı şirket tarafından işletilmekte olan otoyoldan ücret ödemedен geçiş yaptıkları, davalı şirketin ödemesiz geçiş tarihini izleyen on beş gün içinde yükümlü olduğu geçiş ücretlerini ödemediği, bu nedenle davacı şirketin geçiş ücreti ile bu ücretin dört katı tutarındaki cezadan ibaret olan alacağının tahsili için icra takibi başlattığı anlaşılmaktadır.

Hal böyle olunca, mahkemece; geçiş ücretinin davalı şirket tarafından yasal süresi içinde ödenmediği, bu nedenle davacı şirketin 6001 sayılı Kanun'un 30 uncu maddesinin beşinci fıkrası uyarınca geçiş ücreti ile kesinleşmiş olan dört katı tutarındaki cezadan ibaret olan alacağını takibe konu ettiği, alacak miktarının belirlenebilir (likit) nitelikte olduğu gözetilerek, alacak miktarının tamamı üzerinden davacı lehine icra inkar tazminatına hükmedilmesi gerekirken, yanlışlı değerlendirmeyle yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve kanuna aykırı olduğundan, Adalet Bakanlığının yerinde görülen kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile HMK'nın 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, aynı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca gereği yapılmak üzere bozma kararının bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığına gönderilmesine, 16/06/2022 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2021/18020

KARAR NO : 2021/5705

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Erdek Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 16/02/2018
NUMARASI : 2017/137-2018/75
DAVACI : Ak Sigorta A.Ş vekili Av. Haluk Hızal
DAVALI : Zübeyde Öztiryaki vekili Av. Salim Dündar
İHBAR OLUNAN : Bülent Zeybek vekili Av. Baki Özyılmaz

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine dair verilen hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebi üzerine istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyumsuzluk anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

K A R A R

Davacı vekili, 16/05/2014 tarihinde davalının maliki olduğu dairede meydana gelen su borusu patlaması nedeniyle davacı sigorta şirketi tarafından sigortalı Bülent Zeybek'e ait dairenin hasara uğradığını, sigortalıya 02/07/2014 tarihinde 1.899,50 TL ödendiğini, ödenen 1.899,50 TL hasar bedelinin davalıdan rücuen tahsili amacıyla yapılan icra takibine davalının haksız itiraz ettiğini belirterek yapılan itirazın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili, davanın reddini savunmuştur.

Dava, sigortalı daire maliki Bülent Zeybek'e ihbar olunmuştur.

Mahkemece, toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, meydana gelen zararın davalının maliki olduğu daireden kaynaklanmadığı ve davalıya kusur ilave edilecek bir durum tespit edilemediği gerekçesiyle davanın reddine, ayrıca duruşmalara katılmadığı, sadece beyan ve mazeret dilekçesi sunduğu gerekçesi ile davalı ve ihbar olunan lehine dilekçe yazım ücretine miktar itibarıyla kesin olmak üzere karar verilmiş; davacı Ak Sigorta A.Ş. vekilinin ve ihbar olunan Bülent Zeybek vekilinin kanun yararına bozma istemli dilekçeleri üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 04/01/2021 gün ve 2020/75793 sayılı yazısı ile hükmün, HMK'nın 363/1. maddesi uyarınca "kanun yararına bozulması" için temyiz talebinde bulunulmuştur.

1-Dava, konut sigorta sözleşmesinden kaynaklanan rücuen tazminata dayalı icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. (HMUK'nın 49.) maddesinde, görülmekte olan bir davanın sonucundan hukuki yararı bir şekilde etkilenecek olan kişi ya da kişilerin davadan haberdar olmasını sağlamak amacıyla "davanın ihbarı" kurumu düzenlenmiş ve bu şekilde dava kendilerine ihbar edilen üçüncü kişi ya da kişilerin isterlerse davayı kazanmasında hukuki yararı olan taraf yanında davaya katılma (müdahil olma) olanağı sağlanmıştır (HMK m. 63., HMUK m. 50.). Diğer bir anlatımla ihbarla, davanın tarafı olmayan üçüncü bir kişiye müdahale edebileceği bir davanın açılmış ve görülmekte olduğu bildirilir.

Davanın ihbarı üzerine üçüncü kişi hareketsiz kalabileceği gibi davaya ferî müdahil olarak da katılabilir. Ancak, bunun için üçüncü kişinin ferî müdahale talebinde bulunması gerekir. Sırf duruşmaya katılması ya da beyan dilekçesi vermesi ferî müdahil sıfatını alması için yeterli değildir.

Somut olayda, ihbar olunan tarafından ferî müdahale talebinde bulunulmamıştır. Bu durumda, davada taraf sıfatı ve müdahale talebi olmayan ihbar olunan Bülent Zeybek'in taraf sıfatı olmadığı halde davanın reddine karar verilerek lehine vekalet ücretine hükmedilmesi doğru değildir.

2-Mahkemece, davanın reddi sonrasında, duruşmalara katılmayıp mazeret dilekçesi sunan davalı taraf yararına dilekçe yazım ücreti olan 440.00 TL'ye hükmedilmiştir.

Oysa, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 12. maddesi uyarınca da konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen hukuki yardımlarda avukatlık ücretinin Tarife'nin üçüncü kısmına göre belirleneceği, ancak belirlenecek bu ücretin, maddede yazılı istisnalar dışında, Tarife'nin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre tespit edilen ücretten az olamayacağı düzenlenmiş olması karşısında, davalı taraf yararına Tarife'nin anılan hükümlerine aykırı şekilde vekalet ücreti olarak dilekçe yazım ücreti tayin edilmesi de doğru görülmemiştir. 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesi gereği kanun yararına bozma isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda gösterilen nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile; 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesi uyarınca Erdek Sulh Hukuk Mahkemesinin 16/02/2018 günlü 2017/137 Esas ve 2018/75 Karar sayılı hükmünün, hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile kanun yararına **BOZULMASINA**; kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesine 29/09/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden :

ESAS NO : 2022/2271

KARAR NO : 2022/4939

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : GEBZE TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 17/06/2021
NUMARASI : 2021/217-2021/375
DAVACI : TÜRKİYE EMLAK KATILIM BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV. FATMA YOLERİ BAYAR
DAVALI : ENGİN ATIŞ

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasındaki davanın Gebze Tüketici Mahkemesi tarafından yukarıda sayı ve tarihi belirtilen kararın HMK 363. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının Adalet Bakanlığı tarafından istenilmesi üzerine, dava dosyası ve içerisindeki dilekçeler, duruşma tutanakları ve diğer tüm dosya kapsamı delil ve belgeler incelendi. Gereği müzakere edilip düşünüldü:

Kanun yararına temyize konu davada, davacı banka nezdinde kredi kullanan davalının kredi kullanımı öncesi üzerinde ipotek tesis edilecek olan taşınmazın ekspertiz incelemesi için kendisinden tahsil edilen ekspertiz ücretinin haksız ve hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iadesi için Gebze İlçe Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'na yaptığı başvuru üzerine, adı geçen Heyet tarafından talebin kabulüne dair verilen 14.04.2021 tarih ve 078320210000783 sayılı kararın davacı bankaca itirazın incelenerek iptalinin istendiği, mahkemece davanın reddine karar verildiği, hükmün kesin olduğu anlaşılmaktadır.

Anılan kesin karar hakkında Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 24.02.2022 tarih ve 39152028-153.01-1354-2021-E. 451/8061 sayılı kanun yararına temyiz isteminde özetle, mahkemece, davalının kullandığı kredi öncesinde dava dışı şirkete davacı bankanın yaptırdığı ekspertiz incelemesinin gerekli olduğu ve ekspertiz şirketi tarafından keşide edilen faturanın açıklama kısmında davalının kullandığı kredi işlemine dair talebe atfı yapıldığı sabit olduğuna göre, faturanın denetime elverişli olduğu kabul edilerek, banka tarafından ekspertiz şirketine yapılan ödeme miktarı sorulduktan sonra davalıdan fazladan alınan bir bedel bulunup bulunmadığının tespitine çalışılması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesinin doğru olmadığı gibi duruşma açılmadan yapılan değerlendirmeye hukuki dinlenilme hakkının ihlal edilmesinin de usul ve yasaya aykırı olduğu bildirilerek hükmün kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Eldeki davada davalı Engin Atış'ın kullandığı kredi nedeniyle yapılan ekspertiz incelemesinin gerekli olduğu, dava dışı ekspertiz şirketi tarafından keşide edilen faturanın açıklama bölümünde davalının kullandığı krediye ilişkin yapılan ekspertiz işleminin miktarının açıkça gösterildiği, bu hali ile faturanın denetime elverişli olduğu kabul edilip mahkemece davalı Engin Atış'ın kullandığı krediye yönelik yapılan ekspertiz işlemi nedeniyle davacı banka tarafından dava dışı ekspertiz şirketine ne kadar ödeme yapıldığı sorularak gelen cevaba göre varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar verilmesi gerekirken

eksik inceleme ve yanılıđı deęerlendirme ile yazılı Őekilde hųkųm kurulması isabetsiz olduđundan somut davaya iliŐkin yerinde bulunan kanun yararına temyiz itirazının kısmen kabulų ile aŐađıdaki Őekilde karar vermek gerekmiŐtir.

SONUŐ: Yukarıda aŐıklanan nedenlerle, Adalet Bakanlıđı'nın 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteđinin kısmen kabulų ile hųkųmųn sonuca etkili olmamak ųzere kanun yararına **BOZULMASINA**, dosyanın mahkemesine iadesine, bozma kararının bir ųrneđinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363. maddesinin 3. fıkrası geređince Resmi Gazete'de yayınlanması iŐin Adalet Bakanlıđı Hukuk İŐleri Genel Mųdųrlųđų'ne gųnderilmesine, 16/06/2022 tarihinde oybirliđiyle karar verildi.