

**YARGITAY KARARLARI****Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:**

**ESAS NO:** 2021/10577  
**KARAR NO:** 2022/945

TÜRK MİLLETİ ADINA  
Y A R G I T A Y İ L A M I

**İNCELENEN KARARIN:**

**MAHKEMESİ** :Sarayköy Asliye Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** :13.03.2019  
**NUMARASI** :2017/267 - 2019/78  
**DAVACI** :Şengül Koç  
**DAVALI** :Hatice Erdoğan ve Ark.  
**DAVA TÜRÜ** :Nüfus ( Diğer Kayıtların Düzeltilmesi İstemi)  
**TEMYİZ EDEN** :Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.12.2021 tarihli yazısı ile istenilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

Davacı, dava dilekçesiyle; davalı Recep'in davalı Hatice ile evlilik dışı birlikteliğinden doğan davalı Rabia'yı davacı Şengül'ün çocuğu olarak nüfusa kaydettirdiği ileri sürülerek davalı Rabia'nın anne adı yönünden nüfus kaydının iptali ile anne adının Hatice olarak düzeltilmesini talep ve dava etmiş, mahkemece yapılan yargılama neticesinde, davanın kabulü ile; Rabia Koç'un nüfusta kayıtlı Şengül olan anne adının, Hatice(Erdoğan) olarak düzeltilmesine, Rabia Koç ile annesi arasında nüfus kayıtlarında irtibat sağlanabilmesi için; Rabia Koç'un, Hatice Erdoğan'ın bekarlık hanesine tesciline karar verilmiş, karar 06.05.2019 tarihinde kesinleştirilmiş, Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 13.12.2021 tarihli yazısı ile, karar ile ilgili kanun yararına bozma talebinde bulunulmuş, dosya Dairemize gönderilmiştir.

Sarayköy Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/267 Esas, 2019/78 Karar ve 13.03.2019 tarihli dosyasının incelenmesinde; davacı tarafından açılan davanın kabulüne karar verilerek, " Denizli İli, Babadağ İlçesi, Mollaahmet mahallesi, cilt no:11, Hane no:56, BSN:163'de nüfusa kayıtlı 39223136920 TC kimlik numaralı Recep ve Şengül'den olma 14.01.1998 Denizli doğumlu Rabia Koç'un nüfusta kayıtlı Şengül olan anne adının, Denizli İli, Babadağ İlçesi Mollaahmet mahallesi, cilt no 11, Hane No 14, BSN 31'de nüfusa kayıtlı, 27943493102 TC kimlik numaralı Mehmet ve Saime'den olma 20.06.1969 Sarayköy doğumlu, Hatice(Erdoğan) olarak DÜZELTİLMESİNE,

Rabia Koç ile annesi arasında nüfus kayıtlarında irtibat sağlanabilmesi için;

Rabia Koç'un, Denizli ili, Babadağ ilçesi, Mollaahmet Mahallesi, cilt no:11, hane no:14, bsn:31'de nüfusa kayıtlı, 27943493102 T.C. kimlik numaralı, Mehmet ve Saime kızı, 20.06.1969 doğumlu Hatice Erdoğan'ın bekarlık hanesi olan Denizli ili, Babadağ ilçesi, Mollaahmet mahallesi cilt no:11, hane no:54, bsn:24'teki hanesineTESCİLİNE, " şeklinde hüküm kurulduğu görülmüştür.

04.06.1958 tarihli ve 15/6 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı gereğince, maddi olayları açıklamak taraflara ve ileri sürülen olayları hukuken nitelemek ve uygulanacak Kanun hükümlerini tesbit etmek ve uygulamak görevi hakime aittir.

Dava, iddianın ileri sürülüş şekline göre annesi başka bir kadın olmasına rağmen, davacının çocuğu olarak nüfusa tescil edilen davalı Rabia'nın başlangıçtan itibaren hatalı oluşturulan nüfus kaydının anne yönünden iptali istemine ilişkindir. Yani davalı Rabia'nın davacı üzerindeki kaydının iptali isteği, gerçeğe aykırı beyanla oluşturulan kişisel durum sicilinin düzeltilmesi niteliğindedir.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 282 nci maddesi gereği çocuk ile ana arasında soybağı doğumla kurulur. Görüldüğü gibi çocuk ile ana arasında soybağı doğum ile kendiliğinden kurulmaktadır. Çünkü çocuğu doğuran kadın anadır. Bu nedenle herhangi bir sebeple çocuğun kendisini doğuran kadının dışında bir başka kadının nüfus kütüğüne yazılmış olması, çocuk ile kadın arasında soybağı kurulduğu anlamına gelmeyecektir.

Türk Medeni Kanununun 36 ncı maddesinin birinci fıkrasına göre, kişisel durum, bu amaçla tutulan resmi sicille belirlenir. Aynı Kanunun 39 uncu ve Nüfus Hizmetleri Kanununun 35 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiç bir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz, ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddi hatalar nüfus müdürlüğüne dayanak belgesine uygun olarak düzeltilir.

Kayıt düzeltilmesi, aile kütüğüne işlenmiş kaydın bir kısmının düzeltilmesi veya değiştirilmesidir. Nüfus kütüklerindeki doğru olmayan kayıtların düzeltilmesi için mahkemeden karar alınması zorunludur. İşte bu noktada, nüfus kütüğünde yer alan doğru olmayan kayıtlar, ilgilileri veya Cumhuriyet savcısı tarafından açılacak olan kayıt düzeltme davası ile gerçek durumuna uygun hale getirilebilir ki, bu dava uygulamada nüfus kaydının düzeltilmesi davası olarak adlandırılmakta olup zamanaşımı ve hak düşürücü süreye bağlı olmayan nüfus kaydının düzeltilmesine ilişkin davalarda, her türlü kanıtı başvurulabilir (YHGK'nin 11.02.1998. tarihli ve 2-87/77 E-K sayılı kararı). Nüfus kaydının düzeltilmesi davasında, nüfus kaydının gerçek durumu yansıtmadığı, baştan yanlış olarak kütüğe geçirildiği söz konusudur (HGK'nin 30.01.2008 gün 2008 tarihli ve 2-36-47 E-K sayılı kararı).

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelerden; davacı Şengül ile davalı Recep'in 19.01.1973 tarihinde evlendikleri, nüfus kaydına göre 1981 doğumlu Hülya, 1982 doğumlu Şükrü, 1984 doğumlu Derya, 1988 doğumlu Abdullah ile 1997 doğumlu Ferdi adında beş müşterek çocuk dışında kaydı iptali istenilen Rabia'nın da müşterek çocuk olarak kayıtlı olduğu, Rabia'nın 14.01.1998 doğumlu olarak nüfusa tescil edildiği tespit edilmiştir.

Nüfus kayıtlarının düzenli ve gerçeğe uygun olarak tutulması kamu düzeni ile yakından ilgilidir. Davacı Şengül'ün, davalı Rabia'yı nüfus kaydından iptal ettirmesi yönünden hukuki yararı bulunmakta ise de gerçek annenin tespiti ve gerçek anne olduğu iddia edilenin nüfus hanesine tescili yönünden aktif husumet ehliyeti ve hukuki yararı yoktur. Gerçek annenin kim olduğunun tespiti davalı Rabia veya gerçek annenin açacağı dava sonucu belirlenebilir.

Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda; davalı Rabia'nın gerçek annesinin tespiti ve nüfusa tescil talebinde davacının aktif husumet ehliyeti ile hukuki yararının mevcut olmadığı, mahkemece; davalı Rabia'nın davacının çocuğu olmadığı tespiti ile buna dair nüfus kaydının iptali ile yetinilmesi gerekirken davalı Rabia'nın nüfusa kayıtlı olan anne adının Hatice Erdoğan olarak düzeltilmesi ile Hatice Erdoğan'ın bekarlık hanesine tesciline karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363/1 inci maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine oy birliğiyle karar verildi. 07.02.2022 (Pzt.)

## Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO: KARAR NO:  
2022/3098 2022/3664

TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLAMI

### İNCELENEN KARARIN:

MAHKEMESİ : Elbistan 2. Asliye Hukuk (Aile) Mahkemesi  
TARİHİ : 25.09.2013  
NUMARASI : 2013/339-399  
DAVACILAR : Halime Günalmış ve Ark.  
DAVALILAR : 1-Şükriye Yılmaz ve Ark. 2-Elbistan Nüfus Müdürlüğü  
DAVA TÜRÜ : Nüfus Kayıtlarının Düzeltilmesi

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2022 tarihli yazısı ile istenilmekle, evrak okunup gereği görüştülüp düşünüldü:

Davacılar tarafından dava dilekçesi ile 1951 doğumlu Mevlüt Günalmış'ın, kök murisleri Şerif Mehmet Günalmış'ın oğlu olmadığına tespiti ile nüfus kayıtlarına bu şekilde geçirilmesine karar verilmesi talep edilmiş, mahkemece açılan davanın kabulü ile 1900 doğumlu Şerif Mehmet Günalmış'ın, 1951 doğumlu Mevlüt Günalmış'ın babası olmadığına tespitine, Mevlüt Günalmış'ın Şerif Mehmet Günalmış'ın kaydının kapatılarak anne hanesine tesciline karar verilmiş; hükmün taraflarca temyiz edilmemesi üzerine 21.01.2014 tarihinde kesinleştirilmiştir. Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 29.03.2022 tarihli yazısı ile, kanun yararına temyiz talebinde bulunulmuş, dosya Dairemize gönderilmiştir.

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 36. maddesinin birinci fıkrasına göre, kişisel durum, bu amaçla tutulan resmi sicille belirlenir. Aynı Kanunun 39. ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 35. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiç bir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz. Ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddi hatalar nüfus müdürlüğüne dayanak belgesine uygun olarak düzeltilir. Kayıt düzeltilmesi, aile kütüğüne işlenmiş kaydın bir kısmının düzeltilmesi veya değiştirilmesidir. Nüfus kütüklerindeki doğru olmayan kayıtların düzeltilmesi için mahkemeden karar alınması zorunludur.

6100 sayılı Hukuk Muhakemesi Kanununun 106. maddesinde, bir hakkın veya hukuki ilişkinin varlığının veya yokluğunun tespit davası yolu ile mahkemeden istenebileceği; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 30. maddesinin ikinci fıkrasında, nüfus sicilinde bir kayıt yoksa veya bulunan kaydın doğru olmadığı anlaşılırsa, gerçek durumun her türlü kayıtla ispat edileceği; 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu 36. maddesinin birinci fıkrasının c bendi ise tespit davalarının, kaydın iptali veya düzeltilmesi için açılacak davalara karine teşkil edeceği hükmünü içermektedir.

Nüfus kayıtlarının düzenli ve gerçeğe uygun olarak tutulması kamu düzeni ile yakından ilgilidir. Nüfus kayıtlarının düzeltilmesine ilişkin davalarda, mahkemelerin hiçbir kuşku ve duraksamaya neden olmaksızın doğru sicil oluşturmak zorunluluğu bulunmaktadır. Bu bakımdan hakim resen araştırma ilkesinin sonucu olarak kendiliğinden delil toplama yetkisine sahiptir.

Somut olayda dosyanın incelenmesinden; mahkemece 22.09.2010 tarihli duruşmada davalı Mevlüt Günalmış'ın, Şerif Mehmet Günalmış'ın oğlu olup olmadığına anlaşılabilmesi için DNA tespiti yapılmasına, bu hususta kan örneğinin alınması için 25.10.2010 tarihinde mahkeme kaleminde hazır olması, olmadığı takdirde aleyhine olan hususları kabul etmiş sayılacağına ilişkin mesruhatı içeren davetiyenin Mevlüt Günalmış'a tebliğine karar verilmiş, yapılan tebligata rağmen davalı Mevlüt Günalmış belirlenen günde hazır olmamış ve DNA tespiti için kan örneği alınmamış, tanık beyanına göre davanın kabulüne karar verilmiştir.

Ancak, resen araştırma ilkesinin bir sonucu olarak mahkemece DNA testi yaptırılmak üzere davalı Mevlüt Günalmış'a meşruhatlı davetiye çıkarılarak DNA testi için gerekli kan ve doku örneklerini vermesi, aksi takdirde zor kullanılarak bu incelemenin yaptırılacağı hususu ihtar edilmeli, buna rağmen davalı gelmez veya gelir de kan ve doku örneklerini vermez ise bu incelemelerin zor kullanılarak yapılmasına karar verildikten sonra DNA testi yaptırılıp alınacak rapor doğrultusunda bir karar verilmesi gerekirken, sadece taraf ve tanık beyanlarına itibar edilerek yukarıda gösterilen yasal düzenlemelere aykırı şekilde eksik inceleme ile yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğünün, Hukuk Muhakemeleri Kanununun 363/1. maddesine dayalı kanun yararına temyiz isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, oy birliğiyle karar verildi.18.04.2022 (Pzt.)

## Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2021/21470

KARAR NO : 2022/5914

### Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi  
TARİHİ : 14/07/2020  
NUMARASI : 2019/627 E-2020/396 K.  
DAVACI : Yüksel Açıkgöz vekili Av. Ebru Özkan  
DAVALI : Ethica Sigorta AŞ vekili Av. Mehmet Murat Eyi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne dair verilen hükme karşı Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına bozma yoluna başvurulması üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

#### K A R A R

Davacı vekili, müvekkiline ait araca davalının zorunlu trafik sigortacısı olduğu aracın tam kusurlu olarak çarpması sonucu müvekkilinin aracında değer kaybı meydana geldiğini beyanla, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 500,00 TL'nin olay tarihi olan 21.11.2018 tarihinden itibaren işleyecek faizi ile davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili davanın reddini savunmuştur.

Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/627-2020/396 sayılı ilamında; toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, davanın kısmen kabulü ile, 95,00 TL'nin 16/04/2019 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiş; hükmün Adalet Bakanlığı tarafından HMK'nın 363. maddesi gereğince kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

1-Dava, trafik kazasından kaynaklanan değer kaybı istemine ilişkindir.

Karayolları Trafik Kanunu'nun 91. maddesi gereği, KTK 85. maddesinde belirtilen, bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olması durumunda, poliçe limiti dahilinde işletenin sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere, mali sorumluluk sigortası yaptırılması zorunludur.

Dava ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesine göre "Zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatlar bu Kanun ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda öngörülen usul ve esaslara tabidir. Söz konusu tazminatlar ve manevi tazminata ilişkin olarak bu Kanun ve genel şartlarda düzenlenmeyen hususlar hakkında 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır."

Türk Ticaret Kanunu'nun 1425. maddesine göre sigorta poliçesi genel ve varsa özel şartları içerir. Yeni Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları 01.06.2015 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Genel şartlar C.10. maddesi ile 12/8/2003 tarihli ve 25197 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları yürürlükten kaldırılmıştır. Yeni genel şartlar C.11 maddesine göre genel şartlar yürürlük tarihi olan 01.06.2015 tarihinden sonra akdedilmiş sözleşmelere uygulanacaktır. Bunun doğal sonucu olarak artık eski genel şartların, yeni genel şartların yürürlük tarihinden sonra düzenlenen poliçelerde uygulanma imkanı bulunmamaktadır.

Somut olayda trafik kazası 21.11.2018 tarihinde meydana gelmiştir. Davalıya zorunlu trafik sigortalı aracın poliçesinin teminat başlangıç ve bitiş tarihleri 1.2.2018-1.2.2019 olup dava 6.11.2019 tarihinde açılmıştır. Bu durumda davalı sigorta şirketinin sorumluluğunun kapsamı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk(Trafik) Sigortası Genel Şartları'na göre belirlenecektir. Mahkemece makine yüksek mühendisinden aldırılan bilirkişi raporunda değer kaybı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları ekine göre hesaplanmış, bu rapor hükme esas alınarak 14/07/2020 tarihinde davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Yukarıda açıklanan nedenlerle yerel mahkeme kararında bir isabetsizlik olmamakla ve Anayasa Mahkemesi'nin 17.7.2020 tarihinde 2019/40 E-202/40 K. sayılı kararı ile Karayolları Trafik Kanunu'nun 90. maddesinin birinci cümlesinde yer alan "...ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda..." ibaresi ile ikinci cümlesindeki "...ve genel şartlarda..." ibaresinin ve 92. maddesinin (i) bendinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiş olması nedeniyle zarar ve zarar kapsamının 2918 sayılı KTK.nın ve 6098 sayılı TBK.nın haksız fiile ilişkin hükümlerine ve Yargıtay uygulamalarına göre belirlenmesi gerekmekte ise de, yerel mahkemenin karar tarihi de dikkate alındığında kanun yararına bozma aşamasında Anayasa Mahkemesi iptal kararının gözetilemeyecek olmasına göre, Adalet Bakanlığı'nın sair kanun yararına bozma talebinin reddine karar vermek gerekmiştir.

2-6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 326/2. maddesine göre "Davada iki taraftan her biri kısmen haklı çıkarsa, mahkeme, yargılama giderlerini tarafların haklılık oranına göre paylaşır."

492 sayılı Harçlar Kanununun (1) sayılı tarifesinin "Yargı Harçları" başlığı altında düzenlenen "III- Karar ve İlam Harcı" maddesinde ise karar ve ilam harcının, konusu belli bir değerle ilgili bulunan davalarda esas hakkında karar verilmesi halinde hüküm altına alınan anlaşmazlık konusu değer üzerinden hesaplanacağı belirtilmiştir.

Somut olayda davanın kısmen kabulüne karar verilmiş olup kabul edilen değer üzerinden hesaplanan eksik karar ve ilam harcının davalı yerine davacıdan alınarak hazineye irat kaydına hükmedilmesi, yine peşin karar ve ilam harcının davalıdan alınıp davacıya verilmesi yerine, yargılama giderlerine dahil edilerek davanın kabul ve red oranına göre davacı üzerinde bırakılması doğru olmayıp 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesi gereği kanun yararına bozma isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

**SONUÇ:** Adalet Bakanlığının kanun yararına bozma talebinin (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle reddine, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle kabulüne, 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesi uyarınca hükmün, hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile bu yönden **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, bozma kararının bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesine, 25/03/2022 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLAMI**

**ESAS NO** : 2021/8353

**KARAR NO:** 2022/2078

**MAHKEMESİ** : Konya 2. Sulh Hukuk Mahkemesi

**TARİHİ** : 28/09/2017

**NUMARASI** : 2015/394 E. - 2017/1509 K.

**DAVACILAR** : Kezban Tan vd.

**DAVALILAR** : Ahmet Şakrak vd.

Davacılar vekili tarafından, davalılar aleyhine 23/02/2015 gününde verilen dilekçe ile ortaklığın giderilmesi talebi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 28/09/2017 günlü hükmün kanun yararına temyiz yolu ile Yargıtayca incelenmesi Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

**K A R A R**

Dava, ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir.

Davacılar vekili, dava konusu Konya ili, Meram ilçesi, Süleyman Şah Mahallesi, 27488 ada 2 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki ortaklığın satış suretiyle giderilmesini talep etmiştir.

Bir kısım davalılar, davanın reddini, kabul anlamına gelmemek kaydıyla dava konusu taşınmaz üzerindeki ortaklığın aynen taksim suretiyle giderilmesi gerektiğini savunmuştur.

Davalı Belediye vekili, ortaklığın giderilmesini mahkemenin takdirine bıraktıklarını, davanın açılmasına sebebiyet vermediklerinden yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı taraf üzerinde bırakılması gerektiğini savunmuştur.

Davalı Kayyım vekili, davanın reddini savunmuştur.

Davalı Ahmet Şakrak vekili, davacılardan Kardelen Jeo Meka İnş. Gıda Enr. San, ve Tic. Ltd. Şti.'nin bu davada taraf ehliyetinin bulunmadığını, diğer davacı Kezban'ın da bu davayı açmakta hukuki yararının kalmadığını, kabul anlamına gelmemek kaydıyla dava konusu taşınmaz üzerindeki ortaklığın aynen taksim suretiyle giderilmesi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, davanın kabulü ile dava konusu 27488 ada 2 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki ortaklığın satış suretiyle giderilmesini, davaya konu taşınmazın beyanlar hanesinde A harfi ile gösterilen kapı numarası 17 olan bina Menderes Furunkoyak'a ait olup, binanın değerinin toplam değere oranı % 0,73; B harfi ile gösterilen kapı



numarası 20 olan bina Gülperi Yaşa'ya ait olup, binanın değerinin toplam değere oranı % 0,74; C harfi ile gösterilen kapı numarası 22 olan bina Musa Battal'a ait olup, binanın değerinin toplam değere oranı % 0,23; arsanın değerinin toplam değere oranının % 98,30 olduğunun tespitine karar verilmiştir.

Kararın istinaf ve temyiz edilmeksizin 11.05.2018 tarihinde kesinleştiğine dair kesinleşme şerhi düzenlenmiştir.

Kararı, kanun yararına bozulması için Adalet Bakanlığı temyiz etmiştir.

Paydaşlığın (ortaklığın) giderilmesi davaları, paylı mülkiyet veya elbirliği mülkiyetine konu taşınır veya taşınmaz mallarda paydaşlar (ortaklar) arasında mevcut birlikte mülkiyet ilişkisini sona erdirip ferdi mülkiyete geçmeyi sağlayan, iki taraflı, tarafları için benzer sonuçlar doğuran davalardır.

Paydaşlığın (ortaklığın) satış yoluyla giderilmesi halinde dava konusu taşınmaz üzerinde bina, ağaç v.s. gibi bütünüleyici parçalar (muhdesat) varsa bunların arzla birlikte satılması gerekir. Ancak muhdesatın bir kısım paydaşlara (ortaklara) ait olduğu konusunda tapuda şerh varsa veya bu hususta bütün paydaşlar ittifak ediyorlarsa ve muhdesat arzın değerinde bir artış meydana getiriyorsa bu artışın belirlenmesi için dava tarihi itibarıyla arzın ve muhdesatın değerleri ayrı ayrı tespit edilir. Belirlenen bu değerler toplanarak taşınmazın tüm değeri bulunur. Bulunan bu değer ne kadarının arza ne kadarının muhdesata isabet ettiği yüzdelik (%.....) oran kurulmak suretiyle belirlenir. Satış sonunda elde edilecek bedelin bölüştürülmesi de bu oranlar esas alınarak yapılır. Muhdesata isabet eden kısım muhdesat sahibi paydaşa, geri kalan bedel ise payları oranında paydaşlara (ortaklara) dağıtılır. Bütünüleyici parçanın (muhdesat) arzın paydaşlarına (ortaklarına) değil de üçüncü şahsa ait olduğunun anlaşılması halinde bu kimseyi muhdesat sahibi olarak davaya dahil etmek ve ona satış bedelinden pay vermek mümkün değildir.

Somut olaya gelince; dava konusu taşınmazın tapu kayıt bilgileri incelendiğinde, tapu kaydının beyanlar hanesinde (A) harfi ile gösterilen binanın Menderes Furunkoyak, (B) harfi ile gösterilen binanın Gülperi Yaşa, (C) harfi ile gösterilen binanın Musa Battal adına kayıtlı olduğu, 17.05.2017 tarihli bilirkişi raporunda; " *Kısıtlının da hissesinin bulunduğu Konya İli, Meram İlçesi, Süleymanşah Mahallesi, Cilt 8, sayfa 7302, 27488 ada 2 parsel 5.507,12 m<sup>2</sup> yüzölçümlü arsa vasıflı taşınmazın hissedarları arasında ivazlı veya ivazsız taksimi, 3194 sayılı İmar Kanununun 15 ve 16'ncı maddelerine göre, taşınmazın yüzölçümü, hissedar sayısı ve mevcut imar durumu itibarı ile mümkün olmadığından, taşınmazın satış yolu ile ortaklığının giderilmesi mümkündür.*" şeklinde görüş bildirildiği, aynı raporda arsanın değerinin 8.811.392,00 TL, bina değeri no: 20'nin 66.311,70 TL, bina değeri no: 22'nin 20.516,03 TL, bina değeri no:17 nin 65.409,50 TL; zemin değerinin toplam bedele oranının %98,30, bina değeri no: 20'nin toplam bedele oranının %0,74, bina değeri no:22'nin toplam bedele oranının %0,23, bina değeri no:17'nin toplam bedele oranının

%0,73 şeklinde tespit olunan muhtesat değerleri tek tek toplanmak suretiyle toplam bedel bulunarak ve muhtesat bedellerine tek tek oranlanarak, bu değerin ne kadarının arza, ne kadarının muhtesatlara isabet ettiği hususunun bahse konu raporda yzdelik (%.....) oran kurulmak suretiyle belirlendiği görülmüstür.

Yukarıda aıklandiğı üzere, mahkemece dava konusu taşınmazın satışı sonunda elde edilecek bedelin bölüştürülmesi de 17.05.2017 tarihli bilirkişi raporunda belirlenen oranlar esas alınarak, muhtesata isabet eden kısmın muhtesat sahibi paydaşa, geri kalan bedelin ise payları oranında paydaşlara (ortaklara) dağıtılması şeklinde hüküm kurulmak gerekirken tespit hükmü ile yetinilmesi ve infazı kabil bir karar oluşturulmaması doğru görülmemiş, Kanun Yararına temyiz isteğinin yerinde olmakla kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına temyiz istemi açıklanan gereklerle yerinde görülmekle Konya 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 28.09.2017 tarih, 2015/394 Esas ve 2017/1509 sayılı Kararının HMK'nın 363/2. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları ortadan kalkmamak koşulu ile Kanun Yararına **BOZULMASINA**, aynı Kanunun 3. fıkrası gereğince kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere, **ADALET BAKANLIğINA GÖNDERİLMESİNE**, **16.03.2022** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.