

**YARGITAY KARARLARI**

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2021/6591

**KARAR NO** : 2021/10586

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A  
Y A R G I T A Y İ L A M I**

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ** : OSMANİYE 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

**TARİHİ** : 17/12/2019

**NUMARASI** : 2019/154 - 2019/373

**DAVACI** : TOROSLAR EDAŞ VEK.AV.ŞAKİR EFENDİOĞLU

**DAVALI** : ÖMER FARUK BAĞCI

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın reddine yönelik olarak verilen hükme karşı Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulmakla; dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**Y A R G I T A Y K A R A R I**

Davacı; 13/04/2018 tarihinde yapılan denetim sırasında, davalının kullanıcı perakende satış sözleşmesi olmadan yasal olarak kesilen elektriği açarak tüketim yaptığının tespit edildiğini, aynı tarihli kaçak/usulsüz elektrik tüketimi tespit tutanağına istinaden tahakkuk ettirilen kaçak tüketim bedelinin tahsili amacıyla davalı hakkında icra takibi başlattığını, davalının haksız itirazı üzerine takibin durdurulduğunu ileri sürerek; takibe vaki itirazın iptali ile davalının icra inkar tazminatına mahkum edilmesini talep etmiştir.

Mahkemece; 6102 sayılı TTK'nın 5/A maddesi uyarınca, aynı Kanun'un 4 üncü maddesinde ve diğer kanunlarda belirtilen ticari davalardan, konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava açılmadan önce arabulucuya başvurulmuş olmasının dava şartı olduğu, tensip zaptının 5/c nolu ara kararı ile davacı vekiline arabuluculuk sonuç tutanağının sunulması için süre verildiği ancak ara kararının gereğinin yerine getirilmediği gerekçesiyle, davanın dava şartı yokluğu nedeniyle reddine karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığının 25/06/2021 tarihli yazısında; *kaçak elektrik kullanımından doğan alacağa ilişkin itirazın iptali istemli davanın 6102 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde ve diğer özel kanunlarda sayılan uyumsuzlıklardan olmadığı, ayrıca davalının gerçek kişi olduğu, bu nedenlerle dava konu uyumsuzluğun mutlak veya nispi ticari dava niteliğinde bulunmadığı, davanın ticari dava niteliğinde olmaması nedeniyle 6102 sayılı Kanun gereğince arabuluculuğa başvuru şartının aranmayacağı, asliye hukuk mahkemesinde davanın görülüp sonuçlandırılması gerektiği gözetilmeksizin yazılı şekilde karar verilmesinin usul ve kanuna aykırı bulunduğu ileri sürülerek;* hükmün, kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Uyumsuzluk, kaçak elektrik kullanıldığı iddiasıyla davacı şirket tarafından tahakkuk ettirilen kaçak tüketim bedelinin tahsili için davalı aleyhine başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Uyumsuzluğun çözümü için konuya ilişkin yasal düzenlemelerin irdelenmesi gerekmektedir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (TTK) 4 üncü maddesinin birinci fıkrası;

*“(1) Her iki tarafın da ticari işletmesiyle ilgili hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işleri ile tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın;*

*a) Bu Kanunda,*

*b) Türk Medeni Kanununun, rehin karşılığında ödünç verme işi ile uğraşanlar hakkındaki 962 ilâ 969 uncu maddelerinde,*

*c) 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun malvarlığının veya işletmenin devralınması ile işletmelerin birleşmesi ve şekil değiştirmesi hakkındaki 202 ve 203, rekabet yasağına ilişkin 444 ve 447, yayın sözleşmesine dair 487 ilâ 501, kredi mektubu ve kredi emrini düzenleyen 515 ilâ 519, komisyon sözleşmesine ilişkin 532 ilâ 545, ticari temsilciler, ticari vekiller ve diğer tacir yardımcıları için öngörülmüş bulunan 547 ilâ 554, havale hakkındaki 555 ilâ 560, saklama sözleşmelerini düzenleyen 561 ilâ 580 inci maddelerinde,*

*d) Fikrî mülkiyet hukukuna dair mevzuatta,*

*e) Borsa, sergi, panayır ve pazarlar ile antrepo ve ticarete özgü diğer yerlere ilişkin özel hükümlerde,*

*f) Bankalara, diğer kredi kuruluşlarına, finansal kurumlara ve ödünç para verme işlerine ilişkin düzenlemelerde, öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ve çekişmesiz yargı işleri ticari dava ve ticari nitelikte çekişmesiz yargı işi sayılır. Ancak, herhangi bir ticari işletmeyi ilgilendirmeyen havale, vedia ve fikir ve sanat eserlerine ilişkin haklardan doğan davalar bundan istisnadır.”* düzenlemesini içermektedir.

Anılan düzenleme ile ticarî davalar; mutlak ticarî davalar, nispi ticarî davalar ve yalnızca bir ticarî işletmeyle ilgili olmasına rağmen ticarî nitelikte kabul edilen davalar olmak üzere üç grup halinde düzenlenmiştir.

Mutlak ticarî davalar, tarafların tacir olup olmadığına ve işin bir ticarî işletmeyi ilgilendirip ilgilendirmedigine bakılmaksızın ticarî sayılan davalardır. Mutlak ticarî davalar, TTK'nın 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında bentler hâlinde sayılmıştır. Bunların yanında Kooperatifler Kanunu (m.99), İcra ve İflas Kanunu (m.154), Finansal Kiralama Kanunu (m.31), Ticarî İşletme Rehni Kanunu (m.22) gibi bazı özel kanunlarda belirlenmiş ticarî davalar da bulunmaktadır. Bu davalar kanun gereği ticarî dava sayılan davalardır.

Nispi ticarî davalar, her iki tarafın ticarî işletmesiyle ilgili olması hâlinde ticarî nitelikte sayılan davalardır. TTK'nın 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına göre, her iki tarafın ticarî işletmesiyle ilgili hususlardan doğan ve iki tarafı da tacir olan hukuk davaları ticarî dava sayılır.

Üçüncü grup ticarî davalar, yalnızca bir tarafın ticarî işletmesini ilgilendiren havale, vedia ve fikri haklara ilişkin davalardır. Yukarıda açıklandığı üzere bir davanın ticarî dava sayılması için kural olarak ya mutlak ticarî davalar arasında yer alması ya da her iki tarafın ticarî işletmesiyle ilgili bulunması gerekirken havale, vedia ve fikri haklara ilişkin davaların ticarî nitelikte sayılması için yalnızca bir yanın ticarî işletmesiyle ilgili olması TTK'da yeterli görülmüştür.

Aynı Kanun'un “Dava şartı olarak arabuluculuk” başlıklı 5/A maddesinin birinci fıkrası;

*“(1) Bu Kanunun 4 üncü maddesinde ve diğer kanunlarda belirtilen ticarî davalardan, konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava açılmadan önce arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır.”* düzenlemesi ile alacak ve tazminat taleplerini içeren ticarî davaların açılmasından önce arabulucuya başvurulmuş olmasının bir dava şartı olduğu hükme bağlanmıştır.

6325 Sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun 18/A maddesinde;

*“(1) İlgili kanunlarda arabulucuya başvurulmuş olması dava şartı olarak kabul edilmiş ise arabuluculuk sürecine aşağıdaki hükümler uygulanır.*

*Davacı, arabuluculuk faaliyeti sonunda anlaşmaya varılmadığına ilişkin son tutanağın aslını veya arabulucu tarafından onaylanmış bir örneğini dava dilekçesine eklemek zorundadır. Bu zorunluluğa uyulmaması halinde mahkemece davacıya, son tutanağın bir haftalık kesin süre içinde mahkemeye sunulması gerektiği, aksi takdirde davanın usulden reddedileceği ihtarını içeren davetiye gönderilir. İhtarın gereği yerine getirilmez ise dava dilekçesi karşı tarafa tebliğe çıkarılmaksızın davanın usulden reddine verilir. Arabulucuya başvurulmadan dava açıldığının anlaşılması halinde herhangi bir işlem yapılmaksızın davanın, dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verilir.”* hükmü düzenlenmiştir.

Somut olayda; davacı şirket, 4010001150 nolu tesisatın enerjisinin, görevli tedarik şirketi ile abone Mehmet Yanmaz arasında imzalanmış olan perakende satış sözleşmesinin feshedilmesi nedeniyle 28/02/2018 tarihinde kesildiğini, 13/04/2018 tarihinde yapılan denetimde davalının mesken olarak kullandığı bu yerde perakende satış sözleşmesi imzalamadan kesilen elektriği açmak suretiyle kaçak elektrik tükettiğinin tespit edilmesi üzerine durumun tutanağa bağlandığını ve sonrasında 28/02/2018 ila 13/04/2018 tarihleri arasındaki 45 günlük dönem için 239,63 TL kaçak kullanım bedeli tahakkuk ettirildiğini, kaçak kullanım bedelini ödemeyen davalının tahsili için başlatılan takibe de haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek eldeki davayı açtığı, dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

Bu durumda yukarıda yapılan açıklamalar ile somut olaya ilişkin maddi ve hukuki olgular bir arada değerlendirildiğinde; davalının tacir olmadığı ve davanın ticarî dava olarak kabul edilemeyeceği açık olduğuna göre, davanın açılmasından önce arabulucuya başvurulması gerektiğinden bahsedilemez.

Hal böyle olunca, mahkemece; davanın esasının incelenmesi ve ulaşılabilecek sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yanılıklı değerlendirme ve eksik inceleme ile davanın dava şartı yokluğu nedeniyle reddine karar verilmiş olması usul ve kanuna aykırı olduğundan, Adalet Bakanlığının yerinde görülen kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile HMK'nın 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, aynı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca gereği yapılmak üzere bozma kararının bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığına gönderilmesine, 21/10/2021 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

## Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2021/18401

**KARAR NO** : 2021/5877

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

### **Y A R G I T A Y İ L A M I**

**MAHKEMESİ** : İzmir 7 Asliye Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** : 21/02/2019  
**NUMARASI** : 2018/500-2019/112  
**DAVACI** : QNB Finansbank A.Ş. Vekili Av. Sezai Ağustos  
**DAVALI** : Emrah Durukan :

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın hak düşürücü süre nedeniyle reddine dair verilen hükmün süresi içinde Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü tarafından kanun yararına bozulması talep edilmekle dosya incelendi.

### **-K A R A R-**

Davacı vekili, davalı tarafından davacı aleyhine Menemen İcra Müdürlüğü'nün 2016/7757 Esas sayılı icra dosyası ile Karabağlar Kaymakamlığı Hakem Heyeti Başkanlığının 01/11/2016 tarihli 2016/13408 sayılı kararı dayanak yapılarak bir icra takibi başlatıldığını, başlatılan icra takibine istinaden davacı banka tarafından davalı yana ödeme yapılarak takip konusu icra dosyasının infaz edildiğini, Menemen İcra Müdürlüğü'nün 2016/7757 sayılı dosyasına konu hakem heyeti kararı hakkında Karabağlar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 08/06/2017 tarihli 2017/863 sayılı yazısı ile hakem heyetlerince verilmiş böyle bir karar olmadığını davacı tarafından öğrenildiğini, sahte hakem heyeti kararlarının takibe konulduğu dosyaların tamamının ödeme yoluyla infaz edildiğinin davacı banka tarafından tespit edildiğini, davalıya icra takibi sonucu ödenen para miktarı kadar davalının sebepsiz zenginleştiğini belirterek davalı aleyhine ilamsız takip başlatıldığını, davalının itirazı üzerine takibin durdurulduğunu, davalının haksız itirazının iptaline, takibin devamına, % 20 den aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir.

Davalı, kendisinin avukata vekaletname verdiğini, vekaletnameye istinaden bu parayı aldığı, hakkında açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece, istirdat davasının borç olmayan paranın tamamen ödendiği tarihten itibaren 1 yıllık hak düşürücü süre içerisinde açılmış olmasının gerektiği, bu sürenin borçlunun parayı doğrudan doğruya alacaklıya veya icra dairesine ödediği tarihte başlayacağı, davaya konu Menemen İcra Müdürlüğünün 2016/7757 sayılı takip dosyasına davacı tarafça 30/11/2016 tarihinde ödeme yapıldığı, eldeki davanın ise 25/09/2018 tarihinde açılmış olduğu, bu durumda 1 yıllık hak düşürücü süre dolduktan sonra davanın açılmış olduğu anlaşıldığından hak düşürücü süre yönünden davanın reddine kesin olarak karar verilmiştir.

Dava, itirazın iptali ile icra inkar tazminatı istemine ilişkindir.

Adalet Bakanlığı, kararın kanun yararına bozulmasını istemiştir.

Olağanüstü bir kanun yolu olan kanun yararına temyizın amacı; kesin olarak verilen ya da istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen kararların Yargıtayca incelenmesini ve buna bağlı olarak kanunların uygulanmasında tilke genelinde birliğı sağlamak, karar ve hükümlerdeki hukuka aykırılıkları toplum ve birey açısından gidermektir. Olağanüstü bir kanun yolu olan kanun yararına temyiz kurumunun konusunu oluşturabilecek kanuna aykırılık halleri olağan kanun yolu olan temyiz nedenlerine göre dar ve kısıtlı tutulduğunda kesin hükümün otoritesi korunmuş olacaktır.

Dosyanın incelenmesinde, davaya konu eylem haksız eylem mahiyetinde olup, dava açma süresi de buna göre belirlenmelidir. 6098 sayılı BK 72. maddesinde, “Tazminat istemi, zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiğı tarihten başlayarak iki yılın ve her hâlde fiilin işlendiğı tarihten başlayarak on yılın geçmesiyle zamanaşımına uğrar.” hükmü düzenlenmiş olup, davacının Karabağlar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 01/11/2016 tarih ve 2016/13408 sayılı kararının sahte olduğunu, adı geçen Tüketici Hakem Heyetinin 08/06/2017 tarih ve 2017/863 sayılı yazısı ile öğrendiğı, dava tarihi olan 25/09/2018 itibarıyla yürürlükte bulunan 6098 sayılı TBK'nın 72. maddesi uyarınca iki yıllık zamanaşımı süresinin henüz dolmadığı anlaşılmaktadır.

Şu halde mahkemece, davacının itirazın iptali talebiyle açtığı davada 2004 sayılı İcra İflas Kanununun 72. maddesinin yedinci fıkrasına değil, haksız fiil hükümlerine dayalı olarak talepte bulunduğu gözetilerek, bu yönde yapılacak değerlendirmeye göre karar verilmesi gerekirken davanın İcra ve İflas Kanununun 72 nci maddesinin yedinci fıkrasında öngörülen bir yıllık hak düşürücü süreden sonra açıldığı gerekçesiyle reddedilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuş, kararın bu nedenle kanun yararına bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda gösterilen nedenle, Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz isteminin KABULÜ ile; 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesi uyarınca İzmir 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 21/02/2019 günlü 2018/500 Esas ve 2019/112 Karar sayılı hükmünün, hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile kanun yararına **BOZULMASINA;** dosyanın gereğı yapılmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesine, 30/09/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## Yargıtay 6. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2021/114

KARAR NO : 2021/580

### TÜRK MİLLETİ ADINA KARAR

### Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi  
( Kanun Yararına Temyiz Bürosu)  
TARİHİ : 05/09/2017 (Bakanlık 21/05/2021)  
NUMARASI : 2016/1907- 2017/397  
(39152028-153.01-888-2019-E. 820/14623 (2019/888 Esas))  
DAVACI : Asiloğlu Asansör Elektrik Elektronik Makine Jen. Hid. San Tic. Ltd. Şti. Vek.  
Av. Seda Şengün  
DAVALI : Beykoz Konakları Vek. Av. Mustafa Külah

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükme karşı Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz isteğinde bulunulmuş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

### - K A R A R -

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklı bakiye iş bedeli alacağının tahsili için başlatılan ilamsız icra takibine itirazın iptali ve icra inkar tazminatı istemine ilişkindir.

Davacı vekili dava dilekçesi ile davalı site hakkında Malatya 8. İcra Müdürlüğü'nün 2016/23693 esas sayılı dosyası üzerinden icra takibi başlatılmasına rağmen davalının itirazı üzerine takibin durduğunu, itirazın haksız olduğunu, taraflar arasında asansör ve hidrofor bakımına ilişkin bir bakım sözleşmesi bulunduğunu ve davacı müvekkilinin, davalı sitenin asansör bakım ve onarımı işlerini yaptığını ileri sürerek, takibe yapılan itirazın iptaline, takip konusu miktarın %20'sinden aşağı olmamak üzere icra inkâr tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesi ile sitede 7 adet blok bulunduğunu, bunların dava dışı asansör firmalarından hizmet aldığını, her bir blokta bireysel yönetim oluşturularak gelir gider hesaplarının ayrıldığını, davacıya herhangi bir borçlarının bulunmadığını, davacı ile imzalanmış bir sözleşme olmadığını, sunulan bakım sözleşmesinin dava dışı Uçar Profesyonel Site Yöneticisi adına Turgay Uçar tarafından imzalandığını, ancak bu sözleşmenin de davalı müvekkilince 15.09.2015 tarihinde feshedildiğini, davacı ile Turgay Uçar arasında imzalanan bakım sözleşmesindeki imza ile yönetici ve hizmet alım sözleşmesindeki Turgay Uçar adına atılan imzaların birbirinden farklı olduğunu, Turgay Uçar'dan ibraname alındığını ileri sürerek, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece yapılan yargılama ve değerlendirme neticesinde, davalı apartman yönetimi ile dava dışı Uçar Profesyonel Site Yönetimi adına Turgay Uçar arasında 10.04.2015 tarihinde yönetici ve hizmet alım sözleşmesi imzalandığı, sözleşmenin Beykoz Evleri Sitesi Konutlarının kat malikleri kurulunun 27.03.2015 tarihli genel kurul toplantısında yöneticilik görevi ve site hizmetlerinin uzman bir şirkete devri hususunda verilen karar gereği apartman yöneticilerine yetki vermesi üzerine imzalanmış olduğu, yönetici ve hizmet alım sözleşmesine istinaden Turgay Uçar'ın 01.06.2015-01.06.2016 dönemi için 01.06.2015 tarihli asansör bakım sözleşmesini davacı tarafla imzaladığı, davalı yönetim ile imzalanan herhangi bir hizmet sözleşmesi olmadığı, Turgay Uçar ile apartman yönetimi arasındaki sözleşmenin feshinden sonraki dönemlerde de davacı ile davalı yönetim arasında herhangi bir ek sözleşme yapılmadığı, Turgay Uçar tarafından 20.02.2016 tarihli ibraname ile "Beykoz Evleri A, B, C, D, E, F, G blokları site yönetimini ve tüm kat sakinlerini ibra ederim" şeklinde ibraname düzenlenmiş olduğu gerekçesiyle, sözleşmenin tarafı olmayan davalıya yöneltilen davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine, dava değeri itibarıyla kesin olarak karar verilmiştir.

Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce miktar itibarıyla kesin olarak verilen 05.09.2017 tarih, 2016/1907 esas ve 2017/397 karar sayılı karara karşı 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363. maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 2. maddesinde; bu Kanunun, her türlü tüketici işlemi ile tüketiciye yönelik uygulamaları kapsadığı, 3. maddesinin 1. fıkrasının "L" bendinde; mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan, eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dâhil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işleminin tüketici işlemi ifade ettiği, 68. maddesinde; tarafların İcra ve İflas Kanunu'ndaki hakları saklı olmak kaydıyla; değeri dört bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda ilçe tüketici hakem heyetlerine, altı bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine, büyükşehir statüsünde bulunan illerde ise dört bin Türk Lirası ile altı bin Türk Lirası arasındaki uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine başvurunun zorunlu olduğu, bu değerlerin üzerindeki uyuşmazlıklar için tüketici hakem heyetlerine başvuru yapılamayacağı, 73. maddesinde; tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara ilişkin davalarda tüketici mahkemelerinin görevli olduğu hüküm altına alınmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 1. maddesinde; göreve ilişkin kuralların kamu düzeninden olduğu, 2. maddesinde; dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın malvarlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkemenin aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesi olduğu, bu Kanunda ve diğer kanunlarda aksine düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesinin diğer dava ve işler bakımından da görevli olduğu, 114. maddesinin 1. fıkrasının "c" bendinde; mahkemenin görevli olmasının dava şartı olduğu, 2. fıkrasında; diğer kanunlarda yer alan dava şartlarına ilişkin hükümlerin saklı olduğu, 115. maddesinin 1. fıkrasında; mahkemece, dava şartlarının mevcut olup olmadığının davanın her aşamasında kendiliğinden araştırılacağı tarafların da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebileceği, 2. fıkrasında; mahkemece dava şartı noksanlığını tespit edilirse davanın usulden reddine karar verileceği düzenlenmiştir.

Yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; taraflar arasında varlığı iddia olunan hukuki ilişkinin tüketici işlemi niteliğinde eser sözleşmesi, davacının yüklenici, davalının iş sahibi/tüketici durumunda olması sebebiyle somut olayda tüketici işleminin mevcut olacağı, tüketici işleminden doğan uyuşmazlıklara ilişkin davalarda da dava değerine göre tüketici hakem heyetleri yahut tüketici mahkemelerinin görevli olacağı ancak tüketici hakem heyetine başvuruyu düzenleyen 6502 sayılı Kanun'un 68. maddesinde açıkça belirtildiği üzere; tarafların İcra ve İflas Kanunu'ndaki hakları saklı tutulmuş olup, işbu davada 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nun 67/1. maddesinde düzenlenen itirazın iptali davası olduğundan doğrudan tüketici mahkemesinin görevli olduğu anlaşılmıştır. Bu sebeple Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce görev dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, işin esasına girilerek karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuştur.

Bu nedenlerle Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına bozma istemi kabul edilerek, mahkeme kararının kanun yararına bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle, Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 05.09.2017 tarih, 2016/1907 esas ve 2017/397 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 363/1 maddesi uyarınca Kanun yararına **BOZULMASINA**, HMK'nın 363/3. maddesi gereğince gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin ve dosyanın Adalet Bakanlığına gönderilmesine, 04.10.2021 gününde oy birliğiyle karar verildi.