

YARGITAY KARARI

Yargıtay 10. Hukuk Dairesinden:

Esas	Karar
2021/6577	2021/10260

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Mahkemesi : İskenderun 1. İş Mahkemesi
Tarihi : 10.12.2020
No : 2017/435-2020/508
Davacı : Deniz Dik adına Av. Onur Aladağ
Davalı : Altınel Oto Tamirhanesi Lpg Dönüşüm Servisi-Vahit Harbalıoğlu
adına Av. Akın Çekiç

Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir.

Mahkemece, ilamında belirtildiği şekilde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

İstinaf yoluna başvurulmaksızın kesinleşen karara karşı, 6100 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 363/1 maddesi uyarınca, Adalet Bakanlığının 02.06.2021 gün ve 15593 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz isteğinde bulunmuş olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimî Barış Kılıç tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra, işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Davacının kuruma bildirilmeyen hizmet sürelerinin tespitini talep ettiği işbu davada, mahkemece taraflarca takip edilmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği ve hükmün istinaf kanun yoluna başvurulmaksızın kesinleştiği anlaşılmıştır.

Hüküm, Adalet Bakanlığı tarafından, 6100 sayılı HMK'nın 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Yargılama giderlerinden sorumluluk" başlıklı 326'ncı maddesinin birinci fıkrasında; "Kanunda yazılı hâller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanununun "Esasan sonuçlanmayan davada yargılama gideri" başlıklı 331 inci maddesinin üçüncü fıkrasında ise, "Davanın açılmamış sayılmasına karar verilen hâllerde yargılama giderleri davacıya yükletilir" hükmüne yer verilmiştir.

Somut olayda, taraflarca takip edilmeyen davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği, ancak yukarıda bahsi geçen Kanun maddelerine aykırı olarak yargılama giderlerinden olan Adli Tıp Kurumuna ait fatura bedelinin suçüstü ödeneğinden karşılanmasına karar verildiği görülmüştür.

Belirtilen mevzuat çerçevesinde yargılama giderlerinin tamamının davacıya yükletilmesi gerektiği halde, Adli Tıp Kurumuna ait fatura bedelinin suçüstü ödeneğinden karşılanmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

Açıklanan nedenlerle, Adalet Bakanlığının Kanun yararına bozma isteminin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, Adalet Bakanlığının Kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile İskenderun 1. İş Mahkemesinin anılan kararının sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 363/1 maddesi uyarınca Kanun yararına **BOZULMASINA**, HMK'nın 363/3. maddesi gereğince gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin ve dosyanın Adalet Bakanlığına **GÖNDERİLMESİNE**, 15.09.2021 tarihinde oy birliği ile karar verildi.