

EK:

2021/45 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelikten (Yönetmelik) oluşan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat (Mevzuat) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yapılan inceleme sonucu Hırvatistan menşeli 1901.10.00.19.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu (GTİP) altında yer alan “tahıllı kaşık maması” ithalatına yönelik olarak 14/4/2020 tarihli ve 31099 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2020/7) ile başlatılan dumping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli Üretim Dalının Temsili

(1) Başvuru aşamasında sunulan delillerden, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üretici Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş. firmasının yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu ve başvurunun yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmış olup soruşturma sırasında bu durumu değiştirecek bir bulguya ulaşılmamıştır. Bu kapsamda, Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş. bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Soruşturma konusu ürünün ithalatçısı tarafından soru formu cevabında; söz konusu ürünün bulunduğu sektörde faaliyet gösteren Arı Gıda Sanayi A.Ş. firmasının da soruşturma konusu ürünü ürettiğine dair iddiada bulunulmuştur. Yapılan inceleme sonucunda anılan firmanın tahıllı kaşık mamasını soruşturma döneminde üretmediği bilgisi teyit edilmiştir.

1.4 Soruşturma ve Zarar İnceleme Dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2019-31/12/2019 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi olarak kabul edilmiştir. Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2017-31/12/2019 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili Tarafların Bilgilendirilmesi, Dinlenmesi ve Bilgilerin Değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Hırvatistan’da mukim ilgili üretici/ihracatçısına, Türkiye’de mukim ithalatçısına ve Hırvatistan’ın Ankara Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

- (3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.
- (4) Soruşturma konusu ürünün bir üretici firması, Almanya’da mukim bir tacir firması ve bir ithalatçı firması soru formlarını zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletmıştır.
- (5) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.
- (6) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu Hırvatistan’ın Ankara Büyükelçiliğine, işbirliğinde bulunan ihracatçı, ithalatçı ve tacir firma ile yerli üreticiye iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara nihai bildirimle ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmış, süre uzatımı yönündeki makul talepler karşılanmıştır.
- (7) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların nihai bildirimle ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 20/9/2021 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Ayrıca, aynı tarihte soruşturma konusu ürünün tek ihracatçısı olan HiPP Croatia d.o.o. firması ile firma özel dinleme toplantısı gerçekleştirilmiştir.
- (8) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerinde Doğrulama

- (1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde, yerli üretici Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş.’de yerinde doğrulama, Hırvatistan’da mukim üretici HiPP Croatia d.o.o. ve ithalatçı Hipp Dış Tic. Ltd. Şti. firması nezdinde çevrim içi doğrulama gerçekleştirilmiştir.

2. BAŞVURU KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Ürünün Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu (GTİP), Tanımı, Teknik Özellikleri ve Kullanım Alanları

- (1) Başvuru konusu ürün, 1901.10.00.19.00 GTİP’i altında yer almaktadır. Anılan GTİP’in tanımı “Bebek veya küçük çocukların beslenmesinde kullanılan, esasını 04.01 ila 04.04 pozisyonlarında yer alan maddeler teşkil eden müstahzarlar (perakende satılacak hale getirilmiş)” olup anılan GTİP içerisinde başvuru konusu ürün olan kaşık maması haricinde biberon maması da yer almaktadır.

- (2) Bebek mamaları, anne sütünün yeteri kadar alınmadığı durumlarda 0-36 ay arasındaki bebek ve küçük çocukların beslenmesi amacıyla toz ya da sıvı olarak üretilen ürünlerdir. Bebeklerin besin ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik olan bu ürünlerin yerine inek sütü, pirinç unu, muhallebi, bisküvi gibi çeşitli gıda maddelerinin kullanımının yaygın olduğu görülmekle birlikte, bebek mamaları gerek bebeklerin organizma ve sindirim sistemlerinin yetişkinlerinkinden farklı olması, gerekse bebeğin ihtiyacı olabilecek her türlü vitamin, protein, karbonhidrat, yağ ve mineralleri en uygun bileşimle içermesi ve bu yönüyle bebeğin

gereksinimlerinin en iyi şekilde tek seferde karşılanabilmesine olanak tanınması nedeniyle diğer gıda maddelerinden ayrılmaktadır. Bebek mamaları üç ana kategoride değerlendirilmektedir. Bunlar; (i) biberon mamaları, (ii) kaşık mamaları ve (iii) kavanoz mamalarıdır.

(3) Biberon mamaları, anne sütünün yokluğu veya eksikliğinde bebeğin temel beslenmesinde kullanılmakta olup kaşık mamaları ile kavanoz mamaları ise bebek ve küçük çocuk ek gıdası olarak nitelendirilmektedir.

(4) Kavanoz mamaları bebeklerin özellikle meyve ihtiyaçlarını gidermeye yönelik tamamlayıcı besinlerdir. Dolayısıyla, kaşık ve kavanoz mamaları kullanım amaçları bakımından birbirlerinden ayrılmaktadır.

(5) Başvuruya konu ürün olan kaşık mamaları 6 aydan büyük bebek ve küçük çocuklara yönelik olup içerisinde bulunan kalsiyum, iyot, demir ve diğer önemli mineral ve vitamin bileşenleri sayesinde bebek ve küçük çocukların ek gıda döneminde sağlıklı gelişimlerine destek sağlamaktadır. Sabah kahvaltılarında ve ara öğünlerde kullanılabilen başvuru konusu ürün, içeriğindeki tahıl nedeniyle bebek ve küçük çocukların tok kalmasına yardımcı olur.

(6) Tahıl bazlı unlar ile birlikte diğer sağlıklı ve besleyici gıdaların bir araya getirilmesiyle üretilen benzer ürün, karışımın belirli bir nemin altına kurutulması, poşet içerisinde doldurulması ve kutulanması ile tüketime hazır hale getirilmektedir. Başvuru konusu ürün toz halinde olup sadece su ile hazırlanabilmektedir. İçeriğinde tahıl barındırmaları nedeniyle başvuru konusu ürünler "tahıllı kaşık maması" olarak da anılmaktadır.

(7) Benzer ürünün üretiminde kullanılan tahıl portföyünde buğday unu, mısır unu, pirinç unu, yulaf unu, arpa unu, çavdar unu, irmik unu, darı unu ve akdarı unu bulunmaktadır. Süt bileşeni olarak inek sütünden üretilen ve bitkisel yağlar ilave edilen bitkisel yağlı süttozu kullanılmaktadır. İçeriğinde süt bileşenin mevcut olması nedeniyle benzer ürünün mevzuat gereği su ile hazırlanması gerekmektedir ve ambalajında belirtilen miktar kaynatılmış ve akabinde ılıtılmış içme suyuna ilave edilerek, çatal vasıtasıyla karıştırılarak tüketilmeye hazır hale getirilir.

(8) Yerli üretim dalı tarafından yapılan başvuruda, taraflarınca üretilen ürün ile başvuru konusu ithal ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir.

(9) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, yerli üretim dalı ile ithal ürünlerin kalite, içerik, üretim maliyetleri, kullanılan malzemeler, kullanım amacı ve tüketici profili açısından farklılaştığını belirterek kendilerine ait Hipp ve Bebevit markaları altında piyasaya sunmuş oldukları ürünlerden Bebevit markalı ürünlerin yerli üretim dalının ürünleri ile benzer ürün kabul edilmesi gerektiğini ve Hipp markalı ürünlerin önlem kapsamı dışında bırakılması talep edilmiştir. Soruşturma kapsamında edinilen bilgilerde, Hipp markalı soruşturma konusu ürünlerin organik ürünler olduğu, fiyat seviyesi olarak organik olmayan ürünlerin fiyatları üzerinde seyrettiği görülmekle birlikte yerli üretim dalının da organik ürünler ürettiği ve kullanım amacı, kalite

ve üretim yöntemi açısından değerlendirildiğinde, Hipp markalı ürünler ile yerli üretim dalının üretmekte olduğu organik ürünlerin benzer ürün tanımı kapsamında yer alacağı değerlendirilmiştir.

(10) Yapılan inceleme neticesinde, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde, başvuru konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünün benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) AB üyesi olan soruşturma konusu Hırvatistan menşeli ürün ithalatında sanayi payı olarak %0 gümrük vergisi uygulanmaktadır. Diğer taraftan söz konusu ürünün İthalat Rejimi Kararı ekinde yer alan işlenmiş tarım ürünlerinin listelendiği III sayılı listede yer alması nedeniyle tarım payı kapsamında ürünün içeriğine (süt yağı, süt proteini, nişasta, glikoz, şeker) bağlı olarak kg başına farklı miktarlarda gümrük vergisi tahsilatı yapılmaktadır.

(2) Avrupa Birliği Çıkışlı Bazı İşlenmiş Tarım Ürünleri İthalatında Tarife Kontenjanı Uygulanması Hakkında 2007/12555 sayılı Karar kapsamında 1901.10 GTP kapsamı ürünler için AB üyesi ülkelere yönelik uygulanan 500 ton tarife kontenjanı çerçevesinde yapılacak ithalatta Tarım Payı Olarak Fona Ödenecek miktar "0" olarak uygulanmaktadır.

3. DAMPİNG İDDİASI

3.1 Genel Açıklamalar

(1) Dampinge ilişkin belirlenmeler açısından, Hırvatistan'da mukim soruşturma konusu ürünün üreticisi Hipp Croatia d.o.o. üretici soru formunu, Almanya'da mukim Hipp GmbH & Co. Vertrieb tacir soru formunu ve Türkiye'de mukim Hipp Dış Tic. Ltd. Şti. ise ithalatçı soru formunu usulüne uygun cevaplandırmış ve soruşturma süresince işbirliğinde bulunmuştur. Anılan şirketler Hipp Grubu altında faaliyette bulunmakta olup birbirleriyle ilişkili şirketlerdir. Soruşturma konusu ürünler Hipp Croatia d.o.o. tarafından üretildikten sonra Hipp GmbH & Co. Vertrieb aracılığı ile Türkiye'ye ihraç edilmektedir. Hipp Dış Tic. Ltd.Şti. ise ürünün Türkiye'deki tek ithalatçısı durumunda olup bu şirket aracılığı ile ürünlerin Türkiye iç piyasasına satışı gerçekleştirilmektedir.

(2) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümleri kapsamında Haksız Fiyat Değerlendirme Kurulunca gerçekleştirilen inceleme neticesinde Hipp firmasının fahiş derecede yüksek fiyatlar ile satış yaptığına kanaat getirildiği ve ilgili mevzuat kapsamında 9/4/2021 tarihinde idari para cezası verildiği belirtilerek, firmalarının hem fahiş fiyatlı ürün satışı ile hem de dumpingli fiyatlarla ürün satışı yapmış olmasının mümkün olmadığı belirtilerek dumping iddiası reddedilmiştir. 28/5/2020 tarihli ve 31138 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Haksız Fiyat Değerlendirme Kurulu Yönetmeliğinde, fahiş fiyat artışı, olağanüstü hal, afet ve ekonomik dalgalanma dönemleri ile diğer acil durumlarda üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler tarafından satışa sunulan ve kamunun beslenme, sağlıklı yaşama ve korunma gibi temel ihtiyaçlarını karşılamak için zorunlu olan mal ve hizmetlerin fiyatında girdi ve diğer üretim maliyetlerindeki artış gibi haklı bir sebebe dayanmaksızın yapılan aşırı ve adil olmayan artış

olarak hüküm altına alınmıştır. Bu itibarla, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri kapsamında, soruşturma konusu ürünün normal değerinden daha düşük bir fiyatla Türkiye'ye ihraç edilmesi olarak tanımlanan dumping hususu incelenirken; haksız fiyat değerlendirmesinde girdi ve diğer üretim maliyetlerindeki artış gibi haklı bir sebebe dayanmaksızın yapılan aşırı ve adil olmayan artış hususu incelenmektedir. Dolayısıyla, dumping soruşturması ve fahiş fiyat artışı incelemesinde yapılan incelemeler birbirinden farklı aşamalarda gerçekleşmekte olup farklı amaçları hedeflemektedir. Bu kapsamda, anılan iki süreç kapsamında elde edilen bulgular ve verilecek kararlar birbirini bağlamamaktadır.

3.2 Normal Değer

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında; aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

i. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,

ii. Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İşbirliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç

pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

(6) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, normal değer hesabında genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın da hesaplamaya dâhil edilmesi gerektiği ifade edilmiştir. 3.2.(5)'de belirtilen husus nihai bildirim raporunda da yer almakta olup firmanın üretim maliyetleri, firma tarafından Bakanlığımıza soru formları ile sunulan ve yerinde doğrulama aşamasında doğrulanan verilerden oluşmakta ve anılan maliyetler içerisinde genel, idari ve satış giderleri mevcuttur. Normal ticari işlemler altında gerçekleşen firmanın yurtiçi satış verilerinden de karlılık oranı elde edilmiş ve normal değer hesabında kullanılmıştır.

3.3 İhraç Fiyatı

(1) İhraç fiyatı, ihraç amacıyla satılan mal için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyattır. Yönetmeliğin 9 uncu maddesi hükmüne göre, ihracatçı ile ithalatçı ya da üçüncü bir taraf arasında ortaklık veya telafi edici bir düzenleme bulunması nedeniyle ihraç fiyatının güvenilir olmadığı durumlarda ihraç fiyatı, bağımsız ilk alıcıya yeniden satış fiyatı esas alınarak oluşturulabilir. Bu kapsamda, ithalat ile yeniden satış arasında gerçekleşen tüm gider ve kârlar hesaba katılır. Özellikle, mutat taşıma, sigorta, muamele ve yükleme giderleri ile ek gidrciler; ithalat veya malların satışı nedeniyle ithalatçı ülkede ödenmesi gereken gümrük vergileri ve diğer vergiler ile ek mali yükümlülükler; satış, genel ve idari giderler ve kârlar dikkate alınır.

(2) 3.1.(1)'de belirttiği üzere Hırvatistan menşeli soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye ihracı ilişkili firmalar aracılığıyla gerçekleştirilmekte olup ihraç fiyatın hesaplanmasında Yönetmeliğin 9 uncu maddesi gereğince fiilen ödenmiş fiyat olarak bilinen ihraç fiyatları kullanılmayıp ithal edilen ürünlerin yurt içine yeniden satışında meydana gelen fiyatlar oluşturulmuş ihraç fiyat belirlenmesinde dikkate alınmıştır. İşbirliğinde bulunan ihracatçı/tacir/ithalatçı firmalar da anılan durumu dikkate alarak oluşturulmuş ihraç fiyatın dikkate alınmasını talep etmişlerdir. Yurt içine yeniden satışlarda, ticari fiyat seviyelerinin oldukça altında olan gıda yardımına yönelik satışlar ihracatçı firma lehine olacak şekilde dikkate alınmamıştır.

(3) Oluşturulmuş ihraç fiyat hesabında, Yönetmeliğin 9 uncu maddesi hükümleri dikkate alınarak, ilişkili firma üzerinden bağımsız ilk satıcıya yapılan satışlarda belirlenen yeniden satış fiyatı esas alınarak yeniden satışta meydana gelen giderler ile ithalat masrafları ve diğer giderler ve kârlar hesaba katılmıştır.

(4) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, oluşturulmuş ihraç fiyatının hesaplanmasında ilişkili firma üzerinden bağımsız ilk satıcıya yapılan satışlarda belirlenen yeniden satış fiyatı esas alınarak yeniden satışta meydana

gelen giderler ile ithalat masrafları ve diğer giderler ve kârların hesaba katılması gerektiği belirtilerek, nihai bildirim raporunda belirtilen hesaplamalarda eksiklikler olduğu iddia edilmekle birlikte iddia edilen eksikliğin içeriğine ilişkin herhangi bir açıklama yapılmamıştır. 3.3.(3)'de belirttiği üzere, oluşturulmuş ihraç fiyat hesabında ilişkili firma üzerinden bağımsız ilk satıcıya yapılan satışlarda belirlenen yeniden satış fiyatı esas alınmış olup firma tarafından Bakanlığımıza soru formları ile sunulup yerinde doğrulanan verilerden oluşan yeniden satışta meydana gelen giderler, ithalat masrafları, diğer giderler ve kârlar hesaba katılarak ihraç fiyatı fabrika çıkış aşamasına getirilmiştir. Bu kapsamda ihraç değeri hesaplanmasında bir eksiklik olduğu düşünülmektedir.

3.4 Fiyat Karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar yapılmıştır.

(3) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, firmanın üretim ve ithalat maliyetlerinin doğrudan avro üzerinden yapıldığı, nihai bildirim raporunda değerlendirmelerin dolar üzerinden yapılması nedeniyle ihraç birim fiyatların isabetli olarak hesaplanmasına engel olduğunu ve adil karşılaştırma yapılmasının önüne geçtiği iddia edilmektedir. Nihai bildirim raporunda taraflarla paylaşılan dumping marjı hesabı, firma tarafından Bakanlığımıza soru formları ile sunulan ve yerinde doğrulama aşamasında doğrulanan maliyet verileri üzerinden hesaplanmış olup anılan veriler avro cinsinden meydana gelmektedir. İddia edildiği üzere dolar cinsinden herhangi bir maliyet hesabı oluşturulmamıştır.

3.5 Damping Marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde dumping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, işbirliğinde bulunan firmalar için firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Hipp Croatia d.o.o. firması için CIF bedelinin %36,82'si oranında dumping marjı hesaplanmıştır.

4. ZARAR/ZARAR TEHDİDİ VE İLLİYET BAĞI İDDİASI

4.1 Genel Açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak veya nispi olarak artış olup olmadığı incelenmiştir. Söz konusu inceleme için 2017-2019 dönemi maddi zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir. Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkeden ithalatın incelenmesinde TÜİK verileri kullanılmıştır. İlgili GTİP içerisinde söz konusu ürünler

haricinde farklı ürünler olması nedeniyle gümrük beyannamelerinde belirtilen ticari tanımlar içerisinde tahıllı kaşık mamaları süzülerek ilgili ithalat verileri elde edilmiştir.

4.2 Soruşturma Konusu Ürünün Genel İthalatının Mutlak Gelişimi

(1) Soruşturmaya konu tahıllı kaşık mamalarının toplam ithalatı incelenmiştir. Buna göre ilgili ürünün genel ithalatı 2017 yılında 1.143.102 kg iken 2018 yılında 961.197 kg'a, 2019 yılında ise 902.825 kg'a gerilemiştir.

(2) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları incelendiğinde ise; 2017 yılında 6,16 ABD doları/kg olarak gerçekleşen birim fiyatların, 2018 yılında 6,03 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 5,70 ABD doları/kg seviyesine gerilediği ve %7 civarında düşüş gösterdiği görülmektedir.

4.3 Soruşturma Konusu Ülke İthalatının Mutlak Gelişimi ve Fiyatları

(1) Hırvatistan menşeli ithalatın gelişimi incelendiğinde, 2017 yılında 132.887 kg olarak gözlenen ithalat miktarının 2018 yılında 266.450 kg ve 2019 yılında 321.499 kg olarak gerçekleştiği ve 2017-2019 yılları arasında %142 artış gösterdiği görülmektedir. Hırvatistan menşeli ithalatın başvuru konusu ürün ithalatı içerisindeki payına bakıldığında ise; 2017 yılında %11,6 seviyesinde olan ithalat içindeki payın 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla %27,7 ve %35,6 olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Hırvatistan'dan gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatları 2017 yılında 5,35 ABD doları/kg iken 2018 ve 2019 yıllarında 4,51 ABD doları/kg olarak kaydedilmiştir. Anılan dönemdeki fiyat düşüşü %16 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, Hipp firmasının üretim ve ithalat maliyetleri doğrudan doğruya avro üzerinden gerçekleşmekte olduğu, nihai bildirim raporunda yer alan hesaplamaların dolar üzerinden yapıldığı, avronun dolar karşısında 2018 ve 2019 yıllarında yaklaşık %10 değer kaybettiği ve bu nedenle ithalat birim fiyatlarında düşüş trendi gözüktüğü ve ithalat birim fiyatlarının doğru yansıtılmadığı iddia edilmiştir. Gösterge niteliğindeki TCMB kurları¹ üzerinden yapılan incelemede, zarar inceleme dönemi olan 2017-2019 yıllarında avronun dolar karşısında %1,02 oranında değer kaybettiği, bu kurlar üzerinden Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatları incelendiğinde 2017 yılında 4,73 avro/kg olan birim fiyatların, 2018 yılında 3,81 avro/kg ve 2019 yılında 4,03 avro/kg olarak gerçekleştiği ve anılan dönemdeki fiyat düşüşünün %15 seviyesinde gerçekleştiği görülmüştür. Dolayısıyla avro/dolar kurunda gerçekleşen değişiklik Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarında meydana gelen düşüşü açıklamamaktadır.

4.4 Üçüncü Ülkelerden Gerçekleştirilen İthalatın Mutlak Gelişimi

(1) Başvuruya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalata bakıldığında 2017 yılında 1.010.215 kg olan ithalat miktarının 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla 694.747 kg ve 581.326 kg seviyelerine gerilediği görülmektedir. Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı ise 2017 yılında %88,4 iken, 2018 ve 2019 yıllarında sırasıyla %72,3 ve %64,4 olarak gerçekleşmiştir.

¹ https://www.tcmb.gov.tr/kurlar/kurlar_tr.html

(2) Başvuruya konu olmayan üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ortalama birim fiyatlarına bakıldığında da 2017 yılında 6,26 ABD doları/kg olan ortalama birim fiyatın 2018 ve 2019 yıllarında ise sırasıyla 6,61 ABD doları/kg ve 6,35 ABD doları/kg olarak soruşturma konusu ithalat birim fiyatlarının üzerinde gerçekleştiği görülmektedir.

4.5 İthalatın Nispi Gelişimi

(1) İnceleme konusu ithalatın toplam Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2017-2019 yılları arasında incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticinin yurtiçi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2017 yılı 100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2017’de 100 iken 2018 yılında 94’e, 2019 yılında 87’ya gerilemiştir.

(3) Hırvatistan’ın 2017 yılında 100 olan pazar payı endeksi, 2018 yılında 213’e, 2019 yılında 279’a yükselmiştir.

(4) Diğer ülkelerin toplam pazar payı endeksi ise 2017 yılı 100 kabul edildiğinde, 2018 yılında 73’e, 2019 yılında ise 66’ya gerilemiştir.

(5) Öte yandan yerli üreticinin pazar payı endeksi 2017 yılı 100 kabul edildiğinde, 2018 ve 2019 yıllarında 106 olarak gerçekleşmiştir.

4.6 Soruşturma Konusu İthalatın İç Piyasa Fiyatları Üzerindeki Etkisi

(1) Başvuru konusu ülke menşeli tahıllı kaşık maması ithalatının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisini incelemek üzere fiyat kırılması, fiyat baskısı ve fiyat yıpranması hesapları yapılmıştır. Bu hesaplamalarda, başvuru konusu ürünün organik ve organik olmayan tiplerinin mevcudiyeti nedeniyle ürünler arasında fiyat farkının olması ve tüketimde organik olmayan ürünlerin çoğunlukta olması nedeniyle organik olmayan ürünler dikkate alınmıştır.

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Başvuru konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın, 2017, 2018 ve 2019 yılları için başvuru sahibi yerli üreticinin fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, ithal ürünün fiyatlarının, Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarına göre ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat kırılması hesaplanırken, Hırvatistan menşeli başvuru konusu ürünün organik olmayan tipleri için TÜİK verileri kullanılarak tespit edilen CIF ithal birim fiyatının üzerine, başvuru konusu ülkeye yönelik uygulanan gümrük vergisi ile CIF kıymetin %2’si tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları karşılaştırılmıştır.

(2) Diğer taraftan, ithalatçı firmanın yurt içine yeniden satış fiyatları, Türkiye piyasasına giriş fiyatı kabul edilerek bu fiyatların yerli üretim dalının yurt içi satışları ile karşılaştırılması ile fiyat kısımları hesaplanmıştır.

(3) Her iki hesaplamada da Hırvatistan menşeli ithalatın birim fiyatlarının, yerli üretim dalının fiyatlarını soruşturma döneminde kırmadığı belirlenmiştir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Başvuru konusu ülke menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatlarını baskı altında tutup tutmadığı incelenmiştir. Fiyat baskısı hesabı ithal ürünün fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını olması gereken seviyeye göre yüzde olarak ne kadar baskı altında tuttuğunu göstermektedir.

(2) Fiyat baskısı hesaplanırken Hırvatistan menşeli başvuru konusu ürünün organik olmayan tipleri için TÜİK verileri kullanılarak hesaplanan CIF ithal birim fiyatının üzerine, başvuru konusu ülkeye yönelik uygulanan gümrük vergisi ile CIF kıymetin %2'si tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının ticari maliyetlerine eklenen makul kar oranı (%20) ile hesaplanan olması gereken yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Buna göre, yerli üreticinin fiyatları üzerinde başvuru konusu ülke menşeli ithalatın yerli üretim dalı üzerinde fiyat baskısına neden olmadığı tespit edilmiştir.

(4) Diğer taraftan, ithalatçı firmanın yurt içine yeniden satış fiyatlarının Türkiye piyasasına giriş fiyatı kabul edilerek yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarının olması gereken seviye ile karşılaştırılması durumunda ise %0 - %5 arasında bir oranda fiyat baskısı tespit edilmiştir.

4.6.3 Fiyat yıpranması

(1) Başvuru konusu ülke menşeli ithalatın, yerli üretim dalının fiyatlarında yıpranmaya sebep olup olmadığı incelenmiştir. Fiyat yıpranması, yerli üretim dalının birim fiyatlarında dampingli olduğu iddia edilen ithalat nedeniyle yaşanan reel gerilemedir. Yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarında gerileme olup olmadığı enflasyondan arındırılarak incelendiğinde, 2017 yılında 100 birim olan fiyatların 2018 ve 2019 yılında ise 97 birime gerilediği görülmüştür.

4.7 Yerli Üretim Dalı Ekonomik Göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde şikayetçi yerli üretici firma olan Hero Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 2017-2019 yılları için soruşturma konusu ürüne ilişkin verileri kullanılmıştır. Eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler TÜİK'in yayımladığı yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış, böylelikle reel değerlere ulaşılmıştır. Veriler 2017 yılı 100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Nihai bildirim raporunda yer alan tespitlere yönelik ihracatçı firma tarafından iletilen görüşlerde, inceleme döneminde ÜFE'de rekor denebilecek artışlar yaşandığını, bu durumun hesaplamaları etkilemekte ve yanlış değerlendirmelere sebep olduğunu belirterek ÜFE'nin

değil, gıda ürünlerine ilişkin ÜFE'nin veya ögütülmüş tahıl ürünlerine ilişkin ÜFE'nin dikkate alınması gerektiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede yapılan incelemede², zarar inceleme döneminde ÜFE'nin %49 arttığı, gıda ürünlerine ilişkin ÜFE'nin %38 arttığı, süt ürünlerine ilişkin ÜFE'nin %48 arttığı, tahıl ürünlerine ilişkin ÜFE'nin ise %41 arttığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla, ilgili hesaplamada kullanılabilir tüm endeksler benzer büyüklükte artmış olup hesaplamada herhangi birinin kullanılması ulaşılabacak reel değerlerin eğilimini kayda değer oranda değiştirmeyecek ve ekonomik göstergelere ilişkin nihai değerlendirmeleri değiştirmeyecektir.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olan üretim miktarı endeksi, 2018 yılında 103 ve 2019 yılında ise 101 olarak gerçekleşmiştir. Anılan dönemde yerli üretim dalının üretim kapasitesi 100 birimden 87 birime gerilemiş, kapasite kullanım oranı endeksi de sırasıyla 100, 118 ve 115 seviyesinde gerçekleşmiştir.

b) Yurtiçi satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olarak kabul edilen yurtiçi satış miktarı endeksi 2018 yılında 100 olmuş, 2019 yılında ise 92'ye gerilemiştir. Aynı dönemde yurtiçi satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 99 ve 91 olarak gerçekleşmiş ve kademeli olarak gerilemiştir.

c) Yurtiçi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için ağırlıklı ortalama yurtiçi satış fiyatı 2017 yılında 100, 2018 yılında 99 ve 2019 yılında 100 olarak gerçekleşerek benzer seviyelerde seyretmiştir.

ç) Yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2017 yılında 100 olarak kabul edilen ihracat miktarı endeksi 2018 yılında 162, 2019 yılında ise 158 olarak gerçekleşmiştir. Aynı dönemde yurtdışı satış hasılası endeksi ise sırasıyla 100, 161 ve 152 olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2017 yılında 100 iken 2018 ve 2019 yıllarında 106 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyetler

(1) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2017 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim sını maliyeti 2018 ve 2019 yılında 95 olarak gerçekleşerek düşüş göstermiştir.

(2) Yerli üretim dalının söz konusu ürün için 2017 yılında reel olarak 100 kabul edilen birim ticari maliyeti ise 2018 yılında 95'e gerilemiş, 2019 yılında ise 96 seviyesinde gerçekleşmiştir.

² <https://evds2.tcmb.gov.tr/index.php?evds/serieMarket>

f) Kârlılık

(1) Yerli üretim dalının yurtiçi satışlardan elde ettiği birim kâr 2017 yılında 100 olarak kabul edildiğinde, 2018 yılında 299 ve 2019 yılında 288 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yurtdışı satışlardan elde ettiği birim kâr 2017 yılında -100 olarak kabul edildiğinde, 2018 yılında 1.481 ve 2019 yılında 23 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurtiçi ve yurtdışı satışlarından elde ettiği toplam birim kâra bakıldığında ise 2017 yılında 100, 2018 yılında 313 ve 2019 yılında 277 seviyesinde gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının stok miktar endeksi 2017 yılında 100, 2018 yılında 47 ve 2019 yılında 76 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının stok çevirim hızı endeksi 2017 yılında 100, 2018 yılında 222 ve 2019 yılında 128 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) İstihdam ve ücretler

(1) Yerli üretim dalının başvuru konusu ürünün üretiminde faaliyet gösteren direkt işçi istihdam endeksi 2017 yılında 100 iken, 2018 ve 2019 yılında 78 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının brüt işçi ücreti endeksi ise 2017 yılında 100, 2018 yılında 112 ve 2019 yılında 92 olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının inceleme konusu ürünün üretim ve satışı ile sağladığı reel nakit akışı endeksi 2017 yılında 100 iken, 2018 yılında 183'ye yükselmiş 2019 yılında ise 104 seviyesinde gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2017 yılında 100 iken 2018 yılında 81'e, 2019 yılında ise 72'ye gerilemiştir.

i) Sermaye artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının 2017 yılında 100 olarak kabul edilen öz sermayesi 2018 yılında 83 ve 2019 yılında 68 olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yenileme yatırımı ve kapasite artışı için yapılan tevsî yatırımı incelenen dönemde mevcut değildir.

(2) Yerli üretim dalının toplam karlılığının öz sermayesine oranına ilişkin yatırımların geri dönüş oranı endeksi ise 2017 yılında -100 iken, 2018 yılında 303 ve 2019 yılında ise -210 olarak gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergelerinin Değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının 2017-2019 döneminde yurtiçi satış miktarı ve hasılatının, yurtiçi satış fiyatlarının, üretim kapasitesinin ve ürün istihdamının gerilediği tespit edilmiştir.

(2) Diğer taraftan, üretim miktarı, yurtdışı satış miktarı, ürün nakit akışı, verimlilik ve kapasite kullanım oranında artış olduğu, satılan malın sinai maliyet ile ticari maliyelerinde düşüş olduğu ve düşük oranlarda olmakla birlikte yurtiçi satışlardan ürün karının ve toplam satışlardan ürün karının incelenen dönemde artış gösterdiği tespit edilmiştir. Ayrıca dönem sonu stoklarda da azalma gerçekleşmiştir.

(3) Diğer taraftan, Hırvatistan menşeli tahıllı kaşık maması ithalatının yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisine bakıldığında fiyat kınılmasının ve fiyat baskısının tespit edilemediği, ithalatçı firmanın yurt içine yeniden satış fiyatlarının Türkiye piyasasına giriş fiyatı kabul edilerek yapılan hesaplamalarda ise düşük bir oranda fiyat baskısına sebep olduğu görülmüştür.

(4) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; yerli üretim dalının yurtiçi satış, üretim kapasitesinde gerilemeler yaşanmakla birlikte, üretim miktarı, yurtdışı satış miktarı, ürün nakit akışı, verimlilik ve kapasite kullanım oranında artış olduğu, satılan malın sinai maliyet ile ticari maliyelerinde düşüş olduğu ve düşük oranlarda olmakla birlikte yurtiçi satışlardan ürün karının ve toplam satışlardan ürün karının incelenen dönemde artış gösterdiği ve stokların azaldığı tespit edilmiş ve ekonomik göstergelerin genel olarak bozulma göstermediği tespit edilmiştir.

4.9 Soruşturma Konusu Ülkenin İhracat Kabiliyeti

(1) Başvuru konusu ürünlerin münhasır bir tarife pozisyonunun olmaması nedeniyle 1901.10 gümrük tarife pozisyonu altında yer alan “bebek ve küçük çocukların beslenmesinde kullanılan müstahzarlar (pratikte satılacak hale getirilmiş)” tanımlarını haiz tarife pozisyonları altında yer alan ürünlerin ihracat istatistiklerinin incelenmesinde International Trade Center (ITC) verileri kullanılmıştır.

(2) Bu çerçevede, 2019 yılında 1,4 milyon ton civarında olan dünya tahıllı bebek maması ihracatından şikayete konu olan Hırvatistan'ın 9,1 bin ton ihracat ile yaklaşık %1 pay aldığı, ihracatının büyük kısmını Avrupa ülkelerine gerçekleştirdiği ve Türkiye'ye ihracatının toplam ihracatı içerisindeki payının 2017-2019 yılları arasında sırasıyla %2, %5 ve %3 olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Diğer taraftan, dünya geneline yapmış olduğu ihracatın birim fiyatları ilgili dönemde 6,3 ABD doları/kg'dan 5,5 ABD doları/kg'a düşüş gösterirken Türkiye'ye ihracat fiyatlarının ise 6,3 ABD doları/kg'dan 4,4 ABD doları/kg'a düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.

4.10 Zarara/Zarar Tehdidine İlişkin Değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Başvuru konusu üründe, 2017-2019 döneminde genel ithalatın azalış gösterdiği, Hırvatistan menşeli ithalatın artış gösterdiği tespit edilmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının düşüş göstermesine rağmen yurtiçi tüketimde gerçekleşen daralma nedeniyle pazar payının ise 2017 yılına göre 2019 yılında %6 arttığı tespit edilmiştir.

(4) Diğer ülkeler menşeli ithalatın ise %42 azaldığı, Türkiye pazarından aldığı payın ise 100 birimden 66 birime gerilediği görülmüştür.

(5) Başvuru konusu üründe incelenen dönemde diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatı artış gösterirken, Hırvatistan'ın birim fiyatında düşüş olduğu tespit edilmiştir.

(6) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; yerli üretim dalının yurtiçi satış, üretim kapasitesinde gerilemeler yaşanmakla birlikte, üretim miktarı, yurtdışı satış miktarı, ürün nakit akışı, verimlilik ve kapasite kullanım oranında artış olduğu, satılan malın sınıai maliyeti ile ticari maliyelerinde düşüş olduğu ve düşük oranlarda olmakla birlikte yurtiçi satışlardan ürün karının ve toplam satışlardan ürün karının incelenen dönemde artış gösterdiği ve stokların azaldığı tespit edilmiş ve ekonomik göstergelerin genel olarak bozulma göstermediği tespit edilmiştir.

(7) Başvuru konusu ürünlerde Hırvatistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(8) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zarar tehdidinin belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir. Zarar tehdidinin incelenen dönem sonrasında ortaya çıkıp çıkmadığının tespitine yönelik 2020 yılı ithalatı verileri incelendiğinde, Hırvatistan menşeli ithalatın 157.644 kg (884 bin ABD doları) seviyesine gerilediği ve 2019 yılına göre %50 seviyesinde düşüş meydana geldiği ve birim fiyatların gerileyen ithalat ile birlikte 2019 yılına göre % 24 artış gösterdiği tespit edilmiştir.

(9) ITC istatistiklerine göre, 2019 yılında Hırvatistan'ın dünyaya 9,1 bin ton bebek ve küçük çocukların beslenmesinde kullanılan müstahzar ihracatı bulunduğu, ihracatının büyük kısmını Avrupa ülkelerine gerçekleştirdiği görülmüştür.

5. DAMPINGLİ İTHALAT İLE ZARAR/ZARAR TEHDİDİ ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingly İthalatın Zarar/Zarar Tehdidi Üzerindeki Etkisi

(1) Soruşturmaya konu ülkeden gerçekleşen ithalatın dumpingli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Zarar/zarar tehdidinin belirlenmesine temel teşkil eden etkenler ise işbu raporun 4 üncü bölümünde incelenmiş olup soruşturma konusu ithalatın pazar payındaki artışa rağmen ekonomik göstergelerin genel olarak bozulma göstermediği ve soruşturma konusu ithalatın yerli üretim dalı fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısı oluşturmadığı tespit edilmiştir. Diğer taraftan, zarar tehdidi incelemesi kapsamında soruşturma dönemi sonrası yıl

olan 2020 yılında ithalat miktarının düşüşe geçtiği ve ithal birim fiyatların arttığı tespit edilmiştir.

(3) Bu kapsamda, inceleme döneminde yerli üretim dalında maddi zarar/zarar tehdidi ortaya çıkmadığı, dolayısıyla soruşturmaya konu ülkeden gerçekleşen ithalatın da zarara sebebiyet vermediği değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, Hırvatistan menşeli “tahıllı kaşık maması” ürünü ithalatının dumpingli olduğu fakat yerli üretim dalında maddi zarara/zarar tehdidinde neden olmadığı tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile Hırvatistan menşeli “tahıllı kaşık maması” ithalatına yönelik soruşturmanın dumpingc karşı önlem almaksızın kapatılmasına karar verilmiştir.