

YARGITAY KARARLARI**Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:****ESAS NO** : 2021/223**KARAR NO** : 2021/1370**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L A M I****İNCELENEN KARARIN****MAHKEMESİ** : ANTALYA 2. TÜKETİCİ MAHKEMESİ**TARİHİ** : 31/12/2019**NUMARASI** : 2019/414E.-2019/497K.**DAVACI** : T.C. GARANTİ BANKASI A.Ş.**DAVALI** : SAVAŞ HEPTÜRKİSTAN

Taraflar arasındaki Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararı'nın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hüküm, Yüksek Adalet Bakanlığının 09/07/2020 tarihli ve 39152028-153.01-292-2020-E. 967/17050 sayılı yazılarına istinaden Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 04/01/2021 tarih ve 2020/68364 sayılı yazısı ile kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelenerek gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Dava, davalının bankadan kullanmış olduğu tüketici kredileri nedeniyle hayat sigortası yapılmasına rağmen talebi ve isteği olmadan haksız olarak es ve espol adı altında yapılan 410,46 TL kesintinin iadesi için Muratpaşa Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığına yapılan başvuru üzerine, adı geçen Heyet tarafından talbin kısmen kabulü ile 376,48 TL'nin iadesine dair verilen 24.06.2019 tarih ve 086820190003169 sayılı kararın iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulü ile Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın kararının iptaline, davacının kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden bahisle 376,48 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, kesin olarak karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, 04/01/2021 tarih ve 2020/68364 sayılı yazısı ile; 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 70. maddesinin 6. fıkrası ile 2018 yılına ait Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. maddesinin 1. fıkrası dikkate alındığında, davalı tüketici aleyhine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin üçüncü kısmında bulunan nisbi tarifeye göre vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken uyuşmazlık bedeli kadar vekalet ücretine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek HMK'nun 363/1. maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteminde bulunmuştur.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 70. maddesinin 6. fıkrasında "Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz

davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nisbi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilir." düzenlemesi mevcuttur. Yine 30.12.2017 tarihli 30286 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 12. maddesinin birinci fıkrasında "Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nisbi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedileceği" 13. maddenin birinci fıkrasında ise "Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 9 uncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası ile 12 nci maddenin birinci fıkrası, 16 nci maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) Tarifenin üçüncü kısmına göre belirleneceği" belirtilmiştir.

Bu düzenlemeler dikkate alındığında, mahkemece davalı tüketici aleyhine 37,64 TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken uyuşmazlığın bedeli olan 376,48 TL vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan, açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma isteminin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Antalya 2. Tüketici Mahkemesinin 31/12/2019 tarihli ve 2019/414 E.-2019/497 K. sayılı kararının 6100 sayılı HMK'nun 363/2. Maddesi uyarınca sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na **GÖNDERİLMESİNE**, 11/02/2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2021/224

KARAR NO : 2021/1371

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANTALYA 2. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

TARİHİ : 06/01/2020

NUMARASI : 2019/234E.-202014K.

DAVACI : T.C. GARANTİ BANKASI

DAVALI : RECEP YILDIZ

Taraflar arasındaki Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararı'nın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda kesin olarak verilen hüküm, Yüksek Adalet Bakanlığının 09/07/2020 tarihli ve 39152028-153.01-290-2020-E. 968/17051 sayılı yazılarına istinaden Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 04/01/2021 tarih ve 2020/68368 sayılı yazısı ile kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinden yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelenerek gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Dava, davalının, davacı bankadan kullanmış olduğu krediler nedeniyle hesabından 13,36-TL hesap işletim ücreti, 249,50-TL hesap özeti ücreti adı altında yapılan 262,86-TL kesintilerin iadesi için Kepez Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığına yapılan başvuru üzerine, adı geçen Heyet tarafından talebin kabulü ile 262,86 TL'nin iadesine dair verilen 22.03.2019 tarih ve 067720190001266 sayılı kararın iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulü ile Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın kararının iptaline, kesin olarak karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, 04/01/2021 tarih ve 2020/68368 sayılı yazısı ile; 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 70. maddesinin 6. fıkrası ile 2018 yılına ait Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. maddesinin 1. fıkrası dikkate alındığında, davalı tüketici aleyhine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin üçüncü kısmında bulunan nisbi tarife göre vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken uyuşmazlık bedeli kadar vekalet ücretine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek HMK'nun 363/1. maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteminde bulunmuştur.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 70. maddesinin 6. fıkrasında "Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nisbi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilir." düzenlemesi mevcuttur. Yine 30.12.2017

tarıhli 30286 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 12. maddesinin birinci fıkrasında "Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nisbi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedileceği" 13. maddenin birinci fıkrasında ise "Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 9 uncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası ile 12 nci maddenin birinci fıkrası, 16 ncı maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) Tarifenin üçüncü kısmına göre belirleneceği" belirtilmiştir.

Bu düzenlemeler dikkate alındığında, mahkemece davalı tüketici aleyhine 28,28 TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken uyuşmazlığın bedelli olan 262,86 TL vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan, açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma isteminin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Antalya 2. Tüketici Mahkemesinin 06.01.2020 tarihli ve 2019/234 E.- 2020/14 K. sayılı kararının 6100 sayılı HMK'nun 363/2. Maddesi uyarınca sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na **GÖNDERİLMESİNE**, 11/02/2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Yargıtay 10. Hukuk Dairesinden:

Esas **Karar**
2019/6652 2021/2544

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Mahkemesi : Denizli 4. İş Mahkemesi
Tarihi : 26/01/2018
No : 2017/489-2018/52
Davacı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı adına Av. Mehmet Akif Kuru
Davalı : Halk Sigorta Anonim Şirketi adına Av. Şule Kurt

Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece, ilamında belirtildiği şekilde davanın kabulüne karar verilmiştir.

Mahkemece, kesin olarak verilen karara karşı, 6100 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 363/1 maddesi uyarınca, Adalet Bakanlığının gösterdiği lüzum üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 12.03.2019 gün ve 2019/16311 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz isteğinde bulunmuş olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Barış Kılıç tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra, işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Davalı sigorta şirketinin sigortalısı Ali Kahveci'ye ait aracın, 15.06.2016 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu, kurum sigortalıları Suna Aşçı ve Mehmet Aşçı'ya yapılan geçici iş göremezlik ödemelerinin tahsili için yapılan icra takibine vaki itirazın iptalinin istenildiği işbu davada, mahkemece, davalının poliçe limitleri dahilinde sorumlu olduğu belirtilerek, itirazın iptaline kesin olarak karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, hükmü, 6100 sayılı HMK'nın 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca kanun yararına temyiz etmiştir.

Dosya kapsamından, kazaya sebebiyet veren aracın, kaza tarihinde (15.06.2016) davalı Halk Sigorta A.Ş. yerine, Ergo Sigorta A.Ş. (HDI sigorta A.Ş.'ye devredilmiştir) tarafından, karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sorumluluk (trafik) sigorta poliçesinin yaptırılmış olduğu, mahkemece, bu husus araştırılmaksızın karar verildiği anlaşılmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 31. Maddesi "Hakim, uyuşmazlığın aydınlatılmasının zorunlu kıldığı durumlarda, maddi veya hukuki açıdan belirsiz yahut çelişkili gördüğü hususlar hakkında, taraflara açıklama yaptırabilir; soru sorabilir; delil gösterilmesini isteyebilir" hükmüne amirdir.

Diğer taraftan, dava konusu sübjektif hak (dava hakkı) ile taraflar arasındaki ilişkinin varlığı medeni usul hukukumuzda "sıfat" olarak tanımlanmaktadır ve bir davada taraf olarak gösterilen kişilerin o dava ile ilgili kimseler olması zorunludur. Taraf ehliyeti, dava ehliyeti ve davayı takip yetkisi, davanın taraflarının kişilikleriyle ilgili olmasına karşın, taraf sıfatı dava konusu sübjektif hakka ilişkindir. Sübjektif bir hakkı dava etme yetkisi (dava hakkı) kural olarak o hakkın sahibine ait olduğundan, anılan hakka ilişkin bir davada davacı olma sıfatı da hakkın sahibine aittir ve buna

aktif husumet denilmektedir. Bir sübjektif hak kendisinden istenebilecek olan kişi ise, o hakka uymakla yükümlü olan kimsedir ve bu da pasif husumet (davalı sıfatı) olarak adlandırılmaktadır. Sübjektif hakkın sahibi olan kimse ile o hakka uymakla yükümlü bulunan kişinin kimler olduğunun saptanması, bir başka anlatımla davada davacı ve davalı sıfatlarının kimlere ait olduğu hususu, dava konusu (sübjektif) hakkın özünce ilişkin maddi hukuk sorunudur. Dava açan veya aleyhine dava açılan kişiler o davada davacı veya davalı olarak taraf sıfatına sahip değillerse, mahkemece dava konusu hakkın esası (var olup olmadığı) hakkında inceleme yapılmadan dava sıfat yokluğundan reddedilir. Taraf sıfatı (husumet) ve sıfat yokluğu, davada taraf olarak görünen kişiler arasında dava konusu hakkın doğumuna engel olan bir itiraz niteliğindedir ve yargılamanın her aşamasında, isteme gerek kalmaksızın mahkemece kendiliğinden gözetilmesi zorunludur.

Belirtilen açıklamalar ışığında somut olaya dönüldüğünde, ilgili sigorta şirketinden bilgi ve belgeler temin edildikten sonra davalı Halk Sigorta A.Ş. yönünden sıfat yokluğu nedeniyle davanın reddine dair karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması, usul ve yasaya aykırı olduğundan bozmayı gerektirmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Kanun yararına bozma isteminin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Denizli 4. İş Mahkemesinin anılan kararının sonuca etkili olmamak üzere HMK'nın 363/1 maddesi uyarınca Kanun yararına **BOZULMASINA**, HMK'nın 363/3. maddesi gereğince gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **GÖNDERİLMESİNE**, 03/03/2021 tarihinde oy birliği ile karar verildi.