

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2021/14) HAKKINDA BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Dayanak

(1) Bu Rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelğe (Yönetmelik) dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2. Soruşturma konusu eşya

(1) Soruşturma konusu eşya; 8302.10 gümrük tarife pozisyonunda (GTP) tanımlı “menteşeler (sivil hava taşıtlarında kullanılanlar hariç; 8302.10.00.00.12 gümrük tarife istatistik pozisyonunda (GTİP) yer alan nakil vasıtalarına mahsus olanlar hariç)”, 8302.50.00.00.00 GTİP’inde tanımlı “sabit askılıklar, şapka askıları, dirsekler, benzeri eşya” ve 8302.42.00.00.19 GTİP’inde tanımlı “diğerleri (sivil hava taşıtlarında kullanılanlar hariç)”dir.

1.3. Soruşturma konusu eşyaya ilişkin yürürlükteki mevzuat

(1) 7/2/2004 tarihli ve 25366 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2004/3) ile Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli 8302.10.90.00.00, 8302.42.90.00.00 ve 8302.50.00.00.00 GTİP’li “menteşeler, sabit askılıklar ve çekmece rayları” ithalatında menteşeler ve sabit askılıklar için 1,39 ABD Doları/Kg, çekmece rayları için ise 0,508 ABD Doları/Kg tutarında dampinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur. Öte yandan, 20/7/2010 tarihli ve 27647 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/18) ile tamamlanan nihai gözden geçirme soruşturması kapsamında anılan önlemlerin 8302.10.00.00.00 GTİP’li “menteşeler (sivil hava taşıtlarında kullanılanlar hariç)” ve 83.02.50.00.00.00 GTİP’li “sabit askılıklar, şapka askıları, dirsekler, benzeri eşya” için 1,64 ABD Doları/Kg; 8302.42.00.00.00 GTİP’li “diğerleri, mobilyalar için olanlar (sivil hava taşıtlarında kullanılanlar ve koltuk amortisörleri hariç)” için 0,75 ABD Doları/Kg olarak uygulanmasına karar verilmiştir. Devamında, 21/12/2016 tarihli ve 29925 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/53) hükümleri çerçevesinde, dampinge karşı önlemin bahis konusu oranlarda uygulanmasına devam edilmesi kararlaştırılmıştır.

(2) Bunun yanında, 27/8/2008 tarihli ve 26980 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2008/29) hükümleri çerçevesinde, menteşeler ve sabit askılıklar için 1,39 ABD Doları/Kg, çekmece rayları için ise 0,508 ABD Doları/Kg tutarındaki önlem, Endonezya, Malezya ve Çin Tayvanı (Tayvan) menşeli/çıkışlı eşya ithalatına teşmil edilmiştir. 20/7/2010 tarihli ve 27647 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin 2008/29 Sayılı Tebliğ’de Değişiklik Yapılması Hakkında Tebliğ hükümleri çerçevesinde, söz konusu ülkeler menşeli/çıkışlı mezkûr ürünlerin ithalatında uygulanan önlem miktarı, menteşeler ve sabit askılıklar için 1,64 ABD Doları/Kg tutarına, çekmece rayları için ise 0,75 ABD Doları/Kg tutarına yükseltilmiştir.

(3) Ayrıca, 20/10/2017 tarihli ve 30216 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/21) hükümleri çerçevesinde, menteşeler için 1,64 ABD Doları/Kg, çekmece rayları için ise 0,75 ABD Doları/Kg tutarındaki önlem, İspanya, İtalya, Yunanistan ve Tayland menşeli/çıkışlı eşya ithalatına teşmil edilmiştir.

(4) 22/3/2018 tarihli ve 30368 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/53)’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ, 13/4/2018 tarihli ve 30390 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2008/29)’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ ve 16/4/2018 tarihli ve 30393 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/21)’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ hükümleri kapsamında, 8302.10.00.00.12 GTİP’li “nakil vasıtalarına mahsus menteşeler”, söz konusu dumpinge karşı kesin önlemlerin dışında bırakılmıştır.

(5) Diğer taraftan, 4/5/2019 tarihli ve 30764 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/16) hükümleri çerçevesinde, menteşeler için 1,64 ABD Doları/Kg, çekmece rayları için ise 0,75 ABD Doları/Kg tutarındaki önlem Hindistan menşeli/çıkışlı eşya ithalatına teşmil edilmiştir.

(6) Soruşturmanın açılışı sonrasında 8302.42.00.00.00 gümrük tarife istatistik pozisyonu altında sınıflandırılan eşya 30/12/2020 tarihli 3345 sayılı Cumhurbaşkanı Kararıyla yürürlüğe konulan TGTC’de değişikliğe uğramış olup 8302.42.00.00.11 GTİP altında “koltuk amortisörleri” ve 8302.42.00.00.19 GTİP altında “diğerleri” şeklinde düzenlenmiştir.

(7) Öte yandan, 10/1/2012 tarihli ve 28169 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Gözetim Uygulanmasına İlişkin Tebliğ (No: 2012/1) hükümleri kapsamında, bahse konu eşyadan 5 ABD Doları/Kg CIF kıymetin altında birim kıymetleri haiz olanlarının ithalinde ileriye yönelik olarak ülke ayrımı yapılmaksızın gözetim uygulanmaktadır.

(8) Soruşturma konusu eşyanın diğer ülkeler menşeli ithalatında uygulanan gümrük vergisi oranı %2,7; ilave gümrük vergisi %15 ve KDV oranı ise %18’dir. Kore Cumhuriyeti (Güney Kore) ve Kuzey Makedonya Cumhuriyeti (Makedonya) ile ülkemiz arasında yürürlükte bulunan serbest ticaret anlaşmaları kapsamında soruşturma kapsamı ürünlerin bu ülkeler menşeli olması durumunda gümrük vergisi ve ilave gümrük vergisi %0 olarak uygulanmaktadır.

1.4. Başvuru ve soruşturma

(1) Samet Kalıp ve Madeni Eşya San.ve Tic. A.Ş. firması, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/53) kapsamında ÇHC menşeli soruşturma konusu eşya ithalatında uygulanmakta olan dumpinge karşı önlemin Güney Kore ve Makedonya üzerinden menşe saptırması yapılarak etkisiz kılındığı iddiasıyla Ticaret Bakanlığına başvuruda bulunmuştur.

(2) Önlemlerin etkisiz kılındığına ilişkin iddia ve bulguların Kanun, Karar ve Yönetmelik hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde Güney Kore ve Makedonya menşeli/çıkışlı söz konusu eşya ithalata ilişkin İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunca, Yönetmeliğin 38 inci maddesi çerçevesinde önlemlerin etkisiz kılınmasına (ÖEK) karşı soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

(3) 24/10/2019 tarihli ve 30928 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/29) ile Güney Kore ve Makedonya menşeli/çıkışlı soruşturma konusu eşya ithalatına yönelik olarak başlatılan önlemlerin etkisiz kılınması soruşturması tamamlanmıştır.

1.5. Soruşturma dönemi

(1) Önlemin etkisiz kılınmasına yönelik belirlemeler için 1/1/2016 ile 31/7/2019 tarihleri arası soruşturma dönemi olarak belirlenmiştir.

1.6. İlgili tarafların bilgilendirilmesi ve bilgilerin toplanması

(1) Soruşturma için gerekli bilgilerin temini amacıyla, bilinen ithalatçılara ve yabancı üretici/ihracatçılara soru formları gönderilmiş ve Güney Kore ile Makedonya'nın Ankara'daki Büyükelçiliklerine bildirim yapılmıştır. İlk aşamada tarafların soru formlarını cevaplandırmaları için posta süresi dâhil 37 günlük süre verilmiştir. Sonraki aşamada Bakanlığımıza vaki makul süre uzatımı talepleri değerlendirilerek ilgili taraflara normal süreye ilaveten ek süre de verilmiştir.

(2) Güney Kore'de yerleşik **Jeonhan Slide Co. Ltd. firması** soruşturma kapsamında iletilen soru formuna cevap vermiştir. Firma tarafından verilen cevapların esaslı eksiklikler, yanlışlıklar ve tutarsızlıklar içermesi nedeniyle firmaya söz konusu hususlara ilişkin eksiklik yazısı iletilmiştir. Firma bu talebe cevaben bazı ilave bilgi ve belgeler sunmuş ancak belirtilen eksiklik, yanlışlık ve tutarsızlıkların büyük bölümüne yanıt vermemiştir. Yapılan değerlendirme neticesinde firma tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler ile yanlış ve tutarsız bilgiler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meyanda, anılan firma Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince, "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir.

(3) Jeonhan Slide Co. Ltd. firması aşağıda belirtilen iddialarla, "iş birliğine gelmedi" belirlemesinin DTÖ Ant-damping Anlaşması ve ilgili Türk mevzuatına aykırı olduğunu ileri sürmektedir:

- a) Firmanın sunmuş olduğu verilerdeki eksikliklerden dolaylı ancak kısmi iş birliği yapmış sayılması gerektiği; Anti-Damping Anlaşmasının Ek II hükümlerine uyulması gerektiği;

Firmanın sunmuş olduğu verilerdeki eksiklik, tutarsızlık ve yanlışlıklar işbu Raporun devamında ayrıntılı biçimde açıklanacak olup bu kapsamda firma "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir. Diğer taraftan Yönetmeliğin 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası "İlgili taraflardan birinin, soruşturma açısından gerekli olan bir bilgiye ulaşamaması sonucunu doğuracak şekilde iş birliğine gelmemesi veya kısmen iş birliğine gelmesi halinde, söz konusu taraf açısından soruşturmanın sonucu iş birliğine gelinmesi haline nazaran daha az avantajlı olabilir." Hükümünü amirdir.

Anti-Damping Anlaşması EK II'nin konuya ilişkin fıkralarında; sunulan verilerin her yönden ideal olmasa bile, ilgili tarafın elinden gelen tüm çabayı göstermesi durumunda soruşturma otoritesince dikkate alınmamasına sebebiyet vermemesi; sunulan verilerin kabul edilmemesi halinde, bunun nedenlerinin ilgili tarafa bildirilmesi ve soruşturmanın zaman sınırları göz önünde bulundurularak makul bir süre içinde başka açıklamalar yapma fırsat verilmesi; açıklamaların yeterli görülmemesi halinde reddedilme nedenlerinin yayınlanan tespitlerde belirtilmesi gerektiği düzenlenmektedir.

Yürütülen soruşturma çerçevesinde Anti-Damping Anlaşması hükümlerine uygun olarak firma tarafından sunulan veriler ayrıntılı ve özenli şekilde incelenmiş, söz konusu verilerde ciddi eksiklik ve tutarsızlıklar tespit edilmiş olmasına rağmen firmanın elinden gelen gayreti göstermiş olduğu düşüncesiyle firmaya anılan eksiklikleri tamamlaması için fırsat verilmiş ve bunun için makul bir süre tanınmıştır. Firma tarafından iletilen ek bilgi ve belgelerde sorulan eksikliklerin büyük kısmına yanıt verilmediği görülmüştür. Bu husus Nihai Bildirim Raporunda yayımlanarak ilan edilmiştir.

- b) Sikâyetçi firmanın ileri sürdüğü delil, bilgi ve belgelerin soruşturma başlangıcında talep edilmesine rağmen firma ile paylaşılmamış, mevzuattan kaynaklanan savunma ve görüş belirtme hakkı sağlanmamış olması;

Şikâyetçi firma tarafından yapılan başvuruda ileri sürülen ve gizli olmayan tüm bilgilere İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/29)'de yer verilmiştir. Bu doğrultuda üretici, ihracatçı ve ithalatçı firmalara gönderilen soru formu aracılığıyla, ilgili tüm taraflara gerekli bilgilendirme yapılmış ve savunma imkânı sağlanmıştır.

- c) Firmanın, ilgili taraf olarak yeterli üretim kapasitesi ve faal üretim yaptığına dair bilgi ve belgeleri sunmuş olmasına rağmen yapılan nihai değerlendirmede firma tarafından sunulan bilgi ve belgelerin dikkate alınmamış olması;

Jeonhan Slide Co. Ltd. firması tarafından soru formuna verilen cevaplarda önemli eksiklik ve tutarsızlıklar tespit edilmiştir. Bu tespitler firmaya detaylı bir şekilde yazılı usulle bildirilmiş ve bu eksikliklerin giderilmesi için firmaya gerekli süre verilmiştir. Bu bağlamda, firma tarafından ilave bilgi ve belge sunulmuştur. Ancak, verilen bilgi ve belgelerdeki eksiklik ve tutarsızlıkların firmanın “iş birliğine gelmedi” addedilmesini gerekli kılabileceği devamlı devam ettiği görülmüştür:

- Firma tarafından soru formunda satışlara ilişkin olarak sunulan tablonun soruşturma konusu ürünlere ilişkin olarak değil üretilen tüm ürünlere ilişkin olduğu belirtilmiştir. Söz konusu eksiklik firmaya bildirilmiş olmasına rağmen düzeltilmemiştir. Dolayısıyla soruşturma konusu ürün özelinde satış miktar, değer ve birim fiyatlarının beyan edilmemesi firmanın satış büyüklüğünün ve birim fiyatlarının net olarak tespit edilememesine sebep olmaktadır. Bu durum ÖEK incelemesinin en önemli unsurlarından olan firma satışlarının doğru şekilde tespit edilememesine yol açmıştır.
- Firmaya iletilen soru formunda kapasite, üretim ve satış miktarları kg olarak talep edilmiş olmakla birlikte bahse konu bilgiler ürün seti bazında iletilmiştir. Soru formlarındaki eksikliklerin tamamlanması aşamasında firmadan satış ve üretim bilgilerinin kg bazında verilmesi tekrar talep edilmiş ancak firma tarafından sadece, birim maliyetlerini gösterir tablolar kg bazında güncellenmiş, satış ve üretim miktar bilgileri ise kilogram bazında iletilmemiştir. Bahse konu bilgilerin tümünün kg bazında verilmemesi, firmanın fiili üretiminin, kapasite kullanımının, satışlarının ve Türkiye'ye ihracat miktarının tespitine olanak vermemektedir. ÖEK incelemelerinde firmanın kapasitesi ile üretim ve satış büyüklüğünün tam olarak belirlenebilmesi büyük önem taşımaktadır keza firmanın kendi ürettiği ürünü mü yoksa dumping önlemine tabi eşyayı mı ihraç edip etmediği ancak bu şekilde anlaşılabilir. Bu sebeple firma tarafından sunulan veriler net bir tespit yapmayı engellemektedir.
- Firma tarafından Türkiye'ye ihraç edilen çekmece ray sistemleri farklı boyutlarda üretilmekte, üretilen ürünlerin birim ağırlıkları da kullanılan malzemenin türüne ve kalitesine göre farklılık göstermektedir. Satış bilgilerinin kg bazında verilmemesi, özellikle çekmece rayı üretiminde ana girdi olan çelik kullanımının tespit edilmesine ve üretim, kapasite kullanımı ve satışların tutarlılığının girdi-çıkıtı analizi yoluyla doğrulanmasına olanak vermemiştir.
- Firmanın soru formuna verdiği cevaplardan, Türkiye'ye ihracata başladığı 2018 yılında yurt içi satış fiyatlarının Türkiye'ye ihraç fiyatlarının 3,8 katı büyüklüğünde, diğer ülkelere ihraç birim fiyatlarının ise Türkiye'ye ihraç fiyatlarının 5,7 katı büyüklüğünde olduğu; 2019(1-7) döneminde ise bu oranların 3 ve 4,5 kat şeklinde gerçekleştiği görülmektedir. Bir malın satış fiyatının o malın üretim maliyetine makul bir kâr

eklenerek oluştuğu göz önüne alındığında firmanın Türkiye'ye ihraç fiyatının diğer pazarlara kıyasla bu seviyede düşük olmasının ciddi bir tutarsızlık taşıdığı görülmektedir. Firma, Türkiye pazarına ihraç edilen ürünlerin üretim süreçlerinde, genel üretim sürecine göre herhangi bir farklılık olup olmadığı sorusuna verdiği cevapta Türkiye'ye satılan ürünün kalite bakımından farklı olduğunu, genel olarak tesislerdeki üretimde paslanmaz çelik kullanılırken Türkiye'ye satılan ürünlerde farklı kalitede çelik kullanıldığını belirtmiştir. Bununla birlikte, firma tarafından Türkiye'ye ihraç edilen ürünlerde kullanılan farklı kalitede çelik alımına dair bilgi ve belge sunulmamıştır.

- Eksikliklere ilişkin cevabında firma, üretimde kullanılan hammadde alımlarını gösteren özet bir listeyi paylaşmıştır. Bununla birlikte bahse konu alımların yapıldığını kanıtlayıcı detaylı bilgileri talep edildiği halde sunulmamıştır. Hammadde alımları ile ilgili fatura vb. diğer kanıtlayıcı belgeler de firma tarafından iletilen dosyalarda yer almamaktadır.
- Firmanın yurt dışı satışları ile ilgili sunmuş olduğu bilgilerde ciddi tutarsızlıklar bulunmaktadır. Firma tarafından sunulan Kore Uluslararası Ticaret Birliğince düzenlenmiş İhracat Performans Sertifikalarında belirtilen 2018 ve 2019 yılı ihracat rakamları ile soru formuna cevaben sunulan satış hasılası tablosunda belirtilen değerlerin çok altında olduğu görülmektedir.
- Firma tarafından üretim maliyetlerine ve hammadde alımlarına ilişkin sunulan veriler ile firmanın finansal raporlarında yer alan bilgiler arasında büyük farklılık ve tutarsızlıklar bulunmaktadır. Soru formu yanıtlarında hammadde alımlarına ilişkin söz konusu tutarsızlıklar firmanın ne kadar üretim yaptığının net olarak tespitini engellemektedir. Diğer taraftan firmanın 2019 yılına ait finansal raporları ise soru formunda sunulmamış, eksiklik olarak talep edilmiş, ancak iletilmemiştir.

c) Firma tarafından paylaşılan veriler kullanılarak firmaya özel bir analiz yapılmaması; toplulaştırılmış veriler kullanılması, Uluslararası Ticaret Merkezi (ITC) Ticaret Atlası (Trademap) verilerinin kabul edilmesi;

Yönetmeliğin 26 ncı maddesinin birinci fıkrası "İlgili taraflardan birinin, verilen süreler içinde gerekli bilgiyi sağlamaması ya da bu bilgiye ulaşılmasını reddetmesi veya soruşturmaya engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf iş birliğine gelmemiş addedilir. Bu durumda geçici veya nihai belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılabilir." hükmünü amir olup firmaya ilişkin belirlemeler bu çerçevede yapılmıştır. Bu belirlemelerde öncelikli olarak Türkiye İstatistik Kurumuna ait ithalat verileri ile Güney Kore'nin soruşturma konusu eşyada ithalat ve ihracat verilerine ilişkin ulaşılabilir kaynak olarak Trademap verilerinden yararlanılmıştır.

d) Firma, her türlü yerinde inceleme ve soruşturmaya açık olduğunu yazılı taahhülle bildirmiş olmasına rağmen firmanın üretim tesislerinde inceleme yapılmaması; firmanın sunduğu açıklamalar ve verilere ilişkin "firma özel bildirimini" iletilmemesi;

İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümlerine göre iş birliğinde bulunan firmalar için yerinde doğrulama soruşturması (gerekli görülürse) yapılmakta ve firma özel nihai bildirim raporu yayınlanmaktadır.

(4) Güney Kore’de yerleşik **Segos Co. Ltd. firması** soruşturma kapsamında iletilen soru formuna cevap vermiştir. Firma tarafından verilen cevapların esaslı eksiklikler, yanlışlıklar ve tutarsızlıklar içermesi nedeniyle firmaya söz konusu hususlara ilişkin eksiklik yazısı iletilmiştir. Firma bu talebe cevaben bazı ilave bilgi ve belgeler sunmuş ancak belirtilen eksiklik, yanlışlık ve tutarsızlıkların tamamına yanıt vermemiştir. Yapılan değerlendirme neticesinde firma tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler ile yanlış ve tutarsız bilgiler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meyanda, anılan firma Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince, “iş birliğine gelmedi” addedilmiştir. Segos Co. Ltd. firması, nihai bildirim sonrası ilettiği görüşte ihraç ettiği ürünlerin genel olarak beyaz eşya üretiminde kullanılan sürgülü raylar olduğunu, bu ürünlerin kullanılan malzeme ve kullanım şekli itibarıyla mobilyalarda kullanılan sürgülü raylardan farklı olduğunu belirtmekte ve bu ürünlerin 8302.42 GTP altında sınıflandırılmamasını ve dolayısıyla ihraç ürünlerinin anti-damping vergisine tabi tutulmamasını talep etmektedir. Ancak, bahse konu eşyanın sınıflandırılacağı gümrük tarife pozisyonunun tespiti İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Mevzuat çerçevesinde yürütülmekte olan soruşturmanın kapsamına girmemektedir.

(5) Güney Kore’de yerleşik **G. S. ACE Industry Co. Ltd. firması** soruşturma kapsamında iletilen soru formuna cevap vermiştir. Firma tarafından verilen cevapların önemli eksiklikler içermesi nedeniyle firmaya söz konusu hususlara ilişkin eksiklik yazısı iletilmiştir. Firma bu talebe cevaben bazı ilave bilgi ve belgeler sunmuş ancak belirtilen eksikliklerin büyük kısmını yanıtsız bırakmıştır. Yapılan değerlendirme neticesinde firma tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler ile yanlış ve tutarsız bilgiler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meyanda, anılan firma Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince, “iş birliğine gelmedi” addedilmiştir.

(6) Güney Kore’de yerleşik **IDIS Co. Ltd. firması** soruşturma kapsamında iletilen soru formuna cevap vermiştir. Firma tarafından verilen cevapların önemli eksiklikler içermesi nedeniyle firmaya söz konusu hususlara ilişkin eksiklik yazısı iletilmiştir. Ancak firma tarafından gönderilen cevabi yazıda söz konusu eksikliklere ilişkin ilave bilgi ve belge sunulmamıştır. Yapılan değerlendirme neticesinde firma tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler ile yanlış ve tutarsız bilgiler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meyanda, anılan firma Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince, “iş birliğine gelmedi” addedilmiştir.

(7) Güney Kore’de yerleşik **Samsung Precision Ind. Co. Ltd. firması** soruşturma kapsamında iletilen soru formuna cevap vermiştir. Firma tarafından verilen cevapların önemli eksiklikler içermesi nedeniyle firmaya söz konusu hususlara ilişkin eksiklik yazısı iletilmiştir. Firma tarafından eksiklik yazısına cevaben bilgi ve belge sunulmamıştır. Yapılan değerlendirme neticesinde firma tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler ile yanlış ve tutarsız bilgiler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meyanda, anılan firma Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince, “iş birliğine gelmedi” addedilmiştir.

(8) Güney Kore’de yerleşik ve iş birliğine davet edilen ve/veya söz konusu soruşturma ile ilgili/ilintili olabilecek diğer firmalardan ise zamanında ve usulüne uygun herhangi bir başvuru alınmamıştır.

(9) Makedonya’da yerleşik ve iş birliğine davet edilen ve/veya söz konusu soruşturma ile ilgili/ilintili olabilecek firmalardan zamanında ve usulüne uygun herhangi bir başvuru alınmamıştır.

(10) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu ve değerlendirmeleri içeren genel nihai bildirim tüm ilgili taraflara iletilmiş ve taraflara nihai bildirimdeki hususlara ilişkin görüşlerini sunma imkânı tanınmıştır. Tarafların görüşlerini sunmalarını müteakip bu görüşler de dikkate alınarak değerlendirme yapılmıştır.

1.7 Yerinde doğrulama soruşturması

(1) Yerli üretici firma nezdinde 19/8/2020 tarihinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir.

2. ÖNLEMLERİN ETKİSİZ KILINMASINA İLİŞKİN BELİRLEMELER

2.1 Genel açıklamalar

(1) Soruşturma konusu eşyanın ÇHC menşeli ithalatında uygulanan dampainge karşı önlemin Güney Kore ve Makedonya menşeli/çıkışlı ithalat yoluyla etkisiz kılınp kılınmadığı hususu İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri çerçevesinde soruşturulmuştur.

(2) Soruşturma kapsamında esaslı bilgi veya belgeleri sağlamayan firmalar "iş birliğinde bulunmadı" addedilmiştir. Bu durumda, önlemlerin etkisiz kılınmasına yönelik belirlemeler için eldeki mevcut veriler kullanılmıştır.

2.2. Soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi

(1) Soruşturma konusu eşyanın toplam ithalatı 2016 yılında 35,2 bin ton iken, 2017 yılında 31,2 bin tona gerilemiştir. Miktar bazında ithalatta görülen düşüş sonraki yıllarda da devam etmiş ve ithalat 2018'de 24,4 bin ton ve 2019 yılının ilk 7 aylık döneminde ise 11 bin tona gerilemiştir. Söz konusu ithalatın değer bazında 2016 yılında 148 milyon ABD Dolarından 2017 yılında 169 milyon ABD Dolarına yükseldiği, bu tarihten itibaren miktar bazında yaşanan düşüşe paralel olarak değer bazında da gerilediği görülmektedir. 2018 yılında 146 milyon ABD Doları olan genel ithalat, 2019 yılının ilk 7 aylık döneminde ise 63,2 milyon ABD Doları seviyesine gerilemiştir.

(2) Soruşturma konusu eşyanın Güney Kore'den ithalatı ise 2016 yılında 402 ton iken, 2017 yılında 867 ton; 2018'de 1.104 ton ve 2019 yılının ilk 7 aylık döneminde 1.157 ton olarak gerçekleşmiştir. Bu ülkeden miktar bazında ithalatın soruşturma döneminde ivme kazanarak arttığı görülmektedir. Öte yandan söz konusu ithalat değer bazında 2016 yılında 3,7 milyon ABD Doları iken, 2017 yılında 4,5 milyon ABD Doları; 2018 yılında 4,4 milyon ABD Doları ve 2019 yılının ilk 7 aylık döneminde 3,1 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Soruşturma konusu eşya 2016 yılında Makedonya'dan ithal edilmemiştir. Anılan ülkeden ithalat 2017 yılında 68,2 ton, 2018'de 110,2 ton ve 2019 yılının ilk 7 ayında 42,2 ton olarak gerçekleşmiştir. Anılan ithalat aynı dönemde değer bazında ise sırasıyla 183,7; 151,6 ve 98,4 bin ABD Doları olarak gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturma konusu eşyanın birim fiyatlarına bakıldığında, genel ithalatta birim fiyatların 2016-2018 yıllarında sırasıyla 4,20; 5,41 ve 5,97 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği görülmektedir. 2019'un ilk 7 aylık dönemi itibarıyla birim fiyatın 5,75 ABD Doları/Kg seviyesinde olduğu görülmektedir. ÇHC'den ithalatta birim fiyatlar ise bu dönemde sırasıyla 5,13; 4,30; 4,55 ve 4,37 ABD Doları/Kg seviyesinde olmuştur.

(5) Güney Kore'den ithalatta birim fiyatlar aynı dönemde sırasıyla 9,24; 5,23; 3,97 ve 2,69 ABD Doları/Kg seviyelerinde gerçekleşerek sürekli gerilemiştir. Güney Kore menşeli soruşturma konusu eşyanın birim fiyatlarının soruşturma döneminde önemli oranda düşüş gösterdiği, bunun yanı sıra 2017 yılından itibaren hem genel ithalat hem de ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının altında kaldığı görülmektedir.

(6) Soruşturma konusu ürünlerin Makedonya'dan ithalatında birim fiyatların ise 2017 yılında 2,69; 2018 yılında 1,38 ve 2019 yılının ilk 7 ayında ise 2,33 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği görülmektedir. Anılan ülkeden ithalatta birim fiyatların soruşturma dönemi boyunca gerek genel ithalatın gerek ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında olduğu görülmektedir.

(7) Güney Kore'nin soruşturma konusu eşyaya ilişkin dış ticaret verileri Trademap veri sisteminden temin edilen istatistiklerden incelenmiştir. Trademap verileri 6'lı GTP bazında sağlanmış

olup, buna göre 8302.10, 8202.42 ve 8302.50 GTP'lerinde toplam ithalat 2016-2019 döneminde sırasıyla 40,7; 44,6; 50,1 ve 47,2 bin ton (162, 179, 201 ve 230 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Bu ithalatın çok büyük bir bölümünün ÇHC'den gerçekleştirildiği görülmektedir. ÇHC'den aynı dönemde gerçekleşen ithalat sırasıyla, 35,7; 39,7; 43,7 ve 41,1 bin ton seviyesindedir.

(8) Güney Kore'nin bahse konu ürünlerdeki ihracatı 2016-2019 döneminde miktar bazında sırasıyla 36,3; 33,3; 34,7 ve 34,1 bin ton olarak gerçekleşmiştir. Aynı dönemde anılan ülkenin Türkiye'ye ihracatı ise sırasıyla 1.297, 1.314, 2.123 ve 2.365 ton seviyesindedir. Değer bazında toplam ihracat sırasıyla 180, 174, 188 ve 182 milyon ABD Doları seviyesinde gerçekleşmiş olup, Türkiye'ye ihracat ise aynı dönemde sırasıyla 5,2; 4,9; 7,1 ve 5,6 milyon ABD Dolarıdır. Anılan dönemde Güney Kore'nin genel ihracatta birim fiyatının sırasıyla 4,98; 5,22; 5,41 ve 5,34 ABD Doları/Kg seviyelerindeyken Türkiye'ye ihracatta birim fiyatların 4,04; 3,72; 3,34; 2,36 ABD Doları/Kg şeklinde sürekli gerileyerek çok düşük bir seviyeye geldiği görülmektedir. Güney Kore'nin ihracat pazarları içerisinde Türkiye'ye ihracat birim fiyatlarının 2017 yılından itibaren en düşük ihracat fiyatı olduğu ve 2019 yılında diğer ülkelerin birim fiyatlarından tamamen ayrıştığı görülmektedir. Buna ilaveten soruşturma konusu eşyada Güney Kore'nin Türkiye'ye ihracat birim fiyatlarının anılan ülkenin ÇHC'den ithalat birim fiyatları ile benzer seviyelerde olduğu görülmektedir.

(9) Trademap verilerine göre Makedonya'nın 8302.10, 8202.42 ve 8302.50 GTP'lerinde toplam ithalatı 2016 yılında 1,9 bin ton iken 2017 yılında bu rakam 2,2 bin tona yükselmiştir. Makedonya 2018 yılında 2 bin ton 2019 yılında ise 2,3 bin ton ithalat gerçekleştirmiştir. Bu ürün grubu itibarıyla, değer bazında ithalat bu dönemde sırasıyla 5,6; 6,3; 6 ve 6,2 milyon ABD Dolarına tekabül etmektedir. Makedonya pazarında ÇHC ülkemizden sonra en büyük tedarikçi ülke konumunda olup, bu ülkeden ithalat sırasıyla 699, 558, 571 ve 725 ton seviyesindedir.

(10) Makedonya'nın belirtilen ürün grubundaki toplam ihracatı 2016-2019 döneminde sırasıyla 305, 475, 499 ve 451 ton seviyesindedir. Değer bazında ihracat ise 2017 yılında 993 bin ABD Doları iken 2017'de bu değer 1,54 milyon ABD Dolarına yükselmiş olup 2018 yılında 1,67; 2019 yılında ise 1,73 milyon ABD Doları ihracat gerçekleştirilmiştir. Makedonya'nın soruşturma konusu ürünlerde bir miktar ithalatının bulunduğu ancak ihracat kapasitesinin oldukça düşük olduğu görülmektedir.

2.3 Ticaretin gerçekleştirilme şekline ve dampainge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığına dair belirlemeler

(1) Yapılan inceleme sonucunda, soruşturma konusu eşyanın miktar bazında toplam ithalatının ve ÇHC'den ithalatının düşmekte olduğu buna mukabil Güney Kore'den ithalatta soruşturma döneminde sürekli ve hızlı bir artış bulunduğu tespit edilmiştir. Güney Kore'den yapılan ithalat miktar bazında artarken, birim fiyatlarda önemli miktarda ve hızlı düşüş yaşanmıştır. Güney Kore'nin 2016 yılında miktar bazında Türkiye'nin toplam ithalatında % 1,1 olan payı 2019 yılının ilk 7 aylık dönemi itibarıyla % 10,5'e yükselmiştir. Uluslararası verilere göre soruşturma döneminde Güney Kore'nin dampainge karşı önleme tabii ÇHC'den önemli miktarda ithalatının bulunduğu görülmektedir. 2019 yılı itibarıyla Güney Kore'nin gerçekleştirdiği toplam ithalat içinde ÇHC'nin payı miktar bazında % 87,14 civarındadır. Güney Kore'de soruşturma konusu eşyaya ilişkin bir miktar ihracat kapasitesinin bulunduğu anlaşılması ve anılan ülkede yerleşik ihracatçı firmalardan soru formuna cevap veren firmalar bulunmasına rağmen iş birliğinde bulunarak ÖEK faaliyeti içerisinde bulunmadığını gösteren firma olmamıştır. Yapılan bu tespitler, yürürlükteki dampainge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Güney Kore arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine işaret etmektedir.

(2) Güney Kore menşeli soruşturma konusu eşyanın ithalatındaki artışın yanında, birim fiyatlarının soruşturma döneminde önemli oranda düşüş gösterdiği, bunun yanı sıra 2017 yılından itibaren hem genel ithalat hem de ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının altında kaldığı

görülmektedir. Güney Kore, 2019 yılında 2,69 ABD Doları/Kg birim fiyat ile Türkiye pazarı için önem arz eden tedarikçi ülkeler arasında en düşük birim fiyatlı ürün sağlayan ülke konumuna gelmiştir. Ayrıca Trademap verilerine göre, soruşturma konusu eşya için önem arz eden ihracat pazarları arasında Türkiye, Güney Kore'nin en düşük birim fiyatla ürün sattığı ülke olmuştur. 2019 yılında Güney Kore'nin soruşturma konusu eşya için ortalama ihracat birim fiyatı 5,34 ABD Doları/Kg iken Türkiye pazarı için bu değer 2,36 ABD Doları/Kg'dır. Yapılan bu tespitler, Güney Kore menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dampinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığına işaret etmektedir.

(3) Makedonya'dan gerçekleştirilen soruşturma konusu eşya ithalatı toplam ithalat içerisinde görece olarak daha küçük bir paya ve ağırlığa sahiptir. Söz konusu ithalat 2017 yılında yapılmaya başlanmış ve sonrasında bu ülkeden gerçekleşen ithalat istikrarsız bir seyir göstermiştir. Anılan ülkeden ithalatta birim fiyatların soruşturma dönemi boyunca gerek genel ithalatın gerek ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında olduğu görülmektedir. Ayrıca, Makedonya'nın soruşturma konusu ürünlerde önemli bir kısmı ÇHC'den olmak üzere bir miktar ithalatının bulunduğu ancak ihracat kapasitesinin oldukça düşük olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra, Makedonya'da yerleşik firmalardan soruşturma kapsamında soru formuna cevap veren ve bahse konu eşyayı üretmekte olduğunu beyan eden firma olmamıştır. Yapılan bu tespitler yürürlükteki dampinge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Makedonya arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine işaret etmektedir.

(4) Makedonya'dan 2017 yılından itibaren bir miktar ithalat yapılmaya başlandığı ve anılan ithalatta birim fiyatların soruşturma dönemi boyunca gerek genel ithalatın gerek ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında olduğu görülmektedir. Bu durum, anılan ülke menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dampinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığına işaret etmektedir.

3. NİHAİ DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2019/29) ile Güney Kore ve Makedonya menşeli/çıkışlı "mentşeler, çekmece rayları ve benzeri eşya" ithalatına yönelik olarak başlatılan önlemlerin etkisiz kılınması soruşturma kapsamında, ilgili ihracatçı firmalara gönderilen soru formlarına Güney Kore'de mukim Jeonhan Slide Co. Ltd., Segos Co Ltd., G. S. Ace Industry Co. Ltd., IDIS Co. Ltd. ve Samsung Precision Ind. Co. Ltd. firmaları tarafından cevap verilmiştir. Yapılan değerlendirme neticesinde söz konusu firmalar tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meydana, anılan firmalar Yönetmeliğin 26 ncı maddesi gereğince, "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir.

(2) Güney Kore'de mukim ve soruşturma kapsamında yer alan ürünleri Türkiye'ye ihraç eden diğer firmalardan zamanında ve usulüne uygun bir başvuru alınmamış olup, anılan firmalar Yönetmeliğin 26 ncı maddesi kapsamında "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir. Bu çerçevede, soruşturma kapsamında Güney Kore'de mukim firmalardan iş birliğinde bulunan firma olmamış ve anılan ülkeden ithalata ilişkin belirlenmeler için mevcut veriler kullanılmıştır. Buna göre soruşturma döneminde soruşturma konusu eşyanın genel ithalatı önemli ölçüde düşerken Güney Kore'den ithalatın sürekli ve hızlı bir şekilde artış gösterdiği tespit edilmiştir. Anılan ithalatta birim fiyatlar aynı dönemde sırasıyla 9,24; 5,23, 3,97 ve 2,69 ABD Doları/Kg seviyelerinde gerçekleşerek 2019(1-7) döneminde çok düşük bir seviyeye inmiştir. Güney Kore menşeli soruşturma konusu eşyanın birim fiyatlarının soruşturma döneminde önemli oranda düşüş gösterdiği, bunun yanı sıra 2017 yılından itibaren hem genel ithalat hem de ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının altında kaldığı görülmektedir. Aynı dönemde genel ithalatın ortalama birim fiyatı 5,75 ABD Doları/Kg; ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatı ise 4,37 ABD Doları/Kg seviyesindedir. Güney Kore, Makedonya ile birlikte en düşük ithalat birim

fiyatına sahiptir. Güney Kore'nin soruşturma konusu eşyaya ilişkin dış ticaret verileri Trademap veri sisteminde temin edilen istatistiklerden 2016-2019 dönemi için incelenmiş olup anılan ülkenin bu dönemde büyük miktarda ithalatının bulunduğu ve bu ithalatın çok büyük bir bölümünün ÇHC'den gerçekleştirildiği görülmektedir. Güney Kore'nin soruşturma döneminde bahse konu ürünlerde ihracatının da bulunduğu görülmektedir. Anılan dönemde Güney Kore'nin genel ihracatta birim fiyatının sırasıyla 4,98; 5,22; 5,41 ve 5,34 ABD Doları/Kg seviyelerindeyken Türkiye'ye ihracatta birim fiyatların 4,04; 3,72; 3,34; 2,36 ABD Doları/Kg şeklinde sürekli gerileyerek çok düşük bir seviyeye geldiği görülmektedir. Güney Kore'nin ihrac pazarları içerisinde Türkiye'ye ihrac birim fiyatlarının 2017 yılından itibaren en düşük ihrac fiyatı olduğu ve 2019 yılında diğer ülkelerin birim fiyatlarından tamamen ayrıştığı görülmektedir. Buna ilaveten soruşturma konusu eşyada Güney Kore'nin Türkiye'ye ihrac birim fiyatlarının anılan ülkenin ÇHC'den ithalat birim fiyatları ile benzer seviyelerde olduğu görülmektedir. Yapılan bu tespitler ışığında, yürürlükteki dumpinge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Güney Kore arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiği, Güney Kore menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dumpinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığı ve yürürlükteki dumpinge karşı önlemin etkisiz kılındığı tespit edilmiştir.

(3) Makedonya'da mukim ve soruşturma kapsamında yer alan ürünleri Türkiye'ye ihrac eden firmalardan zamanında ve usulüne uygun bir başvuru alınmamış olup, anılan firmalar Yönetmeliğin 26 ncı maddesi kapsamında "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir. Anılan madde hükümleri uyarınca iş birliğinde bulunmayan firmalar için belirlemeler mevcut verilere göre yapılmıştır. Makedonya'dan soruşturma konusu eşya ithalatı 2017 yılında yapılmaya başlanmış ve sonrasında bu ülkeden gerçekleşen ithalat dalgalı bir seyir göstermiştir. Anılan ülkeden ithalatta birim fiyatların soruşturma dönemi boyunca gerek genel ithalatın gerek ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında olduğu görülmektedir. Ayrıca, Makedonya'nın soruşturma konusu ürünlerde önemli bir kısmı ÇHC'den olmak üzere bir miktar ithalatının bulunduğu ancak ihracat kapasitesinin oldukça düşük olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra, Makedonya'da yerleşik firmalardan soruşturma kapsamında soru formuna cevap veren ve bahse konu eşyayı üretmekte olduğunu beyan eden firma olmamıştır. Yapılan bu tespitler yürürlükteki dumpinge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Makedonya arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine işaret etmektedir. Makedonya'dan 2017 yılından itibaren bir miktar ithalat yapılmaya başlandığı ve anılan ithalatta birim fiyatların soruşturma dönemi boyunca gerek genel ithalatın gerek ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatlarının oldukça altında olduğu görülmektedir. Bu durum, anılan ülke menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dumpinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığına işaret etmektedir. Yapılan bu tespitler ışığında, yürürlükteki dumpinge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Makedonya arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiği, anılan ülke menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dumpinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığı ve yürürlükteki dumpinge karşı önlemin etkisiz kılındığı tespit edilmiştir.

(4) Soruşturma çerçevesinde elde edilen bilgiler doğrultusunda, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/53) kapsamında uygulanmakta olan dumpinge karşı önlemin Güney Kore ve Makedonya menşeli/çıkışlı soruşturma konusu eşya ithalatına teşmil edilmesine karar verilmiştir.