

2021/6 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Mevcut önlem ve geçmişi

(1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Endonezya, Malezya ve Tayland menşeli 5402.33 Gümrük Tarife Pozisyonu (GTP) altında sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik” ithalatına yönelik olarak 31/12/2008 tarihli ve 27097 dördüncü mükerrer sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2008/41) ile sonuçlandırılan esas soruşturma kapsamında ÇHC için 268 ABD doları/ton ila 351 ABD doları/ton; Endonezya için 48 ABD doları/ton ila 240 ABD doları/ton; Tayland için 198 ABD doları/ton ila 300 ABD doları/ton arasında değişen maktu değerlerde; Malezya için ise 276 ABD doları/ton seviyesinde dampinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Söz konusu önlemin yürürlükten kalkma süresinin bitiminden önce yerli üretici tarafından, Tayland hariç olmak üzere 2008/41 sayılı Tebliğde yer alan ülkelere yönelik açılan NGGS 17/12/2014 tarihli ve 29208 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/41) ile sonuçlandırılmış olup, anılan soruşturma sonucunda ÇHC, Endonezya ve Malezya’ya yönelik dampinge karşı kesin önlemin aynen uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

(3) Tayland ve Vietnam menşeli 5402.33 GTP’si altında sınıflandırılan polyester tekstüre iplik ithalatına yönelik olarak 15/5/2015 tarihli ve 29356 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/18) ile başlatılan damping soruşturması 12/11/2016 tarihli ve 29886 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/40) ile sonuçlandırılmış olup, söz konusu soruşturma kapsamında Tayland için CIF bedelin %6,88’i ila %37,69’u; Vietnam için ise CIF bedelin %34,81’i ila %72,56’sı arasında değişen oranlarda dampinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

1.2. Soruşturma

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi hükmünce, yerli üretici Korteks Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş. İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuatın ilgili hükümlerine uygun olarak mevcut önlemlerin sona erme tarihinden önce ÇHC, Endonezya, Malezya, Vietnam ve Tayland menşeli 5402.33 GTP’si altında sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik” ithalatına yönelik bir NGGS açılması için başvuruda bulunmuştur. Bahse konu başvuru, Sasa Polyester Sanayi A.Ş. (Sasa), Küçükçalık Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Küçükçalık) ve Polyteks Tekstil Sanayi Araştırma ve Eğitim A.Ş. (Polyteks) firmaları tarafından desteklenmiştir.

(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir NGGS açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiştir. Bu çerçevede, 4/8/2019 tarihli ve 30852 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ

No: 2019/24) ile ÇHC, Endonezya, Malezya, Tayland ve Vietnam menşeli polyester tekstüre iplik ithalatına yönelik başlatılan ve T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen NGS tamamlanmıştır.

(3) Bazı ihracatçı firmalar soruşturmanın açılışına ilişkin paylaştığı görüşlerde, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/40) ile yürürlüğe konulan önlemin gözden geçirilmesi için başlatılan soruşturmanın, önlemin yürürlükte kalma süresinin bitiminden 28 ay önce başlatıldığını, söz konusu önlemin 12 Kasım 2021 tarihinde yürürlükten kalkacağını, 2021 yılı ikinci yarısında süresi dolacak mevcut dampa karşı önlemler listesinde Resmî Gazete vasıtasıyla ilan edilmesini müteakip soruşturma başlatılması gerektiğini, bu nedenle yerli üretim dalının başvuru yapma yetkisinin olmadığını ifade ederek, söz konusu durumun mevzuata aykırılık teşkil ettiğini belirtmektedir. İşbu soruşturma, Anti Damping Anlaşmasının (ADA) 11 inci maddesi, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Kararın 7 nci maddesi ve İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca başlatılmış olup, bu konudaki itirazların temeli bulunmamaktadır.

1.3. Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Başvuru aşamasında yapılan değerlendirmede, Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca yerli üretim dalını temsil etme niteliğine sahip olan yerli üretici Korteks firması tarafından yapılan başvurunun, Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmış olup, anılan firma bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

1.4. Soruşturma ve gözden geçirme dönemi

(1) Mevcut önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dampa devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2019-31/6/2019 arasındaki dönem soruşturma dönemi; zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2016-30/6/2019 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak alınmıştır.

1.5. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC, Endonezya, Malezya, Tayland ve Vietnam’da yerleşik üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca mezkûr ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) İstanbul Tekstil ve Konfeksiyon İhracatçı Birlikleri soruşturma açılmasını müteakip ilgili taraf olma talebini ve görüşlerini Bakanlığa iletmiştir.

- (6) Soruşturma konusu őrnde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ithalatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuş olup söz konusu firmalardan 4 tanesinin iş birliğinde bulunduğu kabul edilmiştir.
- (7) İlgili soru formunu, HC’de yerleşik 1, Endonezya’da yerleşik 5, Tayland’da yerleşik 3, Vietnam’da yerleşik 2 ve Malezya’da yerleşik 1 őrutici/ihracatçı firma zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletilmiştir.
- (8) Endonezya’nın Ankara Bşyükeliliği tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde, yerli őrretim dalı tarafından hazırlanan başvurunun gizli olmayan özetiinin zararın devamı veya zararın tekrar oluşmasına ilişkin gerekli analizleri içermediği ve gizli olmayan özette soruşturma açılması için yeterli delillerin bulunmadığı belirtilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, zarar incelemesine ilişkin bazı ekonomik gōstergelerin yerli őrretim dalı tarafından başvurunun gizli nüshasında paylaşılmasına rağmen, teknik aksaklık nedeniyle ilgili tarafların soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelere eriştiği Bakanlık internet sitesinde yer alan başvurunun gizli olmayan özetiinde yer almadığı tespit edilmiştir.
- (9) Bunu müteakip, ilgili tarafların soruşturma kapsamındaki savunma haklarına halel getirilmemesi amacıyla yerli őrretim dalının ekonomik gōstergelerinin makul ölçüde anlaşılır biçimde yer aldığı revize edilmiş gizli olmayan özet ilgili taraflar ile paylaşılmıştır.
- (10) Taraflara, revize edilmiş gizli olmayan özete ilişkin görüşlerini bildirmeleri için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır.
- (11) Endonezya’nın Ankara Bşyükeliliği ve bazı ihracatçı firmalar tarafından Bakanlığa iletilen görüşte, soruşturmanın yeterli ve doğru delilleri incelemeden acele bir şekilde başlatıldığı belirtilerek soruşturmanın durdurulması gerektiği öne sürülmüştür. Daha önce de belirtildiği üzere, zarar incelemesine ilişkin ekonomik gōstergelere ilişkin bazı tablolar Bakanlık internet sitesine yüklenen başvurunun gizli olmayan özetiinde bulunmamakla birlikte, başvurunun gizli nüshasında ise söz ekonomik gōstergelere ilişkin tablolar eksiksiz bir şekilde yerli őrretim dalı tarafından paylaşılmıştır. Ayrıca, gizli olmayan özeti revize edilen nüshası ilgili taraflarla paylaşılarak görüş ve değerlendirmeleri toplanmış ve söz konusu görüşlere bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilerek tarafların savunma hakkına hiçbir şekilde halel getirilmemiştir.
- (12) Endonezya Hükümeti nihai bildirim verdiği görüşlerde, gizli olmayan nüshanın revize edilmiş haline ilişkin açıklamaların yetersiz olduğu ve başvurunun soruşturma açılmasına ilişkin yeterli delilleri içermediğini belirterek soruşturmanın sonlandırmasını talep etmişlerdir. Daha önce de belirtildiği üzere, ADA’nın 5 ve 6 ncı maddeleri ve İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Yönetmeliğin 19 uncu ve 35 inci maddeleri çerçevesinde, başvurunun soruşturma açılmasını haklı kılacak yeterli delilleri içerdiği tespit edilmiş olup, soruşturmanın durdurulmasına yönelik itirazlar uygun görülmemiştir.
- (13) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu HC, Endonezya, Tayland, Vietnam ve Malezya’nın Ankara Bşyükeliliklerine, işbirliğinde bulunan ihracatçı ve ithalatçı firmalar ile yerli őrreticiler ve İstanbul Tekstil ve Konfeksiyon İhracatçı Birliğine iletilmiştir.

(14) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların nihai bildirimine ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 12/1/2021 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(15) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6. Yerinde doğrulama

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üretici Korteks firması ile çevrimiçi toplantı yapılarak; müteakiben de Bursa’da yerleşik anılan firmanın üretim ve idari tesislerinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 5402.33 GTP’inde yer alan “polyester tekstüre iplikler”dir.

(2) Polyester tekstüre iplikler, tekstüre edilmiş, yani doğal lif özelliği kazandırıcı işleme tabi tutulmuş polyester ipliklerdir. Tekstüre iplikler, filamentler boyunca sabit kıvrımlar, lüleler, ilmekler veya başka ince bükümler elde etmek için işlenmiş, esneklik, hacim, nem alma ve örme kabiliyetleri yükseltilmiş, ısıyla şekillenebilen özellikleri çeşitli mekanik tesirlerle kalıcı ve belirli olarak değişikliğe uğratılmış polyester ipliklerdir. Söz konusu iplikleri ihtiva eden kumaşların dolgunluğu, nemi emme kabiliyeti, daha iyi ısı yalıtkanlığı ve daha sıcak tutma kabiliyeti vardır. Bazı çeşitleri aynı zamanda üretildikleri kumaşlara uzama özellikleri verebilmektedir.

(3) Söz konusu ürün, genel olarak giyim, dekoratif kumaşlar, ev tekstili (perde, nevresim, havlu, bornoz, halı, tül) ile endüstriyel alanlarda (yelken bezi, araba lastiği bezi, dolgu elyafı ve benzeri) kullanılır. İç giyim ve geceliklerin yanında hafif ve ince kumaşlarda kalıcı ütü isteyen giysilerde, örgü dış giyim ve takım elbiselerde yün ile karıştırılarak, yağmurluk ve gömleklik kumaşlarda pamukla karıştırılarak ve eşofman üretiminde kullanılmaktadır.

(4) Soruşturma sırasında, yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün ile soruşturma konusu ithal ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle, Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürünün esas soruşturmada ve daha önceki gözden geçirme soruşturmasında olduğu gibi benzer ürün olarak kabul edilebileceği değerlendirilmektedir.

(5) Bazı ithalatçı firmalar daha düşük fiyatlı olmasının yanı sıra teslim, termin, tedarik miktarı ve süresi ile satış sonrası hizmet açısından ithal ürünün yerli ürüne göre tercih edildiğini öne sürmüşlerdir. Yerli üretim dalı tarafından stoklarda müşterinin talep ettiği ürünün bulunması halinde teslimatın gecikmeksizin sağlandığı, bulunmaması halinde ise teslim ve termin gibi koşulların malın sipariş aşamasında müşteriye bildirildiği, mutabakat sağlanması durumunda üretime başlanıldığı; satış sonrası destek birimi tarafından da satılan tüm ürünler ile ilgili olarak müşterilerin her türlü olası görüş, öneri, şikâyet ve taleplerin takip edilerek sonuçlandırıldığı

ifade edilmiştir. Ayrıca, yerli üretim dalının üretim tesislerinde gerçekleştirilen yerinde doğrulama incelemesi esnasında da ürün stoklarının bulunduğu görülmüştür.

(6) Bazı ilgili taraflarca nihai bildirimle ilişkin paylaşılan görüşlerde, yerli üretim dalının geniş bir ürün gamına sahip olması durumunda iç talebi karşılayabileceği, ancak nihai bildirim raporunda YÜD'ün geniş ürün gamına sahip olduğuna ilişkin bilgi bulunmadığı, ayrıca yerinde doğrulama incelemesi esnasında ürün tipi bazında stok sayımının yapılması gerektiği belirtilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından ithalata konu olan bütün ürün tiplerinin üretiminin gerçekleştirildiği, en çok satılan ürün tiplerinin stoklarda bulundurulduğu; özel nitelikli ürünlerin ise siparişe göre üretildiği belirtilmiştir. Ayrıca, YÜD tarafından üretilen ürün ile ithal edilen ürünün tüm tiplerinin tamamıyla aynı olması zorunluluğu bulunmamakta olup, aynı zamanda YÜD'ün soruşturma konusu ürünün tüm tiplerini üretmesi veya stoklarında bulundurması hukuken ve fiilen beklenmemektedir.

(7) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

2.2. Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğer yükümlülükler

(1) Meri İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde; ÇHC, Endonezya, Tayland ve Vietnam menşeli soruşturma konusu ürün için %4, Malezya için %0 gümrük vergisi ve ayrıca, söz konusu ürüne yönelik %8 oranında katma değer vergisi uygulanmaktadır.

(2) Soruşturma konusu üründe, 15/1/2019 tarihi ve 651 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan "İthalat Rejimi Kararına Ek Karar" kapsamında 1/1/2019-31/6/2019 arasındaki soruşturma döneminde 5402.33 GTP'sinde sınıflandırılan "polyester tekstüre iplik"lerde %5 oranında ilave gümrük vergisi uygulanmakta iken, söz konusu oran 20/4/2020 tarihli ve 2429 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan "İthalat Rejimi Kararına Ek Karar" kapsamında 31/12/2020 tarihine kadar %8 olarak değiştirilmiş; 1/1/2021 tarihinden itibaren ise 31/12/2020 tarihli ve 3351 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan "İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar" ile %5 olarak uygulanmasına karar verilmiştir.

3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, önlemin yürürlükten kalkması halinde soruşturmaya konu ülkelerden dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 40 inci ve 41 inci maddeleri çerçevesinde, soruşturma sırasında yeniden bir damping marjı hesaplanmamış, esas soruşturmada hesaplanmış olan damping marjları gösterge olarak dikkate alınmıştır.

3.2. Esas soruşturmada tespit edilen damping marjları

(1) Esas soruşturmalar esnasında tespit edilen damping marjları, firmaların önlemin yürürlükten kalkması halindeki muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir gösterge olduğundan dikkate alınmıştır. Buna göre, esas soruşturma sırasında ÇHC'de yerleşik üretici-ihracatçı firmalar için %14,37-%24,42 arasında değişen oranlarda; Endonezya için %2,45-%12,22 arasında değişen

oranlarda; Malezya için %15,4 oranında; Tayland için %6,88-%37,69 arasında değişen oranlarda; Vietnam için ise %34,81-%72,56 arasında değişen oranlarda damping marjı tespit edilmiştir.

(2) Mevcut dumpinge karşı önlemlerin hukuki ve idari alt yapısını teşkil eden esas soruşturma esnasında tespit edilen dumping marjlarının, firmaların önlemin yürürlükten kalkması halindeki muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir gösterge niteliği taşıdığı değerlendirilmektedir.

(3) FTC Danışmanlık Ltd. Şti. tarafından temsil edilen Malezya'da yerleşik Recron firması soruşturmaya ilişkin verdiği görüşlerde, esas soruşturma esnasında Malezya'da yerleşik ihracatçı Hualon firmasının faal durumda olduğu, soruşturma esnasında Hualon firmasına ödenmeyen kredilere karşılık bankalarca el konulduğu ve soruşturma dönemi sonrasında kurulan Recron firmasının "diğerleri" kapsamında önleme tabi tutulduğu, ancak 5407 GTP'si altında sınıflandırılan filament ipliklerden mensucat ürününe yönelik yürürlükte bulunan damping önlemi kapsamında açılan yeni ihracatçı soruşturmasının neticesinde Recron firmasına bireysel damping marjı hesaplandığı belirtilerek, işbu soruşturma kapsamında da söz konusu firmanın yeni ihracatçı olarak kabul edilmesi ve bireysel damping marjı hesaplanması gerektiği iddia edilmiştir.

(4) Recron firmasının 5407 GTP'si altında yer alan "sentetik filamentten mensucat" ürününde bulunan dumpinge karşı önleme yönelik kendisi için bir yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması açılmasına yönelik başvuruda bulunduğu, başvurunun incelenmesi neticesinde, firmanın Malezya'da yerleşik bulunan önleme konu malın ihracatçıları veya üreticileriyle bağlantılı olmadığı ve yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması açılabilmesi için yeterli bilgi, belge ve delillerin mevcut olduğu anlaşıldığından, 18/6/2009 tarihli ve 27262 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2009/15) ile söz konusu firma için yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması açılmıştır.

(5) İşbu soruşturma kapsamında yapılan inceleme neticesinde, söz konusu firmanın 5402.33 GTP'si altında sınıflandırılan "polyester tekstüre iplik" ürününe yönelik yürürlükte bulunan dumpinge karşı önlem kapsamında kendisi için yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması başlatılmasına yönelik talepte bulunduğu, ancak söz konusu firmanın önlem konusu ürünün üreticisi ve ihracatçısı diğer firmalar ile fiili ve hukuki bir bağının olmadığını kanıtlayıcı nitelikte bir başvuruda bulunmadığı tespit edilmiştir. Recron firması tarafından nihai bildirimle ilişkin iletilen görüşte, yeni ihracatçı soruşturması için yapılan başvuru kapsamında sunulması gereken eksik belgelerin içerik ve formatına ilişkin bilgi talep edilmiştir. Tamamlanmış olan soruşturma bir NGGS olması nedeniyle otoritenin damping marjı hesaplama zorunluğu bulunmamaktadır. Yeni ihracatçı soruşturmasına ilişkin taleplerin bu soruşturma sürecinden ayrı olarak Genel Müdürlüğe iletilmesi gerektiği değerlendirilmiş olup, söz konusu firmanın yeni ihracatçı olarak kabul edilmesine yönelik sunulan talep uygun görülmemiştir.

3.3 Soruşturma konusu ülkelerin ihracat kabiliyetleri ve ihrac fiyatlarının seyri

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dumpingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye'ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihrac

birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkelerin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

(2) Soruşturma konusu polyester tekstüre iplik üründe dünya ihracat istatistikleri incelendiğinde, ÇHC'nin anılan üründe dünya ihracatında ilk sırada yer aldığı görülmektedir. Soruşturma konusu üründe, ÇHC'nin dünyaya ihracatı 2016 yılında 846.190 ton (1,17 milyar ABD doları), 2017 yılında 898.605 ton (1,39 milyar ABD doları), 2018 yılında 1.074.198 ton (1,86 milyar ABD doları) seviyesinde, 2019 yılında ise 1.247.289 ton (1,88 milyar ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiş olup, ÇHC anılan dönemde dünya toplam ihracatından sırasıyla %41, %42, %47 ve %51 oranında pay almıştır. ÇHC'nin ortalama ihraç birim fiyatı 2016-2019 döneminde dünya ortalamasının altında seyrederek, 2016 yılında 1,38 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,55 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,73 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,51 ABD doları/kg seviyesinde oluşmuştur.

(3) Soruşturma konusu ülkelere Endonezya söz konusu üründe dünya ihracatında 4 üncü sırada yer almaktadır. Endonezya'nın dünyaya polyester tekstüre iplik ihracatı 2016 yılında 88.669 ton (133,5 milyon ABD doları), 2017 yılında 100.154 ton (161,7 milyon ABD doları), 2018 yılında 85.349 ton (160,1 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 94.084 ton (154,1 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu yıllarda Endonezya'nın dünya ihracatından aldığı pay ise sırasıyla %4, %5, %4 ve %4 seviyesinde kaydedilmiştir. Endonezya'nın ortalama ihraç birim fiyatı söz konusu yıllarda dalgalı bir seyir izleyerek, 2016 yılında 1,51 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,62 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,88 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,64 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir. Buna ek olarak, Endonezya'nın ortalama ihraç birim fiyatları söz konusu yıllarda dünya ortalamasının altında seyretmiştir.

(4) Polyester tekstüre iplik ihracatında dünyada 5 inci sırada yer alan Tayland, 2016 yılında 80.030 ton (121,5 milyon ABD doları), 2017 yılında 84.492 ton (138,4 milyon ABD doları), 2018 yılında 80.929 ton (153,9 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 82.641 ton (151,1 milyon ABD doları) seviyesinde anılan ürünün ihracatını gerçekleştirmiştir. Tayland'ın dünya polyester tekstüre iplik ihracatından aldığı pay ise 2016,2017 ve 2018 yıllarında %4 seviyesinde, 2019 yılında ise %3 seviyesinde gerçekleşmiştir. Tayland'ın ortalama ihraç birim fiyatı 2016,2017 ve 2018 yıllarında dünya ortalamasının altında seyrederek, 2016 yılında 1,52 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında ise 1,90 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 yılında ise Tayland'ın ortalama birim ihraç fiyatı dünya ortalamasının üstünde, 1,83 ABD doları/kg seviyesinde oluşmuştur.

(5) Soruşturma konusu ülkelere Vietnam söz konusu üründe dünya ihracatında 6 ncı sırada yer almaktadır. Vietnam'ın dünyaya polyester tekstüre iplik ihracatı 2016 yılında 48.208 ton (109,4 milyon ABD doları), 2017 yılında 42.044 ton (134,9 milyon ABD doları), 2018 yılında 45.242 ton (154,3 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 70.239 ton (131,4 milyon ABD doları) seviyesinde kaydedilmiştir. Vietnam'ın dünya ihracatından aldığı pay ise 2016, 2017 ve 2018 yıllarında %2, 2019 yılında ise %3 seviyesinde gerçekleşmiştir. Vietnam'ın söz konusu üründe ortalama ihraç birim fiyatı anılan yıllarda dünya ortalamasının üstünde seyrederek, 2016 yılında 2,27 ABD doları/kg, 2017 yılında 3,21 ABD doları/kg, 2018 yılında 3,41 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,87 ABD doları/kg seviyesinde oluşmuştur.

(6) Polyester tekstüre iplik ihracatında dünyada 7 nci sırada yer alan Malezya, 2016 yılında 83.301 ton (102,6 milyon ABD doları), 2017 yılında 74.726 ton (103,1 milyon ABD doları), 2018 yılında 62.570 ton (96,8 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 58.028 ton (79,3 milyon ABD doları) seviyesinde soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirmiştir. Malezya'nın dünya ihracatından aldığı pay 2016 ve 2017 yıllarında %4, 2018 yılında %3, 2019 yılında ise %2 oranında gerçekleşirken, ortalama ihracat birim fiyatı ise dünya ortalamasının altında seyrederek, 2016 yılında 1,23 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,38 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,55 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,37 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir.

(7) Bazı ihracatçı firmalar tarafından soruşturma konusu ülkelerin 10 yıl önce olduğu gibi günümüzde de dünyanın en büyük üretici ve ihracatçı ülkeleri olduğu ve bu durumun gelecekte de bu şekilde devam edeceği belirtilerek, söz konusu durumun dumpingin yeniden meydana gelme ihtimaline esas teşkil edemeyeceği iddia edilmiştir. Bu soruşturmada, önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin devamı veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı esas soruşturma esnasında hesaplanan dumping marjlarının yanı sıra, önleme konu ülkelerin dünyaya ve Türkiye'ye ihracat kapasiteleri, ihracat fiyatları ile Türkiye pazarındaki konumları incelenerek değerlendirilmiş olup, soruşturma konusu ülkelerin dünya ihracatında ilk sıralarda yer aldığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu ülkelerin ihracat kabiliyetlerinin yeniden meydana gelmesi muhtemel olan dumpingi göstermesi bakımından önem arz ettiği değerlendirilmiş olup, söz konusu iddiaların geçersiz kılındığı değerlendirilmiştir.

3.4 Diğer Ülkeler Tarafından Uygulanmakta Olan Damping Önlemleri

(1) Soruşturma konusu ülkelere diğer ülkeler tarafından uygulanan dumping önlemleri, yürütülmekte olan dumping soruşturmaları, ihracatçı firmaların davranışlarını ve yapılabilmesi muhtemel olan dumpingi göstermesi açısından önem taşımaktadır. Bu çerçevede 5402.33 GTP'si altında sınıflandırılan "polyester tekstüre iplik" ürününde;

- Pakistan tarafından Çin Halk Cumhuriyeti menşeli,
- Pakistan tarafından Malezya menşeli,

ürünlere yönelik olarak hâlihazırda dumping önlemi uygulanmaktadır.

3.5 Değerlendirme

(1) Bazı ihracatçı firmalar, NGGS kapsamında işbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmalar ile işbirliğinde bulunmayan üretici/ihracatçı firmalar arasında ayırım yapılması gerektiğini; bu kapsamda işbirliğine gelmeyen üretici/ihracatçı firmaların "diğerleri" kapsamına alınması gerektiğini belirtmişlerdir. Tamamlanmış olan soruşturma bir NGGS olması nedeniyle, dumping marjı hesaplama zorunluluğu bulunmamakta, olup söz konusu talep uygun görülmemiştir.

(2) Bazı ihracatçı firmalar tarafından işbirliğine gelen üretici/ihracatçı firmaların paylaştığı verilerin dumping marjı hesaplamasına imkân verdiği belirtilerek yeniden dumping marjı hesaplanması talep edilmiştir. İşbu NGGS'de dumpingin devamı veya yeniden meydana

gelmesi ihtimali, esas soruşturma esnasında hesaplanan damping marjlarının yanı sıra, önleme konu ülkelerin dünyaya ve Türkiye'ye ihracat kapasiteleri, ihrac fiyatları ile Türkiye pazarındaki konumları incelenerek değerlendirilmiştir. Söz konusu soruşturma bir NGGS olması nedeniyle otoritenin damping marjı hesaplama zorunluluğu bulunmadığından anılan talep uygun görülmemiştir.

(3) Bazı ihracatçı firmalar tarafından, dampingin mevcut olmadığı ve başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan damping marjı hesaplamasının doğru olmadığı belirtilmiştir. Başvurunun dampingin ve zararın devamına veya yeniden meydana gelmesine ilişkin yeterli delilleri içerdiği tespit edilmiş olup, işbu raporun 3.1 inci bölümünde de belirtildiği üzere, işbu NGGS esnasında yeniden damping marjı hesaplanmamış, dampingin devam etmesinin yanı sıra, yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

(4) Bazı ihracatçı firmalar tarafından son yıllarda soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın birim fiyatlarının düşmesi neticesinde spesifik olarak uygulanan önlemlerin esas soruşturmadaki damping marjlarından daha yüksek uygulanır hale geldiği belirtilerek, spesifik bazda uygulanan önlemin yeniden hesaplanması talep edilmiştir. Bu NGGS'de söz konusu önlemlerin kaldırılması durumunda oluşacak koşullar değerlendirildiğinden yeni önlem düzeyi belirlenmemiştir.

(5) Soruşturma konusu ülkelerin söz konusu üründe dünya ihracatında ilk sıralarda yer aldığı, önceki soruşturmalarda tespit edilen damping marjlarının seviyesi ve soruşturma konusu ülkelerin bazılarında yönelik olarak üçüncü ülkeler tarafından alınan dampinge karşı önlem uygulamaları dikkate alındığında, mevcut önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin devamı veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalat fiyatlarının gelişimi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelere ithalatının incelenmesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Soruşturma konusu polyester tekstüre ipliğin genel ithalat istatistikleri incelendiğinde, 2016 yılında 295.789 ton (442,6 milyon ABD doları), 2017 yılında 295.349 ton (485,4 milyon ABD doları), 2018 yılında 292.476 ton (549,1 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Polyester tekstüre ipliğin genel ithalat istatistikleri dönemsel olarak incelendiğinde, ithalatın 2016 yılının ilk 6 ayında 151.309 ton (226,1 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 139.774 ton (222,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 174.706 ton (322,7 milyon

ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 158.158 ton (273,5 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatı 2016 yılında 1,50 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında ise 1,88 ABD doları/kg seviyesinde olduğu görülmektedir.

(4) Soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları dönemsel olarak 2016-2019 yıllarının ilk 6 ayı itibarıyla sırasıyla 1,49 ABD doları/kg, 1,59 ABD doları/kg ve 1,85 ABD doları/kg ve 1,73 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Soruşturma konusu ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) ÇHC menşeli ithalat, 2016 yılında 68.223 ton (104,5 milyon ABD doları), 2017 yılında 86.154 ton (143,2 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 99.575 ton (186,2 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %23 olan ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %29, 2018 yılında ise %34 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,66 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,87 ABD doları/kg olmuştur.

(2) ÇHC menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 36.377 ton (55,5 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 37.663 ton (61,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 57.683 ton (105 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 59.442 ton (102,2 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %24 olan ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %27, 2018 yılının ilk 6 ayında %33, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %38 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,82 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,72 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 27.857 ton (42,7 milyon ABD doları), 2017 yılında 40.695 ton (67 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 29.855 ton (57,3 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %9 olan Endonezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla %14 ve %10 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatı 2016 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,65 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,92 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) Endonezya menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 11.988 ton (18,7 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 18.316 ton (29,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 20.945 ton (39,8 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 13.296 ton (23,6 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %8 olan Endonezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %13, 2018 yılının ilk 6 ayında %12, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %9 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,56 ABD

doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,90 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,78 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(5) Tayland menşeli ithalat, 2016 yılında 27.046 ton (38,8 milyon ABD doları), 2017 yılında 12.280 ton (19,1 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 10.949 ton (19,2 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %9 olan Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarında ise %4 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,43 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,56 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,75 ABD doları/kg olmuştur.

(6) Tayland menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 15.237 ton (21,5 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 5.181 ton (7,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 6.175 ton (10,4 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 5.328 ton (8,7 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %10 olan Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarının ilk 6 ayında %4, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %3 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,41 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,69 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,64 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(7) Vietnam menşeli ithalat, 2016 yılında 21.748 ton (34,9 milyon ABD doları), 2017 yılında 89,2 ton (149 bin ABD doları) ve 2018 yılında ise 25,6 ton (102 bin ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %7 olan Vietnam menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %0,03, 2018 yılında ise %0,01 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,60 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,68 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 4,01 ABD doları/kg olmuştur.

(8) Vietnam menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 13.629 ton (21,2 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 41,8 ton (64 bin ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 25,5 ton (101 bin ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 0,6 ton (13 bin ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %9 olan Vietnam menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %0,03, 2018 yılının ilk 6 ayında %0,01, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %0 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,56 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2018 yılında 3,97 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 21,76 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(9) Malezya menşeli ithalat, 2016 yılında 9.205 ton (11,9 milyon ABD doları), 2017 yılında 8.424 ton (12 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 4.671 ton (7,7 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 ve 2017 yıllarında %3 olan Malezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2018 yılında ise %2 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,29 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,43 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,64 ABD doları/kg olmuştur.

(10) Malezya menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 5.061 ton (6,5 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 3.921 ton (5,5 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 2.984 ton (4,9 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk

6 ayında ise 884 ton (1,4 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 ve 2017 yıllarının ilk 6 ayında %3 olan Malezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2018 yılının ilk 6 ayında %2, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %1 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,29 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,40 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,63 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,58 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Diğer ülkelerden gerçekleşen ithalat 2016 yılında 141.708 ton (209,8 milyon ABD doları), 2017 yılında 147.705 ton (243,9 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 147.400 ton (278,6 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı, 2016-2018 yıllarında sırasıyla %48, %50 ve %50 seviyelerindedir. Diğer ülkelerden 2016-2018 yıllarında gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları ise sırasıyla 1,48 ABD doları/kg, 1,65 ABD doları/kg ve 1,89 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Diğer ülkelerden gerçekleştirilen ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 69.015 ton (102,7 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 74.652 ton (117,6 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 86.892 ton (162,4 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 79.207 ton (137,5 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %46 olan diğer ülkelerden gerçekleştirilen ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %53, 2018 yılının ilk 6 ayında %50, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %50 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,49 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,58 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,87 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,74 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içerisindeki payı 2016-2018 yılları ile 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemi için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında, yerli üretim dalının ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışları ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. Tam yıl olarak incelenen veriler 2016 yılı=100, dönemsel olarak incelenen veriler ise 2018 (Ocak-Haziran)=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma konusu ürünün yurt içi tüketim endeksi 2016 yılında 100 birim iken 2017 yılında 112 birim, 2018 yılında ise 110 birim olarak gerçekleşmiştir. 2018 yılının Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yurt içi tüketim endeksi 2019 yılının aynı döneminde 94 birim olmuştur.

(3) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100 birim, 113 birim ve 133 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan ÇHC menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 110 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Endonezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 130 birim, 2018 yılında 97 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Endonezya menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 68 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) Malezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 82 birim, 2018 yılında 46 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Malezya menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 32 birim olarak gerçekleşmiştir.

(6) Tayland menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 41 birim, 2018 yılında 37 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Tayland menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 92 birim olarak gerçekleşmiştir.

(7) Vietnam menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 ve 2018 yıllarında 0 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Vietnam menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 3 birim olarak gerçekleşmiştir.

(8) Diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 93 birim, 2018 yılında ise 95 birim olarak gerçekleşmiştir. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

(9) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 140 birim ve 137 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir. 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 109 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.6.Fiyat kısılması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dumpingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken fiyat kısılması ve fiyat baskısı incelenmiştir.

(2) Fiyat kısılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığı göstermektedir. Fiyat baskısı ise yerli üretim dalının fiyatlarının dumpingli olduğu öne sürülen ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Fiyat kısılması hesap edilirken, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın CIF bedeline ÇHC, Endonezya, Tayland ve Vietnam için %4 gümrük vergisi ile %5 ilave gümrük vergisi ve Malezya için %0 gümrük vergisi ile soruşturma konusu tüm ülkeler için CIF kıymetin %2'si tutarındaki gümrükleme masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur.

(4) Dampinge karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir.

(5) Bulunan değerler ile yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılarak fiyat kırılması hesaplanmıştır. Fiyat baskısı hesabında ise bulunan değerler ile yerli üretim dalının ticari maliyetine eklenen makul kâr oranı (%5) ile elde edilen olması gereken yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran dönemi için yapılmıştır.

(6) Bu çerçevede, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %0-%10 arasında bir oranda kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(7) Soruşturma döneminde, Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %0-%10 arasında bir oranda kırdığı; fiyat baskısına ise neden olmadığı tespit edilmiştir.

(8) Soruşturma döneminde, Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %5-15 arasında bir oranda kırdığı; %5-15 arasında bir oranda ise baskıladığı tespit edilmiştir.

(9) Soruşturma döneminde, Vietnam'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalı fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(10) Soruşturma döneminde, Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %20-30 arasında bir oranda kırdığı; %20-30 arasında bir oranda ise baskıladığı tespit edilmiştir.

(11) Bazı ihracatçı firmalar tarafından nihai bildirim sonrasında iletilen görüşlerde, farklı ürün tiplerinde farklı fiyatlar olduğundan fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabı yapılırken ürün tipi bazında karşılaştırma yapılmasının gerektiği ifade edilmiştir. Diğer taraftan, bazı ihracatçı firmalar tarafından, fiyat kırılması ve baskının inceleme dönemini kapsayacak şekilde yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Ancak işbu NNGS'de fiyat kırılması ve fiyat baskısı hesabı, spesifik bir ürüne yönelik değil, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın tümüne yönelik olarak, incelenen en güncel dönem dikkate alınarak yapılmıştır.

(12) Bazı ithalatçı firmalar tarafından dumpinge karşı önlem uygulamasının yerli üretim dalının fiyatlarını arttırmasına sebebiyet verdiği iddia edilmiştir. Soruşturma dönemi için dumpinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda yapılan fiyat kırılması ve fiyat baskısı analizleri neticesinde Vietnam hariç soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını kırdığı; ÇHC, Malezya ve Tayland menşeli ithalatın ise yerli üretim dalının fiyatlarını baskıladığı tespit edilmiştir.

4.7. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının 2016-2018 yılları ile 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemine ilişkin verileri esas alınarak incelenmiştir. Diğer taraftan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler için on iki aylık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2017 yılında 151 birim, 2018 yılında 164 birim seviyesindedir. 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan üretim miktar endeksi, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasite endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında ise 120 birim olarak gerçekleşmiştir. 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olarak kabul edilen kapasite endeksi, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde değişmeyerek 100 birim seviyesinde olmuştur.

(3) Yerli üretim dalının KKO endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 126 ve 136 birim olarak gerçekleşmiştir. KKO endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim kabul edildiğinde, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi satışlar

(1) 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2017 yılında 175 birim ve 2018 yılında 172 birim olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının yurt içi satış hasılatı endeksi söz konusu dönemde sırasıyla, 100, 168 ve 190 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yurt içi satış miktar endeksi, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 106 birim seviyesinde olmuştur. Yurt içi satış hasılatı endeksi ise 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 108 birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış fiyatı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında ise sırasıyla 96 ve 110 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yurt içi satış fiyatı endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 102 birim olarak gerçekleşmiştir.

ç) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 105 birim ve 2018 yılında 123 birim seviyesindedir.

(2) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 89 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 140 ve 137 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının Pazar payı endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 109 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyet

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında reel olarak 100 birim kabul edilen birim ticari maliyet endeksi 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 99 birim ve 105 birim seviyesindedir.

(2) Yerli üretim dalının ticari maliyet endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 101 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) Karlılık

(1) Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan elde ettiği birim karlılık endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 31 birim ve 235 birim seviyelerindedir. Toplam satışlardan elde edilen birim karlılık ise 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 58 ve 149 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının yurt içi satışlardan elde ettiği birim karlılık endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 121 birim olarak gerçekleşmiştir. Toplam satışlardan elde edilen birim karlılık ise 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 95 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan dönem sonu stok miktarı endeksi, 2017 yılında 41 birim, 2018 yılında ise 94 birim seviyesindedir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 83 birim olarak gerçekleşmiştir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen polyester tekstüre iplik üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 107 birim ve 115 birim olmuştur.

(2) Polyester tekstüre iplik üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi 2018 yılının Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılının Ocak-Haziran döneminde ise 104 birim olarak gerçekleşmiştir.

h) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçilerin aylık ortalama ücret endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 101 birim ve 2018 yılında ise 90 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan söz konusu aylık ortalama ücret endeksi, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

ı) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi, 2016 yılında 100 birim iken 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 142 birim ve 143 birim olmuştur.

(2) Verimlilik endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 93 birim olarak gerçekleşmiştir.

i) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının polyester tekstüre iplik üretim ve satışı ile sağladığı nakit akışı endeksi, 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 180 ve 178 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe sağladığı nakit akışı endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 188 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 101 birim, 2018 yılında ise 87 birimdir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının aktif büyüklüğü, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 76 birim olarak gerçekleşmiştir.

k) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen öz sermaye endeksi 2017 yılında 87 birim, 2018 yılında ise 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının öz sermaye endeksi, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 80 birim olarak gerçekleşmiştir.

l) Yatırımlar

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan yenileme yatırımlarına ilişkin endeks 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 179 ve 164 birim seviyelerinde iken, tevsi yatırımlara ilişkin endeks 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 1 birim ve 2018 yılında 0 birim olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının yenileme yatırımları 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 69 birim olarak gerçekleşmiştir. Tevsi yatırımları ise 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemlerinde 100 birim olarak gerçekleşmiştir.

m) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yatırımların geri dönüş oranı (kar/aktifler) endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 70 ve 162 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yatırımların geri dönüş oranı endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim seviyesinde iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 79 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8.Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, mevcut önlemin varlığında, yerli üretim dalının üretim, yurt içi ve yurt dışı satışları, kapasite, kapasite kullanım oranı ve faaliyet giderleri gibi bazı ekonomik göstergelerinde 2016-2018 yıllarında iyileşmeler yaşandığı belirlenmiştir. Yerli üretim dalının aktif büyüklüğü, öz sermayesi ve finansman giderleri gibi ekonomik göstergelerinde mevcut önlemin varlığına rağmen bozulmalar olduğu ve ticari ve sanayi maliyetlerinde artış yaşandığı görülmüştür.

(2) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri 2018 yılı Ocak-Haziran ve soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran dönemleri itibarıyla incelenmiştir. Bu çerçevede, söz konusu dönemde yerli üretim dalının üretim hasılası, yurt içi satış miktarı ve hasılası ile ürün finansman giderleri, dönem sonu stokları gibi ekonomik göstergelerinde iyileşmeler yaşandığı kaydedilmiştir. Üretim miktarı, yurt dışı satış miktarı ve hasılası, toplam karlılık, ürün faaliyet

gideri, stok çevrim hızı ve kapasite kullanım oranı gibi bazı ekonomik göstergelerinde ise mevcut önlemin varlığına rağmen anılan dönem içerisinde bozulmalar yaşandığı gözlemlenmiştir.

(3) Bazı ihracatçı firmalar tarafından yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin 2016-2018 yıllarında olumlu seyrettiği, 2018 (6 aylık)-2019 (6 aylık) dönemlerinin ise karşılaştırılmasının hatalı olduğu iddia edilmiştir. En son güncel bilgilerin temini açısından soruşturma açılışına ilişkin en yakın dönem soruşturma dönemi olarak belirlenmiş olup ADA'nın 3 üncü maddesi çerçevesinde objektifliği sağlamak amacıyla 2016-2018 yıllarına ilaveten soruşturma dönemi olan 2019 (6 aylık) verileri, bir önceki yılın aynı dönemiyle karşılaştırılmıştır. Ayrıca, yürütülen soruşturma bir NGGS olduğundan önlemin varlığında yerli üretim dalının bazı ekonomik göstergelerindeki iyileşmenin, zararın devamı veya yeniden meydana gelmesi ihtimali incelemelerinde dikkate alınan unsurlardan yalnızca bir tanesi olduğu değerlendirilmektedir.

(4) Firma geneli ekonomik göstergeleri 2016-2018 yılları itibarıyla incelenmiştir. Bu çerçevede, bilanço aktif toplamı, öz sermaye gibi firma geneli ekonomik göstergelerde bozulmalar olduğu; yatırımların geri dönüş oranı gibi ekonomik göstergelerde ise mevcut önlemin varlığında iyileşmeler yaşandığı gözlemlenmiştir. Firma geneli ekonomik göstergeler 2018-2019 yılları Ocak-Haziran dönemi itibarıyla incelendiğinde, aylık brüt işçi ücreti ve öz sermaye gibi bazı göstergelerde bozulmalar olduğu, finansman giderinde ise iyileşme yaşandığı belirlenmiştir.

(5) Endonezya Hükümeti ve bazı ihracatçı firmalar tarafından yerli üretim dalının 2016-2018 yıllarında kapasite kullanım oranı, üretim, yurt içi satışlar, birim fiyat, yurt içi satışlardan karlılık, verimlilik, nakit akışı, yatırımlardan geri dönüş oranı, istihdam, ücretleri gibi bazı ekonomik göstergelerinin olumlu bir seyir izlediği ve YÜD'ün ekonomik göstergelerinde zarar olmadığını belirtmişlerdir.

(6) Bazı ihracatçı firmalar tarafından firma geneli bazı ekonomik göstergelerin zarar inceleme döneminde olumlu bir seyir izlediği ve yerli üretim dalında zararın bulunmadığı iddia edilmiştir.

(7) Bazı ihracatçılar tarafından, birim karlılık hesaplamasında maddi hata olabileceği hususu belirtilmiş olup, konuya ilişkin yapılan inceleme neticesinde, yurt içi satışlardan birim karlılık ve toplam karlılığının 2016-2018 dönemi boyunca dalgalı bir seyir izleyerek 2016 baz yılına göre yükseldiği görülmüştür. Soruşturma döneminde ise bir önceki yılın aynı dönemine göre yurt içi satışlardan karlılığın artış gösterdiği toplam karlılıkta ise düşüş yaşandığı görülmüştür.

(8) Bazı ithalatçı firmalar tarafından yerli üretim dalının kapasitesinin düşük olması nedeniyle piyasa talebini tam olarak karşılayamadığı ifade edilmiştir. Yürürlükteki önlemin varlığına rağmen yerli üreticinin kapasite kullanım oranının soruşturma döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre gerilediği tespit edilmiştir.

(9) Anti Damping Anlaşmasının 3 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası ile Yönetmeliğin 17 nci maddesinin 4 üncü ve son fıkralarında da belirtildiği üzere, maddi zarar analizi kapsamında dikkate alınan etkenlerin biri veya birkaçı mutlaka belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği gibi söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekmektedir.

(10) Bazı ihracatçı firmalar tarafından karlılıktaki dalgalanmanın ticari maliyetlerden kaynaklanan artıştan dolayı oluştuğu belirtilmiştir. Yerli üretim dalında zarara ilişkin değerlendirmelerde ilgili tüm faktörler birlikte dikkate alınmakta olup söz konusu etkenlerin birinin zarar analizi anlamında mutlak belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir.

(11) Söz konusu soruşturma kapsamında dumping önlemlerinin halihazırda yürürlükte olmasından ötürü yapılan zarar incelemesinde zararın varlığının yanı sıra, zararın yeniden meydana gelmesi ihtimali incelenmiştir. Tüm ekonomik göstergeler beraber değerlendirildiğinde, YÜD'ün bahse konu ülkeler menşeli ithalat ile yoğun bir rekabet içerisinde olduğu, YÜD'ün önlem konusu üründe zarara açık olduğu ve bu bakımdan kırılganlığının devam ettiği değerlendirilmektedir.

4.9.Zararın devam etme ihtimali

(1) Dampinge karşı önlemlerin sona ermesi halinde, zararın devam edip etmeyeceği veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı hususları incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir.

4.9.1.ÇHC

(1) ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının 2016-2018 yıllarında ve 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde birim fiyatının yükseliş eğiliminde olduğu, ancak anılan ülke menşeli ithalatın mutlak ve nispi olarak artış gösterdiği belirlenmiştir.

(2) Soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu tespit edilmiştir.

(3) ÇHC'nin ihracat kabiliyeti bakımından soruşturma konusu üründe dünya sıralamasında ilk sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, söz konusu ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

(4) Bazı ihracatçı firmalar tarafından, soruşturma konusu ülkelerin dünya ihracatında ilk sıralarda yer almasının dumpingin devamı veya yeniden meydana gelmesine neden olmayacağı, söz konusu tespit ancak Türkiye'nin stratejik açıdan önemli bir pazar olması ve ihracatçı ülkede atıl kapasitesinin mevcut olması durumunda ileri sürülebileceği, dünya ihracatında ilk sıralarda yer alan ülkelerin Türkiye gibi dünya ithalatında payı sınırlı olan bir ülkeye dumpingli ihracat yapma ihtiyacının bulunmadığı belirtilmiştir. Söz konusu iddiaya ilişkin Uluslararası Ticaret Merkezi'nin verileri kullanılarak yapılan inceleme neticesinde, 2019 yılı itibarıyla Türkiye'nin ÇHC'nin toplam ihracatında dördüncü sırada yer aldığı, mevcut önlemin varlığına rağmen, 2016-2019 yılları arasında ÇHC'nin toplam ihracatında Türkiye'nin payının artış gösterdiği tespit edilmiştir. Ayrıca, Söz konusu dönem içerisinde ÇHC'nin toplam ihracatı sürekli olarak artış göstermiş olup, bu bilgiler ışığında Türkiye'nin ÇHC için cazip bir pazar olduğu ve önlemin yokluğunda, ÇHC'nin ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.2. Endonezya

(1) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının mutlak ve nispi olarak 2016-2018 yıllarında dalgalı bir seyir halinde olduğu görülmekle birlikte anılan ülke menşeli ithalatın Türkiye iç piyasa tüketiminde meydana gelen artış ve azalışla benzer bir pazar payı trendine sahip olduğu ve birim fiyatlarının yükseliş eğiliminde olduğu, 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde ise 2019 yılı Ocak-Haziran dönemi hariç ithalatın artış eğilimi gösterdiği tespit edilmiştir.

(2) Bazı ihracatçı firmalar tarafından başvurunun gizli olmayan özetinde ihraç fiyatı bilgisi yer almadığı gerekçesiyle Endonezya için yapılan fiyat kırılması ve baskısı hesabının şüpheli olduğu belirtilmiştir. Soruşturma esnasında yapılan hesaplama neticesinde 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı; fiyat baskısına ise neden olmadığı tespit edilmiştir.

(3) Endonezya Hükümeti ve bazı ihracatçı firmalar tarafından mevcut önlemin yürürlükten kaldırılmasının zararın devam etmesine veya yeniden meydana gelmesine neden olmayacağı belirtilmiştir. Endonezya'nın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında dördüncü sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

(4) Endonezya Hükümeti ve bazı ihracatçı firmalar tarafından nihai bildirimle ilişkin paylaşılan görüşlerde, Endonezya'nın soruşturma konusu ürün endüstrisinin Türkiye iç pazarına zarar verecek kapasitede yeteneğinin olmadığı, Endonezya'nın soruşturma konusu ürün üretiminin nüfus açısından yoğun Endonezya pazarını karşılayacak kapasitede olduğu ifade edilerek, Endonezya menşeli ithalatın zararın devamına veya yeniden oluşmasına yol açmayacağı iddia edilmiştir. Söz konusu iddiaya ilişkin Uluslararası Ticaret Merkezi'nin verileri kullanılarak yapılan inceleme neticesinde, 2016-2019 dönemi boyunca Türkiye'nin Endonezya'nın toplam ihracatında birinci sırada yer aldığı, mevcut önlemin varlığına rağmen, Endonezya'nın toplam ihracatında Türkiye'nin payının 2016 yılında %32, 2017 yılında %38, 2018 ve 2019 yıllarında ise %31 seviyesinde tespit edilmiştir. Ayrıca, söz konusu dönem içerisinde Endonezya'nın dünyaya toplam ihracatı 2016 yılına göre artış göstermiş olup, bu bilgiler ışığında Türkiye'nin Endonezya'nın soruşturma konusu üründe en önemli pazarı konumunda bulunduğu, 2016-2019 döneminde Endonezya'nın dünyaya ihracatının dalgalı bir seyir izlemekle birlikte 2019 yılında 2016 yılına göre artış gösterdiği hususları dikkate alındığında, Endonezya'nın ihracat kapasitesinin sınırlı olduğu ve Türkiye pazarına zarar veremeyeceği yönündeki iddiaların geçersiz olduğu değerlendirilmiştir.

(5) Endonezya Hükümeti ve bazı ihracatçı firmalar tarafından nihai bildirimle ilişkin iletilen görüşlerde önlemin yokluğunda Endonezya'nın ihracatını Türkiye'ye kolaylıkla yönlendirebileceği hususundaki tespite ilişkin nihai bildirim raporunda yeterli açıklamanın bulunmadığı ve yürürlükteki önlemin hâlihazırda Türkiye pazarında Endonezya menşeli ürünleri etkilediği belirtilmiştir. Ayrıca, Endonezya Hükümeti ve bazı ihracatçı firmalar

tarafından Endonezya menşeli ithalatın uzun zamandır istikrarlı fiyatlarla devam ettiği, Endonezya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatının soruşturma konusu ürünün tedarikçisi diğer ülkelerin ortalama birim fiyatlarından ve Türkiye'nin genel ithalatının ortalama birim fiyatından yüksek olduğu belirtilerek, söz konusu durumun zarara yol açmayacağı veya zarar tehdidi oluşturmayacağı iddia edilmiştir.

(6) İnceleme dönemi içerisinde, Endonezya'dan ithalatın soruşturma konusu ürünün toplam tüketimine ve genel ithalata benzer şekilde dalgalı bir seyir izlediği görülmüştür. Endonezya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatının ise yine Türkiye'nin genel ithalatının birim fiyatlarına benzer şekilde artan seyir izlediği, ancak, Uluslararası Ticaret Merkezi verilerine göre Endonezya menşeli ürünün Türkiye'ye ihraç birim fiyatlarının inceleme dönemi içerisinde soruşturma konusu ürünü ihraç eden ilk 20 ülkenin ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Diğer taraftan, ton başına spesifik bir tutar olarak uygulanan damping önleminin varlığında, Endonezya menşeli ithalatın birim fiyatlarının genel ithalatın ortalama birim fiyatına nazaran yüksek seviyede oluşması beklenen bir durumdur. Önlem konusu ürün talebinin oluşmasında ve şekillenmesinde satış fiyatının önemli bir etken olduğu düşünülmektedir. Ayrıca, önlemin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarı kadar düşüş olacağı öngörüldüğünde, dampingli ithalata talep kaymasının devam edebileceği ve bu durumun yerli üretim dalında zararın devamına ya da yeniden meydana gelmesine yol açabileceği değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, söz konusu iddiaların geçersiz olduğu değerlendirilmiştir.

4.9.3. Tayland

(1) 2016-2018 yıllarında, Tayland'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak azalan bir seyir izlediği görülmüştür. Tayland menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının ise artan bir seyir izlemekle birlikte, hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında olduğu görülmektedir. 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde ise Tayland menşeli ithalatın dalgalı bir seyir izlediği ve söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatının hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında olduğu izlenmiştir.

(2) 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde yapılmış olan Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu görülmüştür.

(3) Tayland'ın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında beşinci sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının oldukça altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.4. Vietnam

(1) 2016-2018 yıllarında ve 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde, Vietnam menşeli ithalatın mutlak ve nispi olarak önemli ölçüde azalan bir seyir izlediği ve ithalatın ortalama

birim fiyatının arttığı görülmüştür. 2017 ve 2018 yıllarında ve 2017-2018 yılları Ocak-Haziran döneminde gerçekleştirilen ithalatın cüzi miktarlarda gerçekleştiği izlenmiştir.

(2) Vietnam menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı görülmektedir. Vietnam menşeli ürünlerde fiyat etkisinin tespit edilememesindeki temel nedenin; yürürlüğe konulan önlem sonrasında, Vietnam'dan gerçekleşen ithalatın ürün niteliğinde ortaya çıkan değişiklik olduğu değerlendirilmektedir.

(3) Vietnam'ın 2016-2019 ihracat rakamları incelendiğinde, Vietnam menşeli ürünlerin birim fiyatlarının 2016, 2017 ve 2018 yıllarında artan bir seyir izleyerek dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının üstünde olduğu, 2019 yılında ise ortalama ihraç birim fiyatının 2016 baz yılına göre önemli ölçüde düştüğü izlenmiştir. Diğer yandan, Vietnam'ın önlem konusu ürün bağlamındaki ihracat kabiliyeti hususunda dünya sıralamasında altıncı sırada yer aldığı görülmüştür.

(4) Vietnam Hükümeti tarafından nihai bildirimle ilişkin paylaşılan görüşlerde, Vietnam'ın soruşturma dönemi boyunca dumpingli ithalat gerçekleştirmediği, Vietnam'dan gerçekleştirilen ithalatın Türkiye'nin toplam ithalatında yaklaşık %0 seviyesinde pay aldığı, Vietnam menşeli ithalatın ortalama birim fiyatının inceleme dönemi içerisinde artış göstererek Türkiye'nin ortalama ithal birim fiyatının üzerinde olduğu, bahsedilen bu gerekçelerden dolayı, dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olmadığı belirtilerek, Vietnam menşeli ithalatta uygulanan önlemin sonlandırılması talep edilmiştir.

(5) Vietnam'dan ithalatın önlemin yürürlüğe girdiği yıl olan 2016 yılında 21.748 ton (34,9 milyon ABD doları), 2017 yılında 89,2 ton (149 bin ABD doları) ve 2018 yılında ise 25,6 ton (102 bin ABD doları) olarak gerçekleştiği tespit edilmiş olup, önlemin yürürlüğe girmesi ile birlikte ithalatta önemli ölçüde düşüş kaydedilmiştir. Damping önleminin varlığında, Vietnam menşeli ithalatta düşüş ve birim fiyatlarda artış gözlemlenmesi beklenen bir durum olup, Uluslararası Ticaret Merkezi verilerine göre Dünya ihracatında 6 ncı sırada yer alan Vietnam'ın 2016-2019 dönemi süresince dünyaya ihracatının dalgalı bir seyir izleyerek 2019 yılında, 2016 yılına göre artış gösterdiği, birim fiyatlarının ise 2016 yılına göre düşüş gösterdiği tespit edilmiştir. Önlem konusu ürün talebinin oluşmasında ve şekillenmesinde satış fiyatının önemli bir etken olduğu düşünülmektedir. Ayrıca, önlemin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarı kadar düşüş olacağı öngörüldüğünde, dumpingli ithalata talep kaymasının devam edebileceği ve bu durumun yerli üretim dalında zararın devamına ya da yeniden meydana gelmesine yol açabileceği değerlendirilmiştir.

4.9.5. Malezya

(1) 2016-2018 yıllarında, Malezya'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak azalan bir seyir izlediği görülmüştür. Malezya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının ise artan bir seyir izlemekle birlikte, hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının önemli ölçüde altında olduğu görülmektedir. 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde ise Malezya menşeli ithalatın azalan bir seyir izlediği ve söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatının hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında olduğu izlenmiştir.

(2) 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde yapılmış olan Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde önemli ölçüde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu görülmüştür.

(3) Malezya'nın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında yedinci sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.10. Diğer Unsurlar

(1) Diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2016-2018 yılları ve 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde mutlak ve tüketime göre nispi olarak dalgalı bir seyir izlemiş olup, söz konusu ithalatın birim fiyatları genel ithalatın birim fiyatlarına yakın bir seviyede gerçekleşmiştir.

(2) Bazı ihracatçı firmalar tarafından soruşturma konusu ürünün genel ithalatının artmış olabileceği, ancak Endonezya menşeli ithalatın 2017 yılına kıyasla 2018 yılında neredeyse %50 oranında gerilediği ve Endonezya'dan gerçekleştirilen ithalat ile zarar arasında illiyet bağı bulunmadığı iddia edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, 2016-2018 yılları arasında Endonezya menşeli ithalatın genel ithalata ve Türkiye toplam iç piyasa tüketimine benzer şekilde dalgalı bir seyir izlediği tespit edilmiş olup, söz konusu durumun dumpinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde zararın devamı ya da yeniden meydana gelmesi ihtimali arasındaki illiyet bağı zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

(3) Endonezya Hükümeti ve bazı ihracatçıları tarafından, dumpingin ve zararın gelecekte oluşma ihtimaline yönelik yapılan incelemenin yeterli ve somut delilleri içermediği, geleceğe yönelik bir analizin yalnızca üretim ve ihracat kapasitelerine dayandırılarak yapıldığı belirtilerek, bu durumun ADA'nın ilgili hükümlerine aykırılık teşkil ettiği belirtilmektedir. İşbu raporun 3 üncü ve 4 üncü bölümlerinde belirtildiği üzere, dumpingin ve zararın devam etmesi veya yeniden meydana gelmesi hususları esas soruşturmada hesaplanan dumping marjları, soruşturma konusu ülkelerin dünyaya ve Türkiye'ye ihracat kabiliyetleri, ihraç fiyatları, Türkiye pazarındaki konumları, ithalatın nispi ve mutlak gelişimi ve YÜD'ün ekonomik göstergelerinin analizi gibi somut veriler üzerinden incelenmiş olup, ADA ve mevzuata aykırı bir durumun söz konusu olmadığı değerlendirilmiştir.

(4) Bazı ilgili taraflarca genel ithalatın 2018 yılında bir önceki yıla nazaran artmış olduğu ve söz konusu artışın iç piyasadaki talebin karşılanmasına yönelik olduğu belirtilerek, yerli üretim dalının iç piyasadaki talebi karşılayamadığı iddia edilmektedir. Soruşturma esnasında yapılan inceleme neticesinde, genel ithalatın 2018 yılında bir önceki yıla göre düşüş gösterdiği dikkat çekmiştir. Ayrıca, önlemin varlığına rağmen, yerli üretim dalının kapasite kullanım oranının soruşturma döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre düşüş gösterdiği görülmektedir.

Diğer taraftan, dâmpinge karşı önlemler ithalat yasağı niteliği taşımamakta olup, söz konusu önlemler ile ithalatta haksız rekabetin ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır.

(5) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, yerli üretim dalının teknolojik yatırım yapmayarak iplik tedarikini zorlaştırdığı iddia edilmiştir. Yerinde doğrulama çalışmasında, yerli üretim dalının üretim teknolojisinin dünya standartlarında olduğu, teknolojik gelişmelerin yakından takip edildiği; dolayısıyla, tüketim alışkanlıklarında olabilecek gelişmeleri takip edebilecek ve uygulamaya geçirebilecek kabiliyete sahip olduğu görülmüştür.

(6) 2016-2018 yıllarında yerli üretim dalının üretim miktarı, yurt içi satışları ve pazar payında iyileşmeler yaşandığı görülmüştür. Ayrıca, yerli üretim dalının sınai ve ticari maliyetleri ve finansman giderlerinde bozulmalar yaşandığı görülmüştür. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemleri itibarıyla incelendiğinde, üretim miktarı, toplam kârlılık, kapasite kullanım oranı gibi ekonomik göstergelerinde mevcut önleme rağmen bozulmalar yaşandığı görülmüştür.

(7) Söz konusu soruşturma kapsamında dâmping önlemlerinin hâlihazırda yürürlükte olmasından ötürü yapılan zarar incelemesinde zararın varlığının yanı sıra, zararın yeniden meydana gelmesi ihtimali incelenmiştir. Bu çerçevede YÜD'ün ekonomik göstergelerinde kırılgan yapının devam ettiği, bu nedenle yürürlükte bulunan önlemlerin kaldırılması durumunda zararın devamının veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(8) Vietnam menşeli ürünlerde fiyat etkisinin tespit edilememesindeki temel nedenin; mevcut önlemin varlığında Vietnam'dan gerçekleştirilen ithalatın ürün kompozisyonunda yaşanan değişiklik olduğu, önlemin yürürlükten kalması halinde ise bahse konu ülke menşeli ihracatçıların soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

(9) Bazı ihracatçı firmalar tarafından, hâlihazırda yürürlükte bulunan dâmping önleminin devam etmesine karar verilmesi halinde önlemin 17 yıl yürürlükte kalacağı, bu durumun ise yerli üretim dalının rekabetten uzak faaliyet göstermesine ve yenilikleri takip etmemesine sebep olacağından dolayı dâmping önleminin yerli üretim dalına zarar verdiği iddia edilmektedir. Daha önce de belirtildiği üzere, yerli üretim dalının teknolojik yenilikleri takip ettiği tespit edilmiş olup, söz konusu önlemin yürürlük süresinin uzatılması, ancak ithalat kaynaklı haksız rekabetin önlenmesi amacıyla olacağından, bu durumun yerli üretim dalına zarar verici etki değil, fayda getirici etki sağlayacağı değerlendirilmiştir.

(10) Bazı ihracatçı firmalar, önlemlerin uygulanmasına devam edilmesi kararı alınması halinde, ÇHC menşeli ürünlere yönelik uygulanan önlemin artırılarak devam edilmesi gerektiğini belirtmişlerdir. Ancak, soruşturma kapsamında önleme konu beş ülke menşeli ithalat için dâmpingin ve buna bağlı olarak zararın devamı veya yeniden meydana gelmesi ihtimali ayrı ayrı incelenmiş olup, bu soruşturmada söz konusu önlemlerin kaldırılması durumunda oluşacak koşullar değerlendirildiğinden yeni önlem düzeyi belirlenmemiştir.

(11) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dâmpinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde zararın devamı ya da yeniden meydana

gelmesi ihtimali arasındaki illiyet bağımlı zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

4.11 Sonuç

(1) Pazar koşullarında fiyatın, rekabette belirleyici unsur olduğu düşünöldüğünde ÇHC, Endonezya, Tayland, Vietnam ve Malezya menşeli ürünlerde önlemlerin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarları kadar düşüş olacağı dikkate alındığında, dumpingli ithalata talep kaymasının yaşanabileceği ve bu durumun, yerli üretim dalında zararın devamına yol açacağı değerlendirilmektedir.

(2) Gözden geçirme döneminde, önlem konusu ürünün yurtiçi tüketimi dalgalı bir seyir gösterirken; 2016-2018 dönemi itibarıyla yerli üretim dalının aylık brüt işçi ücreti, öz sermaye, bilanço aktif büyüklüğü gibi bazı göstergelerinde bozulmalar yaşandığı kaydedilmiştir. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri 2018-2019 yılları Ocak-Haziran dönemi itibarıyla incelendiğinde ise toplam karlılık, ürün faaliyet gideri, stok çevrim hızı ve kapasite kullanım oranı gibi bazı ekonomik göstergelerinde ise mevcut önlemin varlığına rağmen anılan dönemde bozulmalar yaşandığı gözlemlenmiştir.

(3) Soruşturma konusu ölkeler menşeli ithalatın Türkiye piyasasına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkileri incelendiğinde, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ÇHC, Endonezya, Tayland ve Malezya için fiyat kırılması; ÇHC, Tayland ve Malezya için ise fiyat baskısı tespit edilmiştir.

(4) Bu bölümde incelenen hususların bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemlerin yürürlükten kalkmasının, yerli üretim dalında zararın devamına ya da yeniden meydana gelmesine yol açabileceği değerlendirilmektedir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yürütölen soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgular çerçevesinde, yürürlükteki önlemin ortadan kalkması durumunda dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ile 17/12/2014 tarihli ve 29208 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlemesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/41) ile ÇHC, Endonezya ve Malezya'ya yönelik yürürlükte bulunan dumpinge karşı önlemlerin ve 12/11/2016 tarihli ve 29886 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlemesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/40) ile Tayland ve Vietnam'a yönelik yürürlükte bulunan dumpinge karşı önlemlerin, Yönetmeliğin 42 nci maddesi çerçevesinde aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde aynen uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firmalar	Dampinge Karşı Önlem (ABD doları/ton, CIF Bedelin %)
5402.33	Poliesterlerden tekstüre iplikler	ÇHC	Hangzhou Xiangsheng Textile Co.Ltd.	335 ABD doları/ton
			Jiangsu Hengli Chemical Fibre Co. Ltd.	297 ABD doları/ton
			Xiamen Xianglu Chemical Fiber Co.Ltd.	268 ABD doları/ton
			Diğerleri	351 ABD doları/ton
		Endonezya	PT Indorama Synthetics Tbk.	48 ABD doları/ton
			PT Mutu Gading	136 ABD doları/ton
			PT Polyfin Canggih	120 ABD doları/ton
			PT Asia Pacific Fibers Tbk	122 ABD doları/ton
			PT Susilia Indah Synthetic Fibers Industries (PTSulindafin)	240 ABD doları/ton
			Diğerleri	240 ABD doları/ton
		Malezya	Tüm üretici/ihracatçılar	276 ABD doları/ton
		Tayland	Sunflag (Thailand) Ltd.	6,88%
			Diğerleri	37,69%
		Vietnam	Hualon Corporation Vietnam	35,97%
			Formosa Industries Corporation	36,22%
			Century Synthetic Fiber Corporation	34,81%
			PetroVietnam Petrochemical and Textile Fiber Joint Stock Company	68,98%
			Diğerleri	72,56%