

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2020/7165

KARAR NO : 2020/5239

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI****İNCELENEN KARARIN**

MAHKEMESİ : KASTAMONU 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TARİHİ : 27/11/2018

NUMARASI :2018/302-2018/380

DAVACI : DİLAN ÇELİK VEKİLİ AVUKAT ZEYNEP YURT

DAVALI : KASTAMONU BASKETBOL SPOR KULÜBÜ DERNEĞİ
VEKİLİ AVUKAT OSMAN YİĞİT ÇINAROĞLU

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın usulden reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

YARGITAY KARARI

Davacı, davalı spor kulübünün sözleşmeli sporcusu olduğunu, 1.375,00 TL ücret alacağına davalı spor kulübü tarafından ödenmediğini, bu nedenle başlattığı takibe davalının itiraz ettiğini ileri sürerek; itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini istemiştir.

Davalı spor kulübü, davacı ile aralarındaki sözleşmenin 8.maddesinde uyuşmazlıkların basketbol federasyonunca inceleneceğine dair hüküm bulunduğunu savunarak, tahkim ilk itirazında bulunmuştur.

Mahkemece, sözleşmede tahkim şartı bulunması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Görev, kamu düzenine ilişkin olup, mahkemece kendiliğinden dikkate alınabileceği gibi taraflarca da davanın her aşamasında ileri sürülebilir. Ayrıca 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 116'ncı maddesinin (b) bendine göre ihtiyari tahkimde uyuşmazlığın tahkimde görülmesi gerektiğine ilişkin itiraz, ilk itiraz niteliğinde olup, 117'nci maddenin ikinci fıkrası gereğince, ilk itirazların, dava şartlarından sonra inceleneceği açıkça hükme bağlanmıştır.

7036 sayılı İş Kanununun göreve ilişkin 5/1/a maddesinde, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen, hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarında görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır. Yine aynı kanunun 38' inci maddesinde de görevi düzenleyen 5' inci maddesinin yayın tarihinden itibaren yürürlüğe gireceği belirtilmiştir.

O halde 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun İkinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işverenler arasındaki iş ilişkisinden doğan uyuşmazlıklarda, 7036 sayılı Kanununun 5'inci maddesinin (a) bendinde ve 38'inci maddeleri gereğince 25/10/2017 tarihinden sonra açılan davalarda görevli mahkeme iş mahkemeleridir.

Somut olaya bakıldığında; davacının, hizmet sözleşmesi gereğince davalı Spor Kulübünde profesyonel sporcu olarak görev yaptığı, 7036 sayılı Kanunun 25/10/2017 tarihinde yürürlüğe girdiği, davanın 18/09/2018 tarihinde açıldığı dikkate alındığında, davada görevli mahkeme iş mahkemesidir. İlk itirazı değerlendirecek olan mahkeme de görevli olan iş mahkemesidir. Mahkemece bu husus resen dikkate alınıp, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, tahkim ilk itirazı üzerine "davanın usulden reddine" karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Kastamonu 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 27.11.2018 tarih ve 2018/302 E., 2018/380 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, 01/10/2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2020/7070

KARAR NO : 2020/5240

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L A M I**

İNCELENEN KARARIN

**MAHKEMESİ : KAHRAMANMARAŞ 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)**

TARİHİ : 07/03/2019

NUMARASI : 2018/531-2019-104

DAVACI : HAKAN ŞÜKRÜ AYHAN VEKİLİ AVUKAT MURAT NEBİ
AYHAN

DAVALI : SAMSUNG A.Ş. VEKİLİ AVUKAT ECE ÖZÜ

Taraflar arasındaki bedel iadesi/misli ile değişim davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı, davalı Samsung Firmasından 15.07.2009 tarihinde satın aldığı çamaşır makinasının su haznesinin çatlaması ve elektronik aksamına su sızdırması sonucu servis ve satıcı bayiye başvurduğunu, tarafına mevcut modelin üretiminin durdurulduğunu ve bulunması gereken parçaların da tedarik edilemediğini bu sebeple onarımının yapılamadığı ve değiştirilemeyeceğinin belirtildiğini, Oniki Şubat İlçe Tüketici Hakem Heyetine başvurduklarını, ancak konu itibarıyla görev alanına girmediğinin bildirildiği, bu sebeple söz konusu davayı açtıklarını ileri sürerek, ürünün aynı özelliklere sahip başka bir çamaşır makinası ile değiştirilmesi ya da bedeli olan 4,000 TL'nin mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, dava konusu cihazın garanti süresinin iki yıl olup, bu sürenin sona erdiğini, tüketicinin seçimlik haklarını kullanamacağını, sekiz yıl sonra ortaya çıkan arızaların ayıp kapsamında değerlendirilemeyeceğini savunarak; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun "Satış sonrası hizmetler" başlıklı 58 inci maddesinin altıncı fıkrasında; " İthalatçının herhangi bir şekilde ticari faaliyetinin sona ermesi hâlinde bakım ve onarım hizmetlerinin sunulmasından garanti süresi boyunca satıcı, üretici ve yeni ithalatçı müteselsilen sorumludur. Garanti süresi geçtikten sonra ise kullanım ömrü süresince bakım ve onarım hizmetlerini üretici veya yeni ithalatçı sunmak zorundadır." düzenlemesi bulunmaktadır.

Somut olayda, dava konusu çamaşır makinasına ilişkin olarak yedek parça talebinde bulunulduğu iddia edilen tarih itibarı ile uygulanması gereken ve daha önce yürürlükte olan Sanayi Mallarının Satış Sonrası Hizmetleri Hakkında Yönetmelik ile benzer hükümler içeren, 13.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Satış Sonrası Hizmetler Yönetmeliğinin "retici, ithalatçı ve satıcının sorumluluğu" başlıklı 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında, "retici veya ithalatçılar, yetkili servis istasyonlarının ayrı bir tüzel kişiliği olsa dahi, satış sonrası hizmetlerin sağlanmasından ve yürütülmesinden yetkili servis istasyonları ile birlikte müteselsilen sorumludur." denildiği, beşinci fıkrasında ise; "İthalatçının herhangi bir Şekilde ticari faaliyetinin sona ermesi hâlinde mala ilişkin bakım ve onarım hizmetlerinin sunulmasından garanti süresi boyunca satıcı, üretici ve yeni ithalatçı müteselsilen sorumludur. Garanti süresi bittikten sonra ise kullanım ömrü süresince bakım ve onarım hizmetlerini üretici veya yeni ithalatçının sunması zorunludur."düzenlemesi bulunmaktadır.

Yine aynı Yönetmeliğin Ek 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun gereğince satış sonrası hizmet verilmesi zorunlu olan ürünler listesinde, çamaşır makinaları için kullanım ömrü süresinin 10 yıl olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Mevcut düzenlemeler yukarıda belirtildiği Şekilde iken, mahkemece, çamaşır makinasının garanti süresinin Garanti Belgesi Yönetmeliğine göre 2 yıl olduğu ve çamaşır makinasının garanti süresinin geçtiği, 10 yıllık kullanılabilceği yönünde belgesinde belirtilmiş olduğu, ancak 10 yıllık süre içerisinde teknoloji değişimlerine bağlı parçaların üretilmesi yönünde herhangi bir taahhüt ve garantinin mevcut olmadığı gerekçesiyle davanın reddine yönelik hüküm kurulmuş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin, açıklanan bu nedenle kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Kahramanmaraş 2.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin (Tüketicisi Mahkemesi Sıfatıyla) 07.03.2019 tarih 2018/531 E., 2019/104 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, 01/10/2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

ESAS NO : 2020/2733
KARAR NO : 2020/10257

MAHKEMESİ : Ankara 31. İş Mahkemesi
TARİHİ : 19.02.2019
NUMARASI : 2017/519-2019/128
DAVACI : ÜMİT KAYAARSLAN MİRASÇILARI ADINA VEKİLİ
AVUKAT HİCRAN İLHAN
DAVALILAR : 1-) ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI (ASKİ)
ADINA VEKİLİ AVUKAT ENGİN TINMAZ
2-) ÇAM GÜVENLİK A.Ş. ADINA VEKİLİ
AVUKAT FİDAN GÜNŞEN MATHES
DAVA TÜRÜ : ALACAK

Davacı Ümit Kayaarslan mirasçıları ile davalılar Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Çam Güvenlik A.Ş. arasındaki davada Ankara 31. İş Mahkemesince verilen kararın kesin olması nedeni ile Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi tarafından 16.09.2019 tarih 2019/2393 Esas ve 2019/1852 Karar sayılı ilam ile istinaf isteminin reddine karar verilmiş olup Ankara 31. İş Mahkemesinin kesinleşen 19.02.2019 tarih ve 2017/519 Esas 2019/128 Karar sayılı kararının hukuka aykırı olduğu iddiası ile kanun yararına bozulması, Adalet Bakanlığının 05/06/2020 tarihli ve 39152028-153.01-1462-2019-E. 721/13504 sayılı yazısı ile istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 02.07.2020 gün ve 2020/ 51679 sayılı tebliğnamesi ile talep edilmiş olmakla,

6100 sayılı HMK'nun 363.maddesindeki

"(1) İlk derece mahkemelerinin ve bölge adliye mahkemesi hukuk dairelerinin kesin olarak verdikleri kararlarla,istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlara karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı veya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

(2) Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, karar kanun yararına bozulur. Bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

(3) Bozma kararının bir örneği Adalet Bakanlığına gönderilir ve Bakanlıkça Resmî Gazetede yayımlanır." hükmü,

6100 sayılı HMK'nun geçici 3/2.maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nun geçici 3/2.maddesindeki "(2) Bölge adliye mahkemelerinin göreve başlama tarihinden önce aleyhine temyiz yoluna başvurulmuş olan kararlar hakkında, kesinleşinceye kadar 1086 sayılı Kanunun 26/9/2004 tarihli ve 5236 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten önceki 427 ilâ 454 üncü madde hükümlerinin uygulanmasına devam olunur." düzenleme gereği dosyadaki tüm belgeler okunup gereği düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davacının davalılardan ASKİ bünyesinde davalılardan Çam Güvenlik ..AŞ işçisi olarak özel güvenlik görevlisi sıfatıyla çalıştığını, fazla çalışma yapmasına karşın karşılığının ödenmediğini öne sürerek fazla çalışma alacağına davalılardan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalılar vekilleri ayrı ayrı davanın reddine karar verilmesini istemişlerdir.

Mahkeme Kararının Özeti:

İlk Derece Mahkemesince, davacının yargılama sırasında vefat ettiği gerekçe gösterilerek mirasçıları davaya dahil edilmek suretiyle işin esası hakkında toplanan delillerle göre ve bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilerek hüküm altına alınan fazla çalışma ücreti alacağına davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacılaraya vaset ilamında belirlenen payları oranında verilmesine karar verilmiştir.

Gerekeç:

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 50 nci maddesinde medenî haklardan yararlanma ehliyetine sahip olanın davada taraf ehliyetine de sahip olacağı, 51 inci maddesinde dava ehliyetinin medenî hakları kullanma ehliyetine göre belirleneceği, 114 üncü maddesinin (d) bendinde ise taraf ve dava ehliyetinin dava şartlarından olduğu ve 115 inci madde uyarınca da mahkemenin dava şartlarının mevcut olup olmadığı davanın her aşamasında kendiliğinden araştıracağı belirtilmektedir.

Türk Medeni Kanunu'nun 28. maddesinde de, gerçek kişinin ölümüyle medeni haklardan yararlanma ehliyeti ve buna bağlı olarak da taraf ehliyetinin sona ereceği belirtilmiştir. Dava tarihinden önce ölüm nedeniyle şahsiyeti son bulan kişinin taraf ehliyetini yitireceği kuşkusuzdur.

Bu itibarla, gerek Türk Medeni Kanunu gerekse Hukuk Muhakemeleri Kanunu, dava açıldığı zaman hayatta bulunan kişiler yönünden düzenleyici hükümler koymuş, ölen kişiler hakkında açılacak davalar yasalarımızda yer almamıştır.

Somut uyumsuzlukta, davacının 19.10.2017 olan dava tarihinden önce 13.10.2017 tarihinde vefat etmiş olması nedeniyle taraf ehliyetinin son bulunduğu anlaşılmaktadır. Yukarıda da belirtildiği üzere taraf ehliyeti dava şartlarından olup mahkemece re'sen değerlendirilecek hususlardandır. Bu durumda davacının dava tarihinden önce öldüğü ve taraf ehliyetinin bulunmadığı gözetilerek davanın aktif ehliyet yokluğu sebebiyle husumetten reddine karar vermek gerekirken ölü kişinin mirasçıları davaya dâhil edilmek suretiyle işin esasına girilerek karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı bulunmuştur

SONUÇ: Bu nedenle Yargıtay C. Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma istemine atfen düzenlediği tebliğname yerinde görülmekle Ankara 31. İş Mahkemesinin 19.02.2019 tarih ve 2017/519 esas 2019/128 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, dosyanın gereği için Yargıtay C. Başsavcılığı'na TEVDİİNE 01.10.2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.