

## YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 9. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2020/2111

KARAR NO : 2020/9807

MAHKEMESİ : SİLVAN ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
 TARİHİ : 12/03/2019  
 NUMARASI : 2012/32 - 2019/137  
 DAVACI : HACİ KARAASLAN ADINA VEKİLİ AVUKAT AHMET AKSAÇ  
 DAVALI : SİLVAN SOSYAL YARDIMLAŞMA VE DAYANIŞMA VAKFI  
 ADINA VEKİLİ AVUKAT ZEKİ ORAN  
 DAVA TÜRÜ : ALACAK

Davacı Hacı Karaaslan ile davalı Silvan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı arasındaki davada, Silvan Asliye Hukuk Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 12.03.2019 tarihli ve 2012/32 E., 2019/137 K. sayılı kararın hukuka aykırı olduğu iddiası ile kanun yararına bozulması Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 17.07.2020 tarihli ve 2020/59994 sayılı tebliğnamesi ile istenilmekle, dosyadaki tüm belgeler okunup dava dosyası için Tetkik Hakimi B. Çatak İrız tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

## YARGITAY KARARI

**Davacı İsteminin Özeti:**

Davacı vekili, müvekkilinin Silvan Profilo İlköğretim okulunda 01.10.2001 tarihinden, iş akdinin feshedildiği 2009 tarihine kadar kaloriferci ve temizlik işçisi olarak çalıştırıldığını, ücretinin davalı vakıf tarafından yoksulluk yardımı adı altında karşılandığını, çalışmaların aralıksız olmasına rağmen çalışmaların SGK'ya bildirilmediğini, iş akdinin herhangi bir sebep bildirilmediğinden sona erdirildiğini, tazminatları ödenmediği gibi bu süreye ilişkin bir kısım işçilik alacaklarının de bulunduğunu iddia ederek hizmet sürenin tespiti ile kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla çalışma ücreti, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, hafta tatili ücreti, yıllık ücretli izin, ikramiye ve ücret alacaklarının tahsilini talep etmiştir.

**Davalı Cevabının Özeti:**

Davalı, taleplerin zamanaşımına uğradığını, davacı ile aralarında iş ilişkisinin bulunmadığını savunarak davanın reddini talep etmiştir.

**Yerel Mahkeme Kararının Özeti:**

Mahkeme, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna dayanarak davada hizmet tespitinin yanında bir kısım işçilik alacaklarının birlikte talep edildiği, bu konuda Mahkemelerince verilen 2011/163 E., 2014/186 K. sayılı kararın Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 2014/21524 E., 2014/27613 K. sayılı ilamıyla bozulduğu, bilahare Mahkemelerinin 2015/55 esas sayılı dosyası üzerinden yargılamaya devam edildiği, 2011/163 E. sayılı dosyanın 19/10/2011 tarihli celsesinde ise işbu davaya konu alacak talebi bakımından tefrik kararı verildiği, hizmet tespiti talebi bakımından yargılamaya 2011/55 E. sayılı dosya üzerinden devam edildiği, 2011/55 E. sayılı dosyanın işçi alacaklarına konu bu dosya yönünden bekletici mesele yapıldığı ve hizmet tespitine ilişkin dava dosyasından 2015/55 E., 2016/168 K. sayılı kararın sadır olduğu, kararda davacının davalı Vakıfta 01/10/2003- 13/06/2008 tarihleri arasında kesintisiz ve sürekli olarak asgari ücretle çalıştığının tespitine karar verildiği ve Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 2016/8805 E., 2016/10682 K. ilamı ile onandığı, bahsi geçen hizmet tespitine ilişkin karar eldeki dosya için kesin delil olduğundan, alacak hesabına esas alındığı, davacının 4 yıl 8 ay 17 gün kıdeminin

bulunduğu, asgari ücret ile çalıştığı, 13/06/2008 günü itibarıyla iş akdinin sonlandırıldığına anlaşıldığı, davaya konu somut olayda davacı işçinin davalı işveren nezdinde bir yıldan fazla çalıştığı hizmet tespiti dosyası ile ortaya konduğu, bu tarihler arasındaki çalışması da kıdem tazminatının hesabında dikkate alındığı, iş sözleşmesinin işveren tarafından feshedildiği hususunda davalı tarafça ileri sürülen herhangi bir itiraz bulunmamakla birlikte davalı işverenin iş sözleşmesinin feshini haklı kılabileceği herhangi bir sebep ve delil öne sürmemesi nedeniyle davacı işçinin kıdem tazminatına hak kazandığı gerekçesiyle Silvan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı yönünden açılan davanın kabulüne karar verilmiştir.

#### **Kanun Yararına Bozma Başvurusu:**

T.C. Adalet Bakanlığı'nın 01.07.2020 tarihli ve 935/16336 sayılı yazısı ile yapılan talep üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 17.07.2020 tarihli ve 2020/59994 sayılı tebliğnamesi ile davacının 2015/55 E. sayılı dosyası üzerinde görülen hizmet tespiti davasında Silvan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı yönünden davanın pasif husumet yokluğu yönünden reddine karar verildiği ve işçilik alacakları davasında bu kararın dayanak yapılması gerektiği halde davacısının tamamen farklı, davalının ise ortak olduğu 2011/55 E. sayılı dosyanın dayanak yapılarak karar verildiği açıklanmak suretiyle kanun yararına bozma talep edilmiştir.

#### **Gerekçe:**

1-Davacının hizmet süresi ve ücretinin kesinleşen 2015/55 E. sayılı hizmet tespiti dava dosyası esas alınarak belirlendiği gözetildiğinde, karar gerekçesinde geçen 2011/55 E. sayılı dava dosya numarasının sehven yazıldığı anlaşılmakla, bu husus bozma nedeni yapılmamıştır.

2-Somut uyumsuzlukta; davacının hizmet tespitinin yanında bir kısım işçilik hak alacaklarının Silvan Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/163 E. sayılı dosyası üzerinden birlikte talep edildiği ve 19.10.2011 tarihli celsede hizmet tespiti ile işçi alacakları taleplerinin tefrikine karar verilmesini müteakiben, işçi alacakları yönünden davaya 2012/32 Esas sayılı dosya üzerinden devam edilip hizmet tespiti davasının bekletici mesele yapıldığı, hizmet tespiti yönünden verilen 04.06.2014 tarihli ve 2011/163 E., 2014/186 K. sayılı kararın da Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin 22.12.2014 tarihli ilamıyla bozulması üzerine yapılan yargılamada sonunda, davanın davalılar İçişleri Bakanlığı ve Silvan Sos. Yar. ve Day.Vakfı yönünden husumetten reddine, davalılar SGK Başkanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı yönünden ise kısmen kabulüne karar verildiği ve bu kararın da Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin 27.06.2016 tarihli ve 2016/8805 E., 2016/10682 K. sayılı ilamıyla onanarak kesinleştiği, daha sonra eldeki davada da kesinleşen hizmet tespiti davasındaki çalışma süresi ve ücret esas alınarak hüküm kurulduğu anlaşılmıştır.

Her ne kadar Mahkemece kesinleşen hizmet tespiti davasındaki çalışma süresi ve ücret esas alınarak işçilik hak ve alacakları belirlenmiş ise de, sözkonusu hizmet tespiti davasında İçişleri Bakanlığı ve Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı yönünden davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilip tespiti yapılan süre yönünden SGK ve Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Bu bağlamda eldeki davada uyumsuzluk konusu dönemde, davacının Milli Eğitim Bakanlığı'nın işçisi olarak çalıştığı, dolayısıyla davalı Vakfın işverenlik sıfatını haiz olmadığı yargı kararı ile kesinleşmiştir.

Hal böyle iken Mahkemece davalı Silvan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfına husumet tevcihinin yerinde olmadığı gerekçesiyle davanın husumet yokluğundan reddine karar verilmesi gerekirken işin esasına girilip yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

#### **Sonuç:**

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363/2. maddesine dayalı kanun yararına temyiz isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, dosyanın gereği için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİ'NE**, 29.09.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2020/5387

**KARAR NO** : 2020/3947

### Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : BAKIRKÖY 3. TÜKETİCİ MAHKEMESİ  
TARİHİ : 06.01.2015  
NUMARASI : 2014/1355-2015/8  
DAVACI : AKBANK T.A.Ş.  
VEKİLİ : AV. YASEMİN BOZFAKIOĞLU  
DAVALI : OSMAN NURİ ÖNER

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasındaki davada Bakırköy 3. Tüketici Mahkemesi'nce verilen yukarıda sayı ve tarihi belirtilen kararın HMK 363. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasının Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmesi üzerine, dava dosyası ve içerisindeki dilekçe layihalar, duruşma tutanakları ve diğer tüm dosya kapsamı delil ve belgeler incelendi. Gereği müzakere edilip düşünüldü.

Davacı Akbank TAŞ vekili, davalı Osman Nuri Öner'in Bakırköy Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'na müracat ederek Akbank TAŞ'a ait kredi kartı ile harcama yapmadığı halde kredi kartından 19.01.2014 tarihinde her biri 180 TL olmak üzere toplam 3 kalemdede 540.- TL tahsilat yapıldığı gerekçesiyle iadesi talebinde bulunması üzerine Bakırköy TSHH'nin 28.05.2014 Tarih, 2014/1895 Sayılı kararı ile davalı Osman'ın harcama yapmadan kredi kartından tahsilat yapıldığı gerekçesiyle iadesine karar verildiğini, davalı Osman'ın itiraz ettiği işlemlerin 3D Secure şifresi kullanılmak suretiyle yapıldığını, davalının şifresini koruyamadığını ileri sürerek, tüketici hakem heyeti kararının itirazden incelenerek iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı davaya cevap vermemiş, duruşmaya da katılmamıştır.

Mahkemece; Bakırköy TSHH 2014/1895 Sayılı kararı ile davalı olarak gösterilen Akbank ve Turkcell İletişim A.Ş'nin tüketiciye karşı sorumlu oldukları belirtilmiş ise de fatura alacaklısının Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararında davalı olarak gözüken Turkcell İletişim A.Ş olduğu ve işlemin dayanağının da Turkcell'e ait fatura olduğu, davacı Akbank A.Ş'nin banka olarak talimat doğrultusunda hesaptan kesim yaptığı gerekçesiyle davanın kabulüne, 540.- TL'nin davacı Akbank A.Ş yönünden Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının kaldırılmasına, AAÜT uyarınca davacı vekiline takdir olunan 540.- TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine miktar itibarıyla kesin olarak karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın talebi üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, davalı Osman Nuri Öner'in gerçek adres ve bilgilerinin araştırılması, davacının Banka olduğu nazara alınarak vatandaşlık kimlik numarasının istenmesi ve adres kayıt sisteminden davalı Osman'a adresinin araştırılması, Tebligat Kanunu ve Yönetmeliğine uygun olarak dava dilekçesinin tebliğ ettirildikten sonra yargılamaya devam edilmesi gerekirken, davalı Osman'ın adresinin gerekçeli karar yazıldıktan sonra araştırılmasının usul ve yasaya aykırı olduğu ve kabule göre, 2015 yılı AAÜT'nin, Tüketici Hakem Heyetinin lehine vermiş olduğu karar mahkemece iptal edildiğinden uygulanması gereken 12'nci maddesinin 1. fıkrasına göre davalı aleyhine hükmedilmesi gereken avukatlık ücretinin 64,80 TL yerine 540.00.- TL olarak karar verilmesinin de doğru olmadığı gerekçesiyle hükmün 6100 sayılı HMK m.363/1 uyarınca kanun yararına bozulması istenmiştir.

Yukarıda yapılan özdetten de anlaşılacağı üzere mahkemece, davanın kabulüne, 540.- TL'nin davacı Akbank A.Ş yönünden Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının kaldırılmasına, AAÜT uyarınca davacı vekiline takdir olunan 540.- TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine miktar itibarıyla kesin olarak karar verilmiş ise de dava dosyası incelendiğinde davalı Osman Nuri Öner'in Bakırköy Tüketici Hakem Heyetine başvuru dilekçesinde adres olarak Basınköy Tepe Sok. No:5/C, Bakırköy-İstanbul adresini gösterdiği, Bakırköy Tüketici Hakem Heyeti'nin 28.05.2014

tarihli kararında da bu adresin yer aldığı, dava dilekçesi ekinde davacı banka tarafından ibraz edilen hesap ekstresinde Osman Nuri Öner'in adresi Basınköy Tepe Sok. Villa Öner Apt.No:5 Blok:C, Bakırköy-İstanbul adresi, yine davacı banka tarafından Osman Nuri Öner'e gönderilen 07.02.2014 ve 22.02.2014 tarihli yazılarda yine aynı adres yazılı olduğu halde dava dilekçesine davalı Osman Nuri Öner adresi olarak Dumlupınar Cad. A2 Blok, Ataköy 5.Kısım, Bakırköy İstanbul Adresinin yazıldığı, mahkemece dava dilekçesi ve duruşma gününün tebliğine dair tebligatın Dumlupınar Cad. A2 Blok, Ataköy 5.Kısım, Bakırköy adresine çıkarıldığı, tebligat belgesinde "...muhatap adreste tanınmıyor, kapıcı Hasan Kozan'ın sözlü beyanından anlaşıldı, kapıcı imzadan imtina etti, merciine İADE..." şerhi yazılı olduğu halde mahkemece davalıya usulüne uygun tebligat yapıp savunma hakkı tanınmadan davalının yokluğunda yargılama yapıp karar verildiği ve kararın da yine Dumlupınar Cad. A2 Blok, Ataköy 5.Kısım, Bakırköy adresine çıkarıldığı ve yine tebligatın "muhatap adreste tanınmadığından merciine iade" edildiği anlaşılmıştır.

Anayasa'nın 36'ncı maddesine göre herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı merciileri önünde iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Adil yargılanma hakkı hak arama özgürlüğünün uygulamaya yönelik uzantısı niteliğindedir. 1086 sayılı HUMK'nın 73 ve 6100 sayılı HMK'nın 27'inci maddeleri uyarınca taraflar dinlenmeden, iddia ve savunmalarını beyan etmeleri için Tebligat Kanunu ve Yönetmeliği'ne uygun şekilde davet edilmeden hüküm kurulması savunma hakkının kısıtlanması niteliğinde olduğundan adil yargılanma hakkı ve hukuki dinlenilme hakkına aykırıdır. Bu itibarla mahkemece, yargılama sırasında davalı Osman Nuri Öner'e usulüne uygun şekilde tebligat yapıp savunma hakkı tanınmadan hüküm tesisi doğru görülmediğinden, kanun yararına temyiz isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Ayrıca 6502 sayılı Kanun'un 70/6 maddesi "Tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında, kararın iptali durumunda tüketici aleyhine, avukatlık asgari ücret tarifesine göre nispi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilir." hükmünü haavidir.

Kanunun bu açık hükmü karşısında mahkemece davalı aleyhine nispi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde vekalet ücretine hükmedilmesi de doğru olmamış, HMK 363/1 maddesi gereği bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK'nın 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, aynı Yasa'nın 363/3. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına verilmesine, 08.10.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.