

## YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2020/241  
**KARAR NO** : 2020/1137

## Y A R G I T A Y İ L A M I

**MAHKEMESİ** : Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** : 08/10/2019  
**NUMARASI** : 2017/496-2019/376  
**DAVACI** : Meram Çiftçi Malları Koruma Meclisi Başkanlığı  
**VEKİLİ** : Avukat Mehmet Yalçın Susam  
**DAVALI** : Kadir Yıldız  
**VEKİLİ** : Avukat Soner Cengiz

Davacı Meram Çiftçi Malları Koruma Meclisi Başkanlığı vekili Avukat Mehmet Yalçın Susam tarafından, davalı Kadir Yıldız aleyhine 06/11/2017 tarihinde verilen dilekçe ile itirazın iptali istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın usulden reddine dair verilen 08/10/2019 günlü kararın Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talep edilmesi üzerine dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, ilamsız icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir.

Yerel mahkemece, davanın usulden reddine dair verilen karar, dava konusu uyuşmazlığın miktarına göre kesin olarak verildiğinden taraflarca temyiz edilemeden kesinleşmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca, 20/01/2020 tarihli ve 2020/1430 sayılı talep yazı ile; Meram Çiftçi Malları Koruma Meclisi Başkanlığının 2012, 2013, 2014, 2015 yıllarına ait koruma parası bedelinin tahsiline ilişkin olarak, kamu alacağı, genel haciz yoluyla takip edilemeyeceğine ilişkin bir yasal düzenleme bulunmadığı, bu konuda seçimlik hakkı bulunan davacı alacaklının, genel hükümler uyarınca takip ve dava yoluna başvurabileceği, bu nedenle mahkemece görev nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiş olmasının doğru olmadığı belirtilerek yerel mahkeme kararının kanun yararına bozulması istenmiştir.

Kamu alacağının, genel haciz yolu ile takip edilemeyeceğine ilişkin bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. Bu konuda seçimlik hakkı bulunan davacı, genel hükümler uyarınca takip ve dava yoluna başvurabilir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 02/06/2004 gün ve 2004/1-293-319; 06/10/2004 gün ve 2004/1-433-483 ve 02/03/2005 gün ve 2005/1-116-135 sayılı kararları da bu yönde olup, uygulama kararlılık kazanmıştır. Alacaklı, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca tahsil yoluna başvurabileceği gibi, genel haciz yolu ile takip yoluna da başvurabilir.

Açıklanan nedenlerle mahkemece dava konusu alacağın tahsilinin, genel haciz yoluyla yapılması ile 6183 sayılı Kanuna göre yapılması arasında borçlunun maddi hukukuna da etki edebilecek sonuçlar bulunduğu, bu nedenle usulüne uygun yapılan icra takibi dava şartının davada gerçekleşmediği, dava konusu alacağın 6183 Sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edilmediği gerektiği ve bu nitelikteki alacağın, özel hukuk hükümlerine tabi bir alacakmış gibi mahkemeden talep edilmesi, alacağın niteliğini değiştirmeyeceğinden, böyle bir başvurunun adliye mahkemesince reddedilmesi gerekeceğinden davanın görev nedeniyle usulden reddine /karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz isteminin kabulüne karar verilerek yerel mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HMK'nın 363/1 maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan nedenlerden dolayı kabulü ile hükmün sonuçta etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine 05/03/2020 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

## Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2019/6140

**KARAR NO** : 2020/579

### TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

**MAHKEMESİ** : Ankara 3. Tüketici Mahkemesi  
**TARİHİ** : 16/07/2018  
**NUMARASI** : 2018/59-2018/402  
**DAVACI** : Finansbank vekili avukat Çağatay Kadir Lekesiz  
**DAVALI** : Adnan Mazlum

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

#### **K A R A R**

Davacı, Kırkkale Tüketici Hakem Heyeti'nin 27.05.2014 tarih ve 418 sayılı kararına istinaden davalı tüketiciye ödenen dosya masrafının, Çankaya İlçe Tüketici Hakem Heyeti'nin 22.01.2018 tarihli kararı ile tekraren davalı tüketiciye iadesine karar verildiğini ileri sürerek; Çankaya İlçe Tüketici Hakem Heyeti'ne ait 22.01.2018 tarih ve 753 sayılı kararının itirazın incelenerek iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, dava konusu yapılan ve Çankaya İlçe Tüketici Hakem Heyetince tarafına iadesine karar verilen 367,00 TL'nin, kredi taksitleri tamamen bitirildiği halde borcu kaldığından bahisle bankaya yaptığı haksız ödemeye ilişkin olduğunu savunarak; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne, anılan hakem heyeti kararının iptaline karar verilmiş; niteliği itibariyle kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Bilindiği üzere; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun " Hukuki dinlenilme hakkı" başlığı altındaki 27. maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendinde hukuki dinlenilme hakkının, "Mahkemenin, açıklamaları dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini," içereceği, aynı Kanunun "Hükmün kapsamı" başlığı altındaki 297. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde de hükmün kapsamının, "Tarafların iddia ve savunmalarının özetini, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususları, çekişmeli vakıalar hakkında toplanan delilleri, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesini, sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebepleri." kapsayacağı düzenlenmiştir.

Somut olayda, davacı bankadan 17.09.2012 tarihli konut kredisi kullanan davalının, kendisinden haksız olarak tahsil edilen 993,74 TL'nin iadesi için Kırıkkale Tüketici Hakem Heyetine başvurusu üzerine, adı geçen Heyetçe 27.05.2014 tarih ve 2014/10-418 (993289) sayılı kararla 1.118,74 TL olarak talebin kabul edildiği ve Banka tarafından bu miktarın davalıya ödendiği, bilahare kredi taksitleri bittikten sonra davacı Bankanın davalı tüketiciden tahsil ettiği 367,00 TL'nin iadesi için Çankaya Tüketici Hakem Heyetine davalı tarafından yapılan başvurunun, 22.01.2018 tarih ve 753 sayılı kararla 625,00 TL üzerinden kabul edildiği, itiraz üzerine anılan Heyetçe 19.02.2018 tarih ve 1886 sayılı tavzih kararıyla 367,00 TL'nin iadesine karar verildiği, Mahkemece söz konusu kredi nedeniyle tahsil edilen ve dava konusu yapılan 367,00 TL'nin Kırıkkale Tüketici Hakem Heyeti kararına istinaden davalı tüketicie iade edildiği sonucuna varılarak, Çankaya Tüketici Hakem Heyeti kararının iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Ancak, dosyada bulunan dekonttan davalının 27.11.2017 tarihinde 367,00 TL bedeli davacı Bankaya İnternet Bankacılığı aracılığı ile ödediği görülmektedir.

Bu itibarla, mahkemece 17.09.2012 tarihli aynı konut kredisi nedeniyle kredi borcu bittikten sonra davalıdan 27.11.2107 tarihinde tahsil edilen 367,00 TL'nin, gerçekten de Kırıkkale Tüketici Hakem Heyeti kararı mahiyetinde iadesine hükmedilen miktar olup olmadığı gerekli araştırma ve inceleme yapıldıktan sonra açıklığa kavuşturulması gerekirken, eksik inceleme ve araştırma ile yetinilerek yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

**SONUÇ:** Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Ankara 3.Tüketici Mahkemesi'nin 16.07.2018 tarih 2018/59 E., 2018/402 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, 24/01/2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.