

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2019/6228

KARAR NO : 2020/1362

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 13. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
KANUN YARARINA TEMYİZ BÜROSU

TARİHİ : 19/06/2019

NUMARASI : 2019/13 D. İş

TALEP EDEN : İBRAHİM ERMENEK AV. SÜLEYMAN BOŞÇA

KARŞI TARAF : TÜRKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş.

İhtiyati tedbir talebinin görevsizlik nedeniyle reddine dair kesin olarak verilen kararın. Adalet Bakanlığı'nın 17/10/2019 tarih ve 1517/25076 sayılı yazısına istinaden Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 21/11/2019 tarih ve 2019/102889 sayılı yazısı ile kanun yararına temyiz ile bozulması talep edilmekle dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

Y A R G I T A Y K A R A R I

Talep eden vekili; müvekkili adına kayıtlı üç adet hattan birinin mobil ödemelere kapalı olarak açıldığını, Akıllı Fatura Kampanyası bitiminden sonra ve pakete dahil olmayan kullanım yapılması halinde ek ücret yansıtılmaması için hattın kullanımının kısıtlanarak sahibinin bilgilendirilmesi gerektiğini, açık izinler almadan Google Play sitesine 200 TL mobil ödeme yapıldığını öğrenince hattın mobil ödemelere kapatılması ile çekilen bedelin iadesini istediklerini, aksine borç miktarının 824 TL'ye yükseltildiğini ve ödeme yapılmadı denilerek diğer iki hatta kapatıldığını belirterek "kapatılan hatlarının iletişime açılması ve henüz açık olan mobil ödeme yapılan hatta iletişime kapatılmasının engellenmesi" bakımından ihtiyati tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.

Karşı tarafın beyanı alınmamıştır.

Mahkemece; "6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 68. maddesinin 1. fıkrasına göre; 2019 yılında değeri 8.480,00 TL'nin altında bulunan uyuşmazlıklarda Tüketici Hakem Heyetlerine başvuru zorunludur. Bu uyuşmazlıklarda heyetin vereceği kararlar tarafları bağlar. Taraflar bu kararlara karşı 15 gün içinde Tüketici Mahkemesine itiraz edebilirler. Tüketici Hakem Heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine Tüketici Mahkemesinin vereceği karar kesindir. Bu hüküm uyarınca 6502 sayılı Kanunun uygulanmasında kaynaklanan ve talep tarihi olan 2019 yılı itibarıyla 8.480,00 TL'den az olan uyuşmazlıklarda Tüketici Hakem Heyetine başvurulmadan mahkemede dava açılmaz. uyuşmazlık konusunda talepte bulunulamaz. HMK madde 390'a göre ihtiyati tedbir talebinin dava açılmadan önce görevli ve yetkili olan mahkemeden istenebileceğinden, tüketici mahkemeleri ve tüketici hakem heyetleri açısından uyuşmazlık konusu miktar, görev açısından bir kriter olduğundan işbu uyuşmazlık nedeniyle mahkemenin görevli olmadığı kanaatiyle talepte bulunanın HMK 390 vd. maddelere aykırı talebinin reddine, davacının hakem heyetine başvurmakta muhtariyetine karar verilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin 31/05/2007 Tarih ve 2007/53 Esas 2007/61 Karar sayılı kararı ile; yargı yetkisini Türk Milleti adına kullanacak olan bir mercinin mahkeme olarak kabul edilmesi için kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usullerinin yasayla itirazı düzenlenmesi, karar organlarının hakimlerden teşekkül etmesi, yargılama tekniklerini uygulayarak ve genelde dava yolu ile uyumsuzlukları ve anlaşmazlıkları çözümlenmekle görevli olması, görev yapan üyelerin atanmalarının, hak ve ödevlerinin, emekliye ayrılmalarının, Anayasa'nın öngördüğü mahkemelerin bağımsızlığı ve hakim teminatı esaslarına göre düzenlenmiş olması ve Anayasa'da sayılan ve başında bir yüksek mahkemenin bulunduğu yargı düzenlerinden birinde yer almasının gerekli olduğu; Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin ise, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun değişik 22 inci maddesine göre, illerde Sanayi ve Ticaret İl Müdürü veya görevlendireceği bir memur, ilçelerde kaymakam veya görevlendireceği bir memur başkanlığında, belediye, baro, ticaret ve sanayi odası ile esnaf ve sanatkar odası ve tüketici örgütlerinden seçilerek görevlendirilecek beş kişiden oluştuğu, Tüketici Sorunları Hakem Heyetlerinin, yargı organlarının ve mensuplarının Anayasa'da belirtilen niteliklerine sahip olmadığı gerekçesiyle "mahkeme" niteliği taşımadığına karar verilmiştir.

İhtiyati tedbire ilişkin hükümler HMK 389 ila 399 maddeleri arasında düzenlenmiştir. HMK 389/2 maddesinde çekişmesiz yargı işlerinde niteliğine uygun düştüğü ölçüde ihtiyati tedbir hükmünün uygulanacağı belirtilmiştir. Gerek usul kanununda gerekse tüketici mevzuatında "Tüketici sorunları hakem heyetlerine" ihtiyati tedbir kararı verme yetkisi verilmemiştir.

Somut olayda, mahkemece; "davacı tarafın davaya konu ettiği bedelin 993,10 TL olduğu, bu miktarın 2019 yılında Tüketici Hakem Heyetleri için belirlenen görev sınırı olan 8.480,00 TL'nin altında kaldığı, bu konuda karar verme yetkisinin Tüketici Hakem Heyetlerinde olduğu" gerekçesiyle ihtiyati tedbir talebinin görevsizlik nedeniyle reddine karar verilmiş ise de yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda ihtiyati tedbir talebinin, kanunun açıkça izin verdiği hâller dışında, ancak mahkemeden istenebileceği, Anayasa Mahkemesi'nin tüketici hakem heyetlerinin "mahkeme" niteliği taşımadığı yönündeki kararıyla birlikte değerlendirildiğinde mahkemece yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olduğundan talebin kabulü ile hükmün 6100 sayılı HMK m.363/1 uyarınca kanun yararına bozulmasına karar verilmiştir.

SONUÇ: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HMK 363/1 maddesine dayalı kanun yararına temyiz isteğinin kabulü ile mahkemenin 19/06/2019 tarih ve 2019/13 D.İş - 2019/13 Karar sayılı kararının **BOZULMASINA**, gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin dosyası ile birlikte **Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE**, 17/02/2020 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2019/6534

KARAR NO : 2020/163

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Yunak Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 26.01.2015

NUMARASI : 2014/371-2015/27

DAVACI : K. H.

DAVALI : Nüfus Müdürlüğü vs.

DAVA TÜRÜ : Doğum Tarihinin Düzeltilmesi

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından temyiz edilerek kanun yararına bozulması istenmiş olmakla, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

KARAR

Yunak Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 04.12.2014 tarihli davanamesi ile açılan davada Yunak Asliye Hukuk Mahkemesince verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 26.01.2015 tarihli ve 2014/371-2015/27 sayılı kararın, yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 06.12.2019 tarihli ve 2019/118205 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki bilgi be belgeler okunup gereği düşünüldü:

Davanamede, Konya 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/692 Esas sayılı dosyası üzerinden Muhammet Sariteke'nin yaşının düzeltilmesi için ihbarda bulunulması sebebi ile adı geçenin 05.03.1990 olan doğum tarihinin ay ve günü baki kalmak kaydıyla doğum yılının 1993 olarak düzeltilmesinin talep edildiği, mahkemece davanın kabulü ile doğum tarihinin 05.03.1993 olarak düzeltilmesine karar verildiği, hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmaktadır.

5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun 218.maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca kovuşturma evresinde mağdur ya da sanığın yaşının ceza hükümleri bakımından tespiti ile ilgili bir sorunla karşılaşılması durumunda mahkemenin ilgili yasada belirlenen usule göre bu sorunu çözerek hükmünü vermesi gerekir. Yaşı düzeltilen Muhammet ile ilgili UYAP kayıtlarında birden fazla ceza dosyası bulunmakla birlikte davanamenin dayanağı olan Konya 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2014/692 Esas sayılı dosyası üzerinden Muhammet Sariteke'nin yaşı ile ilgili tereddüt oluştuğuna göre Mahkemece doğum tarihinin düzeltilmesi ile ilgili davaya Konya 1. Asliye Ceza Mahkemesinde bakılmak üzere görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, mahkemece görev hususu gözardı edilerek yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

SONUÇ: Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'un 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 15.01.2020 gününde oy birliğiyle karar verildi.