

YARGITAY KARARI

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/10065

KARAR NO : 2018/12139

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Malatya 1. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 17/05/2017
NUMARASI : 2016/2115-2017/1114
DAVACI : Saniye Yıldız vekili avukat Miraç Yıldız
DAVALI : Necmettin Yıldırım vekili avukat Mesut Yıldırım

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

K A R A R

Davacı, davalının halihazırda ikametgah olarak kullandığı dairenin kiralanmasına aracılık ettiği halde, hizmet bedeli olarak aralarında kararlaştırdıkları bir kira tutarı karşılığı 800,00 TL'nin davalı tarafından kendisine ödenmediğini, bu kapsamda başlattığı takibe davalının itiraz ettiğini ileri sürerek; itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş; miktar itibariyle kesin olan hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması talebiyle temyiz edilmiştir.

Dava, simsarlık sözleşmesinden kaynaklı ödenmeyen ücretin tahsiline yönelik başlatılan takibe vaki itirazın iptali isteğine ilişkin olup, mahkemece, ispatlanamadığından davanın reddine karar verilmiştir.

Davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 3. maddesine göre tüketici; ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi, tüketici işlemi; mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler

arasında kurulan, eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dâhil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlemi ifade eder.

Anılan Kanun'un 68/1. maddesine göre; değeri iki bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda ilçe tüketici hakem heyetlerine, üç bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine, büyükşehir statüsünde bulunan illerde ise iki bin Türk Lirası ile üç bin Türk Lirası arasındaki uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu değerlerin üzerindeki uyuşmazlıklar için tüketici hakem heyetlerine başvuru yapılamaz.

Somut uyuşmazlıkta davacı 800,00 TL alacağın tahsili için icra takibinde bulunmuş, davalının itirazı üzerine itirazın iptalini istemiş ve söz konusu davayı açmıştır. 6502 sayılı Kanunun 68.maddesinde belirlenen miktarın altında kalan uyuşmazlıklar için icra takibi yapılmadan veya dava açılmadan önce tüketici hakem heyetine müracaat edilmesi zorunlu olup, Kanunun 70/2 maddesinde, il ve ilçe tüketici hakem heyetlerinin verdiği kararların tarafları bağlayacağı ve icra ve iflas Kanunu'nun ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlere göre yerine getirileceği hükmüne bağlanmıştır. Sonuç olarak, karar tarihi itibarıyla daire uygulmasına göre, hakem heyetine müracaat etmeden ilamsız icra takibi yapmakta tüketicinin hukuki yararı bulunmamaktadır. Hal böyle olunca, mahkemece, dava değerinin tüketici hakem heyetine başvuruda bulunmasını zorunlu kılan miktarda olduğu halde hakem heyetine müracaat etmeden ilamsız icra takibi yapılması gerekçesi ile, dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, davanın esastan reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Malatya 1.Tüketici Mahkemesi'nin 17.05.2017 tarih 2016/2115 E., 2017/1114 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, HUMK'nun 440/III-1 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 14/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.