

## YARGITAY KARARI

Yargıtay 10. Hukuk Dairesinden:

<b>Esas</b>	<b>Karar</b>
2019/4940	2019/6230

**TÜRK MİLLETİ ADINA**  
**YARGITAY İLÂMI**

Mahkemesi	: Ardahan 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla)
Tarihi	: 29.01.2019
No	: 2017/501-2019/129
Davacı	: SGK Başkanlığı adına Av. İlknur Şahin
Davalı	: Ergül Kanbur

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından, yersiz sağlık giderlerinin tahsili için yapılan icra takibine vaki itirazın iptali ve icra inkar tazminatı verilmesi istemli açılan davada davanın kabulü yönünde verilen karar, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kanun yararına temyiz edilmesi üzerine dosya incelendikten sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı 21.08.2019 tarihli yazısı ile; "Somut olayda, mahkemece SGK Ardahan İl Müdürlüğünün yersiz ödemenin tahsilinde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre tahsil etmesi gerektiği kanaatine vararak icra takibi yapması neticesinde davalının itiraz etmesine neden olduğu gerekçesiyle yargılama giderlerini davacı üzerinde bırakılmasına ve davacı lehine vekalet ücreti hükmedilmesine yer olmadığına kararı vermiştir. Aneak 5510 sayılı Kanununun 96'ncı maddesinde yersiz ödemelerin genel hükümlere göre geri alınacağı hüküm altına alınmış olduğu, 6183 sayılı Kanunun kamu alacaklarının tahsiline yönelik özel yasa olduğu ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun genel yasa olduğu gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur." gerekçesiyle, Ardahan 1. Asliye Hukuk (İş) Mahkemesinin 29.01.2019 tarihi 2017/501 Esas ve 2019/129 Karar sayılı hükmünün HMK'nın 363/1 maddesi uyarınca kanun yararına bozulması istenmiştir.

Dosya kapsamı incelendiğinde, davacı Kurumun, yersiz ödenen sağlık giderlerini 5510 sayılı Yasa'nın 96. maddesi kapsamında isteyebileceği belirgin olduğundan, davanın kabulüne dair verilen hüküm ile birlikte davacı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi ve yargılama giderlerinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi usul ve yasaya aykırı olduğundan, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma istemi kabul edilerek mahkeme kararının bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulü ile hüküm HMK'nın 363. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA**, gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 18.09.2019 gününde oybirliği ile karar verildi.