

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2019/1803

KARAR NO : 2019/3148

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ESKİŞEHİR 3.SULH HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 23/02/2018
NUMARASI : 2017/755-2018/274 SAYILI TAVZİH KARARI
DAVACI : SELÇUK ÇETİN -VEK.AV.RAMAZAN MUTLU KESİN
DAVALI : ABDURRAHMAN TURAÇ -VEK.AV. HALİT SALDAN

Taraflar arasında menfi tespit davasından dönüşen istirdat davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin kesin olarak verilen kararın davalı vekilince “vekalet ücretleri ile yargılama” giderleri bakımından tashihi talebi üzerine verilen tavzih kararına karşı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulmakla, dosya incelendi, gereği düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı, “Eskişehir 3.lera Müdürlüğü’nün 2014/8782 sayılı dosyasında başlatılan ilamsız icra takibinde, 5 aylık kira borcu bulunmasına rağmen 11 ay üzerinden kira alacağı talep edilmekle 2.298 TL bakımından borçlu olmadığı tespit edilerek %20 kötüniyet tazminatına hükmedilmesini talep ederken, yargılama sırasında takibe konu borcun ödenmesi nedeniyle istirdadına karar verilmesini istemiştir.

Davalı davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine, 573,55 TL’nin davalıdan istirdadı ile davacıya verilmesine 79,91 TL kötüniyet tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, davacı lehine işbu davada 573,55 TL vekalet ücretine, davacı lehine görevsiz mahkemede vekille temsil edildiğinden 573,55 TL vekalet ücretine, 413,50 TL yargılama giderinin kabul ve red oranlarına göre 173,38 TL’sinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine geriye kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına, KESİN olarak karar verilmiştir.

Davalının vekalet ücreti ve yargılama giderine yönelik kararın tashihi talebi üzerine 23.02.2018 tarihli tavzih kararıyla, “Davalı Eskişehir 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/904 E. – 2016/238 K. Sayılı dosyasında kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 2.180,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, davacı tarafın davasının kısmen reddedilmiş olması nedeniyle reddedilen kısım yönünden davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 930,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, davalı tarafından yapılan 108,90 TL istinaf harcı ve 100,00 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine” şeklinde karar verilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun “Hükmün tashihi” başlığını taşıyan 304 üncü maddesinde, hükümdeki yazı ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hataların, mahkemece kendiliğinden veya taraflardan birinin istemi üzerine düzeltilebileceği belirtilmiş, “Hükmün tavzihi” başlıklı 305 inci maddesinde, hüküm yeterince açık değilse veya yerine

getirilmesinde duraksama uyandırıyor yahut birbirine aykırı fıkralar içeriyorsa, yerine getirilmesi tamamlanıncaya kadar taraflardan her birinin hükmün açıklanmasını veya duraksama ya da aykırılığın giderilmesini isteyebileceği, hüküm fıkrasında taraflara tanınan haklar ve yüklenen borçların, tavzih yolu ile sınırlandırılmayacağı, genişletilemeyeceği ve değiştirilemeyeceği açıklanmıştır.

"HMK 305/2 fıkrası uyarınca hüküm fıkrasında taraflara tanınan hakların ve yüklenen borçların tavzih yolu ile değiştirilemeyeceği" yönündeki düzenlemeye aykırı olarak 23.02.2018 tarihli tavzih kararında "Davalı Eskişehir 2.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/904 E. ve 2016/238 K. Sayılı dosyasında kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 2.180,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, davacı tarafın davasının kısmen reddedilmiş olması nedeniyle reddedilen kısım yönünden davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 930,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, davalı tarafından yapılan 108,90 TL istinaf harcı ve 100,00 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya verilmesinin" düzeltilmesi doğru görülmüştür.

SONUÇ: Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HMK 363/ 1 maddesine dayalı kanun yararına temyiz isteğinin kabulü ile 23/02/2018 tarih ve 2017/755 - 2018/724 sayılı tavzih kararının sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA** gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na **GÖNDERİLMESİNE**, 09/04/2019 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2019/1809
KARAR NO : 2019/4581

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Ankara Batı 3. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 22.02.2018
NUMARASI : 2017/297-2018/66
DAVACI : Meral Demirbaş Çalık
DAVALI : Karaca Home/Ak Sentez Day.Tük.Mal.Teks.Paz.Tic.Ltd.vekili
avukat Uğur Noyan

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükümün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, 23.11.2015 tarihinde davalı şirketin Ankara Cepa AVM'de bulunan mağazasından Rumi model su takımı ve yemek takımı satın aldığını, bilahare üretim hatası bulunan iki adet servis tabağı ile bir adet çorba kasesini ayıpsız misli ile değiştirilmek üzere mağazaya teslim ettiğini, ancak netice alamadığını, bu yönde tüketici hakem heyetine yaptığı müracaatının da reddedildiğini ileri sürerek; Etimesgut İlçe Tüketici Hakem Heyeti'nin 11.12.2017 tarih 015 sayılı kararının itirazın incelenerek iptaline, ürünlerin ayıpsız misli ile değiştirilmesine karar verilmesini istemiştir.

Davalı şirket vekili, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulü ile anılan hakem heyeti kararının iptaline, dava konusu ürünlerin ayıpsız misli ile değiştirilmesine karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) "Hukuki dinlenilme hakkı" başlıklı 27.maddesinde "Davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahiptirler. Bu hak; yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını, açıklama ve ispat hakkını içerir" düzenlemesine yer verilmiştir. Mahkeme, iki tarafa eşit şekilde hukuki dinlenilme hakkı tanıyarak hükmünü vermemiştir. Bu hak çerçevesinde, tarafların gerek yargı organlarıınca, gerekse karşı tarafça yapılan işlemler konusunda bilgilendirilmeleri zorunludur. Kişinin kendisinden habersiz yargılama yapılarak karar verilmesi, kural olarak mümkün değildir.

Somut uyuşmazlıkta, ön inceleme tensip zaptında, ön incelemenin duruşmalı olarak 22.02.2018 günü, saat 09:40'da yapılacağına karar verilip, tebliğ işleminin yapıldığı, belirtilen gün ve saatte davalı vekilinin farklı yerlerde olan duruşmaları nedeniyle mazeret dilekçesi vermiş olduğu, mahkemece ön inceleme duruşmasında davalı vekilinin mazeretinin kısmen kabulüne, dosyanın geldiği aşama nazara alınarak duruşmanın taliki talebinin reddine karar verilip, davalı vekilinin yokluğunda ön inceleme duruşmasının yapıldığı ve tahkikat aşamasına geçilip karar verildiği görülmüştür.

Davalı vekilinin, ön inceleme duruşmasına mazeret bildirmesi, mahkemece de bu mazeret haklı görülerek kabul edilmesi karşısında, yeni bir ön inceleme duruşma günü tayin edilerek, ön incelemede yapılması gereken işlemlerin yapılması, ön inceleme sonuç tutanağı düzenlenip bu tutanağın taraflara imzalatılması ve bu aşamada yapılması gereken tüm işlemler tamamlandıktan sonra tahkikat aşamasına geçilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde davanın esası hakkında karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Ankara Batı 3.Tüketici Mahkemesi'nin 22.02.2018 tarih 2017/297 E., 2018/66 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 05/04/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.