

Yargıtay 8. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2018/12468
KARAR NO : 2018/16073

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L A M I**

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Manavgat Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 14/05/2015
NUMARASI : 2014/575-2015/572
DAVACI : Şevki Temirtaş
GAİPLİĞİ İSTENEN : Fatma Temirtaş
DAVA TÜRÜ : Gaipliğe Karar Verilmesi

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına bozulmasının istenilmesi üzerine, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

KARAR

Davacı Şevki Temirtaş'ın, kardeşi Fatma Temirtaş'ın gaipliğine karar verilmesine ilişkin talebi hakkında Manavgat Sulh Hukuk Mahkemesince verilen ve Yargıtayca incelenmeksizin kesinleşen 14.05.2015 gün ve 2014/575 E. 2015/572 K. sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu iddiasıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.07.2018 gün ve 2018/59477 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü:

Dava, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 32. maddesine dayalı olarak gaiplik kararı verilmesi talebine ilişkindir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 32/1. maddesinde; "Ölüm tehlikesi içinde kaybolan veya kendisinden uzun zamandan beri haber alınamayan bir kimsenin ölümü hakkında kuvvetli olasılık varsa, hakları bu ölüme bağlı olanların başvurusu üzerine mahkeme bu kişinin gaipliğine karar verebilir." hükmü ile aynı Kanunun 35/2. maddesinde, "Gaiplik kararı ölüm tehlikesinin gerçekleştiği veya son haberin alındığı günden başlayarak hüküm doğurur." hükmü yer almaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, gaipliğine karar verilen Fatma Demirtaş'ın 04.12.1995 tarihinde kaybolduğu ve kendisinden bir daha haber alınmadığı tespiti yapılmış ise de, adı geçenin ölümü hakkında kuvvetli olasılığın varlığı ispatlanamadığından, davanın bu sebepten reddine karar verilmesi yerine kabulü doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nin 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesinc, 24.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2018/3889

KARAR NO : 2018/6376

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : SAKARYA 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)

TARİHİ : 16.10.2017

NUMARASI : 2017/343 - 2017/305

DAVACI : YURTİÇİ KARGO SERVİSİ A. Ş.

VEKİLİ : AV. GAMZE VATANSEVER

DAVALI : ABDURRAHİM AÇIKGÖZ

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasında görülen davada Sakarya 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 16.10.2017 gŒn ve 2017/343 - 2017/305 sayılı kararın kanun yararına bozma istemi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla, dosya ve içerisindeki layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüştüüp, düşünöldü;

Davacı vekili, davalının müvekkiline taşıma amacıyla verdiği tabletin, alıcıya teslim edilmediğini bildirerek, bedelinin tahsili için Adapazarı Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvuru yaptığını, davalının talebinin kabulüne karar verildiğini, ticaret mahkemesinin görevli olması nedeniyle uyuşmazlığın Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin görev alanı dışında kaldığını ileri sürerek Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin 26.05.2017 tarih ve 2015/13423 sayılı kararının iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, uyuşmazlıkta Ticaret Mahkemesinin görevli olduğu, Tüketici Hakem Heyeti'nin görev alanı dışında kaldığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava, Tüketici Hakem Heyeti kararının iptali istemine ilişkindir.

6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 3/k maddesinde Tüketicinin "Ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişi"yi ifade ettiği, Yasa'nın 3/1 maddesinde tüketici işleminin "mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dahil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekalet bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dahil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlem " olarak tanımlandığı, Yasa'nın 66/1 maddesinde " Bakanlığın, tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara çözüm bulmak amacıyla il merkezlerinde ve yeterlilik şartları yönetmelikle belirlenen ilçe merkezlerinde en az bir tüketici hakem heyeti oluşturmakla görevli" olduğu, Yasa'nın 68/1 maddesinde "değeri 2.000.00 TL'nin altında (karar tarihinde 2.320,00 TL) bulunan uyuşmazlıklarda ilçe tüketici hakem heyetlerince..... başvurunun zorunlu" olduğu, Yasa'nın 83/2 maddesinde de "tarafardan birini tüketicinin oluşturduğu işlemler ile ilgili

diğer kanunlarda düzenleme olmasının, bu işlemin tüketici işlemi sayılmasını ve bu kanunun görev ve yetkiye ilişkin hükümlerinin uygulanmasını engellemeyeceği” düzenlenmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, kargo taşıma sözleşmesi sırasında kaybolan ürün bedelinin tahsili talep edilmekte olup, davalı gönderici 6502 sayılı Yasa'nın 3/k maddesinde ifade edilen "tüketici", davalının işlemi Yasa'nın 3/1 maddesinde ifade edilen "tüketici işlemi" olup Yasa'nın 66 ve 68. maddesi hükümleri gereğince uyuşmazlık 6502 sayılı Yasa kapsamında ve Tüketici Hakem Heyeti'nin görev alanı içinde bulunmaktadır.

Kaldı ki, 6502 sayılı Yasa'nın 83/2 maddesi açık hükmü de tereddüde yer bırakmayacak şekilde somut uyuşmazlığın 6502 sayılı Yasa kapsamında bulunduğunu vurgulamaktadır.

Bu durumda, mahkemece, uyuşmazlığın 6502 sayılı Yasa kapsamında kaldığı, Tüketici Hakem Heyeti'nin uyuşmazlıkta görevli olduğunun kabulü ile işin esasının incelenerek hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi yürürlükteki hukuka aykırı görüldüğünden yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulması gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363 maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere Kanun Yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için karar örneği ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 16/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO : 2018/3050

KARAR NO : 2018/8491

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 06/12/2017

NUMARASI : 2017/1637-2017/1318

DAVACI : İzmir Büyükşehir Belediyesi ESHOT Genel Müd.

DAVALI : Sevda Yıldızılı

İLK DERECE

MAHKEMESİ : İzmir 12. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 14/07/2017

NUMARASI : 2017/103-2017/258

Taraflar arasındaki İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi'nin 06/12/2017 tarih ve 2017/1637-2017/1318 sayılı itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı istinaf dilekçesinin miktar yönünden reddine dair verilen hükmün süresi içinde Adalet Bakanlığının talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma yoluna başvurulması üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, müvekkiline ait otobüs ile davalının maliki olduğu araç arasında meydana gelen trafik kazası sonucu uğranılan zararın tazmini için davalı hakkında başlatılan icra takibi sonucu davalının borca ve icra dairesinin yetkisine itiraz ettiğini ve icra takibinin durduğunu, itirazın yerinde olmadığını, davalının yetkiye ilişkin itirazının reddi gerektiğini, müvekkiline ait otobüs 35 dakika servis dışı kaldığından zararın 146,00 TL olduğunu, otobüste 316,24 TL hasar oluştuğunu, toplam zararın 462,24 TL olduğunu beyanla, davalının itirazının iptalini ve icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

Davalı, kazanın Karşıyaka sınırı içinde meydana geldiğini, ayrıca ikametgahının Karşıyaka olduğunu, bu nedenle Karşıyaka İcra Müdürlüğü'nün yetkili olduğunu, esastan da davanın reddini savunmuştur.

İzmir 12. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/103-2017/258 sayılı ilamında, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre, kazanın Karşıyaka sınırları içinde meydana gelmesi ve davalının ikametgahının da Karşıyaka olması nedeniyle icra takibinin Karşıyaka İcra Müdürlüğünde başlatılması gerektiğinden bahisle davanın icra dairesinin yetkisizliği

nedeniyle reddine karar verilmiş; davacı vekili tarafından istinaf yoluna başvurulmuş, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi'nce 6100 Sayılı HMK'nun 341/2. maddesi gereğince; istinaf kanun yoluna başvuru dilekçesinin miktar yönünden reddine karar verilmiş, hükmün Adalet Bakanlığının talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından HMK'nın 363.(HUMK'un 427.) maddesi gereğince kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminatın tahsili için başlatılan takibe itirazın iptali istemine ilişkindir.

2004 sayılı İİK'nin yetkiyi düzenleyen 50. maddesinin 1. fıkrasında "Para veya teminat borcu için takip hususunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun yetkiye dair hükümleri kıyas yolu ile tatbik olunur." hükmü, 6100 sayılı HMK'nin genel yetkiyi düzenleyen 6. maddesinin 1. fıkrasında ise; "Genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesidir." hükmü yer almaktadır. Aynı Yasa'nın 16. maddesinde ise, "Haksız fiilden doğan davalarda, haksız fiilin işlendiği veya zararın meydana geldiği yahut gelme ihtimalinin bulunduğu yer ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesi de yetkilidir." hükmü düzenlenmiştir. Bir davada, birden fazla genel ve özel yetkili mahkeme varsa, davacı bu mahkemelerden birinde dava açmak hususunda bir seçimlik hakka sahiptir. Davacı, davasını bu genel ve özel yetkili mahkemelerden hiçbirinde açmaz ve yetkisiz bir mahkemede açarsa, o zaman seçme hakkı davalı tarafa geçer.

Somut olayda dava trafik kazasından kaynaklanmakta olup, trafik kazası netice itibari ile bir haksız fiildir. Davaya konu trafik kazası Karşıyaka/İzmir'de meydana gelmiş olup davalının yerleşim yeri adresi Karşıyaka/İzmir'dir. Davacının yerleşim yeri adresi ise İzmir olup davacı HMK 16. maddesi gereğince seçimlik hakkını kullanarak zarar gören olarak kendi yerleşim yeri İzmir İcra Dairesinde icra takibi yapmış ve aynı yer mahkemesinde itirazın iptali davası açmıştır. Bu durumda mahkemece, davalı tarafın yetki itirazının reddi ile taraf delilleri toplanıp işin esasına girilerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmadığından, 6100 Sayılı HMK'nun geçici 3/2 maddesi delaletiyle 1086 sayılı HUMK'nun 429. maddesi gereği kanun yararına bozma isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulüyle 6100 sayılı HMK'nin 363. maddesi (1086 Sayılı HUMK'nin 427. maddesi) uyarınca hükmün, hukuki sonuçlarına etkili olmamak kaydı ile **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, bozma kararının bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesine, 2.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY KARARI**

ESAS NO : 2018/2259

KARAR NO : 2018/3988

TEMYİZ İNCELEMESİ YAPILAN KARARIN

MAHKEMESİ : İzmir 2. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 21/09/2017
NUMARASI : 2016/976-2017/380
DAVACISI : T.Garanti Bankası A.Ş. vek. Av. Ebru Tütüncü
DAVALISI : Mete Beşer vek. Av. Olga Deniz Uzun

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükmün T.C. Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- KARAR -

Davacı vekili, davacı ile davalı arasında akdedilen kredi kartı sözleşmesinden kaynaklanan alacağının tahsili için davalı hakkında ilamsız icra yoluyla takip yapıldığını, davalı hakkında başlatılan icra takibine haksız itiraz ettiğini belirterek itirazın iptali ile davalı aleyhine %20 icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davalının kredi kartı borcuna ödemeler yaptığını, hesap kat ihtarına sebebiyet verecek sürelerin aşılmadığını ve temerrüdün gerçekleşmediğini savunarak davanın reddi ile davacı aleyhine %20 icra inkar tazminatına karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece yapılan yargılama ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, kredi kartı hesabından kaynaklanan borç ile ilgili olarak TBK'nun 88. ve 120.maddesi gereğince belirlenen yıllık %17,55 temerrüt faizinin uygulanması gerektiği gerekçesiyle icra dosyasına vaki itirazının kısmen iptali ile takibin 4017 ve 3035 nolu kredi kartı hesabı için toplam 23,479,35-TL üzerinden devamına, takip tarihinden itibaren asıl alacağa yıllık %18 TL temerrüt faizi uygulanmasına, 730-6630979 nolu kredili mevduat hesabı için takibin toplam 1.832,90-TL üzerinden devamına, takip tarihinden itibaren asıl alacağa yıllık %18 TL temerrüt faizi uygulanmasına karar verilmiş karar istinaf edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı vekili, yerel mahkemenin kredi kartına uygulanacak faiz hesaplamasına yönelik hükmünün kanun yararına bozulması istemiyle Adalet Bakanlığına başvuruda bulunmuştur.

Dava, kredi kartından kaynaklı banka alacağının icra takibi ile tahsiline yönelik itirazın iptali davasıdır.

5464 sayılı kanunun 26. maddesi "Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, azami akdi ve gecikme faiz oranlarını tespit etmeye yetkilidir ve belirlediği bu oranları 3 ayda bir açıklar." düzenlemesi gereğince temerrüt faiz hesaplaması yapılması gerekirken somut olayda uygulama yeri bulunmayan TBK'nın 88.ve 120.maddelerinin uygulanması doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle T.C. Adalet Bakanlığı'nın 06.04.2018 gün, 39152028-153.01-44-2018-E. 520/6397 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'nın 363/2. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmamak şartıyla kanun yararına BOZULMASINA, aynı yasanın 363/son maddesi hükmü uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesine, 10/09/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLETİ ADINA
YARGITAY KARARI**

ESAS NO : 2018/1895

KARAR NO : 2018/4447

TEMYİZ İNCELEMESİ YAPILAN KARARIN

MAHKEMESİ : Yalova 2. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 18/10/2016
NUMARASI : 2015/137-2016/343
DAVACISI : Kuzey Maden İnş. Taah. Mak. San. ve Tic. Ltd. Şti.
vek. Av. Gizem Taşdelen
DAVALISI : Alsa Nak İnş. Tic. Ltd. Şti.

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne karar verilmiş, kararın kesin nitelikte bulunmasından dolayı kanun yararına bozulması T.C. Adalet Bakanlığı'nın talebi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra, dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- KARAR -

Davacı vekili, faturaya dayalı bakiye 972,34TL alacağın tahsili için başlattığı icra takibinin davanın itirazı üzerine durduğunu ileri sürerek, itirazın iptaline, takibin devamına ve icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davanın reddi ile kötü niyet tazminatına karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, yapılan yargılama, toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, davacının ticari defterlerinin usulüne uygun tutulduğu, defter kayıtlarına göre davacının davalıdan 972,34TL alacaklı olduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle davanın kabulü ile itirazın iptaline ve %20 icra inkar tazminatına karar verilmiş, davalı vekilinin talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca, davalı vekilinin mazereti hakkında olumlu olumsuz bir karar verilmeden hüküm kurulduğu gerekçesiyle hükmün kanun yararına bozulması istenilmiştir.

6100 sayılı HMK ile yazılı yargılama usulünde ilk derece yargılaması beş aşamadan oluşmaktadır. Bunlar, davanın açılması ve karşılıklı dilekçelerin verilmesi, ön inceleme, tahkikat, tahkikatın sona ermesi ve sözlü yargılama ile hükümdür.

Davanın açılması üzerine dilekçelerin karşılıklı verilmesinden sonra ön inceleme yapılır.

Ön incelemede öncelikle dava şartları (HMK m.114-115) ve ilk itirazlar incelenir (HMK m. 116-117). Dava şartları mevcutsa ve ilk itirazlar yerinde değilse iddia ve savunma içinden tarafların uyumsuzluk noktalarının neler olduğu belirlenir.

Taraflar ön inceleme duruşmasında sulhe teşvik edilir. Ön inceleme duruşmasından sonra mahkemece hak düşürücü süreler ve zamaşımı hakkında itiraz ve defiler incelenerek karara bağlanır (HMK m. 142).

Mahkemece ön inceleme aşamasından sonra tahkikat işlemine gerek olmaması halinde nihai bir karar verebilir (HMK m.138-142). Ancak mahkemenin ön inceleme aşamasında nihai karar verebilmesi için dava şartlarından birinin bulunmaması, ilk itirazların yerinde olması, hak düşürücü sürenin geçmiş olması ve zamaşımı definin dinlenebilir olması gerekir. Mahkemece bu nedenler dışında işin esasına girilerek delillerin değerlendirilmesi sonucu bir karar verilecekse, HMK'nin 143. ve devamı maddeleri uyarınca tahkikat aşamasına geçilmeli ve

özellikle HMK'nin 147. maddesi uyarınca taraflar tahkikat için duruşmaya davet edilmeli, tarafların tahkikatın tümü hakkındaki açıklamalarından sonra, tahkikatı gerektiren bir husus kalmadığı durumda, tahkikatın bittiği taraflara tefhim edilmeli(HMK m.184), mahkeme, tahkikatın bitiminden sonra sözlü yargılama ve hüküm için tayin olunacak gün ve saatte mahkemede hazır bulunmalarını sağlamak amacıyla iki yanı davet etmeli ve davetiyeyle belirlenen gün ve saatte mahkemede hazır bulunmadıkları takdirde yokluklarında hüküm verileceği hususunu bildirmeli, sözlü yargılamada ise taraflara son sözlerini sorup, hüküm vermelidir (HMK m.186). 6100 sayılı HMK ile öngörülen yargılama kesitlerine, kanunda belirtilen sebepler dışında uyulmadan karar verilemez.

Somut olayda 18/10/2016 tarihli duruşmada davalı vekilinin mazeret dilekçesi sunduğu belirtildiği halde, yazılı yargılama usulüne tabi iş bu davada, duruşmaya mazereti nedeniyle katılmayan davalı vekilinin mazeret talebi hakkında, olumlu olumsuz bir karar verilmediği ve ayrıca tahkikatın bittiği tefhim edilmeden (HMK m.184) ve sözlü yargılama ve hüküm için tayin olacak gün ve saatte mahkemede hazır bulunulması amacı ile davet hususu yerine getirilmeden karar verilmiş olması, davalının HMK'nin 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkını ihlal ettiği gibi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlali niteliğindedir. Bu açıklamalar ışığında davalı vekilinin mazeret talebi hakkında bir karar verilmeden hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 25/05/2018 tarihli ve 2018/43767 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'nin 363/2. maddesi gereğince hükmün hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı Yasa'nın 363/3. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına verilmesine, 25/09/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.