

ESAS NO : 2016/24311

KARAR NO : 2016/14547

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Ordu 3. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 09/09/2013

NUMARASI : 2013/96-2013/215

DAVACI : Ordu Büyükşehir Belediye Başkanlığı Vek.Av.Alev Güngör Topuz

DAVALILAR : 1-Perihan Çiçek vd. Vek.Av. Meltem Çiçek Poyraz

2-Rahmi Çiçek vd.

3-Cavidan Çiçek Kısıtlı Vasisi İbrahim Çiçek

Taraflar arasındaki 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın tescili davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş; temyiz edilmeksizin kesinleşen hüküm, Adalet Bakanlığı'nın istemi üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 13.10.2016 gün ve 2016/342931 sayılı tebliğnamesi ile kanun yararına temyiz edilmekle, dosyadaki belgeler okunup uyumsuzluk anlaşıldıktan sonra gereği görüşüldü:

- K A R A R -

Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş; kesin olarak verilen hüküm, Adalet Bakanlığı'nın istemi üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 13.10.2016 gün ve 2016/342931 sayılı tebliğname ile kanun yararına temyiz edilmiştir.

Yapılan incelemede; dava konusu taşınmazın Ordu İl Özel İdaresi İl Encümeninin 08/12/2011 tarihli 2011/207 sayılı kararı ile II.Grup hammadde üretim izinli sahanın faaliyete geçebilmesi için ulaşım yoluna ihtiyaç duyulduğundan kamulaştırılmasına karar verildiği, davacı idarece açılan kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescili istemli davada taşınmazın idare adına tesciline karar verilmesinin talep edildiği anlaşılmaktadır.

Kamulaştırmanın amacı ve davacı idarenin talebi gözetilerek dava konusu taşınmazın özel yol niteliği ile davacı idare adına tescili yerine Hazine adına tesciline karar verilmesi,

Doğru görülmemiştir.

Adalet Bakanlığı'nın gördüğü lüzum üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca düzenlenen tebliğnamedeki talep yerinde görülmeyle, Ordu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 09.09.2013 gün ve 2013/96 Esas-2013/215 Karar sayılı hükmünün HUMK'nun 429.maddesi uyarınca sonuca etkili olmamak kaydıyla **BOZULMASINA**, 20/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.