

# T.C. Resmî Gazete

8 Eylül 2018  
CUMARTESİ

Sayı : 30529

## YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

### YÖNETMELİKLER

Ticaret Bakanlığından:

#### İKİNCİ EL MOTORLU KARA TAŞITLARININ TİCARETİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

**MADDE 1** – 13/2/2018 tarihli ve 30331 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İkinci El Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ç) Gerçek kişi tacirler ile esnaf ve sanatkârların kendilerinin, ticaret şirketleri ile diğer tüzel kişi tacirlerin bu alandaki faaliyetlerini yürütmek için görevlendirdikleri ve yetkilendirdikleri temsile yetkili kişilerinin, şubelerde ise şube müdürünün;

- 1) On sekiz yaşını doldurmuş olması,
- 2) En az lise mezunu olması,
- 3) İflas etmemiş veya iflas etmiş olsa bile itibarını yeniden kazanmış olması,
- 4) Konkordato ilan etmemiş olması,
- 5) Kasten işlenen bir suçtan dolayı affa uğramış olsalar dahi devletin güvenliğine, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine, milli savunmaya ve devlet sırlarına karşı suçlar ile casusluk, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, terörizmin finansmanı, kaçakçılık, vergi kaçakçılığı veya haksız mal edinme suçlarından hüküm giymemiş ya da ticaret ve sanat icrasından hükmen yasaklanmamış olması,

d) Gerçek kişi tacirler ile esnaf ve sanatkârların kendilerinin, ticaret şirketleri ile diğer tüzel kişi tacirlerin temsile yetkili kişilerinden en az birinin, şubelerde ise şube müdürünün motorlu kara taşıtları alım satım sorumlusu (Seviye 5) ulusal yeterliliğine dayalı mesleki yeterlilik belgesine sahip olması.”

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıda yer alan ikinci fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(1) İşletmede pazarlama ve satış personeli olarak çalıştırılan kişilerin motorlu kara taşıtları alım satım sorumlusu (Seviye 5) veya motorlu kara taşıtları alım satım danışmanı (Seviye 4) ulusal yeterliliklerine dayalı mesleki yeterlilik belgelerinden birine sahip olması gerekir.

(2) 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen kişiler ile işletmede pazarlama ve satış personeli olarak çalıştırılan kişilerin ortaöğretim ve yükseköğretim kurumlarının motorlu kara taşıtı ticareti ile ilgili alanlarından veya bunlara denkliği kabul edilen yurt dışındaki öğretim kurumlarından mezun olmaları durumunda mesleki yeterlilik belgesi şartı aranmaz.”

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü ve altıncı fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Yetki belgesine sahip işletme tarafından ikinci el otomobil veya arazi taşıtı satışından hemen önce ekspertiz raporu alınır ve raporun bir nüshası satış esnasında alıcıya teslim edilir. Ekspertiz raporunun ücreti, satış işleminin alıcıdan kaynaklanan bir nedenle gerçekleşmemesi durumunda alıcı, diğer hallerde yetki belgesine sahip işletme tarafından ödenir.

(2) Ekspertiz raporunda asgari olarak Türk Standardları Enstitüsü tarafından belirlenen standartta yer alan hususlara yer verilir.

(3) Sekiz yaş veya yüz altmış bin kilometrenin üzerindeki ikinci el otomobil ve arazi taşıtları için ekspertiz raporu alınması zorunlu değildir.

(4) Ekspertiz raporu, Türk Standardları Enstitüsü tarafından belirlenen standarda göre verilen TSE hizmet yeterlilik belgesi bulunan işletmeler tarafından düzenlenir ve beş yıl süre ile saklanır.”

“(6) Bakanlık, TSE hizmet yeterlilik belgesine sahip işletme sayısını ve taşıt türleri itibarıyla ekspertiz hizmetinin yaygınlaşmasını dikkate alarak ekspertiz raporu alma zorunluluğu bulunan diğer ikinci el motorlu kara taşıtı türlerini, ekspertiz raporunda yer verilecek diğer bilgileri, TSE hizmet yeterlilik belgesi verilecek işletmelerde ve bu işletmelerde çalıştırılan kişilerde aranan nitelikleri, ekspertiz raporu düzenleyenlerin sorumluluklarını, hizmet yeterlilik belgesi ile ekspertiz raporu ücretinin üst sınırını ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile üst meslek kuruluşlarının görüşünü alarak belirlemeye yetkilidir.”

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin başlığı “İkinci el motorlu kara taşıtı ticaretinde garanti ve ayıplı mal” şeklinde, birinci, üçüncü, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(1) İkinci el otomobil ve arazi taşıtının motor, şanzıman, tork konvertörü, diferansiyel ve elektrik sistemi, satış tarihinden itibaren üç ay veya beş bin kilometre, ikinci el motorlu kara taşıtı ticaretiyle işgal eden işletmenin garantisi altındadır. İşletme, garanti kapsamına giren hususları sigorta yaptırmak suretiyle karşılayabilir.”

“(3) Garanti süresi veya kilometresi içinde arızalanan ikinci el otomobil ve arazi taşıtının işletmeye teslim edilmesi halinde işletme tarafından arızalı ikinci el otomobil ve arazi taşıtının teslim alındığına dair bir belge düzenlenir. Bu belgede asgari olarak aşağıdaki bilgilere yer verilir:

- İkinci el otomobil ve arazi taşıtını teslim edenin adı, soyadı ve imzası.
- İkinci el otomobil ve arazi taşıtını teslim alanın adı, soyadı ve imzası.
- İkinci el otomobil ve arazi taşıtına ilişkin şikâyet ve talepler.
- İkinci el otomobil ve arazi taşıtının markası ve modeli.

d) Arızanın on iş günü içinde giderilememesi halinde, tamirde geçen on iş gününü takip eden üç gün içinde, teslim edilen ikinci el otomobil ve arazi taşıtına benzer özelliklere sahip ücretsiz ikame taşıt tahsis edileceğine dair taahhüt.

- İkinci el otomobil ve arazi taşıtının arıza bildirim ve işletmeye teslim tarihi.”

“(6) 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 56 ncı maddesi kapsamında üretici ve ithalatçı garantisi devam eden ikinci el otomobil ve arazi taşıtları hakkında bu madde uygulanmaz.

(7) Bakanlık, garanti kapsamına giren diğer ikinci el motorlu kara taşıtı türleri ile garantiye ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.

(8) Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun ayıplı mal ve hizmetlere ilişkin hükümleri ikinci el motorlu kara taşıtı ticaretine konu taşıtlar hakkında da uygulanır.”

**MADDE 5** – Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesi ve (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“İkinci el otomobil ve arazi taşıtının satışında aşağıdaki parça, durum, işlem ve arızalar garanti kapsamı dışındadır:

a) Sekiz yaş veya yüz altmış bin kilometrenin üzerindeki otomobil ve arazi taşıtları.”

**MADDE 6** – Aynı Yönetmeliğin 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “ikinci el motorlu kara taşıtı” ibaresi “ikinci el otomobil ve arazi taşıtı” şeklinde değiştirilmiştir.

**MADDE 7** – Aynı Yönetmeliğin 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki (ç) bendi eklenmiştir.

“b) 14 üncü maddesi 1/4/2019 tarihinde,

c) Geçici 1 inci maddesi, yayımı tarihinden itibaren altı ay sonra,

ç) Diğer maddeleri ise yayımı tarihinde,”

**MADDE 8** – Aynı Yönetmeliğin 25 inci maddesinde yer alan “Gümrük ve” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

**MADDE 9** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 10** – Bu Yönetmelik hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

Yönetmeliğin Yayınlandığı Resmî Gazete'nin	
Tarihi	Sayısı
13/2/2018	30331

Afyon Kocatepe Üniversitesinden:

### **AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ LİSANSÜSTÜ EĞİTİM-ÖĞRETİM VE SINAV YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK**

**MADDE 1** – 31/1/2017 tarihli ve 29965 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Afyon Kocatepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim - Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“cc) Ön Kayıt Sistemi (OKS) : Lisansüstü programlara kontenjan dahilinde yerleştirilecek öğrencilerin müracaatlarının takibi ve değerlendirilmesi için kullanılan internet tabanlı bilgisayar programını,”

**MADDE 2** – Aynı Yönetmeliğin 5 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) İlan edilmesi planlanan tezli yüksek lisans ve/veya doktora programı öğrenci kontenjanları, ilgili EABD/EASD kurulu tarafından belirlenerek enstitüye önerilir. Bu kontenjanlar enstitü kurulunda görüşülerek Senatoya sunulur ve karara bağlandıktan sonra ilan edilir. İlanda programların adları, son başvuru tarihi, başvuru koşulları, başvuru için istenen belgeler ve varsa diğer açıklayıcı bilgiler yer alır. İlgili programa öğrenci kabulünde, bilimsel değerlendirme ve/veya mülakat yapılacaksa programa kabul edilecek öğrenci sayısının 4 (dört) katına tekabül eden sayıdaki öğrenci, bilimsel değerlendirmeye ve/veya mülakata çağrılır. Bu adayların belirlenmesinde, ALES puanının %50’si ile tezli yüksek lisans için lisans mezuniyet notunun,

doktora için ise yüksek lisans mezuniyet notunun yüzlük not sistemine göre %50'si alınarak ikisinin toplamından elde edilen puana göre, yüksekten düşüğe yapılan sıralama esas alınır. Bu sıralamada bilimsel değerlendirme ve/veya mülakata girmeye hak kazanan adaylar kurumun web sayfasında ilan edilir. Söz konusu ilan her yarıyıl başında verilebilir. Sınav ile ilgili tüm işlemler enstitü tarafından yürütülür.”

**MADDE 3** – Aynı Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, (b) bendinin (1) numaralı alt bendi, (c) bendinin (1) numaralı alt bendi ve (e) bendinin (2) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Tezsiz yüksek lisans programlarına başvurabilmek için adayların; lisans mezuniyet/geçici mezuniyet belgesine ya da lisans mezuniyet transkriptine sahip olmaları gerekir.

“1) Lisans mezuniyet/geçici mezuniyet belgesine ya da lisans mezuniyet transkriptine sahip olmaları gerekir.”

“1) Tezli yüksek lisans mezuniyet/geçici mezuniyet belgesi/mezuniyet transkripti sahip olması veya hazırlık sınıfları hariç en az 10 yarıyıl süreli tıp, eczacılık, diş hekimliği ve veteriner fakültesi mezuniyet/geçici mezuniyet belgesi/mezuniyet transkripti ya da Sağlık Bakanlığınca düzenlenen esaslara göre bir laboratuvar dalında kazanılan uzmanlık yetkisine sahip olmaları,”

“2) Lisans mezuniyet/geçici mezuniyet belgesine ya da lisans mezuniyet transkriptine sahip olmaları ve mezuniyet not ortalamalarının 4,00 üzerinden en az 3,00 veya buna eşdeğer bir puana sahip olmaları,”

**MADDE 4** – Aynı Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri, (d) bendinin (2) ve (3) numaralı alt bendi, (e) bendinin (2) numaralı alt bendi ile aynı maddenin ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1) Fen ve Sosyal Bilimleri Enstitülerinde tezsiz yüksek lisans programlarına başvurularda; lisans not ortalamasının % 100'ü alınarak elde edilen toplam puanlara göre sıralama yapılır.

2) Sağlık Bilimleri Enstitüsü tezsiz yüksek lisans programlarına başvurularda; EYK'nin belirlediği en az üç kişiden oluşan jüri tarafından yazılı olarak yapılacak bilimsel değerlendirme sınavına ve/veya mülakata katılmış olmaları, lisans not ortalamasının %60'ı ve mülakat sonucunun %40'ı toplamının, 100 üzerinden en az 50 puan olması ve elde edilen toplam puanlara göre sıralama yapılır.”

“2) ALES puanının %50'si, yüksek lisans mezuniyet not ortalamasının %20'si ve yazılı ve/veya mülakat olarak yapılacak bilimsel değerlendirme sınavı sonucunun %30'u toplamının, 100 üzerinden en az 70 puan olması,

3) Tıp fakültesi mezunları için ALES puanının %50'si veya temel tıp puanının %50'si, yüksek lisans mezuniyet not ortalamasının %20'si ve yazılı ve/veya mülakat olarak yapılacak bilimsel değerlendirme sınavı sonucunun %30'u toplamının, 100 üzerinden en az 70 puan olması,”

“2) ALES puanının %50'si, yüksek lisans mezuniyet not ortalamasının % 20'si ve yazılı olarak yapılacak bilimsel değerlendirme sınavı ve/veya mülakat sonucunun % 30'u toplamının, 100 üzerinden en az 70 puan olması,”

“(2) Lisansüstü programlarda başarı sıralaması kontenjan sayısı kadar “Asıl Kayıt Hakkı Kazananlar”, başarı değerlendirmesinde baraj notu ile Asıl Kayıt Hakkı Kazananlar arasında kalanlar için “Yedek Kayıt” hakkı verilir ve enstitü tarafından ilan edilir. Listeler en yüksek puandan en düşük puana doğru yapılır.

(3) Lisansüstü programlar için yazılı olarak yapılacak bilimsel değerlendirme sınavına ve/veya mülakata girmeyen aday başarısız sayılır.”

**MADDE 5** – Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“c) Enstitü tarafından yayımlanan Öğrenci Alım duyurusunda yer alan OKS’ye yüklencek belgeleri tam ve eksiksiz olarak istenen formatta yükleyip başvurusu Enstitü tarafından kabul edilen aday, aynı duyuru içerisinde yer alan ve gönderilecek evrakları tam ve eksiksiz olarak Enstitüye ulaştırdığında başvurusu tamamlanmış olur.”

**MADDE 6** – Aynı Yönetmeliğin 11 inci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi yürürlükten kaldırılmış ve (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“e) Kadrosunun bulunduğu bölümle ilgili lisansüstü program bulunmadığı için bir başka yükseköğretim kurumunda kadrosuyla ilgili anabilim dalında lisansüstü öğrenim gören Üniversitenin araştırma görevlileri, görev yaptıkları bölümde bir lisansüstü program açılması durumunda, yatay geçiş koşulları aranmaksızın, ilgili EABD/EASD kurulunun uygun görüşü ve EYK kararı ile söz konusu programa yatay geçiş yapılabilir.”

**MADDE 7** – Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kesin kaydını yaptırmayan adayın yerine yedek adaylardan başarı puanına göre eksik kontenjan kadar aday birinci tur yedek olarak, kayıt hakkı kazanır. Birinci tur yedek listeden kaydını yaptırmayan adayın yerine yedek adaylardan, Enstitünün belirlediği yer ve saatte hazır olan adaylar arasından başarı puanına göre eksik kontenjan kadar adaya ikinci tur yedek olarak kayıt hakkı verilir. Belirlenen yer ve saatte hazır olmayanlara kayıt hakkı verilmez.”

**MADDE 8** – Aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Öğrenci, akademik takvimde belirtilen süre içinde o yarıyıl için Senato tarafından belirlenmiş olan dersler arasından danışmanınca uygun görülen dersleri seçerek ders kaydını yenilemek zorundadır. Her eğitim-öğretim yılı başlangıcında Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen “Cari Hizmet Maliyetlerine Öğrenci Katkısı Olarak Alınacak Katkı Payları ve Öğrenim Ücretlerinin Tespitine İlişkin Karar” gereğince öğrenciler kayıt yenileyebilmesi için katkı payı/öğrenim ücretlerini ödemek zorundadırlar. Lisansüstü programların normal eğitim süresini dolduran öğrencilerin kayıt yenileme sırasında, öğrenci katkı payını ve öğrenim ücretini ödemekle yükümlüdür. Aksi halde kayıtları yenilenmez. Söz konusu öğrenciler öğrencilik haklarından yararlanamaz ve kayıt yenilemediğinde ilgili kurumlara bildirilir.”

**MADDE 9** – Aynı Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile ikinci fıkrasının üçüncü cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Her öğrenciye en geç birinci yarıyılın sonuna kadar, akademik takvimde belirtilen süre içinde alacağı derslerin belirlenmesi, kayıt işlemleri ve tez çalışmaları için öğrencinin de görüşü alınarak, EABD/EASD kurulunun önerisi ve EYK’nin onayı ile Üniversite kadrosunda bulunan bir öğretim üyesi danışman olarak atanır.”

“Öğrenci tarafından seçilen dersler akademik takvimde belirtilen ders kayıt tarihlerinden 30 gün sonra enstitü tarafından ders alma formlarının çıktıkları alınarak muhafaza edilir.”

**MADDE 10** – Aynı Yönetmeliğin 21 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(9) Engellilik durumu ve derecesi sağlık raporu ile kanıtlanmış olan lisansüstü programlara kayıtlı engelli öğrenci, bu Yönetmeliğin ders almaya ilişkin hükümlerine uymakla yükümlüdür; ancak engeli nedeniyle herhangi bir dersin gerekliliklerini yerine getirmekte güçlük çekmesi durumunda, danışmanının ve dersin öğretim elemanının onayıyla söz konusu güçlüklerin giderilmesine ilişkin değişiklikler, uyarlamalar, düzenlemeler yapılarak öğrencinin dersi alması sağlanır. Öğrenci dersin gerekliliklerini yerine getiremiyor ise, varsa o derse eşdeğer olan bir başka ders alır.”

**MADDE 11** – Aynı Yönetmeliğin 24 üncü maddesine aşağıdaki fıkrası eklenmiştir.

“(7) Lisansüstü programlara kayıtlı engelli öğrenci, bu Yönetmeliğin ilgili maddelerinde belirtilen sınavlara girmek zorundadır, ancak öğrencinin performansının en iyi şekilde değerlendirilebilmesi için, öğrencinin engeli temel alınarak dersi veren öğretim elemanı onayı ile sınav yeri, süresi, biçimi değiştirilip uygun hale getirilebilir. Sınavda kullanılacak özel alfabe, bilgisayar, büyüteç gibi ek gereçler, okumaya ya da yazmaya yardımcı kişi ya da araçların kullanılmasına izin verilir.”

**MADDE 12** – Aynı Yönetmeliğin 33 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (1) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1) Azami sürenin sonunda başarısız olan veya programı tamamlayamayanlar ile dönem projesinde başarılı olduğu hâlde azami süre içinde dönem projesini ve gerekli diğer belgeleri teslim etmeyen öğrencinin enstitü ile ilişkisi kesilir.”

**MADDE 13** – Aynı Yönetmeliğin 36 ncı maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Öğrenci diğer yükseköğretim kurumlarında yürütülmekte olan yüksek lisans programlarından ders alamazlar.”

**MADDE 14** – Aynı Yönetmeliğin 38 inci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Öğrenci öğrencilik haklarından yararlanamaz ve azami süresinin dolması hâlinde öğrencinin enstitü ile ilişkisi kesilir.”

**MADDE 15** – Aynı Yönetmeliğin 42 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(11) Tez savunması sonucunda başarılı bulunan tezin fikri mülkiyet hakkı, aksi belirtilmedikçe, Üniversiteye aittir.

**MADDE 16** – Aynı Yönetmeliğin 45 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile dördüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Doktora programı en az (8) sekiz ders-24 kredi (uzmanlık alan dersi, seminer, tez hazırlık çalışması ve tez çalışması hariç) ile uzmanlık alan dersi, seminer, tez hazırlık çalışması ve tez çalışması olmak üzere toplam en az 240 AKTS kredisinden ve yeterli sınavından oluşur.”

“Birleştirilmiş yüksek lisans-doktora programı ise en az 16 ders-60 kredi (uzmanlık alan dersi, iki adet seminer, tez hazırlık çalışması ve tez çalışması hariç) ile uzmanlık alan dersi, iki adet seminer, tez hazırlık çalışması ve tez çalışması olmak üzere toplam en az 300 AKTS kredisinden ve yeterli sınavından oluşur.”

**MADDE 17** – Aynı Yönetmeliğin 50 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(10) Tez savunması sonucunda başarılı bulunan tezin fikri mülkiyet hakkı, aksi belirtilmedikçe, Üniversiteye aittir.”

**MADDE 18** – Aynı Yönetmeliğin 58 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(10) Tez savunması sonucunda başarılı bulunan tezin fikri mülkiyet hakkı, aksi belirtilmedikçe, Üniversiteye aittir.”

**MADDE 19** – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 20** – Bu Yönetmelik hükümlerini Afyon Kocatepe Üniversitesi Rektörü yürütür.

Yönetmeliğin Yayınlandığı Resmî Gazete'nin Tarihi		Sayısı
31/1/2017		29965
Yönetmelikte Değişiklik Yapan Yönetmeliğin Yayınlandığı Resmî Gazete'nin Tarihi		Sayısı
12/6/2017		30094

**TEBLİĞLER**Ticaret Bakanlığından:**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ  
(TEBLİĞ NO: 2006/30)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR TEBLİĞ**

**MADDE 1** – 18/11/2006 tarihli ve 26350 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2006/30)’in 11 inci maddesi aşağıdaki Şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 11** – (1) Yukarıdaki maddelerde yer alan hususlar çerçevesinde, önlemlerin etkisiz kılındığı tespit edildiğinden, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2002/2) ile yürürlüğe konulan ve 21/1/2015 tarihli ve 29243 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/3) uyarınca nihai gözden geçirme soruşturması ile deĐiŐtirilen Çin Halk Cumhuriyeti menşeli mezkur Tebliğler konusu eşya için uygulanan dampedinge karşı kesin önlem ile aynı tutarda dampedinge karşı kesin önlemin aşağıdaki tabloda yer aldığı Şekilde uygulanmasına karar verilmiştir.

<b>Menşe/ÇıkıŐ Ülkesi</b>	<b>Üreticiler</b>	<b>110 gr/m2 ağırlığının üstü için önlem oranları (CIF%)</b>	<b>110 gr/m2 ağırlığı ve altı için önlem oranları (CIF%)</b>
Filipinler	Tüm üretici/ihracatçılar	70,44%	21,13%

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2002/2) ile yürürlüğe konulan ve İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No:2015/3) uyarınca nihai gözden geçirme soruşturması ile deĐiŐtirilen Çin Halk Cumhuriyeti menşeli ithalat için yürürlükte olan dampedinge karşı önleminde İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılacak değişiklikler bu önlem için de geçerlidir.”

**MADDE 2** – Aynı Tebliğin 12 nci maddesi aşağıdaki Şekilde değiştirilmiştir.

“**MADDE 12** – (1) Gümrük idareleri, 11 inci maddede belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamında ithalatında tabloda belirtilen menşe/çıkıŐ ülkesi için gösterilen oranlarda dampedinge karşı kesin önlemi tahsil eder.”

**MADDE 3** – Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 4** – Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

Ticaret Bakanlığından:**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ**  
**(TEBLİĞ NO: 2018/29)****Amaç ve kapsam**

**MADDE 1 –** (1) Bu Tebliğin amacı, 23/11/2017 tarihli ve 30249 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/27) ile Hindistan Cumhuriyeti ve Çin Tayvanı menşeli 5402.33 gümrük tarife pozisyonu altında kayıtlı “poliesterlerden tekstüre iplik (poliesterlerden)” ürününe yönelik başlatılan ve T.C. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen nihai gözden geçirme soruşturmasının tamamlanması neticesinde alınan kararın yürürlüğe konulmasıdır.

**Dayanak**

**MADDE 2 –** (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

**Tanımlar**

**MADDE 3 –** (1) Bu Tebliğde geçen;

- a) GTP: Gümrük tarife pozisyonunu,
- b) Hindistan: Hindistan Cumhuriyetini,
- c) Kurul: İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunu,
- ç) Tayvan: Çin Tayvanını,
- d) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini ifade eder.

**Karar**

**MADDE 4 –** (1) Yürütülen soruşturma sonucunda, mevcut önlemin yürürlükten kalkması durumunda dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu saptanmıştır. T.C. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanan soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve bulguları içeren Bilgilendirme Raporu Ek’te yer almaktadır.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile 26/6/2014 tarihli ve 29042 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/15) ve 2/11/2016 tarihli ve 29876 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2012/22 Sayılı Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ ile değişik 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/22) vasıtasıyla yürürlükte olan dumpinge karşı önlemin tabloda gösterilen mevcut biçimiyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.



GTP	Madde Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Vergi (CIF %)
5402.33	Poliesterlerden Tekstüre İplikler	Hindistan Cumhuriyeti	Reliance Industries Ltd.	7,1%
			Modern Petrofils -A Unit of Modern Syntex (I) Ltd.	14,1%
			JBF Industries Ltd.	6,8%
			Wellknown Polyester Limited	10,11%
			Indo Rama Synthetics (I) Ltd.	8,7%
			AYM Syntex Ltd.	
			DCL Polyesters Ltd.	
			Rishab Special Yarns Ltd.	
			Supertex Industries Ltd.	
			Rajasthan Polyesters Ltd.	
			Raymond Synthetics Ltd.	
			Akai Impex Ltd.	20,3%
			Parasrampur Industries Ltd.	
		Sarla Polyester Ltd.		
		Diğerleri (Hindistan)		
		Çin Tayvanı	Lea Lea Enterprise Co.Ltd.	9,9%
			Yi Jinn Industrial Co. Ltd.	28,6%
			Far Eastern Textile Ltd.	18,9%
			Chung Shing Textile Co. Ltd.	
			Nan Ya Plastics Corp.	
Zig Sheng Industrial Co.Ltd.				
The E-Hsin International Corp.				
Diğerleri (Çin Tayvanı)	28,6%			

### Uygulama

**MADDE 5** – (1) Gümrük idareleri, bu Tebliğin 4 üncü maddesinde GTP, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamındaki ithalatında karşısında gösterilen tutarda dampinge karşı kesin önlemi tahsil ederler.

(2) Bilgilendirme Raporunda soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan TGTC’de yer alan GTP ve bu Tebliğin 4 üncü maddesinde yer alan tablodaki eşya tanımıdır.

(3) Önleme tabi ürünün TGTC’de yer alan tarife pozisyonunda yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

### Yürürlük

**MADDE 6** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### Yürütme

**MADDE 7** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

**EK****2018/29 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN  
TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU****1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER****1.1 Mevcut önlem ve soruşturma**

(1) Hindistan Cumhuriyeti (Hindistan), Çin Tayvanı (Tayvan) ve Kore Cumhuriyeti (Güney Kore) menşeli başvuru konusu ürün ithalatına karşı dampainge karşı önlem 27/06/2000 tarihli ve 24092 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin sayılı Tebliğ (Tebliğ No: 2000/7) ile yürürlüğe konulmuştur. Bahse konu ülkelere yönelik ilk nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) 2005 yılında başlatılmış olup, 21/12/2006 tarihli ve 26383 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2006/31) çerçevesinde önlemin uygulanmasına devam edilmiştir.

(2) Önlemin beş yıllık uygulama süresinin bitiminden önce yerli üretim dalı tarafından Hindistan ve Tayvan menşeli poliesterlerden tekstüre iplik (PTİ) ithalatında halen uygulanmakta olan dampainge karşı önlemlerin devam ettirilmesi talep edilmiştir. Anılan başvuru Güney Kore menşeli ithalatı kapsamadığından bu ülke menşeli ithalata yönelik olarak uygulanan dampainge karşı önlem 21/12/2011 tarihi itibarıyla yürürlükten kalkmıştır.

(3) 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/22) çerçevesinde ise Hindistan ve Tayvan menşeli ithalata yönelik önlemin yürürlük süresi mevcut haliyle uzatılmıştır.

(4) Söz konusu nihai gözden geçirme soruşturması sonrasında Hindistan'da yerleşik bulunan Wellknown Polyester Limited (Wellknown) firması ile Dodhia Synthetics Ltd. (Dodhia) firmalarının yaptıkları başvuru üzerine başlatılan ve 26/6/2014 tarihli ve 29042 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/15) ile tamamlanan yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması kapsamında Wellknown firması için CIF bedelin % 10,11'i oranında dampaing marjı tespit edilerek mevcut önlem tablosuna eklenmiş, Dodhia firması ise tekstüre iplik üreticisi olarak değerlendirilememiş olup, bu çerçevede anılan firmanın talebi uygun görülmemiştir.

(5) Ticaret unvanı değişikliğine ilişkin başvuru çerçevesinde, 2/11/2016 tarihli ve 29876 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2012/22 Sayılı Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ çerçevesinde İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/22)'in 34 üncü maddesindeki tabloda yer alan "Welspun Syntex Ltd." ibaresi "AYM Syntex Ltd." olarak değiştirilmiştir.

(6) Son olarak, 2012/22 Sayılı Tebliğ çerçevesinde uygulanmakta olan önlemin yürürlükten kalkması halinde önleme konu Hindistan ve Tayvan menşeli üründe dampaingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelebilmesinin muhtemel olduğu iddiasıyla Korteks Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından gerçekleştirilen ve Polyteks Tekstil Araştırma Eğitim A.Ş., Sasa Polyester San. A.Ş., Şerbetçi Filament İplik San ve Dış Tic. Ltd Şti, Ekfil Tekstil San. ve Tic Ltd. Şti, Işıksöy Tekstil İnşaat Taahhüt San ve Tic A.Ş., Polyline Polyester İplik İşletmeleri Ltd. Şti, Özerdem Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş. firmaları tarafından desteklenen başvurunun değerlendirilmesi neticesinde, 23/11/2017 tarihli ve 30249 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ

No: 2017/27) ile başlatılan NGGS kapsamında “nihai bildirim” raporu ilgili taraflarla paylaşılmış ve ulaşılan tespitlere yönelik ilgili tarafların nesnel, kanıtlanabilir ve makul itiraz ve görüşleri değerlendirilmiştir.

### **1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği**

(1) Yönetmelik'in 18 inci maddesi çerçevesinde yerli üretici Korteks Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin yerli üretim dalını temsili haiz olduğuna kanaat getirilmiştir. Bu raporun ilerleyen bölümlerinde Korteks firması “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

### **1.3 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi**

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen Hindistan ve Tayvan'da yerleşik üreticilerine/ihracatçılarına, Türkiye'de yerleşik ithalatçılarına ve ayrıca Hindistan ve Tayvan'da yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilmesinin teminen Hindistan Ankara Büyükelçiliği'ne, Tayvan Ekonomi ve Kültür Misyonu ile Tayvan Türk Ticaret Ofisi'ne soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan metnine ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki mâkul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve soru formu gönderilen ithalatçılardan on ithalatçı firma soru formunu öngörülen sürede yanıtlamıştır. Üretici/ihracatçı soru formuna ise dokuz ihracatçı firmadan yanıt alınmıştır.

(6) Soruşturmaya ilişkin bilgi ve bulguların tamamlanması akabinde, soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren “Nihai Bildirim Raporu” 19/6/2018 tarihinde ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur. Söz konusu bildirim, Hindistan Ankara Büyükelçiliği, Tayvan Ekonomi ve Kültür Misyonu ile Tayvan Türk Ticaret Ofisi ile soruşturma sırasında görüş bildiren ithalatçı ve ihracatçı firmalar, üretici birlikleri, yerli üretim dalı ve başvuruyu destekleyen diğer yerli üreticilere iletilmiştir.

(7) Nihai Bildirim Raporu'na ilişkin yerli üretici, ithalatçı ve ihracatçı firmalar ile Tayvan Kültür ve Ekonomi Misyonu'ndan görüş alınmıştır.

(8) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların katılımı ile 2/7/2018 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Yerli üretici Korteks firması, diğer yerli üreticiler, bazı ihracatçı firmalar ile Tayvan Kültür ve Ekonomi Misyonu kamu dinleme toplantısına yönelik görüşlerini yazılı olarak da Genel Müdürlüğe iletmıştır.

(9) Anılan süreçte, bazı ihracatçı firmalar tarafından halihazırda devam eden NGGS kapsamında işbirliğinde buldukları ve esas soruşturma döneminde ihracat yapmadıkları belirtilerek bu soruşturma kapsamında münferit marj hesaplanması veya esas soruşturmada işbirliğinde bulunan firmalara uygulanan dumping marjlarının anılan firmalara da uygulanması talebinde bulunmuşlardır. Söz konusu talepler, bir nihai gözden geçirme soruşturmasının önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dumpingin veya zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının incelendiği ve Yönetmeliğin 41 inci

maddesi çerçevesinde damping marjının yeniden hesaplanmasının hukuken zorunlu olmadığı dikkate alınarak uygun görülmemiştir.

(10) İlgili taraflardan alınan yanıtlardaki nesnel görüşler, bu raporun ilgili kısımlarında değerlendirilmiştir.

#### **1.4 Gözden geçirme dönemi**

(1) Gözden geçirme dönemi olarak 1/1/2014-31/12/2016 arasındaki dönem esas alınmıştır.

### **2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN**

(1) Soruşturma konusu ürün, 5402.33 GTP'de yer alan ve "Poliesterlerden Tekstüre İplikler" (Poliesterlerden) dir.

(2) Sıkı ve paralel bir biçimde düzenlenmiş kesiksiz sentetik filamentlerin doğal lif görünüm ve tutumuna benzetilebilmesi için çeşitli kimyasal, mekanik veya ısıl işlemlerin uygulanması ile daha açık ve hacimli bir yapıya dönüştürülmesi işlemine tekstüre denir. Tekstürize iplikler, filamentler boyunca sabit kıvrımlar, lüleler, ilmekler veya başka ince bükümler elde etmek için işlenmiş, esneklik, hacim, nem alma ve örme kabiliyetleri yükseltilmiş, ısıyla şekillenebilen özellikleri çeşitli mekanik tesirlerle kalıcı ve belirli olarak değişikliğe uğratılmış ipliklerdir. Tekstürize iplik ihtiva eden kumaşların dolgunluğu, nemi emme kabiliyeti, daha iyi ısı yalıtıcılığı özelliği ve daha sıcak tutumu vardır. Bazı çeşitleri aynı zamanda üretildikleri kumaşlara uzama özellikleri de verirler.

(3) Bahse konu ürünün üretim sürecinde ilk aşama polimer üretimidir. Saf teraftalik asitin (PTA) monoetilen glikol (MEG) ile sürekli polimerizasyonu ile elde edilen polimerlerin kurutulup küçük granüller halinde kesilmesi sonucunda cips üretimi gerçekleşmektedir. Cipslerin ekstrüzyon işleminden geçmesi neticesinde ise, poy iplik elde edilmekte olup poy ipliklerin tekstüre işleminden geçmesi ile tekstürize iplik üretilmektedir.

(4) Soruşturma konusu ürün, kadife ve polyester bazlı kumaş üretimi, ev tekstili (perde, nevresim, havlu, bornoz) ve eşofman üretiminde kullanılmaktadır.

(5) Bazı ithalatçı firmalar soru formuna verdikleri cevaplarda yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün bazı tiplerini üretmediğini, ayrıca yerli üreticinin yeterince ürün çeşitliliği sağlayamadığını ve termin sürelerinin uzun olduğunu ifade etmişlerdir. Ancak soruşturma esnasında yapılan tespitler neticesinde, üretilmediği iddia edilen ürün tipleri için yerli üreticinin üretme kabiliyetinin bulunduğu; ayrıca, birçok kullanım yeri açısından söz konusu ürünlerin yerli ürünün ikamesi konumunda bulunduğu ve yerli üreticinin geniş bir ürün gamına sahip bulunduğu tespit edilmiştir.

(6) Çoğu ithalatçı firma ithal edilen ürünün tercih sebepleri arasında ilk ve çoğu zaman da tek sebep olarak fiyatı göstermektedir.

(7) 2000/7, 2006/31 ve 2012/22 sayılı Tebliğler ile sonuçlandırılan soruşturmalarda yerli üretici tarafından üretilen ürün ile önleme konu ülkeler menşeli ürün arasında fiziksel özellikler, ürün çeşitliliği ve kullanım alanları olarak "benzer ürün" tanımı açısından ayırım yaratan herhangi bir farklılık bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu defa soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmede, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürüne yönelik tespiti değiştirecek herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

(8) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

### 3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER- DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELME İHTİMALİ

#### 3.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik'in 40 ıncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde soruşturma kapsamında yeniden damping marjı hesaplanmamıştır. Öte yandan Yönetmelik'in 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya tekrar etmesinin muhtemel olup olmadığına ilişkin olarak esas soruşturmada tespit edilen damping marjları, soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ve küresel ihracat fiyatları incelenmiştir.

#### 3.2 Dampingin devamı veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin değerlendirme

(1) Meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampingin devam edip etmeyeceğini veya yeniden meydana gelip gelmeyeceğini incelemek amacıyla ilk soruşturmada tespit edilen damping marjları değerlendirilmiştir. Hindistan'da yerleşik ve işbirliğine gelen Reliance, Modern Petrofils, JBF ve Wellknown firmaları için CIF değere göre hesaplanan damping marjlarının sırasıyla %7,1; %14,1; %6,8 ve %10,11 olduğu; Hindistan'da yerleşik ve işbirliğine gelen Indo Rama, AYM Syntex Ltd (ticaret unvanı değişikliği öncesindeki ticaret unvanı Wellspun Syntex'dir), DCL Polyesters, Rishab Special Yarns, Supertex Industries, Rajasthan Polyesters, Raymond Synthetics, Akai Impex, Parasrampur Industries, Sarla Polyester firmaları için CIF değere göre hesaplanan damping marjının %8,7 olduğu; Hindistan'da yerleşik işbirliğine gelmeyen firmalar için CIF değere göre hesaplanan damping marjının %20,3 olduğu; Tayvan'da yerleşik ve işbirliğine gelen Lea Lea Enterprise ve Yi Jinn Industrial firmaları için CIF değere göre hesaplanan damping marjlarının sırasıyla %9,9 ve %28,6 olduğu; Tayvan'da yerleşik ve işbirliğine gelen Far Eastern Textile, Chung Shing Textile, Nan Ya Plastics, Zig Sheng Industrial Co., The E-Hsin International firmaları için CIF değere göre hesaplanan damping marjının % 18,9 olduğu; Tayvan'da yerleşik işbirliğine gelmeyen firmalar için CIF değere göre hesaplanan damping marjının %28,6 olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyelerinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye'ye ihraç etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(2) Değerlendirme kapsamında, önleme tabi ülkelerin soruşturma konusu üründe ihracat kabiliyeti değerlendirilmiştir. Bu amaca yönelik olarak Uluslararası Ticaret Merkezi (ITC) verileri dikkate alınmıştır. Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarının, 2014 yılında 4 milyar ABD Doları, 2015 yılında 3,6 milyar ABD Doları, 2016 yılında ise 3,4 milyar ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği kaydedilmiştir. Dünya ihracat pazarından ülkelerin aldıkları paylar incelendiğinde, ÇHC'nin dünya ihracat pazarından en fazla payı aldığı görülmektedir. Bu kapsamda, ÇHC'nin soruşturma konusu üründe 2014 yılında 1,3 milyar ABD Doları olan ihracatının 2015 ve 2016 yıllarında 1,2 milyar ABD Doları olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. 2014 ve 2015 yıllarında %32 olan ÇHC'nin payının 2016 yılında %34'e yükseldiği kaydedilmiştir. 2016 yılı istatistiklerine göre, ÇHC'den sonra dünya ihracatından en fazla pay alan diğer 2 ülke ise Hindistan ve Tayvan'dır.

(3) Dünya geneline ilişkin olarak miktar bazında veriler incelendiğinde, 2016 yılında 6 milyon ton ihracat yapıldığı kaydedilmiştir. En çok ihracat gerçekleştiren ülke olan ÇHC'nin 2014-2016 yılları arasında sırayla 1,9 milyon ton, 2 milyon ton, 2,4 milyon ton ihracat gerçekleştirdiği tespit edilmiştir.

(4) Dünya ihracat sıralamasında ÇHC'yi soruşturma konusu ülkeler takip etmektedir. Dünya ihracat sıralamasında ikinci sırada yer alan Hindistan 2014 yılında 684 bin ton (802 milyon dolar), 2015 yılında 660 bin ton (743 milyon dolar), 2016 yılında ise 574 bin ton (714 milyon dolar) ihracat gerçekleştirmiştir. Sıralamada üçüncü sırada yer alan Tayvan ise 2014-2016 yılları arasında sırayla 478 bin ton (320 milyon dolar), 427 bin ton (277 milyon dolar), 435 bin ton (262 milyon dolar) ihracat yapmıştır.

(5) ITC verilerine göre 2014-2016 yıllarında soruşturma konusu ülkelerin soruşturma konusu üründe dünya ihracat pazarından aldıkları toplam pay %28 olarak gerçekleşmiştir. Buna göre, soruşturma konusu ülkelerin 2014 yılında 1,1 milyar ABD Doları olan toplam ihracatları, 2015 yılında 1 milyar ABD Doları, 2016 yılında ise 976 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. İhracat miktar verilerine bakıldığında ise, soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen toplam ihracat miktarı 2014 yılında 1,1 milyon ton iken, 2015 ve 2016 yıllarında 1 milyon ton olarak gerçekleşmiştir. Ayrıca, 2016 yılı verilerine göre, soruşturma konusu ülkeler tarafından gerçekleştirilen miktar bazında toplam ihracatın dünya geneli içindeki payı ise %17'dir.

(6) Nihai bildirimden ardından ihracatçı firmalar tarafından Hindistan'ın ihracatının gözden geçirme döneminde azaldığı belirtilerek Hindistan'dan yapılan ithalatın yerli üretim dalı üzerinde bir zarara neden olmadığı belirtilmiştir. Ancak, anılan dönemde Hindistan'dan yapılan ithalatın azalma eğilimi göstermesine karşılık, Hindistan'ın dünya ihracat sıralamasında ikinci sırada yer alması ve ihracat miktarının yüksekliği dikkate alındığında mevcut önlemlerin uygulanmadığı piyasa koşullarında Hindistan menşeli ithalatın yerli üretim dalını olumsuz etkileyeceği değerlendirilmektedir.

(7) Söz konusu bilgi ve tespitler birlikte değerlendirildiğinde meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dumpingli ithalatın devam etmesinin veya yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmesine yetecek nesnel ve kanıtlanabilir verilerin mevcut olduğu değerlendirilmiştir.

#### **4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER- ZARARIN DEVAMI VE YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ**

##### **4.1 İthalatın hacmi ve gelişimi**

(1) Yönetmelik'in 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde artış olup olmadığı incelenmiştir. Zarar incelemesine esas dönem 1/1/2014-31/12/2016 dönemi olarak belirlenmiştir. Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturmaya konu ülkelere yapılan ithalatın incelemesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

##### **4.2 Genel ithalatın mutlak gelişimi**

(1) Önlem konusu ürünün 2014-2016 döneminde tüm ülkelere gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2014 yılında 314.603 Ton olan ithalatın, 2015 yılında 297.768 Ton seviyesine gerilediği, 2016 yılında ise 295.789 Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Toplam ithalatın değeri ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 649 milyon ABD Doları, 513 milyon ABD Doları ve 443 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. Genel ithalatın birim fiyatının ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 2,30 ABD Doları/Kg, 2,17 ABD Doları/Kg ve 2,10 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği ve azalan bir seyir izlediği görülmektedir.

##### **4.3 Önlem konusu ülkelere ithalatın mutlak gelişimi**

(1) Önlem konusu ürünün 2014-2016 döneminde Hindistan' dan gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2014 yılında 115.373 Ton olan ithalatın, 2015 yılında 113.189 Ton seviyesine gerilediği, 2016 yılında ise artarak 127.990 Ton olarak gerçekleştiği ve mutlak artış gösterdiği

tespit edilmiştir. Söz konusu ülkeden yapılan ithalatın değeri ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 221 milyon ABD Doları, 177 milyon ABD Doları ve 175 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. Hindistan'dan ithalatın birim fiyatının ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 1,91 ABD Doları/Kg, 1,56 ABD Doları/Kg ve 1,37 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Önlem konusu ürünün 2014-2016 döneminde Tayvan'dan gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2014 yılında 2.151 Ton olan ithalatın, 2015 yılında artarak 3.030 Ton seviyesine geldiği, 2016 yılında ise 3.102 Ton seviyesine yükseldiği görülmekte olup, anılan dönemde ithalatın mutlak artış gösterdiği tespit edilmiştir. Söz konusu ülkeden yapılan ithalatın değeri ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 7,9 milyon ABD Doları, 10,6 milyon ABD Doları ve 10,1 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. Tayvan'dan ithalatın birim fiyatının ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 3,67 ABD Doları/Kg, 3,49 ABD Doları/Kg ve 3,28 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği görülmektedir.

(3) 2014-2016 döneminde tüm soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2014 yılında 117.524 Ton olan ithalatın, 2015 yılında artarak 116.218 Ton seviyesine geldiği, 2016 yılında ise 131.092 Ton seviyesine yükseldiği görülmektedir. Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen toplam ithalatın değeri ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 228 milyon ABD Doları, 188 milyon ABD Doları ve 185 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. 2014-2016 döneminde önleme tabi ülkelerden ithalat miktar olarak %12 oranında artış göstermiştir. Önleme tabi ülkelerden toplam ithalatın birim fiyatının ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 1,94 ABD Doları/Kg, 1,61 ABD Doları/Kg ve 1,41 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği görülmektedir.

#### **4.4 Üçüncü ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi**

(1) Önlem konusu ürünün 2014-2016 döneminde üçüncü ülkelerden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2014 yılında 197.079 Ton olan ithalatın, 2015 yılında azalarak 181.550 Ton seviyesine geldiği, 2016 yılında ise 164.697 Ton seviyesine düştüğü görülmektedir. Üçüncü ülkelerden gerçekleşen toplam ithalatın değeri ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 420 milyon ABD Doları, 325 milyon ABD Doları ve 257 milyon ABD Doları olarak kaydedilmiştir. 2014-2016 döneminde üçüncü ülkelerden ithalat miktar olarak %16 oranında azalış göstermiştir. Üçüncü ülkelerden toplam ithalatın birim fiyatının ise 2014-2016 döneminde sırasıyla 2,13 ABD Doları/Kg, 1,79 ABD Doları/Kg ve 1,56 ABD Doları/Kg olarak gerçekleştiği görülmektedir.

#### **4.5 Soruşturma konusu ürün ithalatının nispi gelişimi**

(1) Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticinin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır.

(2) Bu çerçevede, Türkiye toplam tüketiminin 2014 yılında 100 iken, 2015 yılında 91, 2016 yılında 89 seviyesine düştüğü tespit edilmiştir. Yerli üretim dalının 2014 yılında 100 birim olan pazar payının ise, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 87 ve 78 olarak gerçekleştiği görülmüştür.

(3) Hindistan'ın 2014 yılında 100 olan pazar payı endeksi, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 107 ve 125 olarak gerçekleşmiştir.

(4) Tayvan'ın 2014 yılında 100 olan pazar payı endeksi, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 154 ve 162 olarak gerçekleşmiştir.

(5) Soruşturma konusu ülkeler menşeli toplam ithalatın pazar payı endeksi ise 2014 yılı 100 kabul edildiğinde, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 108 ve 126 olarak gerçekleşmiştir.

(6) Diğer ülkelerden ithalatın pazar payı endeksi ise 2014 yılı 100 kabul edildiğinde, 2015 yılında 101, 2016 yılında ise 94 olarak gerçekleşmiştir.

#### 4.6 Fiyat kırılması

(1) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarının ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kırdığı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması hesaplanırken; CIF ithal fiyatın üzerine, Hindistan ve Tayvan'dan gerçekleştirilen ithalat için %4 gümrük vergisi ile tüm soruşturma konusu ülkeler için makul sayılabilecek bir oran olarak CIF kıymetin %2'si tutarındaki diğer ithal masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyatlara dampinge karşı önlem eklenmemiştir. Bulunan değerler ile başvuru sahibi yerli üreticinin yurtiçi satış fiyatları karşılaştırılmıştır.

(3) Fiyat kırılması hesaplanırken, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatları yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarıyla karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar 2016 yılı için yapılmıştır.

(4) Bu kapsamda, Brezilya dışındaki soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını CIF değerini %40 ila %50'sine tekabül eden değer aralığında kırdığı görülmüştür.

#### 4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde yerli üretim dalı niteliğini haiz Korteks firmasının 2014-2016 yılları arasındaki verileri esas alınmıştır. Yönetmelik'in 17 nci maddesi hükümleri çerçevesinde, soruşturma konusu ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisinin tespiti amacıyla, zarar dönemi içerisinde yerli üretim dalının üretim, satış, pazar payı, yurtiçi fiyatlar, kapasite, kapasite kullanımı, maliyetler, stoklar, istihdam, verimlilik, nakit akışı, kârlılık, net dönem kârı/zararı gibi göstergeleri analiz edilmiştir.

(2) Söz konusu dönem için yapılan zarar analizinde eğilimi görebilmek amacıyla TL bazındaki veriler Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından hesaplanan yıllık ortalama üretici fiyatları endeksi kullanılarak enflasyondan arındırılmış, reel hale getirilmiş ve 2014 yılı baz alınarak endekslenmiştir.

#### a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının ilgili üründe 2014 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2015 yılında 78, 2016 yılında ise 71 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının önlem konusu üründe 2014 yılında 100 olan kurulu kapasitesi 2015-2016 yıllarında 85 olarak gerçekleşmiştir KKO endeksi 2014-2016 döneminde sırasıyla 100, 92 ve 83 olarak tespit edilmiştir.



**b) Yurt içi ve yurtdışı satışlar**

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2014 yılında 100 olan yurt içi satış miktar endeksi, 2015 yılında 79, 2016 yılında ise 69 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satışları ise miktar bazında 2014 yılı 100 olmak üzere 2015 yılında 91; 2016 yılında ise 90 olarak gerçekleşmiştir.

**c) Yurtiçi fiyatlar ve fiyatları etkileyen unsurlar**

(1) Aynı dönemde, 2014 yılında 100 olan yurtiçi satış birim değerinin 2015 yılında 105 ve 2016 yılında 102 olarak gerçekleştiği görülmüştür.

(2) PTİ'nin bir maliyet unsuru olduğu ve girdi olarak kullanıldığı mensucat imalatındaki üretim ve satış eğilimleri yurtiçi fiyatları etkilemektedir.

**ç) Maliyetler ve kârlılık**

(1) Yerli üretim dalının benzer üründe ortalama birim ticari maliyet endeksi 2014 yılı 100 olmak üzere 2015 yılında 97, 2016 yılında ise 100 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının benzer üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim kârlılık endeksi 2014 yılı 100 olmak üzere 2015 yılında 204, 2016 yılında ise 137 düzeyinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe toplam birim kârlılığı 2014 yılı 100 olmak üzere 2015 ve 2016 yılında sırasıyla 170 ve 138 olarak gerçekleşmiştir.

**d) Pazar payı**

(1) Önlem konusu üründe yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2014-2016 döneminde sırasıyla 100, 87 ve 78 düzeyindedir.

**e) Verimlilik**

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürün üretiminde işçi başına düşen üretim rakamını yansıtan verimlilik endeksi 2014-2016 döneminde sırasıyla 100, 82 ve 76 olmuştur.

**f) Nakit akışı**

(1) Yerli üretim dalının önlem konusu ürün satışlarından elde ettiği nakit akışı endeksi 2014 yılı 100 olarak alındığında 2015 yılında 137, 2016 yılında ise 114 olarak tespit edilmiştir.

**g) Stoklar**

(1) Yerli üretim dalının ilgili ürünlerdeki stok verileri incelendiğinde, miktar bazında 2014 yılında 100, 2015 yılında 98 olan stok endeksinin, 2016 yılında 118 seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) 2014-2016 döneminde stok çevrim hızları ise sırasıyla 100, 82 ve 61 olarak gerçekleşmiştir.

**h) İstihdam**

(1) Yerli üretim dalının doğrudan işçi sayısı endeksi 2014 yılında 100, 2015 yılında 95 ve 2016 yılında 93 olarak tespit edilmiştir.

**ı) Ücretler**

(1) Yerli üretim dalının aylık brüt işçi ücret endeksi 2014 yılı 100 olmak üzere 2015 yılında 103, 2016 yılında ise 119 düzeyinde gerçekleşmiştir.

**i) Büyüme**

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, bilançosunda yer alan aktif büyüklüğü reel olarak 2014-2016 döneminde sırasıyla 100, 118 ve 131 olarak gerçekleşmiştir.

**j) Sermaye artırma yeteneği**

(1) Sermaye artırma yeteneğini görmek için, özsermayenin gelişimi incelenmelidir. Buna göre, yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, 2014 yılında 100 olan öz sermaye büyüklük endeksi takip eden yıllarda sırasıyla 104 ve 95 olarak gerçekleşmiştir.

**k) Yatırımları artırma yeteneği**

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin olarak 2014-2016 döneminde gerçekleşen tevsî yatırım endeksi 2014 yılı 100 olarak kabul edildiğinde; takip eden yıllarda sırasıyla 5.665 ve 18.650 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin olarak 2014-2016 döneminde yenileme yatırımı gerçekleştirilmiştir.

**l) Yatırımların geri dönüşü**

(1) Yatırımların geri dönüşünü analiz etmek amacıyla yerli üretim dalının yatırdığı özsermayeye karşılık elde ettiği karı (kar/özsermaye) incelenmiştir. Buna göre, yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, 2014 yılı itibarıyla 100 olan yatırım hasılatı oranı endeksi 2015 yılında 108'e yükselmiş, 2016 yılında ise 56'ya gerilemiştir.

**m) Önceki soruşturmalarda tespit edilen dumping marjı seviyesi**

(1) Önlemin yürürlükte olduğu haliyle Hindistan'da yerleşik üretici/ihracatçılar firmalara yönelik olarak daha önce tespit edilen dumping marjları %6,8 ile %20,3 arasında değişen önemli düzeylerde dir.

(2) Önlemin yürürlükte olduğu haliyle Tayvan'da yerleşik üretici-ihracatçı firmalara yönelik olarak daha önce tespit edilen dumping marjları %9,9 ile %28,6 arasında değişen önemli düzeylerde dir.

**4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi**

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; gözden geçirme döneminde ürünün birim yurtiçi satış fiyatının artış kaydettiği ve firma bilanço aktif toplamı ve firma tevsî yatırımları gibi bazı göstergelerinin ise olumlu seyir izlediği görülmüştür.

(2) Diğer taraftan, yerli üretim dalının önlem konusu üründe 2014-2016 yıllarını kapsayan dönemde miktar bazında üretim, yurtiçi satışlar ve yurtdışı satışlarının kademeli olarak azaldığı görülmüştür. Ayrıca, 2016 yılında 2015 yılına göre karlılığın, özsermayenin ve net satış toplamındaki gerileme nedeniyle nakit akışının azaldığı, dönem sonu stoklarının yükseldiği, stok çevrim hızının ise düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.

(3) Diğer taraftan, nihai bildirim safhasında bazı ihracatçı firmalar tarafından yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin olumlu bir seyir izlediği, yerli üretim dalının kapasite ve yatırımlarını artırabildiği ve yerli üretim dalı üzerinde bir zarar oluşmadığı belirtilmiştir. Öte yandan, yerli üretim dalı tarafından yatırımlarda görülen artışın makine aksam parçalarının tadel zorunluluğundan kaynaklanan tevsî yatırımlardan kaynaklandığı ifade edilmiştir.

## 5. DAMPİNGİN VE ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

### 5.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik'in 35 inci maddesi hükümleri gereğince, önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, önleme tabi ülkelerdeki kapasite ve ihracat potansiyeli ile tabe edilebilecek unsurlar incelenmiştir. Önleme tabi ülkelerin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center - ITC) verilerinden faydalanılarak incelenmiştir.

### 5.2 Dampington devamına veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin belirlemeler

(1) Bu raporun üçüncü bölümündeki değerlendirme çerçevesinde mevcut önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dumpinge konu olan soruşturma konusu ithalatın yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmiştir.

(2) Değerlendirmelerde bütünlük sağlamak amacıyla, meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde önlem konusu ülkeler menşeli ihracat kapasitesinin Türkiye piyasasına yönelme ihtimali incelenmiştir.

(3) İlk soruşturmada tespit edilen dumping marjlarının %6,8-28, arasında değişen önemli oranlarda olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu dumping marjı seviyelerinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dumpinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye'ye ihraç etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(4) ITC verilerine göre, dünya toplam ihracatı 2016 yılında miktar bazında 6 milyon ton olarak gerçekleşmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu ülkelerin ihracat potansiyeli ve kabiliyeti değerlendirildiğinde, en çok ihracat gerçekleştiren ülke olan ÇHC'yi Hindistan ve Tayvan'ın takip ettiği tespit edilmiştir. Dünya ihracat sıralamasında ikinci sırada yer alan Hindistan 2014 yılında 684 bin ton (802 milyon dolar) , 2015 yılında 660 bin ton (743 milyon dolar) , 2016 yılında ise 574 bin ton (714 milyon dolar) ihracat gerçekleştirmiştir. Sıralamada üçüncü sırada yer alan Tayvan ise 2014-2016 yılları arasında sırayla 478 bin ton (320 milyon dolar) , 427 bin ton (277 milyon dolar), 435 bin ton (262 milyon dolar) ihracat yapmıştır.

(5) ITC verilerine göre 2014-2016 yıllarında soruşturma konusu ülkelerin soruşturma konusu üründe dünya ihracat pazarından aldıkları toplam pay miktarı bazında %28 olarak gerçekleşmiştir. Buna göre, soruşturma konusu ülkelerin 2014 yılında 1,1 milyar ABD Doları olan toplam ihracatları, 2015 yılında 1 milyar ABD Doları, 2016 yılında ise 976 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir. İhracat miktarı verilerine bakıldığında ise, soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen toplam ihracat miktarı 2014 yılında 1,1 milyon ton iken, 2015 ve 2016 yıllarında 1 milyon ton olarak gerçekleşmiştir. Ayrıca, 2016 yılı verilerine göre, soruşturma konusu ülkeler tarafından gerçekleştirilen miktar bazında toplam ihracatın dünya geneli içindeki payı ise %17'dir.

(6) Bunun dışında, PCI Dergisinin 2016 yılı raporuna göre Hindistan'ın 2016 yılında 6,1 milyon ton olan polyeater polimer üretiminin 2020 yılında 8 milyon tona, 2026 yılında ise 11,6 milyon tona ulaşması beklenmektedir. Her ne kadar bu veri iplik haricindeki sektörleri de içeriyor olsa da bu üretim artışının iplik sektörünü de etkileyebileceği düşünülmektedir.

(7) Esas soruşturmada ve takip eden nihai gözden geçirme soruşturmalarında ithalatçı firmaların dumpingli ithalatı tercih etmelerindeki en önemli faktörlerden birinin kendileri için

rekabet avantajı sağlayan düşük fiyat olduğu tespit edilmiştir. Bu tespitin geçerliliğini sürdürdüğü değerlendirilmektedir.

(8) Bu bölümde incelenen verilerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemin yürürlükten kalkması halinde Hindistan ve Tayvan menşeli ihracatın Türkiye'ye yöneleceği ve bunun sonucunda dumpingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

### **5.3 Zararın devamı veya yeniden meydana gelebilme ihtimaline ilişkin belirlemeler**

(1) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın mutlak olarak arttığı, soruşturma konusu ülkelerin pazar payının yükseldiği tespit edilmiştir. Bu çerçevede 2017 yılında 2016 yılına göre tekstil sektörü %2,5 civarında büyüme kaydetmiş olup, anılan dönemde tekstil ürünleri ihracatı değer ve miktar bazında %6 artarak 2,2 milyon tondan (9,4 milyar ABD Doları) 2,3 milyon tona (10 milyar ABD Doları) yükselmiştir. 2017-2018 yılı Nisan ayı verilerine göre ise tekstil ürünleri ihracatı miktar bazında %3, değer bazında %10 oranında artışla 775 bin tondan (3,2 milyar ABD Doları) 804 bin tona (3,5 milyar ABD Doları) yükselmiştir. Tekstil sektöründe görülen büyüme ve ihracat artışının kumaş üretiminde kullanılan soruşturma konusu ürünün ithalatını artırıcı bir etkisinin bulunduğu değerlendirilmektedir.

(2) Tekstil sektörü büyürken ve buna bağlı olarak önlem konusu ipliklerde talep artışı olduğu ortamda, yerli üretim dalının önlem konusu üründe 2014-2016 yıllarını kapsayan dönemde miktar bazında üretim, yurtiçi satışlar ve yurtdışı satışlarının kademeli olarak azaldığı görülmüştür. 2016 yılında 2015 yılına göre karlılığın, dönem net kârının, özsermayenin ve net satış toplamındaki gerileme nedeniyle nakit akışının azaldığı, dönem sonu stoklarının yükseldiği, stok çevrim hızının ise düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.

(3) Soruşturmaya konu ithalatın fiyat etkisi bakımından Hindistan menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde kırıma ve baskıya neden olduğu tespit edilmiştir.

(4) Bu bölümde incelenen verilerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

## **6. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ**

(1) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurul'un kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile 26/6/2014 tarihli ve 29042 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/15) ve 2/11/2016 tarihli ve 29876 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2012/22 Sayılı Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ ile değişik 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/22) vasıtasıyla yürürlükte olan dampinge karşı önlemin tabloda gösterilen mevcut biçimiyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

TP	Madde Tanımı	Menşe Ülke	Firmalar	Dampinge Karşı Vergi (CIF %)
5402.33	PoliesterlerdenTeksüre İplikler	Hindistan	Reliance Industries Ltd.	% 7,1
			Modern Petrofils –A Unit of Modern Syntex (I) Ltd.	% 14,1
			JBF Industries Ltd.	% 6,8
			Wellknown Polyester Limited	% 10,11
			Indo Rama Synthetics (I) Ltd.	% 8,7
			AYM Syntex Ltd.	
			DCL Polyesters Ltd.	
			Rishab Special Yarns Ltd.	
			Supertex Industries Ltd.	
			Rajasthan Polyesters Ltd.	
			Raymond Synthetics Ltd.	
			Akai Impex Ltd.	
			Parasrampur Industries Ltd.	
			Sarla Polyester Ltd.	
		Diğerleri (Hindistan)	% 20,3	
		Çin Tayvanı	Lea Lea Enterprise Co.Ltd.	% 9,9
			Yi Jinn Industrial Co. Ltd.	% 28,6
			Far Eastern Textile Ltd.	% 18,9
			Chung Shing Textile Co. Ltd.	
			Nan Ya Plastics Corp.	
			Zig Sheng Industrial Co.Ltd.	
			The E-Hsin International Corp.	
Diğerleri (Çin Tayvanı)	% 28,6			

Ticaret Bakanlığından:**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ  
(TEBLİĞ NO: 2018/30)****Amaç ve kapsam**

**MADDE 1 –** (1) Bu Tebliğin amacı, 21/11/2017 tarihli ve 30247 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/26) ile Tayland Krallığı menşeli 4007.00 gümrük tarife pozisyonu altında kayıtlı “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler” ürününe yönelik başlatılan ve T.C. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen nihai gözden geçirme soruşturmasının tamamlanması neticesinde alınan kararın yürürlüğe konulmasıdır.

**Dayanak**

**MADDE 2 –** (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

**Tanımlar**

**MADDE 3 –** (1) Bu Tebliğde geçen;

a) GTP: Gümrük tarife pozisyonunu,

b) Kurul: İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunu,

c) Tayland: Tayland Krallığını,

ç) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini ifade eder.

**Karar**

**MADDE 4 –** (1) Yürütülen soruşturma sonucunda, mevcut önlemin yürürlükten kalkması durumunda dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu saptanmıştır. T.C. Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülerek tamamlanan soruşturma sonucunda ulaşılan bilgi ve bulguları içeren Bilgilendirme Raporu Ek’te yer almaktadır.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/23) kapsamında uygulanan önlemin mevcut haliyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF %)
4007.00	Vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler	Tayland	Natural Rubber Thread Co., Ltd.	% 4,37
			Diğerleri	% 8,75

**Uygulama**

**MADDE 5 –** (1) Gümrük idareleri, bu Tebliğin 4 üncü maddesinde GTP, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyanın, diğer mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla, serbest dolaşıma giriş rejimi kapsamındaki ithalatında karşısında gösterilen tutarda dampinge karşı kesin önlemleri tahsil ederler.

(2) Bilgilendirme Raporunda soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar genel içerikli olup uygulamaya esas olan TGTC’de yer alan GTP ve bu Tebliğin 4 üncü maddesinde yer alan tablodaki eşya tanımıdır.

(3) Önleme tabi ürünün TGTC’de yer alan tarifeye pozisyonunda yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

**Yürürlük**

**MADDE 6 –** (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**Yürütme**

**MADDE 7 –** (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

**EK****2018/30 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN  
TEBLİĞE AİT BİLGİLENDİRME RAPORU****1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER****1.1 Mevcut önlem ve soruşturma**

(1) Tayland Krallığı (Tayland) menşeli 4007.00 gümrük tarife pozisyonu (GTP) altında kayıtlı “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler” ürününe yönelik olarak 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/23) uyarınca “Natural Rubber Thread Co., Ltd” firmasına karşı CIF bedelinin %4,37’si, diğer tüm üreticilere karşı da CIF bedelinin % 8,75’i oranında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Bahse konu önlemin yürürlükten kalkması halinde önleme konu Tayland menşeli üründen dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelebilmesinin muhtemel olduğu iddiasıyla yerli üreticiler Elpa Elastiki İpler Sanayi ve İhracat A.Ş. (Elpa) ile Şahin Lateks Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Şahin Lateks) tarafından gerçekleştirilen başvurunun değerlendirilmesi neticesinde, 21/11/2017 tarihli ve 30247 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/26) ile başlatılan nihai gözden geçirme soruşturması tamamlanmıştır.

**1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği**

(1) Yönetmelik’in 18 inci ve 20 nci maddeleri çerçevesinde yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğu tespit edilen Elpa ve Şahin Lateks firmaları bu raporun ilerleyen bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

**1.3 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi**

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen Tayland’da mukim üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca soruşturma konusu ülkede yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen Tayland’ın Ankara’daki Büyükelçiliğine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan metnine ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki mâkul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve soru formu gönderilen ithalatçılardan üç ithalatçı firma soru formunu öngörülen sürede yanıtlamıştır. Üretici/ihracatçı soru formuna ise üç üretici/ihracatçı firmadan yanıt alınmıştır.

(6) Soruşturmaya ilişkin bilgi ve bulguların tamamlanması akabinde, soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren “Nihai

Bildirim Raporu” 21/6/2018 tarihinde ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur. Söz konusu bildirim, soruşturma konusu ülkenin Ankara Büyükelçiliği ile soruşturma sırasında görüş bildiren ithalatçı ve ihracatçı firmalar ile yerli üretim dalına iletilmiştir. Nihai Bildirim Raporu’na ilişkin olarak yerli üretim dalından görüş alınmıştır.

(7) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların katılımı ile 3/7/2018 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Yerli üretim dalı ile bazı ihracatçı ve ithalatçı firmalar kamu dinleme toplantısına yönelik görüşlerini yazılı olarak da Genel Müdürlüğe iletmıştır.

(8) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve nesnel görüşler, bu raporun ilgili kısımlarında değerlendirilmiştir.

#### 1.4 Gözden geçirme dönemi

(1) Gözden geçirme dönemi olarak 1/1/2015-31/12/2017 arasındaki dönem esas alınmıştır.

## 2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

(1) Soruşturma konusu olan önleme tabi ürün; 4007.00 GTP altında yer alan “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler”dir.

(2) 4007.00 GTP altında tanımlı “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler” ürünü bu raporun ilgili bölümlerinde kısaca “lateks iplik” olarak anılacaktır. Lateks iplikler %100 doğal lateksten mamul olan ipliklerdir.

(3) Tabii lateks; kauçuk ağaçlarından toplandıktan sonra, çeşitli kimyasal maddeler ile belirli sürelerde santrifüj makinelerinde karıştırılarak likit ve katı bölümlerinin belirli oranlarda ayrıştırılmasını takiben varillere ve muhafaza depolarına doldurulur ve konteynır içerisinde sevk edilir. Sıvı halde ithal edilen lateksin yaklaşık olarak %60’lık kısmı doğal ham lateks olup, diğer kısmı çözücü maddelerdir.

(4) Teller çeşitli su ve asit banyolarından geçtikten sonra kurutma fırınlarına girer; pişirme, yani vulkanizasyon işlemi ile birlikte yaklaşık olarak %40 oranında su üründen alınır. Müteakiben, ürünün satıldıktan sonra işlem göreceği tekstil makinelerindeki kayganlığının artırılması için üzerine talk uygulanır. Bu ana kadar bağımsız ince tel şeklinde olan ürün; endüstriyel kullanım makinelerine uygun olması ve ambalajlama kolaylığı kazanması için; diğer teller ile birleştirilerek şerit haline getirilir.

(5) Ürün ağırlıklı olarak tekstil ve mobilya sektörlerinde kullanılmaktadır. Soruşturma konusu ürün tiplerinden 20-36 numara kalın ürünler mobilya kolonu, 36-64 arasında yer alan orta kalınlıktaki ürünler dar dokuma tekstili, iç çamaşırı ve eşofman üretiminde kullanılmaktadır. 64-110 arasındaki en ince tipler ise gipe-büküm sektöründe işlem gördükten sonra çorap üretiminde kullanılmaktadır.

(6) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, yerli üretim dalının lateks iplik üretiminde kullanılmak üzere Tayland’dan temin ettiği lateks sütüne amonyak katıldığı ve bunun ürünün kimyasal yapısında bozulmalara yol açtığı iddia edilmişse de; yerli üretim dalı tarafından, sıvı lateksin koagüle olmasını önleyip sıvı halde kalmasını sağlamak için amonyak kullanıldığı belirtilerek; amonyakın, endüstriyel, medikal ve tüm diğer sektörlerde kullanıma uygun hale gelmesini teminen lateks üretimi yapan fabrikalar tarafından uygulanmakta olan birçok kimyasaldan sadece biri olduğu ifade edilmiştir.

(7) Bazı ithalatçı firmalar soru formuna verdikleri cevaplarda yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün bazı tiplerini üretmediğini, ayrıca yerli üreticinin “silikonlu kauçuktan yapılmış iplik” üretiminin bulunmadığını ifade etmişlerdir. Yerli üretici firmalar ile yapılan yazışmalar



neticesinde, üretilmediği iddia edilen ürün tipleri için yerli üretim dalının üretme kabiliyetinin bulunduğu belirtilmiştir. Ayrıca, birçok kullanım yeri açısından bahse konu ürünlerin yerli ürünün ikamesi konumunda bulunduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda, söz konusu iddiaların “benzer ürün” tanımına halel getirmedeği anlaşılmıştır.

(8) Bazı ithalatçı firmalarca, silikon kaplı vulkanize kauçuk ipliğin mukavemet ve esnekliğinin yüksek olduğu, yüksek modülü olan bu tip ürünün mobilya sektörü için özel olarak üretilmesi nedeniyle Tayland’dan ithal edildiği iddia edilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, yerli üretim dalı tarafından da muhtelif kolon lastiği üreticilerine söz konusu ürün tipinin satışının gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

(9) İthalatçı firmalar tarafından ithal edilen ürünün tercih sebepleri arasında çoğunlukla fiyatı gösterilmiştir.

(10) 2012/23 sayılı Tebliğ ile sonuçlandırılan soruşturmada yerli üretici tarafından üretilen ürün ile önleme konu ülke menşeli ürün arasında fiziksel özellikler, ürün çeşitliliği ve kullanım alanları olarak “benzer ürün” tanımı açısından ayırım yaratan herhangi bir farklılık bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu defa soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmede, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürüne yönelik tespiti değiştirecek herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

(11) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

### **3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER- DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELME İHTİMALİ**

#### **3.1 Genel açıklamalar**

(1) Yönetmelik’in 40 ncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde soruşturma kapsamında yeniden damping marjı hesaplanmamıştır. Öte yandan Yönetmelik’in 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya tekrar etmesinin muhtemel olup olmadığına ilişkin olarak esas soruşturmada tespit edilen damping marjları, soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ve küresel ihracat fiyatları incelenmiştir.

#### **3.2 Dampingin devamı veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin değerlendirme**

(1) Meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampingin devam edip etmeyeceğini veya yeniden meydana gelip gelmeyeceğini incelemek amacıyla ilk soruşturmada tespit edilen damping marjları değerlendirilmiştir. Bu kapsamda Tayland menşeli ithalat için CIF ihrac fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan damping marjının Natural Rubber Thread Co., Ltd firması için %4,37; diğer firmalar içinse %8,75 oranında olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyelerinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye’ye ihrac etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(2) Değerlendirme kapsamında, önleme tabi ülkelerin soruşturma konusu üründe ihracat kabiliyeti değerlendirilmiştir. Bu amaca yönelik olarak Uluslararası Ticaret Merkezi (ITC) verileri dikkate alınmıştır. Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarı 2015 yılında 575,4 milyon ABD Doları, 2016 yılında 510,1 milyon ABD Doları ve 2017 yılında 603,5 milyon ABD Doları seviyesindedir. Dünya ihracat pazarından Tayland’ın aldığı paya bakıldığında, Tayland’ın dünya ihracat pazarından 2015-2017 döneminde en fazla payı aldığı görülmektedir. Bu kapsamda, Tayland’ın soruşturma konusu üründe 2015 yılında 242 milyon ABD Doları olan ihracatının 2016 yılında 232,7 milyon ABD Dolarına gerilemesine karşın; 2017 yılında yeniden

artarak yaklaşık 294 milyon ABD Dolarına yükseldiği tespit edilmiştir. Tayland'dan sonra dünya ihracatından en fazla pay alan diğer 3 ülke ise Malezya, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ve ABD'dir.

(3) ITC istatistiklerinde önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarına bakıldığında, Tayland'ın ihracat miktarlarının bu piyasada yer alan diğer tüm önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir. Buna göre, 2015 yılında Tayland'ın ihracat miktarı 101.139 Ton iken Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 55.764 Ton ve 26.320 Ton'dur. 2017 yılında ise, Tayland'ın ihracat miktarı 108.134 Ton iken; Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 61.386 Ton ve 18.388 Ton olarak gerçekleşmiştir.

(4) ITC verilerinin incelenmesinden, Tayland'ın küresel ihracat fiyatlarının 2015-2017 döneminde dünya ortalama ihracat fiyatlarının altında seyrettiği görülmüştür. Bu kapsamda, soruşturma konusu üründe dünya ortalama ihracat fiyatları 2015-2017 döneminde sırasıyla 2.936 ABD Doları/Ton, 2.632 ABD Doları/Ton ve 2.992 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşirken; aynı dönemde Tayland'ın ortalama ihracat fiyatları sırasıyla 2.393 ABD Doları/Ton, 2.226 ABD Doları/Ton ve 2.718 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

(5) Söz konusu bilgi ve tespitler birlikte değerlendirildiğinde meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dumpingli ithalatın devam etmesinin veya yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmesine yetecek nesnel ve kanıtlanabilir verilerin mevcut olduğu değerlendirilmiştir.

#### **4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER- ZARARIN DEVAMI VE YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ**

##### **4.1 İthalatın hacmi ve gelişimi**

(1) Yönetmelik'in 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde artış olup olmadığı incelenmiştir. Zarar incelemesine esas dönem 1/1/2015-31/12/2017 dönemi olarak belirlenmiştir. Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturmaya konu ülkeden yapılan ithalatın incelemesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

##### **4.2 Mutlak ithalat ve ithalatın fiyatları**

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 döneminde tüm ülkelere yapılan ithalatın rakamları incelendiğinde 2015 yılında 2.908 Ton olarak gerçekleşen ithalatın, 2016 yılında 2.773 Ton, 2017 yılında ise 3.340 Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Genel ithalatın birim fiyatının ise 2015 yılında 2.907 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 2.505 ABD Doları/Ton ve 2017 yılında ise 2.966 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

##### **4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkeden ithalatı ve ithalatın fiyatları**

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 döneminde önlem konusu ülkeden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2015 yılında 2.017 Ton olan ithalat, 2016 yılında 1.643 Ton ve 2017 yılında ise 1.749 Ton olarak gerçekleşmiştir. Tayland menşeli ithalatın birim fiyatı ise 2015 yılında 2.804 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 2.495 ABD Doları/Ton ve 2017 yılında ise 3.067 ABD Doları/Ton olmuştur.

##### **4.4 Diğer ülkelere yapılan ithalatın gelişimi ve fiyatları**

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 döneminde üçüncü ülkelere yapılan ithalat rakamları incelendiğinde, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 891 Ton ve 1.130 Ton olan ithalatın, 2017 yılında 1.591 Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Üçüncü ülkelere yapılan ithalatın

birim fiyatının ise 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 3.142 ABD Doları/Ton ve 2.519 ABD Doları/Ton, 2017 yılında ise 2.855 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

#### 4.5 Nispi ithalatın gelişimi

(1) Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır.

(2) Buna göre Türkiye toplam tüketiminin 2015’de 100 iken 2016 yılında 100 ve 2017 yılında ise 107 seviyesine ulaştığı tespit edilmiştir. Yerli üretim dalının 2015 yılında 100 birim olan pazar payı, 2016 yılında 103 ve 2017 yılında ise 95 olarak gerçekleşmiştir.

(3) Tayland’ın 2015 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2016 ve 2017 yıllarında ise 81 olarak gerçekleşmiştir.

#### 4.6 Fiyat kırılması

(1) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarının ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kırdığı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması hesaplanırken; CIF ithal fiyatın üzerine, soruşturma konusu ülkeye yönelik olarak %3 gümrük vergisi ile %2 oranında gümrükleme masrafı eklenerek önlem konusu ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda önlem konusu ülke menşeli ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatının hangi düzeyde olacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyata dampinge karşı önlem eklenmemiştir.

(3) Fiyat kırılması hesaplanırken, Tayland menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatları yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarıyla karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar 2017 yılı için yapılmıştır.

(4) Bu kapsamda, önlem konusu üründe Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını %5 ila %10’una tekabül eden değer aralığında kırdığı görülmüştür.

#### 4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde yerli üretim dalı niteliğini haiz Elpa ve Şahin Lateks firmalarının 2015-2017 yılları arasındaki verileri kullanılmıştır. Yönetmelik’in 17 nci maddesi hükümleri çerçevesinde, soruşturma konusu ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisinin tespiti amacıyla, zarar dönemi içerisinde yerli üretim dalının üretim, satış, pazar payı, yurtiçi fiyatlar, kapasite, kapasite kullanımı, maliyetler, stoklar, istihdam, verimlilik, nakit akışı, kârlılık, net dönem kâr/zararı gibi göstergeleri analiz edilmiştir.

(2) Söz konusu dönem için yapılan zarar analizinde eğilimi görebilmek amacıyla TL bazındaki veriler Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından hesaplanan yıllık ortalama üretici fiyatları endeksi kullanılarak enflasyondan arındırılmış, reel hale getirilmiş ve 2015 yılı baz alınarak endekslenmiştir.

#### a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının benzer üründe 2015 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2016 yılında 107 ve 2017 yılında ise 115 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe kurulu kapasitesi 2015-2017 döneminde sabit kalarken; KKO endeksi bahse konu dönemde sırasıyla 100, 107 ve 115 olarak tespit edilmiştir.

#### **b) Yurt içi ve yurtdışı satışlar**

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2015 yılında 100 olan yurt içi satış miktar endeksi, 2016 yılında 103 ve 2017 yılında ise 102 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satışları ise miktar bazında 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 157 ve 2017 yılında ise 477 olarak gerçekleşmiştir.

#### **c) Yurtiçi fiyatlar ve fiyatları etkileyen unsurlar**

(1) Aynı dönemde, soruşturma konusu ürünün yurt içi satışlarının birim fiyatları reel olarak incelendiğinde 2015 yılında 100 olan yurtiçi satış birim fiyatının 2016 yılında değişmediği ve 2017 yılında 126 olarak gerçekleştiği görülmüştür.

(2) Lateks iplik bir maliyet unsuru olup; girdi olarak kullanıldığı tekstil ve mobilya sektörü ürünleri imalatındaki üretim ve satış eğilimleri yurtiçi fiyatları etkilemektedir.

#### **ç) Maliyetler ve kârlılık**

(1) Yerli üretim dalının benzer üründe ortalama birim ticari maliyet endeksi 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 94 ve 2017 yılında ise 115 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim kârlılık endeksi 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 803 ve 2017 yılında ise 1397 düzeyinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe toplam birim kârlılığı 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 849 ve 2017 yılında ise 1279 olarak gerçekleşmiştir.

#### **d) Pazar payı**

(1) Soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2015-2017 döneminde sırasıyla 100, 103 ve 95 düzeyindedir.

#### **e) Verimlilik**

(1) Yerli üretim dalının benzer ürün üretiminde işçi başına düşen üretim rakamını yansıtan verimlilik endeksi 2015-2017 döneminde sırasıyla 100, 109 ve 111 olmuştur.

#### **f) Nakit akışı**

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün satışlarından elde ettiği nakit akışı endeksi 2015 yılı 100 olarak alındığında 2016 yılında 463 ve 2017 yılında ise 721 olarak tespit edilmiştir.

#### **g) Stoklar**

(1) Yerli üretim dalının benzer ürünlerdeki stok verileri incelendiğinde, miktar bazında 2015 yılında 100, 2016 yılında 137 olan stok endeksinin, 2017 yılında 114 seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) 2015-2017 döneminde stok çevrim hızları ise sırasıyla 100, 77 ve 100 olarak gerçekleşmiştir.

#### **ğ) İstihdam**

(1) Yerli üretim dalının doğrudan işçi sayısı endeksi 2015 yılında 100, 2016 yılında 98 ve 2017 yılında 104 olarak tespit edilmiştir.

**h) Ücretler**

(1) Yerli üretim dalının aylık brüt işçi ücret endeksi 2015 yılı 100 olmak üzere, 2016 yılında 122 ve 2017 yılında 127 düzeyinde gerçekleşmiştir.

**i) Büyüme**

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, bilançosunda yer alan aktif büyüklüğü reel olarak 2015-2017 döneminde sırasıyla 100, 110 ve 121 olarak gerçekleşmiştir.

**i) Sermaye arttırma yeteneği**

(1) Yerli üretim dalının sermaye arttırma yeteneğini görmek için, özsermayenin gelişimi incelenmiştir. Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, 2015 yılında 100 olan öz sermaye büyüklük endeksi takip eden yıllarda sırasıyla 144 ve 198 olarak gerçekleşmiştir.

**j) Yatırımları arttırma yeteneği**

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin olarak 2015-2017 döneminde tevsii ve yenileme yatırımı gerçekleşmemiştir.

**k) Yatırımların geri dönüşü**

(1) Yatırımların geri dönüşünü analiz etmek amacıyla yerli üretim dalının yatırdığı özsermayeye karşılık elde ettiği kârı (kâr/özsermaye) incelenmiştir. Buna göre, yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak 2015 yılında -100 olan kâr/özsermayesi, takip eden yıllarda sırasıyla 1365 ve 1952 olarak gerçekleşmiştir.

**l) Önceki soruşturmada tespit edilen dumping marjının büyüklüğü**

(1) Tayland menşeli ithalat için CIF ihraç fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan ve esas soruşturmada tespit edilen dumping marjı Natural Rubber Thread Co., Ltd firması için %4,37; diğer firmalar içinse %8,75'tir.

**4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi**

(1) Gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; soruşturma konusu üründe 2017 yılında, 2016 yılına göre üretim, birim yurtiçi satış fiyatı ile ortalama birim karlılığının artış gösterdiği, stok çevrim hızının arttığı, yerli üretim dalının özsermaye ve bilanço aktif büyüklüğü gibi göstergelerinin ise olumlu seyir izlediği tespit edilmiştir.

(2) Öte taraftan, gözden geçirme döneminde soruşturma konusu üründe 2017 yılında, 2016 yılına göre yurtiçi satış miktarının azaldığı, birim ticari maliyetin arttığı ve yerli üretim dalının 2017 yılında yurtdışı satışlardan zarar ettiği tespit edilmiştir. Ayrıca, 2017 yılında artış gösteren yerli üretim dalının birim yurtiçi satış fiyatının gözden geçirme döneminin 2015 ve 2016 yıllarında ise sabit bir seyir izlediği; bu çerçevede, fiyat baskısı altında yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını istikrarlı bir şekilde belirleyemediği değerlendirilmiştir. İlaveten, dönem sonu stok miktarı 2017 yılında azalış göstermesine rağmen; 2016 yılında, 2015 yılına göre artmıştır.

(3) Bazı ithalatçı firmalar tarafından yerli üreticinin dış pazarda, iç pazara verdiği fiyatlardan daha düşük fiyat politikası izlediği iddia edilmiştir. Ancak, yerli üreticinin gözden geçirme döneminde soruşturma konusu üründeki ortalama yurtdışı birim fiyatının, ortalama yurtiçi birim fiyatına yakın seviyelerde seyrettiği tespit edilmiştir.

(4) Bazı ihracatçı firmalar, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde çok olumlu bir seyirin söz konusu olduğunu belirtmişlerdir. Ancak gözden geçirme döneminin 2017 yılında, 2016 yılına göre yurtiçi satış miktarının azaldığı, birim ticari maliyet ve yurtdışı satış gibi bazı ekonomik göstergelerde ise bozulmalar yaşandığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, nihai gözden

geçirme soruşturması esnasında zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelendiğinde; yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde, ortaya çıkan sonucu değiştirecek veya geçersiz kılacak bir neticeye ulaşılmamıştır.

## **5. DAMPİNGİN VE ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

### **5.1 Genel açıklamalar**

(1) Yönetmelik'in 35 inci maddesi hükümleri gereğince, önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, önleme tabi ülkedeki kapasite ve ihracat potansiyeli ile talebi etkileyen unsurlar incelenmiştir. Önleme tabi ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center - ITC) verileri ile İş Bankası'nın Tekstil ve Mobilya Sektörü Raporlarından faydalanılarak incelenmiştir.

### **5.2 Dampingin devamına veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin belirlemeler**

(1) Bu raporun üçüncü bölümündeki değerlendirme çerçevesinde mevcut önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampinge konu olan soruşturma konusu ithalatın yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmiştir.

(2) Değerlendirmelerde bütünlük sağlamak amacıyla, meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde önlem konusu ülke menşeli ihracat kapasitesinin Türkiye piyasasına yönelme ihtimali incelenmiştir.

(3) Esas soruşturmada tespit edilen damping marjlarının; Tayland menşeli ithalat için CIF ihraç fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan damping marjının Natural Rubber Thread Co., Ltd firması için %4,37; diğer firmalar içinse %8,75 oranında olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyelerinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye'ye ihraç etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(4) Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarının, 2015 yılında 575,4 milyon ABD Doları, 2016 yılında 510,1 milyon ABD Doları ve 2017 yılında 603,5 milyon ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği kaydedilmiştir. Dünya ihracat pazarından Tayland'ın aldığı paya bakıldığında, Tayland'ın dünya ihracat pazarından 2015-2017 döneminde en fazla payı aldığı görülmektedir.

(5) ITC istatistiklerine göre, önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarına bakıldığında, Tayland'ın ihracat miktarlarının bu piyasada yer alan diğer tüm önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir. Buna göre, 2015 yılında Tayland'ın ihracat miktarı 101.139 Ton iken Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 55.764 Ton ve 26.320 Ton'dur. 2017 yılında ise, Tayland'ın ihracat miktarı 108.134 Ton iken; Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 61.386 Ton ve 18.388 Ton olarak gerçekleşmiştir. ITC verilerinin incelenmesinden, Tayland'ın küresel ihracat fiyatlarının 2015-2017 döneminde dünya ortalama ihracat fiyatlarının altında seyrettiği görülmüştür. Bu kapsamda, soruşturma konusu üründe dünya ortalama ihracat fiyatları 2015-2017 döneminde sırasıyla 2.936 ABD Doları/Ton, 2.632 ABD Doları/Ton ve 2.992 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşirken; aynı dönemde Tayland'ın ortalama ihracat fiyatları sırasıyla 2.393 ABD Doları/Ton, 2.226 ABD Doları/Ton ve 2.718 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

(6) Bu raporun 3 üncü bölümündeki tespitler ile birlikte değerlendirildiğinde önlem konusu ülkedeki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarında yerleşik dağıtım ağına sahip oldukları

bilinmekte olup lateks ipliğin temel kullanım alanları arasında tekstil ve mobilya sektörünün başı çektiği de dikkate alındığında; bu işkollarının faaliyetlerinden dolayı önlem konusu ürüne yönelik talep artışının soruşturma konusu ülkelerde yerleşik üretici ve ihracatçılar için cazip koşullar sunduğu değerlendirilmektedir.

(7) Önlem konusu ürünün fiyata duyarlı olduğu da dikkate alındığında, esas soruşturmada ithalatçı firmaların dampingli ithalatı tercih etmelerindeki en önemli faktörlerden birinin kendileri için rekabet avantajı sağlayan düşük fiyat olduğu tespit edilmiştir. Öte taraftan, Tayland'ın Türkiye'ye gerçekleştirdiği ihracatın birim fiyatlarının, tüm dünyaya gerçekleştirdiği ihracatın birim fiyatlarının üzerinde gerçekleştiği gözlemlenmiştir. Söz konusu durumun, dampinge karşı önlemin de etkisiyle; anılan ülkeden gerçekleştirilen lateks iplik ithalatının ürün kompozisyonunun görece yüksek birim fiyatlı, nitelikli ürünlere doğru kaymasından kaynaklandığı değerlendirilmektedir.

(8) İş Bankası'nın Tekstil Sektörü Raporuna<sup>1</sup> göre, yurtiçinde artan tüketim iştahı ve ihracattaki güçlü seyir paralelinde 2017 yılında üretim, bir önceki yıla göre %4,2 yükselmiştir. Yeni yatırımların artmasının beklendiği tekstil sektöründe büyümenin 2018 yılında daha da hızlanması beklenmektedir.

(9) İş Bankası'nın Mobilya Sektörü Raporuna<sup>2</sup> göre ise, ulusal ve uluslararası pazarlara yönelen Türk mobilya sektöründe panel mobilya-masif mobilya (yatak odası, yemek odası, gibi), döşemeli mobilyalar (koltuk, köşe takımları, kanepeler), mutfak, banyo mobilyaları, bahçe mobilyaları, mobilya aksesuarları ve parçaları, otel mobilyaları gibi oldukça geniş yelpazede üretim yapılmaktadır. Mobilya günlük yaşamın her alanında yer edinen, insan yaşamında en etkili ürünlerden olup son yıllarda artan kentleşme ve nüfus artışı sayesinde mobilyaya olan talebin gün geçtikçe arttığı da dikkate alındığında; özellikle döşemeli mobilyaların üretiminde kullanılan önlem konusu ürüne yönelik talepte de artış kaydedileceği değerlendirilmiştir.

### 5.3 Zararın devamı veya yeniden meydana gelebilme ihtimaline ilişkin belirlemeler

(1) Bu raporun 4.7 ve 4.8 inci alt başlıklarında da değerlendirildiği üzere, 2017 yılında artış gösteren yerli üretim dalının birim yurtiçi satış fiyatının gözden geçirme döneminin önceki iki yılında ise sabit bir seyir izlediği; bu çerçevede, yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını istikrarlı bir şekilde belirleyemediği değerlendirilmiştir.

(2) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde, soruşturma konusu üründe 2017 yılında, 2016 yılına göre üretim, birim yurtiçi satış fiyatı ile ortalama birim karlılığının artış gösterdiği, stok çevrim hızının arttığı, yerli üretim dalının özsermaye ve bilanço aktif büyüklüğü gibi göstergelerinin ise olumlu seyir izlediği tespit edilmiştir. Söz konusu olumlu seyrin ortaya çıkmasında ise, meri önlemin etkili olduğu düşünülmektedir.

(3) Diğer taraftan, soruşturma konusu ülkeden gerçekleşen ithalatın 2017 yılında, 2016 yılına göre mutlak olarak arttığı; önlemin varlığına rağmen, soruşturma konusu ülkenin 2016 ve 2017 yıllarında pazar payının sabit kaldığı tespit edilmiştir. Soruşturmaya konu ithalatın fiyat etkisi bakımından; Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde kırılmaya neden olduğu tespit edilmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının birim yurtiçi satış fiyatlarının, ithal fiyatlarından yüksek olduğuna yönelik iddialar yerinde bulunmamıştır.

<sup>1</sup> <https://ekonomi.isbank.com.tr/tr/Sektorler.aspx?p=18>

<sup>2</sup> [https://ekonomi.isbank.com.tr/UserFiles/pdf/sr05\\_mobilyasektoru.pdf](https://ekonomi.isbank.com.tr/UserFiles/pdf/sr05_mobilyasektoru.pdf)

(4) İş Bankası'nın Tekstil Sektörü Raporuna<sup>3</sup> göre, anılan sektörün 2017 yılında üretimi, 2016 yılına göre %4,2 yükselmiştir. Tekstil sektöründe 2018 yılında hızlanması beklenen büyümenin; dar dokuma tekstili, iç çamaşırı, eşofman ve çorap üretiminde kullanılan önlem konusu ürünün ithalatını artırıcı bir etkisinin bulunduğu değerlendirilmektedir.

(5) Tekstil sektörü büyürken ve artan kentleşme ile nüfus artışı sayesinde mobilyaya olan ihtiyaç gün geçtikçe artarken; bunlara bağlı olarak önlem konusu lateks ipliklerde talep artışının yaşandığı bir ortamda, yerli üretim dalının önlem konusu üründe 2017 yılında 2016 yılına göre; yurtiçi satış miktarının azaldığı ve birim ticari maliyetinin arttığı tespit edilmiştir. İlaveten, dönem sonu stok miktarı 2017 yılında azalış göstermesine rağmen; 2016 yılında, 2015 yılına göre artmıştır.

(6) Öte yandan mevcut duruma etki edebilecek “diğer etkenler” incelendiğinde, söz konusu ekonomik göstergelerdeki bozulmanın yurt içinde diğer üreticilerle olabilecek rekabet şartlarından kaynaklanmadığı; benzer ürünün imalat ve/veya tüketim biçiminde farklılığın yaşanmadığı ve diğer tüm etkenler dikkate alındığında; söz konusu etkenlerin, mevcut önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesi veya yeniden tekrarlaması ihtimaline ilişkin değerlendirmeyi zayıflatmadığı veya tümüyle geçersiz kılmadığı saptanmıştır.

## 6. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurul'un kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/23) kapsamında uygulanan önlemin mevcut haliyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF %)
4007.00	Vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler	Tayland	Natural Rubber Thread Co., Ltd.	% 4,37
			Diğerleri	% 8,75

<sup>3</sup> <https://ekonomi.isbank.com.tr/tr/Sektorler.aspx?p=18>



Ticaret Bakanlığından:**İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ**  
**(TEBLİĞ NO: 2018/32)****Amaç ve kapsam**

**MADDE 1 –** (1) Bu Tebliğin amacı, yerli üretici Türk Demirdöküm Fabrikaları A.Ş. tarafından yapılan ve Baymak Mak. San. ve Tic. A.Ş., Emas Makina Sanayi A.Ş. ve Vestel Beyaz Eşya Sanayi Tic. A.Ş. firmaları tarafından desteklenen başvuruya istinaden Çin Halk Cumhuriyeti, İtalya Cumhuriyeti ve Sırbistan Cumhuriyeti menşeli 8516.10.80.00.19 gümrük tarife istatistik pozisyonlu “Diğerleri (Termosifon-Elektrikli, Depolu Su Isıtıcısı)” ürününe yönelik yürürlükte bulunan dampinge karşı kesin önleme ilişkin olarak bir nihai gözden geçirme soruşturması açılması ve açılan soruşturmanın usul ve esaslarının belirlenmesidir.

**Dayanak**

**MADDE 2 –** (1) Bu Tebliğ, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe dayanılarak hazırlanmıştır.

**Tanımlar**

**MADDE 3 –** (1) Bu Tebliğde geçen;

- a) Bakanlık: Ticaret Bakanlığını,
  - b) ÇHC: Çin Halk Cumhuriyetini,
  - c) EBYS: Elektronik belge yönetim sistemini,
  - ç) Genel Müdürlük: Bakanlık İthalat Genel Müdürlüğünü,
  - d) GTİP: Gümrük tarife istatistik pozisyonunu,
  - e) İtalya: İtalya Cumhuriyetini,
  - f) KEP: Kayıtlı elektronik posta adresini,
  - g) NGGS: Nihai gözden geçirme soruşturmasını,
  - ğ) Sırbistan: Sırbistan Cumhuriyetini,
  - h) TGTC: İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetvelini,
  - ı) Yönetmelik: 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliği,
- ifade eder.

**Önleme tabi ürün**

**MADDE 4 –** (1) Önleme tabi ürün, 8516.10.80.00.19 GTİP altında sınıflandırılan “Diğerleri (Termosifon-Elektrikli, Depolu Su Isıtıcısı)”dır.

(2) Bahse konu GTİP, yalnızca bilgi amaçlı verilmiş olup bağlayıcı mahiyette değildir.

(3) Önleme tabi ürünün TGTC’de yer alan tarife pozisyonunda ve/veya eşya tanımında yapılacak değişiklikler bu Tebliğ hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.

**Başvurunun temsil niteliği**

**MADDE 5 –** (1) Başvuru aşamasında sunulan delillerden, başvuruda bulunan firmanın Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri çerçevesinde yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup Tebliğin ilgili bölümlerinde bu firma, yerli üretim dalı olarak anılacaktır.

**Mevcut önlem**

**MADDE 6 –** (1) 19/9/2013 tarihli ve 28770 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/17) ile ÇHC, İtalya ve Sırbistan menşeli “termosifon-elektrikli, depolu su ısıtıcısı” (termosifon) ithalatında, ÇHC’de yerleşik Ariston Thermo (China) Co. Ltd. firması için CIF bedelin %22’si, diğerleri için CIF bedelin %49’u, İtalya’da yerleşik Ariston Thermo S.p.A. firması için CIF bedelin %9’u, Ferroli S.p.A. firması için CIF bedelin %16’sı ve diğerleri için CIF bedelin %24’ü ve Sırbistan’da yerleşik tüm firmalar için CIF bedelin %29’u oranında dampainge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

**Gereke**

**MADDE 7 –** (1) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 35 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmünce 25/1/2018 tarihli ve 30312 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2018/1) vasıtasıyla mevcut önlemin yürürlükten kalkacağı ve ilgili ürünün yerli üreticilerinin mevzuatta öngörülen sürelerde yeterli delillerle desteklenmiş bir başvuru ile NGGS açılması talebinde bulunabilecekleri duyurulmuştur.

(2) Mezkûr ilanı müteakip yerli üretim dalı tarafından iletilen başvurunun incelenmesi neticesinde, ÇHC, İtalya ve Sırbistan menşeli önleme konu ürün için uygulanan dampainge karşı önlemin yürürlükten kalkması halinde dampaingin ve zararın devam etmesi veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğuna ilişkin olarak bir NGGS açılmasını haklı kılacak bilgi, belge ve delillerin mevcut olduğu anlaşılmıştır.

**Karar ve işlemler**

**MADDE 8 –** (1) Yapılan inceleme sonucunda; NGGS açılabilmesi için yeterli bilgi, belge ve delillerin bulunduğu anlaşıldığından, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile ÇHC, İtalya ve Sırbistan menşeli önlem konusu ürüne yönelik olarak Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde bir NGGS açılmasına karar verilmiştir.

**Piyasa ekonomisi değerlendirmesi**

**MADDE 9 –** (1) ÇHC’de yerleşik soruşturmaya tabi üretici veya üreticilerin soruşturma konusu ürünün üretiminde ve satışında Yönetmeliğin Ek 1 inci maddesindeki ölçütler çerçevesinde piyasa ekonomisi koşullarının geçerli olduğunu 12 nci maddede belirtilen süreler içinde yeterli deliller ile ispat etmesi durumunda bu üretici veya üreticiler için normal değer tespiti Yönetmeliğin 5 inci maddesi, aksi takdirde Yönetmeliğin 7 nci maddesi hükümleri uygulanır. Yönetmeliğin 7 nci maddesi hükümlerinin tatbiki halinde adı geçen ülke için piyasa ekonomisi uygulayan emsal ülke olarak Türkiye’nin seçilmesi öngörüldür.

**Soru formlarının iletilmesi**

**MADDE 10** – (1) Soruşturma açılmasını müteakip, başvuruda belirtilen ve Bakanlıkça tespit edilen soruşturmaya konu ürünün bilinen ithalatçılarına, soruşturma konusu ülkelerde yerleşik bilinen üretici/ihracatçılarına ve soruşturmaya konu ülkenin Ankara'daki Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliği, başvurunun gizli olmayan özeti ve soru formlarına erişim hususunda bilgiye yer verilir.

(3) Bakanlıkça tespit edilememesi nedeniyle bildirim gönderilemeyen veya kendilerine bildirim ulaşmayan diğer ilgili tarafların soru formuna Bakanlığın internet sayfasındaki ilgili bölümden erişimleri mümkündür.

**Yetkili merci, görüş ve cevapların sunulması**

**MADDE 11** – (1) Soruşturma, Genel Müdürlük tarafından yürütülür.

(2) Soruşturma ile ilgili bilgi, belge, görüş ve sorular için aşağıda belirtilen yetkili merci ile iletişime geçilir.

T.C. Ticaret Bakanlığı

İthalat Genel Müdürlüğü

Damping ve Sübvansiyon Araştırma Dairesi

Adres: Söğütözü Mah. 2176. Sok. No: 63 Çankaya/ANKARA

Tel: +90 312 204 75 00, Faks: +90 312 204 86 33

[www.ticaret.gov.tr](http://www.ticaret.gov.tr)

(3) Soruşturmada “Türkiye’de yerleşik firma, kurum ve kuruluşlardan ilgili taraf olmak isteyenler”, soru formlarına cevapları ile resmi görüşlerini, kendilerine ait KEP adreslerinden Bakanlığın aşağıda yer alan KEP adresine veya EBYS e-posta adresine gönderir.

KEP Adresi: [ekonomi@hs01.kep.tr](mailto:ekonomi@hs01.kep.tr)

EBYS e-posta Adresi: [ithebys@ticaret.gov.tr](mailto:ithebys@ticaret.gov.tr)

(4) Soruşturmada “yurtdışında yerleşik firma, kurum ve kuruluşlardan ilgili taraf olmak isteyenler”, soru formlarına cevapları ile resmi görüşlerini Bakanlığın aşağıda yer alan EBYS e-posta adresine ve posta adresine gönderir.

EBYS e-posta Adresi: [ithebys@ticaret.gov.tr](mailto:ithebys@ticaret.gov.tr)

(5) Soruşturmaya ilişkin yazılı ve sözlü iletişim Türkçe yapılıdır. İlgili tarafların soru formuna ilişkin yanıtlarını ve bu yanıtlar dışında kalan tüm bilgi, belge, görüş ve taleplerini yazılı olarak Türkçe sunmaları gerekir. Türkçe dışında bir dilde sunulan yanıt, bilgi, belge, görüş ve talepler dikkate alınmaz.

(6) İlgili taraflar, soru formunda istenilen bilgiler haricinde soruşturmaya ilgili olduğu düşünülen diğer bilgi, belge ve görüşlerini, destekleyici deliller ile birlikte Genel Müdürlüğe yazılı olarak 12 nci maddenin ikinci fıkrasında belirtilen süre içerisinde sunabilir.

(7) Soruşturmanın sonucundan etkilenebileceklerini iddia eden; ancak 10 uncu maddenin birinci ve üçüncü fıkraları kapsamına girmeyen meslek kuruluşları, tüketici dernekleri, üretim dalındaki işçi veya işveren sendikaları, ürünü girdi olarak kullanan işletmeler gibi diğer ilgili taraflar görüşlerini Genel Müdürlüğe yazılı olarak 12 nci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen süre içerisinde sunabilir.

(8) İlgili taraflarca soru formuna verilen cevaplar, soruşturma ile ilgili sunulan diğer bilgi, belge ve görüşler ile destekleyici deliller aksi belirtilmedikçe yazılı olarak sunulur. Yazılı sunumlarda ilgili tarafların isim ve unvanı, adres bilgileri, elektronik posta adresi, telefon, faks numaraları belirtilir. “Türkiye’de yerleşik firma, kurum ve kuruluşlardan ilgili taraf olmak isteyenler” tarafından yazılı sunumlarda kendilerine ait KEP adresleri de belirtilir.

(9) Soruşturma süresince Yönetmeliğin 22 nci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde gizlilik kaydıyla verilen her türlü bilgi, belge ve görüşün gizli olmayan bir özeti sunulur. Gizli olmayan özet, esas bilginin makul ölçüde anlaşılmasına olanak sağlayacak ayrıntıda olur. İlgili taraflar, istisnai hallerde bu bilgilerin özetlenemeyecek nitelikte olduklarını belirtebilir. Bu gibi istisnai durumlarda, bilgilerin özetlenemeyecek nitelikte olmasının nedenlerinin belirtilmesi gerekir.

### **Süreler**

**MADDE 12** – (1) 10 uncu maddenin birinci fıkrasında belirtilen bildirim gönderildiği bütün ilgili taraflar için soru formunu cevaplandırma süresi, soruşturmanın açılışına ilişkin bildirim gönderildiği tarihten itibaren posta süresi dâhil 37 gündür.

(2) 10 uncu maddenin üçüncü fıkrasında yer alan bildirim gönderilemediği ilgili taraflar ile 11 inci maddenin altıncı fıkrasında belirtilen bütün ilgili taraflar, soruşturma ile ilgili görüşlerini ve soru formuna ilişkin cevaplarını bu Tebliğin yayımı tarihinden itibaren başlayacak 37 günlük süre içerisinde sunabilir.

(3) Soruşturmanın sonucundan etkilenebileceklerini iddia eden 11 inci maddenin yedinci fıkrası kapsamına giren diğer ilgili taraflar, soruşturma ile ilgili görüşlerini bu Tebliğin yayımı tarihinden itibaren soruşturmanın akışını etkilemeyecek şekilde soruşturma süreci içerisinde sunabilir.

### **İşbirliğine gelinmemesi**

**MADDE 13** – (1) Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü çerçevesinde, ilgili taraflardan birinin verilen süreler dâhilinde ve istenilen biçimde gerekli bilgi ve belgeleri sağlamaması ya da bu bilgi ve belgelere erişimi reddetmesi veya soruşturmayı engellediğinin anlaşılması veya yanlış ya da yanıltıcı bilgi vermesi hallerinde söz konusu taraf işbirliğine gelmemiş sayılır. Bu gibi hallerde soruşturma kapsamındaki geçici veya nihai belirlemeler, olumlu ya da olumsuz şekilde, mevcut verilere göre yapılır.

(2) İlgili tarafların işbirliğine gelmemesi veya kısmen işbirliğine gelmesi halinde bahse konu taraf için soruşturmanın sonucu işbirliğine gelmesine nazaran daha az avantajlı olabilir.

### **Meri önlemin uygulanması**

**MADDE 14** – (1) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca meri önlem soruşturma sonuçlanıncaya kadar yürürlükte kalmaya devam eder.

### **Soruşturmanın başlangıç tarihi**

**MADDE 15** – (1) Soruşturma, bu Tebliğin yayımı tarihinde başlamış kabul edilir.

### **Yürürlük**

**MADDE 16** – (1) Bu Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

### **Yürütme**

**MADDE 17** – (1) Bu Tebliğ hükümlerini Ticaret Bakanı yürütür.

**KURUL KARARLARI**

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:

**KURUL KARARI**

**Karar No:** 8044

**Karar Tarihi:** 06/09/2018

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 06/09/2018 tarihli toplantısında; ekte yer alan 08.03.2012 tarih ve 3727 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasında Lisans Başvurusuna İlişkin Kurul Kararında Değişiklik Yapılması Hakkında Kurul Kararının kabul edilerek Resmi Gazetede yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

**EK**

**08.03.2012 TARİH VE 3727 SAYILI SIVILAŞTIRILMIŞ PETROL GAZLARI  
(LPG) PİYASASINDA LİSANS BAŞVURUSUNA İLİŞKİN KURUL KARARINDA  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KURUL KARARI**

**MADDE 1** - 08.03.2012 tarih ve 3737 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasında Lisans Başvurusuna İlişkin Kurul Kararı'nın 5 inci maddesinin altıncı fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

**MADDE 2** - Aynı Kurul Kararı'na aşağıdaki şekilde geçici madde eklenmiştir.

**“GEÇİCİ MADDE 3**

**Marka Tescil Belgesi İbraz Etme Süresi**

(1) Bu Kurul Kararı ile yürürlükten kaldırılan 08.03.2012 tarih ve 3727 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasında Lisans Başvurusuna İlişkin Kurul Kararının 5 inci maddesinin altıncı fıkrası uyarınca lisans almış dağıtıcı lisansı sahiplerine Marka Tescil Belgelerini ibraz etmeleri için Kurulca verilen süreler geçerlidir.”

**MADDE 3–** (1) Bu Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 4 –** (1) Bu Karar hükümlerini, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No:** 8045**Karar Tarihi:** 06/09/2018

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 06/09/2018 tarihli toplantısında; ekte yer alan 04.04.2012 tarih ve 3763-3 sayılı Sivilaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasında Lisans Tadili, Süre Uzatımı ve Sona Erdirme Başvurularında Aranacak Bilgi ve Belgelere İlişkin Kurul Kararında Değişiklik Yapılması Hakkında Kurul Kararının kabul edilerek Resmi Gazetede yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

**EK****04.04.2012 TARİH VE 3763-3 SAYILI SIVILAŞTIRILMIŞ PETROL GAZLARI (LPG) PİYASASINDA LİSANS TADİLİ, SÜRE UZATIMI VE SONA ERDİRME BAŞVURULARINDA ARANACAK BİLGİ VE BELGELERE İLİŞKİN KURUL KARARINDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KURUL KARARI**

**MADDE 1** - 04.04.2012 tarih ve 3763-3 sayılı Sivilaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasasında Lisans Tadili, Süre Uzatımı ve Sona Erdirme Başvurularında Aranacak Bilgi ve Belgelere İlişkin Kurul Kararı'nın 4 üncü maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir

“(5) Tek başvuruda aynı lisansa ilişkin olarak birden fazla türde tadil yapılması için talepte bulunulduğu takdirde tek lisans tadili bedeli alınır. Yetkili idareden kaynaklanan adres ve işyeri açma ve çalışma ruhsatı değişikliklerinde, ilgili mevzuatta belirtilen süreler içerisinde başvurulması kaydıyla, lisans tadil bedeli alınmaz. İlgili kurum veya kuruluşlardan belge alınması şartıyla lisans verilmesi veya lisans tadili yapılması halinde, söz konusu belge veya belgelerin Kurumca belirlenen süre içerisinde Kuruma ibraz edilmesi halinde, lisans tadil bedeli alınmaz.”

**MADDE 2** – (1) Bu Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 3** – (1) Bu Karar hükümlerini, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI****Karar No:** 8048**Karar Tarihi:** 06/09/2018

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 06/09/2018 tarihli toplantısında; Doğal Gaz Piyasası Tarifeler Yönetmeliği, Doğal Gaz Dağıtım Şirketleri İçin Tarife Hesaplama Usul ve Esasları (Metodoloji) ve ilgili mevzuat uyarınca 29/08/2012 tarihli ve DAG/3990-1/273 numaralı lisans sahibi Kızılcıhamam Doğal Gaz Dağıtım Anonim Şirketi'nin (Şirket) ikinci tarife uygulama dönemi perakende satış tarifelerine yönelik aşağıdaki Kararın alınmasına ve söz konusu Kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına,

karar verilmiştir.

**MADDE 1-** (1) Şirket'in tarife hesaplamalarına esas 2018 yılı başı Baz Varlık Tabanı **2.162.049 TL** olarak belirlenmiştir.

**MADDE 2-** (1) Şirket'in tarife uygulama dönemi öngörülen şebeke yatırım tutarı olarak aşağıdaki değerler dikkate alınır.

	2018	2019	2020	2021
<b>Yatırım Tavanı (TL)</b>	241.283	107.649	118.786	603.255

**MADDE 3-** (1) Şirket'in perakende satış tarifelerine yönelik hesaplamalar, Ek'te yer alan veriler kullanılarak yapılmıştır.

(2) Şirket'in uygulayacağı sistem kullanım bedelleri, aşağıdaki tabloda müşteri grubu bazında 2018 yılı Eylül ayı için üst sınır fiyat olarak belirlenen birim bedelleri geçemez.

	Yıllık Tüketim Miktarı	Sistem Kullanım Bedeli (TL/Sm <sup>3</sup> )
<b>KADEME 1</b>	<b>0-100.000 Sm<sup>3</sup></b>	0,389450
<b>KADEME 2</b>	<b>100.001-1.000.000 Sm<sup>3</sup></b>	0,272230
<b>KADEME 3</b>	<b>1.000.001-10.000.000 Sm<sup>3</sup></b>	0,212342
<b>KADEME 4</b>	<b>10.000.001-100.000.000 Sm<sup>3</sup></b>	0,165629
<b>KADEME 5</b>	<b>100.000.001 Sm<sup>3</sup> ve üzeri</b>	0,129192

(3) İkinci fıkrada 2018 yılı Eylül ayı için belirlenen sistem kullanım bedeli üst sınırlarının aylık güncellemesi Metodoloji'nin 26 ncı maddesi uyarınca yapılır.

(4) Şirket'in bir tedarikçiden doğal gaz alan serbest tüketiciler için uygulayacağı sistem kullanım bedeli, ilgili müşteri grubu için ilgili ayda geçerli olan sistem kullanım bedeli üst sınırını geçemez.

(5) Şirket'in doğal gaz satışı yaptığı müşterilerine uygulayacağı perakende satış fiyatı, her ay, Özel Tüketim Vergisi dahil doğal gaz alım fiyatına ilgili müşteri grubu için ilgili ayda geçerli olan sistem kullanım bedeli üst sınırının ilavesiyle bulunan fiyatı geçemez.

**MADDE 4-** (1) Bu Karara göre belirlenecek fiyatlara, Katma Değer Vergisi dahil değildir.

**MADDE 5-** (1) Bu Karar, 10/9/2018 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 6-** (1) Bu Kararı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Başkanı yürütür.



## EK- PARAMETRELER TABLOSU

KIZILCAHAMAM DOĞAL GAZ DAĞITIM ANONİM ŞİRKETİ						
1-Baz Yarlık Tabanı Hesabına Esas Veriler						
	2013	2014	2015	2016	2017	
Şebeke Yatırım Harcaması	5.756.174	469.497	273.655	198.195	282.986	
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	5.668.399	481.083	264.489	207.140	307.199	
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması	0	0	0	0	0	
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	0	0	0	0	0	
Aktifleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler	0	0	0	0	0	
Giderleştirilen Bağlantıya İlişkin Gelirler	2.379.713	1.054.994	409.448	409.037	692.522	
<b>Şebeke Yatırım Harcaması</b>	<b>8.577.219</b>	<b>637.464</b>	<b>348.124</b>	<b>243.809</b>	<b>303.057</b>	
Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	8.446.427	653.195	336.464	254.813	328.987	
Yükümlülük Kapsamındaki Yatırım Harcaması	0	0	0	0	0	
Yükümlülük Kapsamındaki Düzenlenmiş Şebeke Yatırım Harcaması	0	0	0	0	0	
Vergi Ödeme Durumuna Göre Bağlantı Gelirleri	3.545.987	1.432.427	520.871	503.175	741.639	
Tariffeye Esas Net Yatırım Harcaması (TNY <sub>G</sub> )	4.900.440	-779.233	-184.407	-248.363	-412.652	
Tariffeye Esas Net Yatırım Harcaması (Yükümlülük Hariç)	4.900.440	-779.233	-184.407	-248.363	-412.652	
İfta	1.113.736	0	0	0	0	
<b>2018 Başlı Fiyatları</b>	<b>2018 Başlı Baz Yarlık Tabanı</b>	<b>2.162.049</b>				

<b>2- Tarife Uygulama Dönemi Hesaplamalarına İlişkin Detaylar</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Dönem Başı Varlık Tabanı	2.162.049	2.294.090	2.287.604	2.286.855
Tarifeye Esas Öngörülen Net Yatırım Tutarı (TNYÖ)	241.283	107.649	118.786	603.255
İfa Tutarı	109.242	114.136	119.535	146.956
Dönem Sonu Varlık Tabanı	2.294.090	2.287.604	2.286.855	2.743.154
Ortalama Düzenlenmiş Varlık Tabanı (ODVT)	2.228.070	2.290.847	2.287.230	2.515.004
Makul Getiri Tutarı	269.017	276.597	276.160	303.662
Yatırım Bileşeni	378.260	390.732	395.695	450.617
Uyumlaştırılmış Teknoloji Giderine Esas Oran	9,53%	9,53%	9,53%	9,53%
Uyumlaştırılmış Kıra Giderine Esas Oran	19,99%	19,99%	19,99%	19,99%
Verimlilik Parametresi Uygulanmış İşletme Giderleri	1.274.485	1.289.635	1.301.725	1.326.763
Düzenlenmiş İşletme Giderleri	1.772.418	1.795.012	1.813.318	1.849.278
Diğer Gelirler	61.564	63.239	64.797	67.042
Tarifeye Esas İşletme Giderleri	1.710.854	1.731.774	1.748.522	1.782.235
İşletme Sermayesi Gideri	18.320	18.544	18.724	19.085
İşletme Gideri Bileşeni	1.729.174	1.750.318	1.767.245	1.801.320
<b>Yıllık Gelir Gereksinimi</b>	<b>2.107.434</b>	<b>2.141.051</b>	<b>2.162.940</b>	<b>2.251.937</b>
2012-2016 Dönemine İlişkin Düzeltmeler	0	0	0	0
<b>Düzeltmeler Sonrası Yıllık Gelir Gereksinimi</b>	<b>2.107.434</b>	<b>2.141.051</b>	<b>2.162.940</b>	<b>2.251.937</b>
<b>Gelir Farkı Sonrası Gelir Gereksinimi (10/09/2018 İtibariyle)</b>	<b>600.821</b>	<b>2.520.181</b>	<b>2.650.407</b>	<b>2.736.977</b>

<b>3- Fiziksel Değişken Öngörülürü</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Hat Uzunluğu Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	4,3%	7,3%	10,2%	17,5%
Müşteri Sayısı Değişimi (%) (Uygulama Dönemi Başına Göre)	11,9%	22,9%	32,9%	42,5%
İlave İçe Sayısı (Adet)	0	0	0	0
İlave İstasyon Sayısı (Adet)	0	0	0	0
Periyodik Muayene ve Savaş Kalibrasyon Giderine Esas Savaş Sayısı (Adet)	0	0	0	0
Gaz Alım Damga Vergisi Giderine Esas Doğal Gaz Miktarı (Sm <sup>3</sup> )	6.694.656	7.104.162	7.471.258	7.715.290

<b>4- Kalan Tüketim Öngörüsü</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
0-100.000 Sm <sup>3</sup>	1.249.613	5.518.101	5.803.240	5.992.790
100.000-1.000.000 Sm <sup>3</sup>	145.502	573.890	603.545	623.258
1.000.000-10.000.000 Sm <sup>3</sup>	351.079	1.012.171	1.064.473	1.099.242
10.000.000-100.000.000 Sm <sup>3</sup>	0	0	0	0
100.000.000 Sm <sup>3</sup> üzeri	0	0	0	0
<b>TOPLAM</b>	<b>1.746.194</b>	<b>7.104.162</b>	<b>7.471.258</b>	<b>7.715.290</b>