

ESAS NO : 2016/11883

KARAR NO : 2018/5462

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : VAN 3. ASLİYE HUKUK (TÜKETİCİ) MAHKEMESİ

TARİHİ : 06/10/2015

NUMARASI : 2015/392-2015/545

DAVACI : VANGÖLÜ EDAŞ VEK.AV.NEVZAT ERDAL

DAVALI : MİKAIL KURT

Taraflar arasındaki tüketici sorunları hakem heyeti kararının iptali davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın reddine yönelik olarak verilen ve Yargıtayca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 06.10.2015 tarih ve 2015/392 E.-2015/545 K. sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğundan bahisle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 21.06.2016 gün ve 2016/207686 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz yoluna başvurulmakla, dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı, kaçak elektrik kullanımından dolayı davalı hakkında 2.804,57 TL fatura tahakkuk edildiğini, davalı tarafından bu faturanın iptali için tüketici sorunları hakem heyetine müracaat edildiğini ve hakem heyeti tarafından faturanın iptal edildiğini belirterek, tüketici sorunları hakem heyeti kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece; davanın reddine karar verilmiş olup, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Dava, 6502 sayılı Yasa'nın 70. maddesi gereğince Tüketici Hakem Heyeti tarafından verilen kararın iptali isteğine ilişkindir. İhtilafın çözümünde öncelikle taraflar arasındaki ilişkinin hukuki durumunun belirlenmesi ve 6502 sayılı Kanun kapsamındaki ihtilaflara tabi olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

28.05.2014 tarihinde yürürlüğe giren ve dava tarihinde yürürlükte bulunan 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun Amaç başlıklı 1. maddesinde yasanın amacı açıklandıktan sonra kapsam başlıklı 2. maddesinde "Bu Kanun, her türlü tüketici işlemi ile tüketiciye yönelik uygulamaları kapsar." hükmüne yer verilmiştir. Yasanın 3. maddesinde Mal: Alışverişe konu olan; taşınır eşya, konut veya tatil amaçlı taşınmaz mallar ile elektronik ortamda kullanılmak üzere hazırlanan yazılım, ses, görüntü ve benzeri her türlü gayri maddi malları, Satıcı: Kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla tüketiciye mal sunan ya da mal sunanın adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi, Tüketici: Ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi, Tüketici işlemi: Mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dâhil olmak

üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan, eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dâhil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlemi, olarak tanımlanmıştır.

Uyuşmazlık, abonesiz kaçak elektrik kullanımı nedeniyle tahakkuk edilen faturanın iptaline ilişkin Tüketici Hakem Heyeti kararına itiraz davası niteliğindedir.

Bir hukuki işlemin 6502 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için Yasanın amacı içerisinde yukarıda tanımları verilen taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekir.

Somut uyuşmazlığın incelenmesinde; dosyaya sunulan ve davalı hakkında tanzim olunan 08.01.2015 tarihli Kaçak Elektrik Tespit Tutanağı ile, "abonesiz saatsiz elektrik enerjisi kullanıldığı" tespit edilmekle, davalının kaçak elektrik kullandığının dosya kapsamı ile sabit olduğu, davalının 6502 sayılı Yasada tanımlı "tüketici" olmadığı taraflar arasındaki uyuşmazlığın 6502 sayılı Yasa kapsamında kalmadığı anlaşılmaktadır.

Yine hemen belirtmek gerekir ki, davacı ile davalı arasındaki ilişki abonelik sözleşmesinden kaynaklanmamakta olup, yukarıda vurgulandığı üzere davada Tüketici Yasası değil genel hükümler uygulanacaktır. Bu durumda ihtilafa tüketici hakem heyetinin bakma yetkisi ve görevi bulunmamaktadır.

Davalı tarafın, abonesiz saatsiz elektrik kullanma eylemi, kaçak elektrik kullanımı olarak nitelendirilerek, talep edilen kaçak tahakkuk bedellerinin Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği'nde açıklanan yöntemle hesaplanması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu itibarla, çıkan uyuşmazlıkta tüketici sorunları hakem heyeti görevli olmadığından mahkemece hakem heyeti kararının iptali gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın HMK'nın 363/1. maddesine dayalı Kanun yararına temyiz isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 18.05.2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/8905
KARAR NO : 2017/11343

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İskenderun 4. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi
sıfatıyla)
TARİHİ : 04/11/2016
NUMARASI : 2016/573-2016/76
DAVACI : Cemil Şeyho vekili avukat Nazım Telli
DAVALI : Türkiye Garanti Bankası vekili avukat Alican Bayazıt

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı tüketici, davalı bankadan kullandığı konut kredisi nedeniyle 750 TL haksız kesintinin faizi ile tahsili amacıyla Tüketici Sorunları Hakem Heyetine müracaat ettiğini, davalı bankanın kesintilere ilişkin bir belge sunmaması nedeniyle talebinin Hakem Heyetince reddedildiğini ileri sürerek; Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptali ile fazlaya dair hakları saklı kalmak suretiyle 10,00 TL nin tahsiline karar verilmesini istemiş, ıslah ile talep miktarını 2.000,00 TL ye artırmıştır.

Davalı, kesintilerin sözleşme ve mevzuata uygun olduğunu beyanla; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptali istemine ilişkin olup, mahkemece, davanın kabulü ile, İskenderun Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 29.01.2016 tarih ve 2016/3072 sayılı kararının iptaline, davacının, davalı bankadan kullandığı 01.08.2013 ve 17.01.2013 tarihli tüketici kredisi nedeniyle 2.000,00 TL kesintinin, dava tarihinden itibaren faiz uygulanmak suretiyle tahsiline karar verilmiştir. Davacı, 20.09.2016 havale tarihli dilekçesinin talep kısmında fazlaya dair

haklar saklı kalmak kaydıyla 10,00 TL nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile tahsilini istemiş; bilirkişi incelemesine müteakip 04.11.2016 havale tarihli dilekçesi ile talep miktarını 2.000,00 TL ye ıslah etmiş, ıslah ile artırılan miktar yönünden bir faiz talebi olmamıştır. Bilindiği üzere, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 117. maddesi hükmü uyarınca; muaccel bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarı ile mütemerrit olur. İhtarın söz konusu olmadığı hallerde, tüketici hakem heyetine başvurulması halinde başvuru tarihi, dava açılması halinde ise dava tarihinde borçlunun temerrüde düşürülmüş olacağı kabulü gerekir. Bu kapsamda, faiz talebine konu 10,00 TL lik alacak miktarına, Tüketici Sorunları Hakem Heyetine müracaat tarihi olan 29.09.2014 itibariyle faiz işletilmesi, bakiye alacak miktarına ise taleple bağlılık kuralı gereği faiz işletilmeksizin hüküm kurulması gerekirken; aksine düşüncelerle, hükmedilen tüm alacak yönünden dava tarihinden itibaren faiz işletilmesi usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin, açıklanan bu nedenle kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, İskenderun 4.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla) 04.11.2016 tarih 2016/573 E., 2016/76 K. Sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, HUMK'nun 440/III-1 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 20/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2018/492
KARAR NO: 2018/1621

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Aksaray 2. Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 05.11.2015
NUMARASI : 2014/1032 - 2015/896
DAVACI : Ahmet Dağlı
DAVALILAR : Zeynep Bektaş vd.

Davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine 22.12.2014 gününde verilen dilekçe ile ortaklığın giderilmesi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 05.11.2015 günlü temyiz edilmeden kesinleşen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 20.04.2017 gün ve 2017/14690 sayılı tebliğnamesi ile HUMK'nın 427/6. maddesi gereğince kanun yararına bozulması istenilmiş olmakla, Dairemizin 05.06.2017 tarihli mahalline iade kararı sonrası dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

KARAR

Dava, İİK'nun 121. maddesi uyarınca açılan ortaklığın giderilmesi isteğine ilişkindir.

Davacı vekili, müvekkilinin davalılardan Mahmut Alper Pektaş'tan olan alacağı nedeniyle 984 ada 19 parsel no'lu taşınmazdan borçlu davalıya mirasbırakanı Mahmut oğlu Ahmet Bektaş'tan intikal edecek miras payı üzerine haciz konulduğunu, ortaklığın giderilmesi davası açmak için icra hukuk mahkemesinden yetki aldıklarını belirterek davaya konu taşınmazda borçlu davalının mirasbırakanı Mahmut oğlu Ahmet Bektaş adına kayıtlı 23/32 pay üzerindeki ortaklığın satış yoluyla giderilmesini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece, davanın kabulüyle dava konusu 984 ada 19 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki ortaklığın murisleri Mahmut oğlu Ahmet Bektaş adına kayıtlı hisse yönünden satış suretiyle giderilmesine karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, 20.04.2017 tarihli, 2017/14690 sayılı tebliğnamesi ile, süresinde temyiz edilmeksizin kesinleşmiş bulunan hükmün HUMK'nın 427/6. maddesi uyarınca Kanun yararına bozulmasını istemiştir.

Paydaşlığın (ortaklığın) giderilmesi davaları, paylı mülkiyet veya elbirliği mülkiyetine konu taşınır veya taşınmaz mallarda paydaşlar (ortaklar)

arasında mevcut birlikte mülkiyet ilişkisini sona erdirip ferdi mülkiyete geçmeyi sağlayan, iki taraflı, tarafları için benzer sonuçlar doğuran davalardır.

Paydaşlığın giderilmesi davasını paydaşlardan biri veya birkaçı diğer paydaşlara karşı açar. HMK'nın 27. maddesi uyarınca davada bütün paydaşların yer alması zorunludur. Paydaşlardan veya ortaklardan birinin ölümü halinde alınacak mirasçılık belgesine göre mirasçılarının davaya katılmaları sağlandıktan sonra işin esasının incelenmesi gerekir.

Borçlunun elbirliği halinde ortak olduğu taşınmazlarda borçlu ortağın alacaklısı İcra Hakimliğinden İcra İflas Kanununun 121. maddesine göre alacağı yetki belgesine dayanarak borçlunun ortağı olduğu taşınmaz için ortaklığın giderilmesi davası açabilir. Bunun için icra hakiminden yetki belgesi alınması zorunludur. İcra hakiminden yetki belgesi almadan doğrudan doğruya veya yetkisi olmayan icra müdürünün verdiği yetki belgesine dayanılarak dava açılması halinde dava hemen reddedilmeyip davacı tarafa icra hakiminden yetki belgesi almak üzere süre verilmelidir.

İcra mahkemesinden alınan yetkiye dayalı olarak açılan davalarda kural olarak borçlu ortağın mülkiyet hakkının elbirliği mülkiyetine konu olması gerekir.

Borçlu ortağın alacaklısı tarafından açılan davalarda birden fazla taşınmaz dava konusu edilmiş ise icra takibine konu borç miktarına göre dava tarihi itibarıyla taşınmazlardan borçlu ortağın payına düşecek değerini tespit edilerek borca yetecek kadar (sayıda) taşınmazın ortaklığının giderilmesine karar verilmesi, fazlaya ilişkin istemin reddi gerekir.

Bu şekilde açılacak davalarda borçlu ortak (paydaş) dahil tüm ortakların (paydaşların) davaya dahil edilmeleri zorunludur.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında somut olaya gelince; eldeki dosyada icra hukuk mahkemesinden alınan yetki belgesine rastlanılmadığı gibi taraf teşkili de sağlanmamıştır.

Dava konusu taşınmazın tapu kayıt maliklerinden Zeki Bektaş, Hüseyin Bektaş ve 23639684090 TC kimlik no'lu Ahmet Bektaş'ın davada taraf olarak yer almadığı anlaşıldığından, adı geçen paydaşların sağ iseler kendilerinin, ölü iseler ibraz ettirilecek mirasçılık belgesine göre tespit edilecek mirasçılarının davaya dahil edilmesi, taraf teşkili sağlandıktan sonra işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekir.

Ayrıca, borçlu Mahmut Alper Bektaş'ın nüfus kaydına göre mirasbırakanı paydaş 23756680142 TC kimlik no'lu Ahmet Bektaş'ın mirasçılarını gösterir mirasçılık belgesi getirilmeli, davada taraf olmayan mirasçısı var ise davaya dahil edilmelidir.

Mahkemece, değinilen hususlar gözetilmeksizin eksik taraf teşkiliyle yazılı olduğu üzere karar verilmesi doğru görülmediğinden Cumhuriyet Başsavcılığının Adalet Bakanlığının gösterdiği lüzum üzerine kanun yararına bozma isteğinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ:Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HUMK'nın 427/6. maddesine dayalı Kanun yararına bozma isteğinin açıklanan nedenle kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA, bozma ilamı ve ekindeki dosyanın gereği yapılmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına GÖNDERİLMESİNE, 05.03.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.