

Y A R G I T A Y K A R A R I

ESAS NO : 2017/2502
KARAR NO : 2018/275

MAHKEMESİ : Konya 2. Asliye Ticaret Mahkemesi
TARİHİ : 22/09/2016
NUMARASI : 2016/26-2016/632
DAVACISI : Vakıflar Bankası Genel Müdürlüğü
vek. Av. Hande Kevser Demirtoka
DAVALISI : Hasan Hüseyin Okur vek. Av. Faruk Karadağ

Taraflar arasındaki hakem heyeti kararının iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine karar verilmiş, kararın kesin nitelikte bulunmasından dolayı kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı'nın talebi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle dosya içindeki tüm belge ve evraklar okunup gereği görüştülüp düşünüldü.

- K A R A R -

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

Davacı vekili, davalının Selçuklu Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurarak davacı banka tarafından dosya masrafı kesintisinin yapıldığı iddiasıyla 270,00 TL'nin iadesi yönünde karar aldığını, bankaların tacir olmaları itibariyle bankacılık hizmet ve işlemleri için ücret ve masraf tahakkuk ettirmek suretiyle hizmet vermelerinin yasaya uygun olduğunu ileri sürerek hakem heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı, dosya masrafı kesintisinin genel işlem şartına açıkça aykırı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, dosya üzerinde yapılan incelemede, taraflar arasındaki sözleşmenin tip sözleşme niteliğinde olduğu, davalı aleyhine kredi tahsis ücretinin yazılmamış sayıldığı, yazılmamış sayılan bu kalemin davalı bankaca tahsil edilmiş olmasının genel işlem şartına açıkça aykırı olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı banka vekilinin talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kesinleşmiş Tüketici Hakem Heyeti kararının taraflar yönünden bağlayıcı olması karşısında bu karar uyarınca yapılan ödemenin istirdadının istenemeyeceğinden bahisle kanun yararına bozma istemli olarak temyiz edilmiştir.

İstem, kesinleşmiş Tüketici Hakem Heyeti kararı uyarınca ödenen bedelin istirdadına ilişkin mahkemece kesin olarak verilen kararın HMK 363/1 maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasına ilişkindir. 6502 sayılı TKHK'nun 70/3 maddesi uyarınca taraflar Tüketici Hakem Heyeti kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Tüketici Hakem Heyetinin bulunduğu yerdeki Tüketici Mahkemesine itiraz edebilir. Somut olayda davacı tarafından yasal 15 günlük süre içerisinde Tüketici Hakem Heyeti kararına karşı itiraz edilmemesi nedeniyle hakem heyeti kararı kesinleşmiştir.

Sözkonusu davaya bakma görevi Tüketici Mahkemesi'ne ait olması nedeniyle mahkemece öncelikle resen görev hususu değerlendirilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken işin esasına girilerek hüküm kurulması doğru olmadığı gibi yine TKHK 70/3 mad. uyarınca 15 günlük süre içinde Tüketici Hakem Heyeti kararına itiraz edilmemesi nedeniyle kesinleşmiş Tüketici Hakem Heyeti kararına karşı istirdat davası açılmayacağı gerekçesiyle davanın reddi gerekirken mahkemece yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenlerle kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 08.05.2017 gün ve 2017/17334 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'nın 363/2. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına **BOZULMASINA**, aynı yasanın 363/3. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilmesine, 31/01/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY KARARI

ESAS NO : 2016/15778

KARAR NO : 2018/525

MAHKEMESİ : Mersin(Kapatılan) 3. Tüketici Mahkemesi

TARİHİ : 12/04/2016

NUMARASI : 2015/1826-2016/578

DAVACISI : T. Garanti Bankası A.Ş. vek. Av. Selim Dündar

DAVALISI : Özlem Özer Sevim

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

-KARAR-

Davacı vekili, Toroslar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 14.9.2015 gün ve 20111 sayılı kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece, hakem heyeti kararının tebliğinden itibaren 15 günlük hak düşürücü süre içerisinde dava açılmadığı gerekçesiyle davanın süre yönünden reddine karar verilmiş, bu karar yürürlükteki mevzuata aykırın olduğu gerekçesiyle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, tüketici hakem heyetinin kararına yapılan itirazın iptaline ilişkin tüketici mahkemesi kararının kanun yararına bozulması istemine ilişkindir. Dosyanın incelenmesinde, davacının dava dilekçesi ile sehven Yenişehir Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına ait 14.9.2015 tarihli ve 20111 sayılı kararın itirazın incelenerek iptali istenmiş ise de; dosyada mevcut Toroslar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına ait 14.9.2015 tarih ve 20111 sayılı kararda şikayet edenin davalı olarak gösterilen Özlem Özer Sevim olduğu, karar tarihi ve talep miktarında davacı bankanın dava dilekçesinde belirttiği tarih ve miktarda olduğu görülmüştür. Mahkemece Yenişehir Kaymakamlığından getirtilerek süre yönünden reddine dair verilen kararın içeriğinden ise söz konusu kararın şikayetçisinin Ekrem Haddur isimli dava dışı başka bir kişi olduğu ve yine tarih ve miktarının da dava dilekçesinde belirtilenden farklı olduğu anlaşılmış olup, mahkemece HMK'nın 31. maddesi gereğince davacı bankaya dava dilekçesi açıklattırılmak suretiyle talebi tam olarak belirlendikten sonra hüküm tesisi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırın bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 13.7.2016 gün ve 2016/235316 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'nun 363/2. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı yasanın HMK'nun 363/3. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilmesine, 12/02/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY KARARI

ESAS NO : 2016/16062

KARAR NO : 2018/948

MAHKEMESİ : Şanlıurfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi(Tük. Mah. Sıf.)
TARİHİ : 22/05/2015
NUMARASI : 2015/50-2015/480
DAVACISI : Garanti Finansal Kiralama A.Ş. vek. Av. Tolga Özgen
DAVALISI : Hasari Özaydın vek. Av. Emrullah Akbaş

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- KARAR -

Davacı vekili, Şanlıurfa Valiliği İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 28.11.2014 gün ve 2014/4171 karar sayılı kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tüketici hakem heyeti kararının tebliğinden itibaren 15 günlük hak düşürücü süre içerisinde dava açılmadığı gerekçesiyle davanın süre yönünden reddine karar verilmiş, bu karar yürürlükteki mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, tüketici hakem heyeti kararına karşı yapılan itirazın iptaline ilişkin tüketici mahkemesi kararının kanun yararına bozulması istemine ilişkindir. Dosyanın incelenmesinde, adı geçen Hakem Heyetinin 28.11.2014 tarih ve 2014/4171 sayılı kararı her ne kadar Garanti Bankası Finansal Kiralama A.Ş. hakkında verilmiş ise de söz konusu kararın hataen Garanti Bankası A.Ş.'ye tebliğ edildiği anlaşılmıştır. Davacı vekilinin dava dilekçesinde, söz konusu hakem heyeti kararından, davalı vekilince yapılan icra takibi sonucu haberdar olduğunu belirtmiş olması karşısında, mahkemece öğrenildiği iddia edilen tarih tebliğ tarihi kabul edilmek suretiyle, işin esasına girilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken itiraz süresinde yapılmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 16.6.2016 gün ve 2016/140334 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'un 363/2. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı yasanın 363/3 maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilmesine, 26/02/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.