

Yargıtay 8. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/15805

KARAR NO : 2018/2632

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Erzin 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 05/05/2015
NUMARASI : 2013/978-2015/1151
DAVACI : 1-Kamu Hukuku 2- Minal Gürsoy
ÇOCUK : Görkem Şahin
DAVALI : Ali Şahin
DAVA TÜRÜ : Soybağının Reddi ve Babalığın Tespiti

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

K A R A R

Erzin Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından davaname ile açılan davada, çocuk Görkem Şahin'in davacı Minal Gürsoy'un çocuğu olduğu halde yanlış beyanla davalı Ali Şahin'in hanesine kaydedildiği ileri sürülerek, küçük Görkem Şahin'in baba adının düzeltilmesine karar verilmesi istenilmiş; mahkemece, davanın kabulü ile küçük Görkem Şahin'in "Ali" olan baba adının "Minal Gürsoy" olarak tashihine dair verilen karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Dava Cumhuriyet Savcısı tarafından davaname ile açıldığı, davacının Kamu Hukuku olduğu, genetik baba Minal Gürsoy'un davalı olarak gösterilmesi gerektiği halde davanamede davacı olarak gösterilmesi ve yargılama aşamasında da bu yanlışlığın farkedilmeyerek gerekçeli karara da adı geçenin davacı olarak gösterilmesi doğru değil ise de, bu hususun mahallinde düzeltilmesi gereken maddi hata olduğu değerlendirilmiştir.

Bir davada maddi olguları ileri sürmek taraflara, ileri sürülen maddi olguların nitelendirilmesi hakime aittir. Cumhuriyet Savcısı tarafından Kamu adına açılan bu davada çocuk Görkem Şahin'in genetik babasının Minal Gürsoy olduğu halde nüfus kaydında Ali Şahin çocuğu imiş gibi tescil edildiği bildirilerek, nüfus kaydındaki baba adının iptali ile gerçek (genetik) baba Minal Gürsoy olarak düzeltilmesi istenilmiştir.

Görüldüğü gibi bu davada birbiri ile bağlantılı iki ayrı dava söz konusudur. İlki soybağının reddi, ikincisi ile babalık davasıdır.

Bilindiği üzere, çocukla ana arasındaki soybağı doğumla, baba arasındaki soybağı ise ana ile evlilik, tanıma ve hakim hükmü ile kurulur. (TMK'nun 282/1-2 md.) Evlilik devam ederken veya evliliğin sona ermesinden başlayarak 300 gün içinde doğan çocuğun babası kocadır. (TMK'nun 285/1. mad.)

Bu halde, çocukla baba arasındaki soybağı, çocuğun evlilik içinde doğması ile kendiliğinden kurulur. Bu durumda koca; karısının doğurduğu çocuğun kendisinden olmadığını ileri sürerek ana ve çocuğa karşı, soybağının reddi davasını açabilir. Çocuk da dava hakkında sahiptir. Bu dava ana ve kocaya karşı açılır. İşte davacının açtığı ilk dava budur.

Evlilik haricinde doğan çocukla baba arasındaki soybağı hakim hükmüyle de kurulabilir. Bunu sağlayan dava ise babalık davasıdır. (TMK'nun 301. md). Bu dava, ana ve çocuk tarafından babaya, baba ölmüş ise mirasçılara karşı açılır. Davacının açtığı ikinci dava da babalık davasıdır.

Soybağına ilişkin hükümler 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 282. maddesi ve devamında düzenlenmiş olduğundan, 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun 4. maddesine göre, görevli mahkeme, aile mahkemesidir.

Mahkemelerin görevi, ancak kanunla düzenlenir. Göreve ilişkin kurallar, kamu düzenindedir. (6100 sayılı HMK'nun 1. md.)

Bu durumda, görevli mahkeme aile mahkemesi olduğundan kamu düzenine ilişkin olan hususun resen dikkate alınarak mahkemece davaya aile mahkemesinde bakılmak üzere görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yazılı şekilde görev hususu gözetilmeden işin esasının incelenmiş olması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nın 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA**, ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, 22.02.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY KARARI

ESAS NO : 2017/1496

KARAR NO : 2018/585

TEMYİZ İNCELEMESİ YAPILAN KARARIN

MAHKEMESİ : Kahta 2. Asliye Hukuk Mahkemesi(Tic. Mah. Sf.)

TARİHİ : 24/06/2016

NUMARASI : 2015/508-2016/705

DAVACISI : Cemile Bozan vek. Av. Nazire Demirbilek Kuştepe

DAVALISI : Garanti Bankası A.Ş. vek. Av. Alican Bayazıt

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilümda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne karar verilmiş, kararın kesin nitelikte bulunmasından dolayı kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı'nın talebi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle dosya içindeki tüm belge ve evraklar okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

- K A R A R -

Davacı vekili, davacının davalı bankadan kullandığı ticari kredi nedeniyle alınan komisyon bedelinin tahsili için giriştiği icra takibinin davalının itirazı üzerine durduğunu ileri sürerek, itirazın iptali ile takibin devamına ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, tarafların tacir olduğunu, taraflar arasında imzalanan genel kredi sözleşmesine göre davalının komisyon talep edebileceğini, TTK'nun 20. maddesi uyarınca davalı bankanın ücret isteme hakkı bulunduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece yapılan yargılama, toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, davalı bankanın davacıya kullandığı ticari kredi nedeniyle davacı hesabından yapılan kesintinin herhangi bir hizmet karşılığı olmaksızın haksız olarak yapıldığı gerekçesiyle davanın kabulüne, itirazın iptali ile takibin devamına, uyumsuzluk yargılamayı gerektirdiğinden icra inkar tazminatı isteğinin reddine karar verilmiş, hüküm Adalet Bakanlığı'nın talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na, hükmü esas alınan bilirkişi raporunda, çekilen kredinin tüketici kredisi olduğunun belirtilerek bu yönde rapor düzenlendiği, oysa taraflar arasında çekilen kredinin ticari kredi olduğu hususunda bir anlaşmazlık bulunmadığı ve tarafların bilirkişi raporuna bu yönde itiraz ettikleri belirtilerek, söz konusu kredi sözleşmesinin dosyaya getirilerek yeniden bankacılık alanında uzman bir bilirkişiden banka kayıtları üzerinde inceleme yaptırılarak BDDK tarafından yayımlanan komisyon oranları da dikkate alınarak davalının itirazlarını da karşılayacak mahiyette rapor alınıp sonucuna göre karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle kanun yararına temyiz edilmiştir.

Taraflar arasındaki uyumsuzluğun kullanılan ticari krediden kaynaklanan komisyon alacağına ilişkin olduğu mahkemenin de kabulündedir. Bu durumda mahkemece taraflar arasındaki sözleşme hükümleri ve BDDK ilke kararları çerçevesinde inceleme yaptırılıp uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken somut vaktiada uygulama yeri bulunmayan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümleri nazara alınarak karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 08/03/2017 gün ve 2017/6798 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'un 363. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı Yasanın 363/son. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilmesince, 13/02/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.