

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/12240

KARAR NO : 2017/17352

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ÖZALP ASLİYE HUKUK (TÜKETİCİ) MAHKEMESİ

TARİHİ : 30/06/2016

NUMARASI : 2016/271 E.-2016/461 K.

DAVACI : VAN GÖLÜ ELEKTRİK DAĞITIM A.Ş.

VEK.AV. SEVİLAY KURŞUNLUOĞLU

DAVALI : ENGİN ARSLAN

Taraflar arasındaki Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptali davasının yapılan yargılama sonunda yerel mahkemece verilen hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı, tüketicinin buzdolabında oluşan hasar bedeli olan 1.544.00.- TL nin ödenmesine ilişkin Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı, davanın reddini istemiştir .

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş, hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

HMK 27 . maddesinde hukuki dinlenilme hakkı düzenlenmiştir .

Hukuki dinlenilme hakkı

(1) Davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahiptirler.

(2) Bu hak;

a) Yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını,

b) Açıklama ve ispat hakkını,

c) Mahkemenin, açıklamaları dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini,

içerir.

HMK 126 . maddesinde cevap dilekçesinin verilmesi düzenlenmiştir .

Madde 126- (1) Davalı, cevap dilekçesini, davanın açılmış olduğu mahkemeye verir.

(2) Cevap dilekçesine davacı sayısı kadar örnek eklenir.

(3) Cevap dilekçesi, havale edildiği tarihte verilmiş sayılır.

(4) Cevap dilekçesinin örneği mahkeme tarafından davacıya tebliğ edilir.

Somut olayda, davacı vekiline cevap dilekçesinin tebliğ edilmediği, bu durumun hukuki dinlenilme hakkına uygun olmadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. Maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına, gereği yapılmak üzere kararın bir örneğinin ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine 11.12.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/8906

KARAR NO : 2017/11341

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 6. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 23/12/2016
NUMARASI : 2015/882-2016/1556
DAVACI : T.C Garanti Bankası vekili avukat Bertan Sır
DAVALI : Ayhan Işık vekili avukat Erkan Özdal

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, kullanılan kredi nedeniyle tahsil edilen dosya masraflarının iadesine ilişkin 12.01.2015 tarih ve 829 sayılı Sancaktepe Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'na ait kararın itirazen iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın usûlden reddine karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptali istemine ilişkin olup, mahkemece, davalı isminin, adı geçen hakem heyeti kararında şikâyetçi olarak yazılı olmadığı saptanarak, HMK 114/1-d ve 115/2. maddeleri gereğince davanın usûlden reddine karar verilmiştir. Davacı bankanın dava açarken ibraz ettiği hakem heyeti kararında şikâyetçi olarak " Ayhan Işık " isminin yazılı olduğu, ancak Sancaktepe Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 11.08.2015 tarih ve 1344 sayılı yazısı ile dava konusu hakem heyeti kararında isim hatası yapıldığı hususu belirtilerek, şikâyetçi isminin "Sitki Yayla" olarak düzeltilindiği aynı tarih ve sayılı kararın dosyaya ibraz edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava dilekçesinde, davacı isminin yanlış yazılması kabul edilebilir bir yanılığa dayandığı sonucuna varılmaktadır. Bu gibi durumlarda 6100 sayılı HMK'nın (Hukuk Muhakemeleri Kanunu) 52. maddesi gereği davacıya davayı gerçek hasıma yöneltip, dava dilekçesinin tebliği için mehil verilmesi gerekir (H.G.K.21.3.1984 T. 1981/4-1103 E, 1984/300 K).

Bununla birlikte HMK'nın 124.maddesi gereğince, maddi bir hatadan kaynaklanan veya dürüstlük kuralına aykırı olmayan taraf değişikliği talebinin de, karşı tarafın rızası aranmaksızın hâkim tarafından kabul edileceği ayrıca ve açıkça belirtilmiştir. O halde mahkemece, davanın gerçek hasıma yöneltilmesi için davacıya mehil verilip, taraf teşkili sağlandıktan sonra işin esasının incelenmesi gerekirken, temsilde hata yapıldığı göz ardı edilerek, yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin, açıklanan bu nedenle kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, İstanbul Anadolu 6.Tüketici Mahkemesi'nin 23.12.2016 tarih 2015/882 E., 2016/1556 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 20/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2017/8641

KARAR NO : 2017/11342

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ :Serik 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla)

TARİHİ : 09/06/2016

NUMARASI : 2016/11 - 2016/269

DAVACI : Ramazan Güney vekili avukat Adem Karagöz

DAVALI : Garanti Bankası A.Ş. Vekili avukat Alican Bayazıt

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

K A R A R

Davacı tüketici, davalı bankadan kullandığı krediler nedeniyle değişik adlar altında kesintiler yapıldığını, haksız kesintilerin iadesi amacıyla Tüketici Hakem Heyetin müracaat ettiğini ancak talebinin reddedildiğini, kararın mevzuata aykırı olduğunu ileri sürerek; Serik Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 30.12.2015 tarih ve 2015/7364 sayılı kararının iptali ile belirlenebilir olduğunda artırılmak üzere 1 TL nin tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı banka vekili, kesintilerin sözleşme ve mevzuata uygun olduğunu beyanla; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş; miktar itibariyle kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki dava ile, davalı bankadan kullandığı krediler nedeniyle yapılan kesintilerin tahsiline yönelik talebin reddine dair Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptalini istemiş; mahkemece, kredi kullanımı sırasında 220 TL ve 250 TL olmak üzere masraf kesildiği, kesilen masrafların kullanılan kredi miktarları ile karşılaştırıldığında tüketici aleyhine dengesizlik

oluşturmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un "Tüketici sözleşmelerindeki haksız şartlar" başlıklı 5. maddesinde "haksız şart; tüketiciyle müzarakе edilmeden sözleşmeye dahil edilen ve tarafların sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerinde dürüstlük kuralına aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olan sözleşme şartlarıdır. Tüketiciyle akdedilen sözleşmelerde yer alan haksız şartlar kesin olarak hükümsüzdür." düzenlemesi yer almaktadır. Dosya kapsamında, davacının, 06.03.2012 tarihinde ve 02.07.2014 tarihinde ihtiyaç kredisi kullandığı ve değişik adlarla kesintiler yapıldığı anlaşılmaktadır. Davacı banka tacir olup, yaptığı masrafları tüketiciden isteme hakkı bulunduğu anlaşılmakta ise de; somut uyuşmazlığın tüketici hukukundan kaynaklandığı da gözetildiğinde, bankanın ancak kredinin verilmesi için zorunlu, makul ve belgeli masrafları tüketiciden isteyebileceği, belgelendirmediği masrafları isteyemeyeceği, davalı bankanın davacıdan tahsis ücreti ve dosya masrafı adı altında alınan masrafların zorunlu olduğu hususunda dosyaya herhangi bir belge sunmamış olduğu görülmekle, davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin, açıklanan bu nedenle kabulü gerekmıştır.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Serik 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla) 09.06.2016 tarih ve 2016/11 E. 2016/629 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 20/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.