

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/8908

KARAR NO : 2017/11340

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Eskişehir Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 16/11/2016
NUMARASI : 2015/3314-2016/2735
DAVACI : Tekstil Bankası A.Ş. vekili avukat Orhan Bingöl
DAVALI : Mehmet Ali Şengül vekili avukat Özgül Kirazcı

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı banka vekili, davalı tüketicinin, kullandığı konut kredisi nedeniyle masraf adı altında alınan ücretlerin iadesi amacıyla Tüketici Sorunları Hakem Heyetine müracaat ettiğini, Hakem Heyetince talebin kabulüne karar verildiğini, ancak iadesine karar verilen 265,50 TL tutarlı ekspertiz ücretinin faturalı olduğunu, bu yönüyle kararın hata içerdiğini ileri sürerek; Eskişehir Tebebaşı Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 21.07.2015 tarih 964/708 sayılı kararının kısmen iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı tüketici, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki dava ile, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının ekspertiz ücretinin tahsilini de içeren kısmı yönünden iptalini istemiş; mahkemece, zorunlu olduğu ispatlanamayan masrafların tahsiline ilişkin sözleşme hükümlerinin haksız şart niteliği taşıdığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. Davacı banka tacir olup, yaptığı masrafları tüketiciden isteme hakkı bulunduğu anlaşılmakta ise de; somut uyuşmazlığın tüketici hukukundan kaynaklandığı da gözetildiğinde, bankanın ancak davaya konu kredinin verilmesi için zorunlu, makul ve belgeli masrafları

tüketiciden isteyebileceğinin kabulü gerekir. Dosya kapsamına göre, davalı, davacı bankadan konut kredisi kullanmış, bu kredi sebebiyle davalıdan dosya masrafının yanı sıra dava konusu yapılan 265,50 TL ekspertiz ücreti de tahsil edilmiştir. Somut olayda, davacı banka, ekspertiz incelemesi nedeniyle ekspertiz firmasına ödeme yapıldığını ileri sürmüş ve buna ilişkin olarak 265,50 TL tutarlı faturayı dosyaya ibraz etmiştir. Bu durumda, davacı banka tarafından yaptırılan ekspertiz işlemine ilişkin olarak hakem heyeti kararının kısmen iptali isteminin kabulüne karar verilmesi gerekirken, açıklanan husus göz ardı edilerek, davanın reddine karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin, açıklanan bu nedenle kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Eskişehir Tüketici Mahkemesi'nin 2015/3314 E. 2016/2735 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 20/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2017/8904

KARAR NO : 2017/12696

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Diyarbakır 1. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 24/12/2015
NUMARASI : 2015/1350-2015/3109
DAVACI : Şefik Güler vekili avukat Abdullah Şuayp Alyamaç
DAVALI : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı idare tarafından üçüncü bir kişiye satışı yapılan, bilahare gerçekleştirilen devir işlemi ile hak sahibi olduğu taşınmaz nedeniyle, satış sözleşmesinin " Alıcının İade ve Devir Yetkisi " başlıklı 5. maddesine dayanılarak kendisinden komisyon adı altında 434,19 TL tahsilat yapıldığını, sözleşmedeki bu düzenlemenin haksız şart olduğunu, bu gerekçe ile tüketici hakem heyetine müracaat ettiğini, ancak talebinin kabul görmediğini ileri sürerek; Sur Kaymakamlığı Tüketici Sorunları İlçe Hakem Heyeti'nin 01.06.2015 tarihli kararının itirazın iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı idare, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne, temyiz yasa yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar verilmiş; hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, davalı idare tarafından imal edilen taşınmazın devri nedeniyle devir komisyonu adıyla alınan bedelin iadesine yönelik Tüketici Hakem Heyetince verilen ret kararının iptali istemine ilişkindir. Davacı eldeki davada, "komisyon" adıyla kendisinden tahsil edilen 434,19 TL nin iadesini amaçlamakta olup, dosya kapsamında tahsilatın dava dışı banka tarafından 29.12.2011 tarihli dekontla yapıldığı anlaşılmaktadır. 6100 sayılı HMK'nun (Hukuk Muhakemeleri Kanunu) 114/d maddesi hükmünde; taraf ve dava ehliyetine sahip olunması, dava şartı olarak düzenlenmiştir. Mahkemece, bu düzenlemenin istek olmaksızın resen gözetileceği açıktır. Somut olayda, iadesi talep edilen tahsilatın, davalı banka tarafından gerçekleştirildiği gözetildiğinde, davalı Toki'ye

husumet yöneltilemeyeceği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca, mahkemece, davanın husumet yokluğundan reddine karar verilmesi gerekirken, aksine düşüncelerle davanın esası yönünden inceleme yapıp karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin bu nedenle kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Diyarbakır 1.Tüketici Mahkemesi'nin 24.12.2015 tarih 2015/1350-3109 sayılı kararının sonuca etkilili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 18/12/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/7707

KARAR NO : 2017/12697

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Konya 1. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 31/03/2017
NUMARASI : 2017/105-2017/308
DAVACI : Helya İnşaat Adım Çalışkan Ortaklığı vekili avukat Mehmet Fatih Büyükyayla
DAVALI : Tuncay Boydaş vekili avukat Ali Emre Ok

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı satıcı, satışını gerçekleştirdiği daire nedeniyle davalının tüketici hakem heyetine asılsız şikayette bulunduğunu, Konya İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin 26.01.2017 tarihli kararı ile eksik iş bedeli olarak 3.479,00 TL nin tahsiline hükmettiğini, kararın hatalı olduğunu, zira, hakem heyetince dosyaya kazandırılan bilirkişi raporunun kendilerine tebliğ edilmediği gibi bunun temini için yapılan şifahi başvurunun da sonuçsuz kaldığını, bu suretle adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, ayrıca yasal sürelerin de geçirildiğini ileri sürerek; Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin anılan kararının itirazın iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı tüketici, hakem heyeti kararının hukuka uygun olduğunu beyanla; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine, temyiz yasa yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar verilmiş; hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 70. maddesinde düzenlenen; Tüketici Hakem Heyeti kararının itirazın iptali istemine ilişkindir. Bilindiği üzere, savunma hakkı Anayasa'nın 36.maddesinde güvence altına alınmış bir hakktır. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) " Hukuki Dinlenilme Hakkı " başlıklı 27. maddesinde "

(1) Davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahiptirler.

(2)Bu hak;

a) Yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını,

b) Açıklama ve ispat hakkını,

c) Mahkemenin, açıklamaları dikkate alarak değerlendirilmesini ve kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesini, içerir."

Somut olayda; Tüketici hakem heyetince aldırılan bilirkişi raporunun, davacı satıcıya tebliğ edilmediği görülmektedir. Mahkemece, tüketici hakem heyetince aldırılan bilirkişi raporu yeterli görülmüş, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda karar verilmiştir. Mahkemece, Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK) 281. maddesi gereği taraflara diyeceklerini bildirmeleri için süre ve imkan tanınması, taraf delilleri toplanarak karar verilmesi gerekirken, aynı Kanunu'nun 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenme hakkının ihlaline sebebiyet verecek şekilde dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Konya 1. Tüketici Mahkemesi'nin 31.03.2017 tarih 2017/105-308 sayılı kararının sonuca etkilili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 18/12/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/6128

KARAR NO : 2017/12699

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Ankara 6. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 23.09.2016
NUMARASI : 2016/4-2016/985
DAVACI : Yapı Ve Kredi Bankası vekili avukat Ayşen Başak Narlı
DAVALI : Mehmet Yıldırım vekili avukat Sevda Aydın

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı banka vekili, davalının kullandığı kredi nedeniyle kendisinden tahsil edilen dosya masraflarının iadesine ilişkin Keçiören Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 09.12.2015 tarih ve 2015/37631 sayılı kararının hatalı olduğunu, zira, hakem heyeti kararına konu miktarın önceden davalıya ödendiğini ileri sürerek; hakem heyeti kararının itirazın iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, 02.02.2016 tarihli dilekçesi ile, davacı banka tarafından aynı hakem heyeti kararının iptali için bir başka mahkemeye dava açıldığını, bu nedenle davanın usulden reddi gerektiğini beyanla; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne, temyiz yasa yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar verilmiş; hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, kredi finans kuruluşunun, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 70. maddesi kapsamında açtığı, Tüketici Hakem Heyeti kararının itirazın iptali istemine ilişkindir. Bilindiği üzere; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 114/1-1 maddesinde aynı davanın, daha önceden açılmış ve halen görülmekte (derdest) olmaması dava şartları arasında düzenlenmiştir. Derdestlik; daha önceden açılmış ve halen görülmekte olan bir davanın yeniden aynı ya da başka bir mahkemede açılması durumunda, ikinci davanın açıldığı mahkemede nazara alınan ve bu davanın daha önceden de açılmış ve halen görülmekte olması sebebiyle usulden reddine karar verilmesini sağlamaya yönelik bir dava şartıdır.

Derdestliğin şartları; aynı davanın aynı mahkemede ya da başka mahkemelerde iki kere açılmış olması, birinci davanın görülmekte (derdest) olması, birinci dava ile ikinci davanın aynı olması şeklinde sıralanabilir.

Somut olayda, davalının cevap dilekçesinde; davacı bankanın aynı taleplerini ileri sürdüğü Ankara 14. Tüketici Mahkemesi'nin 2015/1576 E. sayılı dosyasının derdest olduğu belirtilmektedir.

Hal böyle olunca; öncelikle anılan dava dosyası incelenerek, derdestlik ya da kesin hüküm oluşturup oluşturmayacağı değerlendirildikten sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, açıklanan bu hususlar gözardı edilerek eksik inceleme ve yazılı şekilde sonuca gidilmesi usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Ankara 6.Tüketici Mahkemesi'nin 23.09.2016 tarih 2016/4-985 sayılı kararının sonuca etkilili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 18/12/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2017/6699

KARAR NO : 2017/12700

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Gebze Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 05.04.2016
NUMARASI : 2015/1165-2016/306
DAVACI : Türkiye İş Bankası A.Ş.vekili avukat Alican Bayazıt
DAVALI : Gürsel Bulut

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı banka vekili, Çayırova Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 13.12.2014 tarih ve 1549315 sayılı kararı ile kredi kullanımı sırasında masraf olarak alınan 320,00 TL nin davalı tüketiciye iadesine hükmettiğini, kararın 104,50 TL lik kısmının hatalı olduğunu, zira böyle bir tahsilatın bulunmadığını ileri sürerek; Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının açıklanan bu yönüyle iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı tüketici, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, davanın reddine, temyiz yasa yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar verilmiş; hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 70. maddesinde düzenlenen, Tüketici Hakem Heyeti kararının kısmen iptali istemine ilişkindir. Dosya kapsamından; davalı tüketicinin, 15.07.2014 tarihli dilekçesi ile Hakem Heyetine müracaat ettiği ve 09.06.2009 tarihinde kullandığı 10.000,00 TL tutarlı kredi nedeniyle kendisinden haksız kesilen 210,00 TL masraf, 5,50 TL dekont bedeli olmak üzere toplam 215,50 TL nin iadesini talep ettiği anlaşılmaktadır. O halde, taleple bağlılık kuralı gereği 215,50 TL ye hükmedilmesi gerekeceği açıktır. Tüketici Hakem Heyetince, talep aşılma suretiyle 320,00 TL ye hükmedilmiş olması usul ve yasaya aykırıdır.Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Gebze Tüketici Mahkemesi'nin 05.04.2016 tarih 2015/1165 E., 2016/306 K: sayılı kararının sonuca etkilili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 18/12/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.