

ESAS NO : 2017/15653

KARAR NO : 2017/15353

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Tekirdağ 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 10/03/2017

NUMARASI : 2016/764-2017/224

DAVACI : Hayri Dedeoğlu

DAVALI : Süleymanpaşa Nüfus Müdürlüğü

DAVA TÜRÜ : Nüfusta Yaş Düzeltim İstemli

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından temyiz edilerek kanun yararına bozulması istenilmiş olmakla, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

KARAR

Davacı dava dilekçesinde, babası Hasan Dedeoğlu'nun 01.07.1927 olan doğum tarihinin 06.02.1926 olarak düzeltilmesini istemiş; mahkemece, davanın kabulüne dair verilen karar davalı nüfus müdürlüğü temsilcisi tarafından temyiz edilmiştir.

5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 14 maddesinde; "(1) Nüfus kaydının kapatılması; ölüm, gaiplik, Türk vatandaşlığının kaybı, evlenme, boşanma, evlât edinilme, soybağının düzeltilmesi veya reddi gibi olaylar nedeniyle bir kaydın üzerinde işlem yapılamaz hale getirilmesidir. (2) Kaydın kapatılmasına ilişkin sebep ortadan kalktığında veya kaydın yeniden açılmasını gerektirecek yeni bir sebep ortaya çıktığında kayıt yeniden açılır. Kaydın açılmasından sonra kişisel durumda meydana gelmiş olan olaylar kişinin kaydına işlenir." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden; davacının babası Hasan Dedeoğlu'nun 06.11.2016 tarihinde ölümü üzerine nüfus kaydının kapatıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda gösterilen kanuni düzenlemeler ve yapılan açıklamalar dikkate alındığında, kapalı kayıt üzerinde işlem yapılmayacağı dikkate alınmadan Hasan Dedeoğlu'nun doğum tarihinin 06.02.1926 olarak düzeltilmesine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Davalı nüfus müdürlüğü temsilcisinin temyiz itirazları bu bakımdan yerinde olduğundan kabulüyle, yerel mahkeme hükmünün 6100 sayılı HMK'nın Geçici 3. maddesi yollamasıyla uygulanacak olan 1086 sayılı HUMK'nın 428. maddesi gereğince **BOZULMASINA**, 15.11.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2017/2679

KARAR NO : 2017/3020

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Bodrum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 24/01/2017
NUMARASI : 2016/259-2017/58
DAVACI : Sevim Yalçın
DAVALI : S.S. Tankay Konut Yapı Kooperatifi vek. Av. Dilek Çam
KANUN YARARINA BOZMA
TALEP EDEN : Mustafa Aygördü vek. Av. Sinan Sayman

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde kanun yararına bozma talep eden Mustafa Aygördü vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- K A R A R -

Davacı, davalı kooperatif bünyesindeki taşınmazı üzerinde ipotek tesis edilmesi sebebiyle cebri icra yoluyla Finansbank A.Ş.'ye satıldığını, daha sonra Mustafa Aygördü isimli şahsa devredildiğini, bunun üzerine kooperatif üyeliğini devretmemesine rağmen üyeliğinin 07.04.2015 tarihli 12 sayılı yönetim kurulu kararı ile Mustafa Aygördü isimli şahsa devrolunduğunu, alınan yönetim kurulu kararının ana sözleşmeye aykırı olduğunu ileri sürerek, 07.04.2015 tarihli 12 sayılı yönetim kurulu kararının iptali ile kooperatif üyeliğinin tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, davacının kooperatif üyeliğinin tespiti ile ilgili talebinin yapılacak yargılama ve toplanacak deliller doğrultusunda hüküm kurulmasını ve davanın mahkemede görülmekte olan 2015/553 E sayılı dava dosyası ile birleştirilmesini talep etmiştir.

Mahkemece iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, bankanın kooperatif üyesi/ortağı olmadığı ve sahip olmadığı bir hakkı başkasına devredemeyeceğinden aksi yönde alınan 07.04.2015 gün ve 12 sayılı yönetim kurulu kararının anasözleşme ve kooperatifler kanunu hükümlerine aykırı olduğu, yerleşmiş içtihat uygulamalarına göre ortağa intikal eden taşınmazın yanında ayrıca ortaklık payının da devri yapılmadığı takdirde eski ortağın kooperatif ortaklığının devam edeceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Dava davacının kooperatif üyesi olduğunun tespiti ile dava dışı Mustafa Aygördü'nün hissesinin durumuna ilişkin yönetim kurulu kararının iptali istemine ilişkin olup verilen karar Mustafa Aygördü'nün de hukukunu ilgilendireceğinden ve davada hasım gösterilmesi gerektiğinden mahkemece davacı tarafa dava dışı Mustafa Aygördü aleyhine dava açmak üzere süre verilip dava açıldığında bu dava ile birleştirilmesini sağlamak ve adı geçenin savunma ve delillerinin de değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, adı geçenin davaya dahil edilmeden yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuş, temyiz edilmeksizin kesinleşen iş bu kararın HMK 363/1, 2 maddeleri uyarınca kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin kabulü ile HMK'nun 363/1, 2 maddeleri gereğince hükmün kanun yararına ve hukuki sonuçları kalkmamak koşuluyla **BOZULMASINA**, aynı yasanın 363/son maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazetede yayınlanması için Adalet Bakanlığı'na gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, 01.11.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.