

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

## İKİNCİ BÖLÜM KARAR

### ENES USTA BAŞVURUSU

**Başvuru Numarası** : 2014/15689  
**Karar Tarihi** : 21/11/2017  
**Başkan** : Engin YILDIRIM  
**Üyeler** : Serdar ÖZGÜLDÜR  
Osman Alifeyyaz PAKSÜT  
Muammer TOPAL  
M. Emin KUZ  
**Raportör Yrd.** : Ceren Sedef EREN  
**Başvurucu** : Enes USTA  
**Vekili** : Av. Ümit DEMİRCİ

#### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvurunun yönettiği internet sitesine erişimin engellenmesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

#### II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 1/10/2014 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.
6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık görüşünü bildirmiştir.
7. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

#### III. OLAY VE OLGULAR

8. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:  
9. Cumhuriyet Halk Partisinin başvurusu üzerine Ankara 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin (Hâkimlik) 26/7/2014 tarihli kararıyla, içeriğini başvurunun hazırladığı "[www.kemal-kilicdaroglu.com](http://www.kemal-kilicdaroglu.com)" adlı internet sitesine erişim engellenmiştir. Kararda, anılan sitede Kemal Kılıçdaroğlu hakkında yayımlanan bir yazının kişisel hakları ihlal ettiği gerekçesine dayanılmıştır.

10. Başvurucu söz konusu karara itiraz etmiştir. Ankara 6. Sulh Ceza Hâkimliğinin 3/9/2014 tarihli kararıyla itiraz reddedilmiştir. Ret kararı başvurucuya 16/9/2014 tarihinde tebliğ edilmiştir.

11. Başvurucu 1/10/2014 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuş fakat yönettiği internet sitesine erişimin engellenmesine sebep olan içeriği başvuru formuna eklememiştir.

12. Başvurucunun yönettiği siteye erişimin engellenmesine sebep olan içeriğin tamamı ile müzekkere tarihi itibarıyla açık olduğu tespit edilen internet sitesinin fiilen kapatılıp kapatılmadığı ve kapatılmışsa hangi tarihte açıldığı bilgisine ihtiyaç duyulduğuna ilişkin 14/11/2016 tarihli eksiklik bildirimini, 18/11/2016 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiştir. Tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde istenen bilgi ve belgelerin geçerli bir mazeret olmaksızın sunulmaması hâlinde başvurunun değerlendirilmesinde dikkate alınmayacağı da belirtilmiştir.

13. Başvurucu 14/11/2016 tarihli eksiklik bildirimiyile talep edilen bilgi ve belgeleri Anayasa Mahkemesine sunmamıştır.

#### **IV. İNCELEME VE GEREKÇE**

14. Mahkemenin 21/11/2017 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

##### **A. Başvurucunun İddiaları**

15. Başvurucu, yönettiği internet sitesine erişimin engellenmesine sebep olan söz konusu içeriğin diğer internet siteleri ile sosyal medya platformundan toplanan mizah amaçlı paylaşımlardan oluştuğunu ve engelleme kararından haberdar olur olmaz söz konusu içeriği siteden kaldırdığını belirtmiş; buna rağmen sitenin tamamına erişimin engellenmesinin orantısız olduğunu ve ifade özgürlüğünün ihlal edildiğini iddia etmiştir.

##### **B. Değerlendirme**

16. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 47. maddesinin (3) ve 48. maddesinin (1) ve (2) numaralı fıkraları uyarınca bireysel başvuruda, kamu gücünün neden olduğu iddia edilen ihlale dair olayların tarih sırasına göre özeti yapılmalı; bireysel başvuru kapsamındaki hakların ne şekilde ihlal edildiği, buna ilişkin gerekçeler ve deliller açıklanmalıdır (*Veli Özdemir*, B. No: 2013/276, 9/1/2014, §§ 19, 20).

17. Anayasa Mahkemesine yapılan bireysel başvurularda, başvurucuların başvurularını takip etme yükümlülükleri vardır. Bu yükümlülüğün bir gereği olarak başvuru formu titizlikle doldurulmalı, ihlal iddiasının dayanağı olan tüm olaylar gösterilmeli, başvuruyu aydınlatacak ve hükmün esasını etkileyecek argümanları destekleyici tüm belgeler başvuru dilekçesine eklenmelidir. Şayet bir belge elde edilememişse bunun da nedenleri açıklanmalıdır (*Musa Yılmaz Acar*, B. No: 2013/1664, 16/7/2014, § 42).

18. Somut olayda değerlendirilmesi gereken mesele, başvurucunun ifade özgürlüğü ile erişimin engellenmesi talebinde bulunan tarafın şeref ve itibarının korunması hakkı arasında derece mahkemelerince Anayasa Mahkemesi içtihadında ortaya konulan kriterlere uygun bir denge kurulup kurulmadığıdır. Bu değerlendirmenin yapılabilmesi için başvurucunun yönettiği siteye erişimin engellenmesi kararı verilmesine sebep olan içeriğin tamamına vakıf olunması gerekmektedir. Başvurucu, erişimin engellenmesi kararı verilmesine sebep olan içeriği başvuru formuna eklemediği gibi söz konusu içeriğin talep edildiği 14/11/2016 tarihli eksiklik bildirimine de cevap vermemiştir.

19. Bu durumda ihlal iddiasına ilişkin delillerini sunma ve temel hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin açıklamalarda bulunma yönündeki yükümlülüğünü yerine getirmeyen başvuru tarafından ileri sürülen iddiaların temellendirilemediği sonucuna ulaşılmıştır.

20. Açıklanan nedenlerle başvurunun diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Başvurunun *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

B. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA 21/11/2017 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan  
Engin YILDIRIM

Üye  
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye  
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye  
Muammer TOPAL

Üye  
M. Emin KUZ