

## Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2016/2302  
**KARAR NO** : 2017/13353

### **Y A R G I T A Y İ L A M I**

#### **İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ** : TATVAN İ. ASLİYE HUKUK(TÜKETİCİ)MAHKEMESİ  
**TARİHİ** : 10/06/2015  
**NUMARASI** : 2015/302-2015/353  
**DAVACI** : VEPSAŞ-VEK.AV.VASIF SÖYLEMEZ  
**DAVALI** : SAADET KIZILYAPRAK

Taraflar arasındaki Tüketici Hakem Heyeti Kararın İptali davasının mahkemece yapılan yargılaması sonucunda, davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükme ilişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz talebinde bulunulması üzerine; dosya içerisindeki kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

### **Y A R G I T A Y K A R A R I**

Davacı, 1920,51 TL tutarındaki kaçak faturası nedeniyle davalıya tahakkuk ettirilen meblağın Tüketici Hakem Heyetince iptal edildiğini beyanla , Tatvan Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin kaçak elektrik faturasının iptali ve ödenen meblağın tüketiciye iadesine ilişkin 27/02/2015 tarih ve 059820150000353 sayılı kararının iptalini talep ve dava etmiştir .

Davalı, davanın reddini talep etmiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne ;Tatvan Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığının 27/02/2015 Tarih, 059820150000353 Karar numaralı hakem heyeti kararının iptaline karar verilmiş, karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

1-)Dava, Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 70/3. maddesinde, tarafların, tüketici hakem heyetinin kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde tüketici hakem heyetinin bulunduğu yerdeki tüketici mahkemesine itiraz edebilecekleri hükmü düzenlenmiştir.

Somut olayda, söz konusu Hakem Heyeti Kararının davacı VEPSAŞ A.Ş.'ye 25/03/2015 tarihinde tebliğ edildiği, itirazın ise bu tarihten itibaren 15 günlük yasal süre geçtikten sonra 10/04/2015 tarihinde yapıldığı görülmüştür.

Mahkemece, davanın yasal itiraz süresi içinde açılmaması nedeniyle süre yönünden reddi gerekirken yazılı şekilde esasa girilerek davanın kabulü yönünde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

Hal böyle olunca mahkemece,davanın yasal itiraz süresi içinde açılmaması nedeniyle süre yönünden reddi gerekirken, esasa girilerek davanın kabulü yönünde yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

2-)Bozma sebep ve kapsamına göre sair temyiz itirazları incelenmemiştir .

**SONUÇ:** Yukarıda 1. bentde açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile; Tatvan Asliye Hukuk Mahkemesinin 10.06.2015 Tarih ve 2015/302 Esas 2015/353 Karar sayılı ilamının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**,2. Nolu bentde açıklanan nedenlerle bozma sebep ve kapsamına göre sair temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, 6100 sayılı HMK'nun geçici madde 3 atfıyla 1086 sayılı HUMK.nun 440.maddesi gereğince kararın tebliğinden itibaren 15 günlük süre içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 05.10.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.