

**ESAS NO** : 2016/15291

**KARAR NO** : 2017/818

**Y A R G I T A Y İ L A M I**

**MAHKEMESİ** : Siirt Sulh Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** : 27/04/2011  
**NUMARASI** : 2011/208-2011/322  
**DAVACI** : Abdullah Gültekin vekili Avukat Mesut Beştaş  
**DAVALI** : Siirt Valiliği temsilcisi Abdülbaki Aydemir

Davacı Abdullah Gültekin vekili Avukat Mesut Beştaş tarafından, 15/03/2011 gününde verilen dilekçe ile itirazın iptali istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; yargı yolu nedeniyle görevsizlikle davanın reddine dair verilen 27/04/2011 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece yargı yolu nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir. Hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına 03/10/2016 gün ve 2016/248482 sayılı yazısıyla HUMK'un 427/6 maddesi uyarınca kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Davacı vekili, 5233 sayılı Kanun kapsamında, terör ve terörle mücadelede doğan zararların sulhen karşılanması amacıyla müvekkili ile davalı arasında düzenlenen sulhnameye konu miktarın yasal ödeme süresinden geç ödenmesi nedeniyle icra takibi yapmış ve faiz yönünden itirazın iptalini istemiştir.

Davalı davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, hizmet kusuru nedeniyle İdarece verilen zararların ödetilmesi istemlerinin tam yargı davasının konusu olduğu, bu itibarla uyumsuzluğun çözüm yerinin İdari yargı olduğundan bahisle yargı yolu bakımından davanın reddine karar verilmiştir.

5233 sayılı Kanun, terör ve terörle mücadelede doğan zararların sulhen karşılanmasını düzenlemekte, zararı karşılayan devletin genel hükümlere göre rücu hakkı bulunduğunu belirtmektedir. Davacı ile davalı arasında düzenlenen sulhname, zararı ve ödenecek miktarı belirleyen özel hukuk belgesi niteliğinde bir belgedir. Davacı sulhnameye konu miktarın yasal ödeme süresinden geç ödenmesi nedeniyle icra takibi yapmış ve faiz yönünden itirazın iptalini istemiştir. Sulhnameye konu alacağın özel hukuka ilişkin sonuç doğurması ve idari yargılama hukuku kuralları çerçevesinde idare mahkemelerinin bakabileceği sınırlı sayıda davalar arasında itirazın iptali davasının bulunmaması nedeniyle davanın adli yargı yerinde sonuçlandırılması gerekir.

Şu halde, mahkemece işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken yargı yolu bakımından davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğundan Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz istemi bu nedenle yerinde görülmüştür.

**SONUÇ:** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HUMK'un 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan nedenlerden dolayı kabulü ile; hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 09/02/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**ESAS NO** : 2017/8955

**KARAR NO** : 2017/1971

## Y A R G I T A Y İ L A M I

### İNCELENEN KARARIN

**MAHKEMESİ** : Küçükçekmece 2. Aile Mahkemesi  
**TARİHİ** : 26/10/2015  
**NUMARASI** : 2015/238-2015/769  
**DAVACI** : Hasan Mustafa vs.  
**DAVALI** : Meryem Halil vs.  
**DAVA TÜRÜ** : Anne Yönünden Kaydın Düzeltilmesi

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

### K A R A R

Davacılar vekili tarafından açılan davada, Suriye uyruklu davacıların Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı davalı Meryem Halil çocukları olduklarının tespitine karar verilmesinin talep edildiği, Mahkemece davanın kabulüne karar verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 35/1. maddesinde; saklı nüfus olduklarını iddia edenlerin aile kütüklerine tescil için müracaat makamının illerde valilikler, ilçelerde kaymakamlıklar olduğu hükme bağlanmıştır. Doğum ve ölüm olaylarının nüfus kütüğüne geçirilmesinin Nüfus İdaresine verilmiş idari bir görev olduğu gözetilerek davanın görev yönünden reddine karar verilmesi yerine kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

**SONUÇ:** Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle C.Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 16.02.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.