

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/1499

KARAR NO : 2017/1552

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Giresun 2. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla)
TARİHİ : 15/04/2015
NUMARASI : 2014/338-2015/333
DAVACI : Türkiye İş Bankası vekili avukat Selim Dündar
DAVALI : Aydemir Akçın

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalının bankadan genel kredi sözleşmesi ile kredi kullandığını, kredinin kullanımı sırasında kendisinden alınan masrafın iadesi için Tüketici Sorunları Hakem Heyetine müracaat ettiğini, Giresun Valiliği Ticaret İl Müdürlüğü İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 11.08.2014 tarih ve 2014/1825 sayılı kararı ile masrafın davalıya iadesine karar verildiğini, masraf alınan kredinin Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin görev alanına girmediğini ileri sürerek kararın iptalini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş, karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki davada; davalının genel kredi sözleşmesine istinaden kredi kullandığını, kendisinden alınan masrafın tüketici sorunları hakem heyeti tarafından davalıya iadesine karar verildiğini ileri sürerek hakem heyeti kararının iptalini istemiştir. Taraflar arasında, 11.06.2013 tarihinde ticari taşıt kredisi, 05.06.2012 ve 22.03.2013 tarihlerinde ise genel nakdi ve gayrinakdi kredi sözleşmesi imzalandığı hususu uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık; genel kredi sözleşmesi ve ticari taşıt kredisi nedeniyle alınan masraflarla ilgili olarak tüketici sorunları hakem heyetinin

karar verme yetkisinin bulunup bulunmadığı hususundadır.

Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri Yönetmeliği'nin 5/1.maddesine göre; Tüketiciler ile satıcı ve sağlayıcılar arasında çıkan uyuşmazlıkları çözümlmek amacıyla veya tüketici mahkemelerinde delil olarak ileri sürülebilecek kararları almak üzere il ve ilçe merkezlerinde hakem heyetleri kurulur.

Buna göre; tüketici sorunları hakem heyetinin bir uyuşmazlığa bakabilmesi için taraflardan birisinin tüketici olması gerekir. Ticari taşıt kredisi ve genel kredi tüketici işlemi sayılamayacağı için tüketici sorunları hakem heyetinin ticari kredi ile ilgili uyuşmazlıkla ilgili olarak karar verme yetkisi bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Giresun 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.04.2015 tarih ve 2014/338 Esas 2015/333 Karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, peşin alınan 27,70 TL harcın istek halinde iadesine, 08/02/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/1501

KARAR NO : 2017/1138

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Dinar Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla)
TARİHİ : 04/03/2016
NUMARASI : 2016/34-2016/131
DAVACI : T. Garanti Bankası A.Ş. vekili avukat Selim Dündar
DAVALI : Naim Aköz

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalının imzalanan tarım destek kredi sözleşmesi ile kredi kullandığını, kredinin kullanımı sırasında 550,00 TL kesinti yapıldığını, davalının yapılan kesintinin iadesi için Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurduğunu, Hakem Heyetince, yapılan kesintinin davalı tüketiciye iadesine karar verildiğini, dava konusu kredi sözleşmesinin ticari nitelikte olması nedeniyle Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin görevli olmadığını ileri sürerek, Dinar Tüketici Sorunları İlçe Hakem Heyetinin 28.12.2015 tarih ve 126020150001578 sayılı kararının iptalini istemiştir.

Mahkemece, davanın reddine karar verilmiş; hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davacı eldeki davada; davalının tarım destek kredisi sözleşmesine istinaden kredi kullandığını, alınan masrafın Tüketici Sorunları Hakem Heyeti tarafından davalıya iadesine karar verildiğini, kredi sözleşmesinin ticari nitelikte olması nedeniyle Hakem Heyetinin görevli olmadığını ileri sürerek, Hakem Heyeti kararının iptalini istemiştir. Taraflar arasında, destek kredisi sözleşmesi imzalandığı hususu uyuşmazlık konusu değildir. Uyuşmazlık; bu sözleşme gereği alınan masraflarla ilgili olarak Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin karar verme yetkisinin bulunup bulunmadığı hususundadır.

Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri Yönetmeliği'nin

5/1.maddesine göre; tüketiciler ile satıcı ve sağlayıcılar arasında çıkan uyuşmazlıkları çözümlmek amacıyla veya Tüketici Mahkemelerinde delil olarak ileri sürülebilecek kararları almak üzere il ve ilçe merkezlerinde hakem heyetleri kurulur.

Buna göre; Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin bir uyuşmazlığa bakabilmesi için taraflardan birisinin tüketici olması gerekir. Taraflar arasında imzalanan destek kredi sözleşmesi, tüketici işlemi sayılamayacağı için Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin bu kredi sözleşmeleri ile ilgili uyuşmazlıklara ilişkin olarak karar verme yetkisi bulunmamaktadır. Öyle olunca mahkemece davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. Bu nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Dinar Asliye Hukuk(Tüketici) Mahkemesi'nin 04.03.2016 tarih ve 2016/34 esas 2016/131 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, peşin alınan 29,20 TL harcın istek halinde iadesine, 01/02/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/1502

KARAR NO : 2017/1114

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İzmir 6. Tüketici Mahkemesi

TARİHİ : 02/11/2015

NUMARASI : 2015/559-2015/1905

DAVACI : Türksat Uydu Haberleşme ve Kablo Tv İşletme A.Ş. vekili avukat
Duygu Ertan

DAVALI : Mine Algan vekili avukat Ercan Özgür

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, Balçova kaymakamlığı Tüketici sorunları hakem heyeti başkanlığının 12.01.2015 tarih ve 210 sayılı kararının iptaliyle şirketin davalıdan 313,00 TL alacağı olduğunun tespiti ve bu miktarın her bir faturanın son ödeme tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın reddine, Balçova Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 12/01/2015 tarihli ve 210 sayılı kararının onanmasına, karar verilmiş; karar, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2009/19-109 Esas ve 2009/123 Karar sayılı ilamında değinildiği üzere, 10.04.1992 tarih, 1991-7 Esas 1992-4 Karar Sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı, hâkimin tefhim etmiş olduğu kısa kararla gerekçeli kararın uyum içinde olması gerektiğini öngörmektedir. Yargı erkinin görev ve yetkisi, Anayasa ile yasaları amaçlarına uygun olarak yorumlayıp uygulamak, keza İçtihadı Birleştirme Kararlarının bağlayıcılığını gözetmekten ibarettir. Kısa kararla gerekçeli karar ve hüküm arasındaki çelişkiye cevaz verilmemesinin amacı, kamunun mahkemelere olan güveninin sarsılmamasına yöneliktir. Tefhim edilen hüküm başka,

gerekçeli karardaki hüküm veya gerekçe başka ise bu durumun mahkemelere olan güveni sarsacağı tartışmalıdır.

Öyle ki, İctihadı Birleştirme Kararında bu konuya çok büyük bir önem verilmiş, çelişkinin varlığı tespit edildiği takdirde, başka hiçbir incelemeye gerek görülmezsizin ve tarafların bu konuyu temyiz sebebi yapıp yapmadıklarına bakılmaksızın kararın salt bu nedenle bozulması gerektiğine işaret edilmiştir. Ayrıca 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 381, 388. ve 389. maddelerinde (yeni HMK 294,297) maddelerinde düzenlenmiş olup, hüküm fıkrasında nelerin yer alacağı açıklanmış; 388. maddesinin son fıkrası (yeni HMK 297/son) ile "Hüküm sonucu kısmında gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, istek sonuçlarından her biri hakkında verilen hükümlerle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, mümkünse sıra numarası altında birer birer açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir" hükmü getirilmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, davacı, alacağının tahsili amacıyla hakem heyetine başvurmuş, hakem heyeti uyuşmazlığın 6502 sayılı Tüketicinin Korunması hakkındaki Kanunun kapsamında olmadığı anlaşıldığından talebin reddine karar vermiş; hakem heyeti kararının iptali amacıyla başvuru mahkemede ise bilirkişi incelemesi yaptırılmış, 13.07.2015 havale tarihli kök ve 06.10.2015 havale tarihli ek bilirkişi raporunda sonuç itibarıyla uyuşmazlığın 6502 sayılı yasanın kapsamında olduğu belirtilmiş, mahkemenin gerekçesinde ise bilirkişi raporunun hükme esas alındığı belirtilmesine rağmen, davanın reddine, hakem heyeti kararının onanmasına karar verilmiştir. Bu şekilde hüküm ile gerekçe arasında çelişki oluşturulması, HUMK.'nun 388/son (yeni HMK 297/son) madde ve fıkrası gereğince hükmün bozulmasını gerektirmiştir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile İzmir 6. Tüketici Hukuk Mahkemesi'nin 02.11.2015 tarih ve 2015/559 Esas 2015/1905 Karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 01/02/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/1503

KARAR NO : 2017/1614

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Kilis 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 08/10/2015

NUMARASI : 2015/351-2015/419

DAVACI : T. Garanti Bankası vekili avukat Bertan Sır

DAVALI : Duran Yılmaz

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı vekili; müvekkili banka ile ticari kredi sözleşmesi (genel nakdi ve gayrinakdi kredi sözleşmesi) imzalayan davalının, kendisinden bu sözleşme çerçevesinde tahsil edilen ticari kredi masraflarının iadesi talebi ile Tüketici Hakem Heyetine başvurduğunu, Hakem Heyetinin ortada bir tüketici işlemi bulunmamasına ve görevsiz olmasına rağmen kesilen masrafların iadesine karar verdiğini ileri sürerek Kilis Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin 19/06/2015 tarihli ve 550,00 TL'nin davalıya iadesine ilişkin kararının iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece; davanın reddine karar verilmiş; hüküm bu şekilde kesinleşmiş, karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, tüketici hakem heyeti kararının iptali istemine ilişkindir. Kilis Tüketici İl Hakem Heyeti Başkanlığının 19/06/2015 tarihli kararı ile 550,00 TL'nin tüketiciye iadesine karar verilmiş, bu kararın 02/07/2015 tarihinde davacı bankaya tebliği üzerine davacı banka tarafından eldeki dava 20/07/2015 tarihinde açılmış, Mahkemece, davanın 6502 sayılı yasanın 70. maddesi uyarınca hakem heyeti kararının tebliğden itibaren on beş gün içerisinde açılmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Ne var ki; eldeki davada, 6502 sayılı Kanunun 70. maddesinde öngörülen 15 günlük sürenin son günü olan 17/07/2015 günü Ramazan Bayramının birinci günü olup, resmi tatil günüdür. HMK'nun 93. maddesi uyarınca sürenin son gününün resmi tatile

rastlaması durumunda süre tatili takip eden günde biter. Dolayısıyla davacının, hakem heyeti kararına karşı başvuru süresi ilk iş günü olan 20/07/2015 tarihine uzamış olup, davacının başvurusu süresindedir. O halde Mahkemece, davacının hakem heyeti kararına karşı süresinde başvuruda bulunduğu gözetilerek, işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Kilis 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2015/351 esas 2015/419 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 09/02/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.