

Yargıtay 1. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/17355

KARAR NO : 2017/445

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 11. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

TARİHİ : 22/10/2015

NUMARASI : 2012/47-2015/460

DAVACI : FATMA BİNNAZ YÜCESAN

DAVALI : ŞÜKRÜ ÖZYURT

DAVA TÜRÜ : ECRİMİSİL

Taraflar arasında görülen ecrimisil davası sonunda, yerel mahkemece davanın kısmen kabulüne ilişkin olarak verilen karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yasal süre içerisinde temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi Murat Ataker'in raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüştülüp düşünüldü;

-KARAR-

Dava, mülkiyet hakkına dayalı ecrimisil isteğine ilişkin olup; aşamada, ecrimisil isteğine el atmanın önlenmesi isteği de eklenmiş; yargılama sonucunda mahkemece ecrimisil yönünden davanın kısmen kabulüne, el atmanın önlenmesi davasının ise açılmamış sayılmasına karar verilmiş; davalı vekilinin tazvih isteği üzerine de, açılmamış sayılmasına karar verilen el atmanın önlenmesi isteği yönünden davalı yararına 1.500,00-TL vekalet ücretine hükmedilmiş; hüküm, temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, davada usulünce açılmış el atmanın önlenmesi davası bulunmadığı gibi, vekalet ücretine hükmedilerek tazvih yoluyla hükmün değiştirildiğini ileri sürerek kanun yararına bozma isteğinde bulunmuştur.

Bilindiği üzere; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 305. maddesi hükmü uyarınca tazvih ile ancak, hüküm yeterince açık değilse veya icrasında tereddüt uyandıran yahut birbirine aykırı fıkralar içeriyorsa hükmün icrası tamamlanıncaya kadar taraflardan her biri hükmün açıklanmasını ya da tereddüt veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir.

Öte yandan, hüküm fıkrasında taraflara tanınan haklar ve yüklenen borçlar tazvih yoluyla sınırlandırılmaz, genişletilemez ve değiştirilemez.

Somut olayda, harcı yatırılarak usulüne uygun olarak açılmış bir el atmanın önlenmesi davası bulunmadığı gibi; tazvih yoluyla el atmanın önlenmesi yönünden hükme vekalet ücreti eklenmesi suretiyle hükmün değiştirilmesi de isabetsizdir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun(HUMK) 427/6. maddesine dayanan kanun yararına bozma isteği açıklanan nedenden ötürü yerindedir. Kabulü ile, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesi yollamasıyla) HUMK'nın 428. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**, alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, **24.01.2017** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 8. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2017/968

KARAR NO : 2017/734

YARGITAY İLAMI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Pozantı Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 13/05/2015

NUMARASI : 2015/76-2015/173

DAVACI : Sebihe Kuş vs.

DAVALI : -

DAVA TÜRÜ : Kazai rüşd

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş olup hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından temyiz edilmesi üzerine, Dairece dosya incelendi, gereği düşünüldü.

KARAR

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 382/2-a-1 maddesinde, ergin kılınma (kaza-i rüşd) kararı verilmesine ilişkin davanın çekişmesiz yargıya ilişkin olduğu düzenlenmiş aynı Kanun'un 383. maddesinde çekişmesiz yargıda aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu belirlenmiştir. Bu durumda uyuşmazlığın sulh hukuk mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

Aynı Yasa'nın 1. maddesinde yer alan "Mahkemelerin görevi, ancak Kanunla düzenlenir. Göreve ilişkin kurallar kamu düzenindedir" hükmü uyarınca, görev hususunun mahkemece re'sen araştırılması ve yargılamanın her aşamasında dikkate alınması gerekmektedir. Dolayısıyla davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, bu konuda bir araştırma yapmadan davanın esastan karara bağlanarak kesin hüküm oluşmasına sebebiyet verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.

SONUÇ: Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, 26.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/13683

KARAR NO : 2016/9166

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : SAMSUN 3. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 03/09/2015
NUMARASI : 2015/175-2015/840
DAVACI : TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV.SELİM DÜNDAR
DAVALI : ATİLA UZUN

Taraflar arasında görülen davada Samsun 3. Tüketici Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 03.09.2015 ve 2015/175-840 sayılı kararın Kanun Yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili bankadan ticari kredi kullandığını, kullanılan kredi nedeniyle davalıdan 905,00 TL masraf tahsil edildiğini, davalının Atakum Tüketici Hakem Heyetine başvurarak ödediği masrafın iadesini istediğini, uyumsuzluğun ticari krediden kaynaklanması nedeniyle Hakem Heyetinin görevli bulunmamasına rağmen davanın kabulüne karar verildiğini bildirerek Hakem Heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece davanın kabulü ile Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava İlçe Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK 323/ğ maddesinde "vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekalet ücreti" yargılama giderlerinden sayılmış, yasanın 326/1 maddesinde de "kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği" düzenlenmiştir.

Somut uyumsuzlukta, davacı banka tarafından açılan davanın kabulüne karar verilmesine rağmen açıklanan yasa hükümleri gereğince davacı lehine 6502 sayılı Yasa'nın 70/6. maddesi ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12/1. maddesine göre vekalet ücreti takdiri gerekirken, davacı lehine vekalet ücretine karar verilmemesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için karar örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.