

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/11275

KARAR NO : 2016/9165

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : İZMİR 5. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 11/11/2015
NUMARASI : 2015/1359-2015/1691
DAVACI : TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV. SELİM DÜNDAR
DAVALI : ŞERİFE PAK

Taraflar arasında görülen davada İzmir 5. Tüketici Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 11/11/2015 tarih ve 2015/1359-2015/1691 sayılı kararın Kanun yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla, dosya içerisindeki layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili ile davalı arasında Genel Nakdi ve gayri nakdi kredi sözleşmesi düzenlendiğini, sözleşmeye istinaden davalıdan 472,50 TL tutarında dosya masrafı tahsil edildiğini, taraflar arasındaki ticari kredi sözleşmesine ve hukuka uygun olarak tahsil edilen masrafın iadesi için davalının Bornova Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyetine başvurduğunu, kullanılan kredinin ticari niteliği nedeniyle uyuşmazlığın Hakem Heyetinin görev alanı dışında bulunmasına rağmen davalıdan tahsil edilen masrafın iadesine karar verildiğini ileri sürerek anılan hakem heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, davanın reddine, hakem heyeti kararının onanmasına karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava, Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 66/1 maddesinde "Bakanlığın, tüketici işlemleri ile tüketiciye yönelik uygulamalardan doğabilecek uyuşmazlıklara çözüm bulmak amacıyla hakem heyeti oluşturmakla görevli" olduğu, Yasa'nın 68/1 maddesinde " Değeri 2.200 TL altında bulunan uyuşmazlıklarda İlçe Tüketici Hakem Heyetlerine başvurunun zorunlu" bulunduğu, Yasanın 3/k maddesinde de "Tüketicinin, ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi" ifade ettiği düzenlenmiştir.

Bir uyuşmazlığın, 6502 sayılı Yasa kapsamında kaldığının kabulü için, aynı Yasa'nın 3/k maddesinde öngörülen tüketicinin taraflardan birini oluşturduğu tüketici işleminin olması gerekir.

Somut uyuşmazlık, davacı ile davalı arasında düzenlenen Genel nakdi ve gayri nakdi kredi sözleşmesine istinaden davalıdan tahsil edilen dosya masrafına ilişkin olup davalı tarafından kullanılan kredinin ticari nitelikte oluşu nedeniyle, davalı yasada tanımlanan "tüketici" kapsamında olmayıp, bankacılık işleminden kaynaklanan İhtilaf Tüketici Hakem Heyetinin görev alanı içinde bulunmamaktadır.

Bu halde hakem heyetinin görev alanı içinde kalmayan uyuşmazlıkla ilgili verdiği kararın iptali gerekirken, yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görüldüğünden yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere Kanun Yararına Bozulmasına, gereğinin yapılması için karar örneği ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/13680

KARAR NO : 2016/9167

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : SAMSUN 3. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 03/09/2015
NUMARASI : 2015/166-2015/839
DAVACI : TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV.SELİM DÜNDAR
DAVALI : ÖNAL KAYI
VEKİLİ : AV.SAMET FATİH BAPOĞLU

Taraflar arasında görülen davada Samsun 3. Tüketici Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 03.09.2015 ve 2015/166-2015/839 sayılı kararın Kanun Yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili bankadan ticari kredi kullandığını, kullanılan kredi nedeniyle davalıdan 827,50 TL masraf tahsil edildiğini, davalının İlkadım Tüketici Hakem Heyetine başvurarak ödediği masrafın iadesini istediğini, uyuşmazlığın ticari krediden kaynaklanması nedeniyle Hakem Heyetinin görevli bulunmamasına rağmen davanın kabulüne karar verildiğini bildirerek Hakem Heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece davanın kabulü ile Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava İlçe Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK 323/ğ maddesinde "vekilin takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekalet ücreti" yargılama giderlerinden sayılmış, yasanın 326/1 maddesinde de "kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği" düzenlenmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, davacı banka tarafından açılan davanın kabulüne karar verilmesine rağmen açıklanan yasa hükümleri gereğince davacı lehine 6502 sayılı Yasa'nın 70/6. maddesi ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12/1. maddesine göre vekalet ücreti takdir edilirken, davacı lehine vekalet ücretine karar verilmemesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için karar örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/13682

KARAR NO : 2016/9168

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : KAYSERİ 1. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

TARİHİ : 08/10/2015

NUMARASI : 2015/742-3433

DAVACI : TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.

VEKİLİ : AV. SELİM DÜNDAR

DAVALI : ÜMÜT ÖZTAŞ

Taraflar arasında görülen davada Kayseri 1. Tüketici Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 08/10/2015 ve 2015/742-3433 sayılı kararın Kanun Yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili bankadan ticari kredi kullandığını, kullanılan kredi nedeniyle davalıdan 210,00 TL masraf tahsil edildiğini, davalının Melikgazi Tüketici Hakem Heyetine başvurarak ödediği masrafın iadesini istediğini, uyuşmazlığın ticari krediden kaynaklanması nedeniyle Hakem Heyetinin görevli bulunmamasına rağmen davanın kabulüne karar verildiğini bildirerek Hakem Heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece davanın kabulü ile Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava İlçe Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK 323/b maddesinde "dava nedeniyle yapılan tebliğ ve posta giderleri", yasanın 323/c maddesinde dosya ve sair evrak giderleri ", yasanın 323/ğ maddesinde "vekilin takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekalet ücreti" yargılama giderlerinden sayılmış, yasanın 326/1 maddesinde de "kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği" düzenlenmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, davacı banka tarafından açılan davanın kabulüne karar verilmesine rağmen açıklanan yasa hükümleri gereğince davacı lehine yargılama giderleri ve 6502 sayılı Yasa'nın 70/6. maddesi ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12/1. maddesine göre vekalet ücreti takdiri gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için karar örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/13681

KARAR NO : 2016/9169

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İZMİR 5. TÜKETİCİ MAHKEMESİ
TARİHİ : 24/02/2015
NUMARASI : 2014/148 E-2015/118 K
DAVACI : TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV.SELİM DÜNDAR
DAVALI : MUSTAFA EŞİT

Taraflar arasında görülen davada İzmir 5. Tüketici Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 24/02/2015 ve 2014/148 E-2015/118 K sayılı kararın Kanun Yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili bankadan ticari kredi kullandığını, kullanılan kredi nedeniyle davalıdan 1.138,10 TL masraf tahsil edildiğini, davalının Balçova Tüketici Hakem Heyetine başvurarak ödediği masrafın iadesini istediğini, uyumsuzluğun ticari krediden kaynaklanması nedeniyle Hakem Heyetinin görevli bulunmamasına rağmen davanın kabulüne karar verildiğini bildirerek Hakem Heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece davanın kabulü ile Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava İlçe Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK 323/ğ maddesinde "vekilin takip edilen davalarda kanun gereğince takdiri olunacak vekalet ücreti" yargılama giderlerinden sayılmış, yasanın 326/1 maddesinde de "kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği" düzenlenmiştir.

Somut uyumsuzlukta, davacı banka tarafından açılan davanın kabulüne karar verilmesine rağmen açıklanan yasa hükümleri gereğince davacı lehine 6502 sayılı Yasa'nın 70/6. maddesi ile Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesinin 12/1. maddesine göre vekalet ücreti takdiri gerekirken, davacı lehine vekalet ücretine karar verilmemesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için karar örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/13679

KARAR NO : 2016/9171

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İPSALA ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)

TARİHİ : 10/06/2015

NUMARASI : 2015/123-2015/207

DAVACI : TÜRKİYE İŞ BANKASI A.Ş.

VEKİLİ : AV.SELİM DÜNDAR

DAVALI : İZZET ATLI

Taraflar arasında görülen davada İpsala Asliye Hukuk Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 10/06/2015 ve 2015/123-2015/207 sayılı kararın Kanun Yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili bankadan ticari kredi kullandığını, kullanılan kredi nedeniyle davalıdan 858,62 TL masraf tahsil edildiğini, davalının İpsala Tüketici Hakem Heyetine başvurarak ödediği masrafın iadesini istediğini, uyumsuzluğun ticari krediden kaynaklanması nedeniyle Hakem Heyetinin görevli bulunmamasına rağmen davanın kabulüne karar verildiğini bildirerek Hakem Heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece davanın kabulü ile Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava İlçe Tüketici Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK 323/ğ maddesinde "vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekalet ücreti" yargılama giderlerinden sayılmış, yasanın 326/1 maddesinde de "kanunda yazılı haller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verileceği" düzenlenmiştir.

Somut uyumsuzlukta, davacı banka tarafından açılan davanın kabulüne karar verilmesine rağmen açıklanan yasa hükümleri gereğince davacı lehine 6502 sayılı Yasa'nın 70/6. maddesi ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12/1. maddesine göre vekalet ücreti takdiri gerekirken, davacı lehine vekalet ücretine karar verilmemesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için karar örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/13677

KARAR NO : 2016/9227

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : ANTALYA 3. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

TARİHİ : 04/03/2015

NUMARASI : 2015/351-2015/550

YARGILAMANIN İADESİNİ

İSTEYEN : GÜLÜZAR ÇAYLAK

VEKİLİ : AV. MİYESE COŞAR

KARŞI TARAF : YAPI KREDİ BANKASI A.Ş

Taraflar arasında görülen davada Antalya 3. Tüketici Mahkemesi'nce kesin olarak verilen 04/03/2015 tarih ve 2015/351-2015/550 sayılı kararın Kanun Yararına Bozma istemi ile Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş olmakla, dosya içerisindeki layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Yargılamanın yenilenmesini isteyen vekili, müvekkilinin davalı bankadan kredi kullandığını, kredi açılışı altında kendisinden 500,00 TL ücret tahsil edildiğini, Kepez Kaymakamlığı İlçe Tüketici Hakem Heyeti'ne haksız tahsil edilen paranın iadesi istemi ile başvurduğunu, Tüketici Hakem Heyetinin 28.02.2014 gün ve 2014/2911 sayılı kararı ile paranın iadesine karar verildiğini, kararın Antalya 7. İcra Müdürlüğü'nün 2014/7672 sayılı dosyasında 18.07.2014 tarihinde infaz edildiğini, banka tarafından Antalya 3. Tüketici Mahkemesi'nde aleyhine istirdat davası açıldığını, mahkemenin 06.02.2015 gün ve 2014/1365 E. 2015/337 K. sayılı kararı ile Hakem Heyeti kararının iptaline kesin olarak karar verildiğini, oysa Tüketici Hakem Heyeti kararının itiraz edilmeksizin kesinleşmesi üzerine icraya konulduğunu, bu nedenle istirdadına karar verilemeyeceğini, keza bankanın istirdat istemi ile dava açmasına rağmen mahkemece Hakem Heyeti Kararının iptaline karar vermek suretiyle talep dışında hüküm tesis ettiğini, uyumsuzlukta asliye ticaret mahkemesinin görevli olduğunu bildirerek yargılamanın yenilenmesini istemiştir.

Mahkemece, taraflara tebligat yapılmaksızın dosya üzerinde, yargılamanın iadesi koşullarının gerçekleşmediği gerekçesiyle davanın reddine kesin olarak karar verilmiş, karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

Dava, Yargılamanın Yenilenmesi istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK 379/1 maddesinde yargılamanın iadesi talebi üzerine mahkemenin, tarafları davet edip dinledikten sonra, talebin yasal sürede yapıp yapılmadığı, hükmün kesin veya kesinleşmiş olup olmadığı, yargılamanın iadesi koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediğini kendiliğinden inceleyeceği, maddenin 2. fıkrasında da bu koşullardan birinin eksik olması halinde hakimin davayı esasa girmeden reddedeceği düzenlenmiştir.

T.C. Anayasası'nın 36. maddesi hükmü uyarınca, kanunun gösterdiği istisnalar dışında hakim, her iki tarafı dinlemedikçe veyahut iddia ve savunmalarını bildirmeleri için yasal şekillere uygun olarak davet edilmedikçe karar veremez. 6100 sayılı HMK 24 maddesi uyarınca da, davanın tarafları hukuki dinlenilme hakkına sahiptir. Bu hak yargılama ile ilgili olarak bilgi sahibi olunmasını, açıklama ve ispat hakkını ve mahkemenin açıklamaları dikkate alarak değerlendirmesini ve kararların somut ve açık olarak gerçekleştirilmesini kapsar.

Somut uyumsuzlukta, mahkemece taraflar davet edilmeden dosya üzerine karar verilmiş olup bu hal davacının hukuki dinlenilme hakkının ihlali niteliğinde bulunduğundan yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 6100 sayılı HMK 363. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere Kanun Yararına Bozulmasına, gereğinin yapılması için karar öreneği ve dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/16958

KARAR NO : 2016/18830

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Ankara 4. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 08/10/2015
NUMARASI : 2015/1223-2015/2226
DAVACI : Türkiye İş Bankası vekili avukat Alican Bayazıt
DAVALI : Alper Pelen

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalının müracaatı ile 9.3.2015 tarihli hakem heyeti kararı ile 525,00 TL. dosya masrafı bedelinin iadesine karar verildiğini, oysa 13.10.2010 tarihinde kesilen bu masrafın aynı tarihte davalıya iade edildiğini, hakem heyeti kararına süresinde itiraz edemediklerinden 27.5.2015 tarihinde mükerrer olarak 525,00 TL.ni ödemek zorunda kaldıklarını ileri sürerek, fazladan ödedikleri 525,00 TL.nin ödeme tarihinden yasal faizi ile ödetilmesini istemiştir.

Mahkemece, ön inceleme tutanağı ile, 6502 sayılı kanunun 68/1 maddesi gereğince alacak tutarına göre, hakem heyetine başvurmadan doğrudan mahkemeceye dava açılmayacağı gerekçesi ile dava şartı bulunmadığından dava dilekçesinin reddine, davacının hakem heyetine başvurmakta muhtariyetine karar verilmiş, miktar itibarı ile kesin olan hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davalının davacı bankadan aldığı kredi nedeni ile kesilen dosya masrafı vs. nin haksız olduğundan bahisle iadesine ilişkin olarak hakem heyetine müracaat ettiği ve 9.3.2015 tarihli hakem heyeti kararı ile 525,00 TL. kesintinin davalıya iadesine karar verildiği ve 15 günlük süre içinde davacı banka tarafından itiraz edilmediği tüm dosya kapsamı ile anlaşılmaktadır. 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 68/1.maddesine göre; "Değeri iki bin Türk Lirasının altında bulunan uyumsuzluklarda ilçe tüketici hakem heyetlerine, üç bin Türk Lirasının altında bulunan uyumsuzluklarda il tüketici hakem heyetlerine, büyükşehir statüsünde bulunan illerde ise iki bin Türk Lirası ile üç bin Türk Lirası arasındaki uyumsuzluklarda il tüketici hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu değerlerin üzerindeki uyumsuzluklar için tüketici hakem heyetlerine başvuru yapılamaz." Aynı Yasanın 70/1. maddesine göre; " İl ve ilçe tüketici hakem heyetinin verdiği kararlar tarafları bağlar. " 70/3. Maddesine göre de, " Taraflar, tüketici hakem heyetinin kararlarına karşı tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde tüketici hakem heyetinin bulunduğu yerdeki tüketici mahkemesine itiraz edebilir. Anılan yasa hükmüne göre, 15 günlük sürede itiraz edilmeyen hakem heyeti kararının kesinleşeceği ve tarafları bağlayacağı açıktır. O halde mahkemece, kesinleşen hakem heyeti kararına ilişkin olarak ödenen bedelin iadesi talep edilemeyeceğinden bu gerekçe ile davanın reddi gerekirken mahkemece yanlış değerlendirme ve eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup, sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HUMK nun 427/6 maddesine dayalı olarak talep ettiği kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, 20/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/23126

KARAR NO : 2016/18357

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)
TARİHİ : 09/03/2016
NUMARASI : 2016/440-2016/334
DAVACI : Enver Yalçınkaya vekili avukat Mehmet Turgut Acar
DAVALI : Denizbank A. Ş

Taraflar arasındaki tüketicinin hakem kurulu kararına itirazı davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı bankadan aldığı kredi nedeniyle masraf adı altında alınan bedelin iadesi için Battalgazi Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'na yapılan başvuru üzerine, yeterli bilgi ve belge bulunmadığından bahisle talebin reddine karar verildiğini ileri sürerek, anılan hakem heyeti kararının iptaliyle, yapılan kesintilerin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, dosya üzerinden karar verilerek davanın kabulüne karar verilmiş; karar, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Savunma hakkı Anayasanın 36.maddesinde güvence altına alındığı gibi, karar tarihinde yürürlükte bulunan HMK.nun 27.maddesi hükmüne göre de, davanın tarafları, müdahiller ve yargılamaların diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahip olup, başka bir anlatımla, davalıya savunma hakkını kullanma olanağı verilmeden hüküm kurulamaz. HMK'nın 320/1.maddesinde "mahkeme mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar vereceği" belirtilmişse de bunun ancak ön inceleme aşamasında ve "mümkün olan hallerde" olduğu belirtilmek suretiyle yasanın uygulama alanı dar bir çerçeveye ile belirlenmiştir. HMK'nın 27.maddesinde belirtildiği üzere davanın taraflarının, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakları mevcut olup, bu hak çerçevesinde tarafların açıklama ve ispat hakkını kullanabilmeleri gerekmektedir. Hukuki dinlenilme hakkının usul hukukundaki bir diğer yansıması ise, HMK madde 297/ 1-c bendinde yer almış olup buna göre, mahkemelerin gerekçeli kararlarında, tarafların iddia ve savunmalarının özeti, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlar, çekişmeli vakialar hakkında toplanan deliller, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi ile sabit görülen vakialarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebeplerin belirtilmesi gerektiği vurgulanmaktadır. Hal böyle olunca, tarafların hukuki dinlenilme hakkı bağlamında ilk derece mahkemesince duruşma yapılması kural olup, mahkemece tarafların iddia ve savunmalarının toplanarak duruşma açılması ve tarafların açıklamaları dinlendikten sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken dosya üzerinde karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla) 09.03.2016 tarih ve 2016/440 esas 2016/334 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, 12/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/3914
KARAR NO : 2016/18877

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İzmir 7. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 31/12/2014
NUMARASI : 2014/188-2014/237
DAVACI : T.Garanti Bankası A.Ş vekili avukat Selim Dündar
DAVALI : Adem Tezgel vekili avukat Abdulsamet Kılıç

Taraflar arasındaki satıcının hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı vekili; davalının müvekkili bankadan konut kredisi kullandığını, bu esnada banka tarafından dosya masrafı adı altında 1.750 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek kesintinin iadesi amacıyla Karabağlar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti'ne başvurduğunu, talebin kabul edildiğini, ancak Karabağlar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu iddia ederek kararın iptalini istemiştir.

Davalı, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece; davanın kısmen kabul ve kısmen reddine, 1.396 TL nin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine şeklinde Karabağlar Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 29.09.2014 ve 2014/4303 karar sayılı kararının düzeltilmesine temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar verilmiş, davalının vekalet ücretine yönelik olarak kanun yararına bozma istemi üzerine kararın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

Dava, tüketici hakem heyeti kararının iptali istemine ilişkindir. Uyuşmazlık hakem heyeti kararının iptaline ilişkin olarak açılan davada davanın kısmen kabul kısmen reddedilmesi halinde vekalet ücretinin nasıl hesaplanacağı hususundadır.

6502 s.yasanın 70/6 maddesinde "tüketici hakem heyetlerinin tüketici lehine verdiği kararlara karşı açılan itiraz davalarında kararın iptali durumunda tüketici aleyhine avukatlık asgari ücret tarifesine göre nispi tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedileceği" gösterilmiştir. Avukatlık

Asgari Ücret Tarifesinin 12.maddesinde ise " Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için Tarifenin İkinci Kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (yedinci maddenin ikinci fıkrası, dokuzuncu maddenin birinci fıkrasının son cümlesi ile onuncu maddenin son fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla,) Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir. Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Eldeki davada dava değeri 1.750 TL olup, mahkemece talebin kısmen kabulüne ve 354 TL ekspertiz masrafının mahsubu sonucu kalan 1.396 TL'nin tüketiciye iadesi şeklinde Karabağlar Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 29.9.2014 gün ve 2014/4303 sayılı kararının düzeltilmesine karar verilmiş olmakla, dava kısmen davalı lehine sonuçlandığına göre; vekalet ücretinin öncelikle Tarifenin 12.maddesine göre hesaplanması gerekir. Buna göre, davanın reddedilen miktarı üzerinden davalı lehine hükmedilecek olan vekalet ücreti karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'nin 12.maddesi uyarınca 750 TL olması gerekirken, 42,48 TL nispi vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü ile, İzmir 7.Tüketici Mahkemesinin 31.12.2014 tarih 2014/188 esas 2014/237 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere vekalet ücreti yönünden kanun yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, 20/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/24555

KARAR NO : 2016/18879

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Alaçam Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)
TARİHİ : 03/07/2015
NUMARASI : 2015/82-2015/192
DAVACI : Türkiye Halk Bankası A.Ş vekili avukat Şerif Demirci
DAVALI : Mahmut Çakır vekili avukat İsmail Metin Taşkın

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükümün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı vekili; davalının müvekkili bankadan konut kredisi kullandığını, bilahare davalının banka tarafından dosya masrafı adı altında 1.000 TL ve Tüketici Hakem Heyeti'ne şikayet tarihine kadar 59 TL işlemiş faiz olmak üzere 1.059 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek Yakakent Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti'ne başvurduğunu, talebin kabul edildiğini ancak Yakakent Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının kararının yasaya aykırı olduğunu iddia ederek iptalini istemiştir.

Davalı, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece; davanın kabulü ile Yakakent Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 06.04.2015 tarih ve 2015/90 karar sayılı kararının hüküm fıkrasının "1.000 TL nin Tüketici Hakem Heyeti'ne başvuru tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile iadesi" şeklinde düzeltilerek onanmasına karar verilmiş, hüküm bu şekilde kesinleşmiş, karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, tüketici hakem heyeti kararının iptali istemine ilişkindir. Yakakent Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti tarafından 06.04.2015 tarih ve 2015/90 sayılı kararı ile şikayet tarihine kadar işlemiş faizi ile beraber toplam 1.059 TL bedel iadesi talebinin kabulüne karar verildiği, bu karara davacı bankanın itiraz ettiği, mahkemece 59 TL işlemiş faize ilişkin karar yerinde olmadığından, davacı bankanın talebinin kısmen kabulü ile 1.000 TL bedelin iadesine, 55,40 TL harcın davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 73/2. maddesinde "Tüketici mahkemeleri nezdinde tüketiciler, tüketici örgütleri ve Bakanlıkça açılacak davalar her türlü resim ve harçtan muaftır. " hükmü düzenlenmiştir. Bu hüküm nazara alındığında mahkemece itiraz üzerine verilen düzelterek onama kararında davalı tüketici aleyhine harca hükmedilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bozmayı gerektirir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Alaçam Asliye Hukuk Mahkemesinin (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla) 03.07.2015 tarih 2015/82 esas 2015/192 karar sayılı kararının esas yönünden sonucu etkili olmamak üzere harç yönünden kanun yararına BOZULMASINA, 20/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/25446

KARAR NO : 2016/21059

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)
TARİHİ : 20/01/2016
NUMARASI : 2016/89-2016/50
DAVACI : Emine Gökçe vekili avukat Bahriye Azak
DAVALI : Denizbank A.Ş vekili avukat Serkan Arpa

Taraflar arasındaki hakem heyeti kararının iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KAPAR

Davacı, davalı bankadan kullandığı kredi nedeniyle kendisinden haksız alınan masrafların iadesi için 12.11.2014 tarihinde Tüketici Sorunları Hakem Heyetine müracaat ettiğini, Tüketici Sorunları Hakem Heyetine talebin reddine karar verildiğini ileri sürerek, Yeşilyurt Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin 17.12.2015 tarih ve 2015/12576 sayılı kararının iptali ile kullandığı tüm kredilere ilişkin haksız tahsil edilen masrafların iadesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş, 20.01.2016 tarihinde kesinleşen bu karar davalı bankanın talebi ile HUMK'nun 427/8 maddesi doğrultusunda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, davacı tüketicinin müracaatına konu Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin red kararının iptali ve banka tarafından değişik adlar altında haksız kesilen ücretin tahsili isteğine ilişkindir. Mahkemece, dosya üzerinden yapılan inceleme ile yeminilmek suretiyle, tarafların yokluğunda ve temyiz yasa yolu da kapalı olmak üzere; davanın kabulü ile Yeşilyurt Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakeme Heyeti'nin 17.12.2015 tarih ve 2015/12576 sayılı kararının iptaline, davacı tüketici tarafından 24.05.2006 tarihinde 2.000 TL lik kredinin kullanımı sırasında alınan 262,5 TL dosya masrafının 12.11.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile tahsiline karar verilmiş, hükme, kararın kesin olduğu şerhi düşülmüştür. Gerçekten de, davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 70/5. maddesine göre, Tüketici Hakem Heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine

tüketici mahkemesinin vereceği karar kesin olup, mahkemece bu yönde verilen kararın usul ve yasaya uygun olduğu görülmektedir. Ne var ki, dava dilekçesi, davalı tarafa tebliğ edilmemiş, taraf teşkili sağlanmaksızın dosya üzerinden yapılan inceleme ile karar verilmiştir.

Bilindiği üzere, savunma hakkı Anayasa'nın 36.maddesinde güvence altına alındığı gibi, dava tarihinde yürürlükte bulunan HMK'nun 27.maddesi hükmüne göre de, davanın tarafları, müdahiller ve yargılamanın diğer ilgilileri, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahip olup, başka bir anlatımla, davalıya savunma hakkını kullanma olanağı verilmeden hüküm kurulamaz. HMK'nın 320/1.maddesinde "mahkemenin mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar vereceği" belirtilmişse de bunun ancak ön inceleme aşamasında ve "mümkün olan hallerde" olduğu belirtilmek suretiyle yasanın uygulama alanı dar bir çerçeveye ile belirlenmiştir. HMK'nın 27.maddesinde belirtildiği üzere davanın taraflarının, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakları mevcut olup, bu hak çerçevesinde tarafların açıklama ve ispat hakkını kullanabilmeleri gerekmektedir. Hukuki dinlenilme hakkının usul hukukundaki bir diğer yansıması ise, HMK madde 297/ 1-c bendinde yer almış olup buna göre, mahkemelerin gerekçeli kararlarında, tarafların iddia ve savunmalarının özeti, anlaşlıkları ve anlaşamadıkları hususlar, çekişmeli vakıalar hakkında toplanan deliller, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi ile sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebeplerin belirtilmesi gerektiği vurgulanmaktadır.

Hal böyle olunca, tarafların hukuki dinlenilme hakkı bağlamında ilk derece mahkemesince duruşma yapılması kural olup, mahkemece tarafların iddia ve savunmalarının toplanarak duruşma açılması ve tarafların açıklamaları dinlendikten sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken dosya üzerinde karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Malatya 3.Asliye Hukuk (Tüketici) Mahkemesi'nin 20.1.2016 tarih ve 2016/89 Esas, 2016/50 Karar sayılı kararının kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 14/11/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/27301

KARAR NO : 2016/21635

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)
TARİHİ : 17/03/2016
NUMARASI : 2016/505-2016/417
DAVACI : Şeyda Songül Coşkun vekili avukat Yılmaz Kapıkıran
DAVALI : Denizbank A.Ş vekili avukat Serkan Arpa

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, kullandığı tüketici kredisi kapsamında davalı banka tarafından yapılan haksız kesintinin tahsiline karar verilmesi için başvurduğu Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin talebini reddettiğini ileri sürerek, bu kararın iptali ile haksız kesintinin tarafına iadesini istemiş, miktar belirtmemiştir.

Davalıya dava dilekçesi tebliğ olunmamış, taraf teşkili sağlanmamıştır.

Mahkemece, Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin ilgili kararının iptali ile, kredi sırasında haksız olarak tahsil edilen 105 TL nin hakem heyetine başvuru tarihinden avans faizi ile davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmiş; hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davacı, eldeki davası ile aleyhine verilen hakem heyeti kararının iptali ile kullandığı tüketici kredisi kapsamında yapılan haksız kesinti miktarının davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. Mahkemece, davalıya dava dilekçesi tebliğ olunmadan henüz taraf teşkili sağlanmaksızın davanın esası hakkında kabul kararı verilmiştir. Ne var ki mahkemece, davanın esası hakkında bir karar verilmeden önce taraf teşkili sağlanması yasal zorunluluk arz etmektedir. Aksi halde HMK'nın 27. maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkına aykırılık doğmaktadır ki bu durum hukuken korunamaz.

Mahkemece yukarıda açıklanan hususlar göz ardı edilerek davalıya dava dilekçesi ve tensip zaptı tebliğ edilmeden davanın esası hakkında karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile; Malatya 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla) 18/3/2016 tarih ve 2016/505 Esas 2016/417 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, 21/11/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.