

## YARGITAY İLAMI

### İNCELENEN KARARIN

**MAHKEMESİ** : KAMAN SULH HUKUK MAHKEMESİ  
**TARİHİ** : 29/04/2015  
**NUMARASI** : 2015/56-2015/127  
**DAVACI** : KEREM ÖZCAN  
**DAVALI** : KAMAN TAPU MÜDÜRLÜĞÜ  
**DAVA TÜRÜ** : TAPU KAYDINDA DÜZELTİM

Taraflar arasında görülen tapu kaydında düzeltim davası sonunda, yerel mahkemece davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma istemi ile temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi Murat Ataker'in raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüşülüp düşünüldü;

### -KARAR-

Dava, tapu kaydına yanlış yazılan kimlik bilgilerinin düzeltilmesi isteğine ilişkin olup, 17.8.2013 tarih ve 28738 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren yeni Tapu Sicili Tüzüğü'nün yürürlüğü zamanında 16.02.2015 tarihinde açılmış; mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş; karar, temyiz edilmeksizin 14.07.2015 tarihinde kesinleşmiş; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca, davanın usulden reddine karar verilmesi ve tapu müdürlüğünün kararda "davalı" yerine "ilgili" olarak gösterilmesi gerektiği hususlarına değinilerek kanun yararına bozma isteğinde bulunulmuştur.

Hemen belirtilmelidir ki, yeni Tapu Sicili Tüzüğü hükümleri ve özellikle 75. maddesi nazara alındığında, tapu müdürlüklerine oldukça geniş yetkiler verilerek tapudaki hataların daha kısa bir sürede, idari yoldan düzeltilmesine imkân verildiği ve kayıt düzeltmeleri için öncelikle müdürlüklere başvuru yapılmasının zorunlu tutulduğu görülmektedir..

Bu nedenle, yeni Tapu Sicili Tüzüğü'nün Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği 17.8.2013 tarihten itibaren, ilgililerin mahkemeye müracaat etmeden önce, ilk olarak tapu müdürlüklerine yukarıda açıklanan prosedüre uygun şekilde başvurması kaçınılmaz olup, değinilen prosedür izlenmeden mahkeme önüne getirilen davanın dinlenebilme olanağı yoktur.

Bunun yanında, ilgililerin tapu müdürlüklerine yaptıkları yazılı ya da sözlü düzeltim başvuruları üzerine, tapu müdürlüklerinin Tüzüğü'nün 75. maddesinde belirtilen araştırma ve soruşturmayı yapmadan verdikleri soyut içerikli ret kararları da davayı mahkeme önünde dinlenebilir hale getirmez.

Diğer taraftan, Tapu Sicili Tüzüğü'nün 75. maddesine aykırı olarak verilen bu tür ret kararlarına karşı ilgililerin aynı tüzüğü'nün 26. maddesine göre itiraz imkanı bulunmaktadır.

Somut olayda, tapu müdürlüğünün soyut içerikli ret kararına karşı yukarıda değinilen prosedür yerine getirilmeden eldeki davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Hâl böyle olunca, davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı biçimde hüküm kurulması doğru değildir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun(HUMK) 427/6. maddesine dayanan kanun yararına bozma isteği açıklanan nedenden ötürü yerindedir. Kabulü ile, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesi yollamasıyla) HUMK'nın 428. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**; mahkeme kararında, tapu müdürlüğünün "ilgili" yerine "davalı" olarak gösterilmesi sonuca etkili bulunmadığından bu hususa yönelik isteğin **REDDİNE**, 18.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**ESAS NO** : 2016/15111

**KARAR NO** : 2016/9758

## Y A R G I T A Y İ L A M I

### İNCELENEN KARARIN

**MAHKEMESİ** : DÜZCE 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

**TARİHİ** : 19/11/2015

**NUMARASI** : 2014/340-2015/533

**DAVACI** : RUKİYE AYDIN

**DAVALI** : HADİ BİLGİLİ

**DAVA TÜRÜ** : ECRİMİSİL

Taraflar arasında görülen ecrimisil davası sonunda, yerel mahkemece davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma istemi ile temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, Tetkik Hakimi Murat Ataker'in raporu okundu, açıklamaları dinlendi, gereği görüştülüp düşünüldü;

### -KARAR-

Dava, mülkiyet hakkına dayalı ecrimisil isteğine ilişkin olup, mahkemece davanın (hükmedilen miktar itibarıyla) kesin olarak kabulüne karar verilmiş ve karar kesinleştirilmiş; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca, dava konusu edilen beş parça taşınmazdan 1243 ada 3 nolu parselin davacı dışında üçüncü kişi adına kayıtlı bulunduğundan bahisle anılan parsel bakımından davanın reddine karar verilmesi gereğine değinilerek kanun yararına bozma isteğinde bulunulmuştur.

Gerçekten de, davacının davaya konu yaptığı taşınmazlardan 1243 ada 3 nolu parselin davacı adına kayıtlı olmayıp dava dışı üçüncü kişi adına kayıtlı bulunduğu dosyada mevcut tapu kaydıyla sabittir.

Hâl böyle olunca, davacının 1243 ada 3 nolu parsel hakkındaki davasının aktif husumet yokluğundan reddine karar verilmesi gerekirken, davanın tümünden kabul edilmesi doğru değildir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun(HUMK) 427/6. maddesine dayanan kanun yararına bozma isteği açıklanan nedenden ötürü yerindedir. Kabulü ile, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere (6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3. maddesi yollamasıyla) HUMK'nın 428. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**, alınan peşin harcın temyiz edene geri verilmesine, **25.10.2016** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Y A R G I T A Y İ L A M I**

**MAHKEMESİ** : Manisa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla)  
**TARİHİ** : 28/12/2015  
**NUMARASI** : 2015/320-2015/642  
**DAVACI** : Halkbankası vekili avukat Şerif Demiroc  
**DAVALI** : Yusuf Taşkiran mirasçısı Elif Taşkiran

Taraflar arasındaki tüketici hakem heyet kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

**KARAR**

Davacı, davalının murisi tarafından kullanılan konut kredisi nedeniyle bankaca yapılan kesintilerin Şehzadeler Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 07/08/2015 kararı ile davalının murisi Yusuf Taşkiran'a iadesine karar verildiğini ileri sürerek tüketici hakem heyeti kararının kısmen iptalini istemiştir

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş; karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

1-Davacı eldeki davada, ilçe hakem heyeti kararının kısmen iptalini istemiş, mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Davaya konu kredi sözleşmesinde davacı banka ile muris Yusuf Taşkiran'ın taraf olduğu, hakem heyeti kararının Yusuf Taşkiran'ın mirasçıları tarafından icra takibine konu edildiği, davacı bankanın işbu davada yalnızca Yusuf Taşkiran mirasçısı olarak Elish Taşkiran davalı olarak gösterdiği anlaşılmaktadır. Müteveffa Yusuf Taşkiran'ın terekesinde, mirasçılar arasında elbirliği hükümleri geçerlidir. Elbirliği halinde mülkiyet hükümlerine tabi bulunan bir terekede, terekeye ilişkin tüm tasarruf işlemlerinin, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 640 ve 702. maddeleri uyarınca, tüm mirasçılar tarafından birlikte yapılması zorunlu olup, tasarrufi işlem niteliğindeki davanın da tüm mirasçılara karşı birlikte açılması gerekir. O halde, davalı dışındaki diğer mirasçıların da davaya katılımlarının sağlanması, muvafakatlerinin alınması ya da terekeye temsilci tayin ettirilmesi gerekir. Hal böyle olunca, davacıya diğer mirasçıların davaya katılımını sağlaması veya muvafakatlarını alması ya da terkeye temsilci tayin ettirmesi için süre verilerek taraf teşkilinin sağlanması, bundan sonra için esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken; mahkemece taraf teşkili sağlanmaksızın yazılı şekilde hüküm tesis edilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Manisa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 28.12.2015 tarih ve 2015/320 esas 2015/642 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, 11/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/3917

KARAR NO : 2016/19589

## YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Samsun 2. Tüketici Mahkemesi  
TARİHİ : 20/10/2015  
NUMARASI : 2015/93-2015/903  
DAVACI : Akbank T.A.Ş vekili avukat Berkan Öztoprak  
DAVALI : Ayşegül Yıldız vekili avukat Adem Büyükgöze

Taraflar arasındaki satıcının hakem kurulu kararına itirazı davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

### KARAR

Davacı, davalının bankadan 02/07/2009 tarihinde 75.000,00 TL tutarında kredi kullandığını, davalı tüketicinin kendisinden tahsil edilen masrafların iadesi için hakem heyetine başvurduğunu ve 1.125,00TL'nin tüketicie iadesine yönelik karar verildiğini, davalıdan dosya masrafı olarak tahsil edilen masrafın 125,00TL'sinin 02/07/2009 tarihinde tüketicinin hesabına iade edildiğini belirterek, Atakum Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığınca verilen 11/02/2015 tarih ve 1443 sayılı kararın kısmen iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, hakem heyeti kararının ilam niteliğinde olduğunu, yapılan kesintinin haksız olduğunu savunarak davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulüne, 11.02.2015 tarihli hakem heyeti kararının kısmen iptali ile, dosya masrafı adı altında banka tarafından alınan 1.000,00TL'nin tüketicie verilmesine, karar verilmiş, miktar itibariyle kesin olan hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından temyiz edilmiştir.

Mahkemece, davacı bankanın, hesap hareketlerini hakem heyetine süresinde ibraz etmeyerek, hakem heyetince yanlış karar verilmesine sebebiyet verdiği kabul edilerek davalı aleyhine yargılama gideri ve vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına, davalı lehine ise 750,00TL vekalet ücretine karar verilmiştir. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, bu kısım yönünden kanun yararına bozma talebinde bulunmuştur. Davalı, davacı bankadan kullandığı tüketici kerdisi nedeniyle hakem heyetine başvurmuş, hakem heyetince de talebi kabul edilerek 1.125,00TL nin iadesine karar verilmişse de, banka tarafından 125,00TL kredinin kullanıldığı gün davalı tüketicie iade edilmiştir. O halde davacı hakem heyeti kararı sonrası kendine tanınan yasal hakkını kullanarak dava açmış, sonuçta mahkemece davacının talebinin kabulüne karar verilmiştir. Bu durumda davalı vekalet ücretinden sorumludur. Mahkemece davacı yararına 125,00TL vekalet ücretinin davalıdan tahsiline karar verilmesi, yine davalı yararına da vekalet ücretine hükmedilmemesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın HUMK 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile hükmün sonucuna etkili olmamak üzere davacı yararına BOZULMASINA, 26/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/9470

KARAR NO : 2016/19661

## YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Alaçam Asliye Hukuk Mahkemesi  
TARİHİ : 19/08/2015  
NUMARASI : 2015/150-2015/205  
DAVACI : Türkiye Halk Bankası AŞ vekili avukat Şerif Demirci  
DAVALI : Cavit Aras vekili avukat İsmail Metin Taşkın

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

### KARAR

Davacı, davalının başvurusu üzerine Alaçam Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 183,75 TL tutarındaki kesintinin, kesinti tarihinden itibaren işlemiş avans faizi ile davalıya iadesine karar verildiğini, ancak davalının dava açmadan evvel kendilerini temerrüde düşürmediğini ve bu nedenle kesinti tarihinden itibaren faiz işletilmesine karar verilmesinin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek söz konusu hakem heyeti kararının faiz yönünden iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, açılan davanın kabulü ile Alaçam Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 11/05/2015 tarih ve 352 karar sayılı kararının hüküm fıkrasının "183,75 TL tutarındaki kesintinin tüketici Cavit Aras'a tüketici hakem heyetine başvuru tarihi olan 05/09/2014 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte iadesine" şeklinde düzeltilerek onanmasına karar verilmiş; hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Davacı, eldeki dava ile Alaçam Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 11/05/2015 tarihli ve 183,75 TL tutarındaki kesintinin, kesinti tarihinden itibaren işlemiş avans faizi ile davalıya iadesine ilişkin kararının, kesinti tarihinden faiz işletilmesi yönünden iptaline karar verilmesini istemiş, Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiştir. 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 73/2.maddesine göre; "Tüketici mahkemeleri nezdinde Bakanlık, tüketiciler ve tüketici örgütleri tarafından açılan davalar 2/7/1964 tarihli 492 Sayılı Harçlar Kanununda düzenlenen harçlardan muaftır." Buna göre, davalı tüketicinin harçtan muaf tutulması gerekirken, davacının harçtan muaf olduğu gerekçesiyle davalı tüketiciden 55,40 TL harcın tahsiline karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile; Alaçam Asliye Hukuk Mahkemesinin (Tüketici Mahkemesi sıfatıyla) 19.08.2015 tarih ve 2015/150 Esas 2015/205 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, 27/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.