

Yargıtay 18. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2015/14610

KARAR NO : 2016/10876

YARGITAY İLAMI

Davacı Gürsel Gülsever ile davalı Hayat Tercümanlık Dershane Eğitim Dış. Tic.Ltd.Şti. arasındaki davada Kayseri Tüketici Mahkemesince verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 29.04.2014 günü ve 2013/2004-2014/1676 sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 06.05.2015 gün ve Hukuk-2015/116369 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı, dava dilekçesinde, davalı ile aralarında yabancı dil eğitimi almak için anlaşma yaptıklarını, davacının iş yeri değişikliği nedeniyle kursa devam edemediğini ileri sürerek, davalıya ödediği bedelin iadesini istemiş; mahkemece, davacının davalı şirketten 09.03.2013 tarihinde sözleşmeden cayma talebinde bulunduğu, davalı şirket yetkilisinin sunduğu cevap dilekçesindeki "davacının yazılı değil sözlü olarak şirketimize başvurdu şeklindeki" zımnî ikrarı da dikkate alındığında bu hususun cayma hakkını kullanmak amacıyla yapıldığı gerekçesiyle davanın kabulüne kesin olarak karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; dava, ödenen bedelin istirdadına ilişkin olup, mahkemece, dava dilekçesinin davalı tarafa 08.10.2013 tarihinde tebliğ edildiği ve davalının 30.10.2013 havale tarihli dilekçesi ile cevap verdiği; 04.03.2014 tarihinde ön inceleme yapıldığı ve duruşmanın 29.04.2014 tarihinde yapılmasına karar verildiği halde duruşma gününü bildiren tebligatın davalıya yapılmadığı, davalının yokluğunda yapılan 29.04.2014 tarihli duruşmada davanın kabulüne karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere HMK nun hukuki dinlenme hakkı başlıklı 27. maddesi uyarınca davanın tarafları, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenilme hakkına sahip olup, bu hak yargılama ile ilgili bilgi sahibi olunmasını da kapsar.

Hukuki dinlenme hakkının gereği olarak, taraflar duruşmaya çağrılmadan hüküm verilememesi, Anayasanın 36. maddesi ile düzenlenen iddia ve savunma hakkının kullanılmasına imkan tanınması ilkesinin doğal bir sonucu ve aynı zamanda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde düzenlenen adil yargılama hakkının da en önemli unsurudur. Gerçekten savunma hakkını güvence altına alan T.C.Anayasasının 36. maddesi ile 6100 Sayılı HMK nun 27. maddesinde açıkça belirtildiği üzere, mahkemece taraflar dinlenmek, iddia ve savunmalarını sunmak üzere kanuni şekillere uygun olarak davet edilmedikçe hüküm verilmesi mümkün bulunmadığından; mahkemece, davalıya duruşma gününü bildirir tebligat yapılmadan yokluğunda yargılama yapılarak karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır.

Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 03.10.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.