

Yargıtay 14. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2015/4915

KARAR NO: 2015/3473

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : İstanbul Anadolu 15. Sulh Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 12/05/2014
NUMARASI : 2014/301-2014/267
DAVACI : Gertraud Rosa Zirkler
DAVALI : Hasımsız

Davacı vekili tarafından, hasımsız olarak 22.04.2014 gününde verilen dilekçe ile yabancı mahkemeden verilen veraset belgesinin tanınması ve tenfizi istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 12.05.2014 günlü temyiz edilmeden kesinleşen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 03.03.2015 gün ve 2015/45641 sayılı tebliğnamesi ile HUMK'nın 427/6. maddesi gereğince Kanun yararına bozulması istenilmiş olmakla, dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gerçeği düşünüldü:

K A R A R

Davacı, tenfiz isteyeninin eşi muris Gertraud Zirklerin'in 07.07.2011 tarihinde vefat ettiği geriye mirasçı olarak murisin eşi olan davacının kaldığı sunmuş oldukları Münih Asliye Hukuk Mahkemesinin 68 VI 8900/2011 sayılı apostil şerhli kararı uyarınca Türkiye'de mevcut gayrimenkullerinin intikali için kanuni işlemlerde kullanılmak üzere veraset belgesinin tanınması ve tenfizine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece dava MÖHUK'nın 34. maddesine dayalı tenfiz isteğinden ibaret olup hasımlı bir dava olmadığı, bu nedenle duruşma yapılmasına gerek bulunmadığı, Münih Asliye Hukuk Mahkemesinin 68 VI 8900/2011 sayılı apostil şerhli kararı MÖHUK'nın 38. maddesinde yer alan koşulları taşıdığından isteğin kabulü ile MÖHUK'nın 40. maddesi gereğince tenfizine karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, 03.03.2015 tarihli, 2015/45641 sayılı tebliğnamesi ile, süresinde temyiz edilmeksizin kesinleşmiş bulunan hükmün HUMK'nın 427/6. maddesi uyarınca Kanun yararına bozulmasını istemiştir.

Kural olarak mirasçılık belgesi aksi sabit oluncaya kadar geçerli belgelerden olup kesinleşmesi mümkün olmadığından tenfizi de istenmez.

5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun 51. maddesi gereğince "tenfiz kararları hakkında görevli mahkeme asliye mahkemesidir. Bu kararlar kendisine karşı tenfiz istenen kişinin Türkiye'de yerleşim yeri, yoksa sâkin olduğu yer mahkemesinden, Türkiye'de yerleşim yeri veya sâkin olduğu bir yer mevcut değilse Ankara, İstanbul veya İzmir mahkemelerinden birinden istenebilir".

Bu madde gereğince tenfiz kararlarını vermeye görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olduğu hükme bağlanmıştır.

Göreve ilişkin kurallar kamu düzenine ilişkin olup, re'sen gözetilerek mahkemeye Görevsizlik kararı verilerek dosyanın görevli ve yetkili mahkemeye gönderilmesi gerektiği halde yazılı şekilde davanın esasına dair hüküm kurulması doğru olmadığından Cumhuriyet Başsavcılığının Adalet Bakanlığının gösterdiği lüzum üzerine kanun yararına bozma isteğinin kabulü gerekmektedir.

SONUÇ:Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının HUMK'nın 427/6. maddesine dayalı Kanun yararına bozma isteğinin açıklanan nedenle kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere BOZULMASINA, bozma ilamı ve ekindeki dosyanın gereği yapılmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 30.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.