

Askerî Yargıtay Başkanlığından:

ASKERÎ YARGITAY BAŞKANLAR KURULU KARARI

ESAS NO : 2016/23

KARAR NO : 2016/23

10 Ekim 2016

Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulu, 10 Ekim 2016 tarihinde saat 09.30'da Askerî Yargıtay Genel Kurul Salonunda, gündemdeki konuyu görüşmek üzere, 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu'nun 8'inci ve 24'üncü maddesinin birinci fıkrasının (5) numaralı bendi ile 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Karamame'nin (KHK) 3'üncü maddesinin 1'inci fıkrası gereğince aşağıda isim ve imzaları bulunan Başkan ve üyelerle toplanmış; alınan ara kararlar gereği elde edilen bilgi ve belgeler üzerinde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda aşağıda açıklanan kararı vermiştir.

I. GÜNDEM :

667 sayılı KHK'nın "Olağanüstü Halin Uygulanmasına İlişkin Tedbirler" başlıklı İkinci Bölümünde "Yargı mensupları ile bu meslekten sayılanlara ilişkin tedbirler" başlıklı 3'üncü maddesinin, 25.07.2016 tarihli Bakanlar Kurulunca kabul edilen, 27 Temmuz 2016 tarihli ve 29783 2.Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 668 sayılı KHK'nın 4'üncü maddesinin (8)'inci fıkrasının (b) bendi ile değişik 1'inci fıkrası gereğince, haklarında inceleme başlatılan Askerî Yargıtay Üyeleri Hâkim Albay Haluk ZEYBEL, Hâkim Albay Yusuf Tamer ÇETİN, Hâkim Albay Şeref AYYILDIZ, Hâkim Albay Turgay ÖZTOPRAK, Hâkim Albay Hakan ATA, Hâkim Albay Arif Fikret ÖZEV ve Hâkim Albay Mehmet ŞİMŞEK'in, terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca (MGK) Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olup olmadıkları hususunun değerlendirilmesi ve bu nedenle haklarında meslekte kalmalarının uygun olup olmadığına ve meslekten çıkarılmalarının gerekip gerekmediğine karar verilmesine ilişkindir.

II. OLAYLAR VE SÜREÇ :

1. Ülkemizde 15.07.2016 gecesı, TSK içerisinde örgütlenmiş olan bir grup tarafından demokratik anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma teşebbüsünde bulunulmuştur.

2. Genelkurmay Başkanlığı tarafından yapılan ilk açıklamada, anılan teşebbüse toplam 8.651 askerî personelin karıştığı, TSK'ya ait savaş uçakları dâhil otuz beş uçağın, otuz yedi helikopterin, yetmiş dört tanesi tank olmak üzere iki yüz kırk altı zırhlı aracın ve dört bine yakın hafif silahın kullanıldığı belirtilmiştir.

3. Teşebbüs sırasında TBMM, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Ankara Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Harekât Daire Başkanlığı, MİT yerleşkelerinin de aralarında bulunduğu birçok yere uçak ve helikopterlerin de kullanıldığı bombalı ve silahlı saldırılar yapılmış, Cumhurbaşkanlığı'na yönelik suikast girişiminde bulunulmuş, Başbakan'ın aracının bulunduğu konvoyla silahla ateş edilmiş, Genelkurmay Başkanı'nın da aralarında bulunduğu birçok üst düzey askerî yetkili rehın alınmış, çok sayıda kamu kurumu silah zoruyla işgal edilmiş veya buna teşebbüs edilmiştir.

4. Darbe teşebbüsüne karşı koyan güvenlik görevlileri ile tepki göstermek üzere sokaklara çıkan sivillere uçaklar, helikopterler, tanklar, diğer zırhlı araçlar ve hafif silahlarla saldırılmış, bu sırada (polis, asker ve sivil) iki yüz elliye yakın kişi şehit olmuş, iki bini aşkın kişi ise yaralanmıştır.

5. Teşebbüste bulunan grup, işgal ettiği Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu (TRT) aracılığıyla "Yurtta Sulh Konseyi" adına bir bildiri yayımlamıştır. Anılan bildiri; TSK adına yönetime el konulduğu, siyasi iktidara görevden el çekirildiği, devlet yönetiminin kendilerince gerçekleştirileceği, vatana ihanet içerisinde bulunan tüm kişi ve kuruluşların mahkemeler önünde hesap vermesinin temin edileceği, tüm yurtta sıkıyönetim ilan edildiği, ikinci bir duyuruya kadar sokağa çıkma yasağı uygulanacağı ve yeni bir anayasa hazırlanması temin edilene kadar kendilerince her türlü tedbirin alınacağı ifade edilmiştir.

6. Teşebbüs sırasında ülke genelindeki televizyon yayınlarının ve internet erişiminin kesilmesi için ilgili kurum ve kuruluşlara saldırıda bulunulmuş; bazı özel televizyon kanallarının binaları işgal edilmiştir. Darbe teşebbüsü, başta Cumhurbaşkanı olmak üzere anayasal organlar tarafından reddedilmiştir. Cumhurbaşkanı'nın çağrısı üzerine halk sokağa çıkarak darbe teşebbüsüne tepki göstermiştir. Meşru devlet otoritelerinin emir ve talimatlarına göre hareket eden güvenlik güçleri tarafından darbe teşebbüsüne karşı konulmuştur. TBMM'de temsil edilen tüm siyasi partiler ile sivil toplum örgütleri darbe teşebbüsünü kabul etmediklerini açıklamışlardır. Basın yayın organlarının neredeyse tamamı darbe teşebbüsü aleyhine yayınlar yapmıştır. Yurt genelinde Cumhuriyet başsavcılıkları darbe teşebbüsünde bulunanlar hakkında soruşturma başlatarak güvenlik güçlerine teşebbüse katılanların yakalanması emrini vermişlerdir. Nihayetinde kapsamlı ve güçlü bir dirençle karşılaşan darbe teşebbüsü engellenmiştir.

7. 16 Temmuz 2016 tarihinde Askerî Yargıtay Başkanlığınca, "her türlü darbeye karşı olduğuna" ilişkin basın açıklaması yapılarak Anayasa'ya ve demokrasiye bağlılığı kamuoyuna duyurulmuş; aynı gün TBMM'de yapılan Olağanüstü Genel Kurul Toplantısı nedeniyle, millî iradeye ve demokrasiye destek olmak amacıyla, Gazi Meclisin Genel Kurul salonunda, diğer yüksek yargı başkanı ve temsilcileriyle birlikte Başkan seviyesinde temsil edilmiştir.

8. 15 Temmuz 2016 tarihindeki menfur "Anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak değiştirmeye teşebbüs" eylemi ile ilgili ele geçirilen sözde Sıkıyönetim Direktifi ekindeki Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesi'nde, Askerî Yargıtay Başkan ve üyeleri ile ilgili tasarrufların da bulunduğu bilgi edinilmesi üzerine Başkan tarafından Askerî Yargıtay Yüksek Disiplin Kurulu 17 Temmuz 2016 tarihinde istişari olarak toplantıya çağırılmış ve yapılan değerlendirme sonucunda, 18.07.2016 tarihinde ilgili adli ve idari mercilerden, başlatılan ceza soruşturmalarından ayrı olarak Askerî Yargıtay Başkan ve üyeleri hakkında disiplin soruşturması yapılmasını gerektirecek davranışlar olup olmadığı yönünde bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.

9. Darbe teşebbüsü sonrası ülke genelinde FETÖ/PDY üyesi olduğu değerlendirilen çok sayıda askerî personel, emniyet görevlisi ve yargı mensubu gözaltına alınmıştır. Ayrıca yargı mensupları dâhil binlerce kamu görevlisi görevden uzaklaştırılmıştır.

10. Millî Savunma Bakanlığının 19 Temmuz 2016 tarihli, MAİY:82408130-9780-157-16/İd.Şb.1328 sayılı ve bilgi-belge istemi konulu yazısı ve ekinde gönderilen mesaj ve eklerinin incelenmesi sonucunda, mesaj ekindeki görevlendirmeler 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu'nun 34-36'ncı maddeleri kapsamında değerlendirilmek üzere konu Başkan tarafından aynı gün Askerî Yargıtay Yüksek Disiplin Kuruluna sevk edilmiştir.

11. Demokratik anayasal düzeni cebir ve şiddet kullanarak ortadan kaldırma teşebbüsünde bulunanlar tarafından hazırlanan ve askerî birliklere mesaj sistemi üzerinden gönderilen Sıkıyönetim Direktifinin eki olan "Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesi"nde bir üst rütbeye atandırılan veya görevine devam ettirilen Askerî Yargıtay Üyeleri Haluk ZEYBEL, Yusuf Tamer ÇETİN, Şeref AYYILDIZ, Turgay ÖZTOPRAK, Hakan ATA, Arif Fikret ÖZEV ve Mehmet ŞİMŞEK, FETÖ mensubu olduğu değerlendirilerek ve hâlen görevde ve komuta kademesindeki görevlilere talimatlar verebilecekleri düşüncesi ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 19 Temmuz 2016 tarihli talimatına istinaden 20 Temmuz 2016 tarihinde gözaltına altına alınmışlardır.

12. Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunun 20 Temmuz 2016 tarihli, 2016/8-8 Esas ve Karar sayılı kararı ile gözüaltına alınan Üyelerin "Askerî Yargıtay Üyesi Olarak Mevcut Yetkilerinin Kaldırılmasına" karar verilmiştir.

13. 20 Temmuz 2016 tarihinde toplanan Askerî Yargıtay Yüksek Disiplin Kurulunca gözüaltına alınan Askerî Yargıtay Üyeleri Haluk ZEYBEL, Yusuf Tamer ÇETİN, Şeref AYYILDIZ, Turgay ÖZTOPRAK, Hakan ATA, Arif Fikret ÖZEV ve Mehmet ŞİMŞEK hakkında disiplin soruşturması başlatılarak, görevlendirilen soruşturmacı tarafından derhal soruşturma işlemlerine başlanmıştır.

14. MGK'nın 20.07.2016 tarihli ve 498 sayılı tavsiye kararı ile Anayasa'nın 120'nci maddesi uyarınca hükümete olağanüstü hâl ilan edilmesi tavsiyesinde bulunulmuştur. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, 20.07.2016 tarihinde, ülke genelinde 21.07.2016 Perşembe günü saat 01.00'den itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hâl ilan edilmesine karar vermiştir. Anılan karar 21 Temmuz 2016 tarihli ve 29777 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

15. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulunca 22.07.2016 tarihinde kararlaştırılan 667 sayılı KHK, 23 Temmuz 2016 tarihli ve 29779 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

16. 667 sayılı KHK'nın "Yargı mensupları ile bu meslekten sayılanlara ilişkin tedbirler" başlıklı 3'üncü maddesinin 1'inci fıkrası ile "Terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen Anayasa Mahkemesi üyeleri hakkında Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun salt çoğunluğunca; Yargıtay daire başkanı ve üyeleri hakkında Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunca; Danıştay daire başkanı ve üyeleri hakkında Danıştay Başkanlık Kurulunca; hâkim ve savcılar hakkında Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulunca ve Sayıştay meslek mensupları hakkında Sayıştay Başkanının başkanlığında, başkan yardımcıları ile Sayıştay Başkanı tarafından belirlenecek bir daire başkanı ve bir üyeden oluşan komisyonca meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına karar verilir." şeklinde bir düzenlemeye yer verilmiştir.

17. Yetkili makamların yaptıkları sözlü ve yazılı açıklamalar ile 667 sayılı KHK'nın genel gerekçesinde, darbe teşebbüsünün FETÖ/PDY mensupları tarafından gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Darbe teşebbüsü sonrası başlatılan soruşturmalar kapsamında bu teşebbüse katıldıkları iddia edilen bazı şüphelilerin ifadelerinde kendilerinin ve anılan teşebbüsün FETÖ/PDY ile bağlantısının olduğuna dair itirafta buldukları kamuoyuna yansımıştır.

18. Haklarında, Askerî Yargıtay Yüksek Disiplin Kurulunca görevlendirilen soruşturmacı tarafından disiplin soruşturması sürdürülürken,

Haluk ZEYBEL'in; Ankara 9'uncu Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/40 Sorgu sayılı kararıyla, "silahlı terör örgütüne üye olmak" suçundan,

Yusuf Tamer ÇETİN'in; Ankara 7'nci Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/114 Sorgu sayılı kararıyla, "anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek" suçundan,

Turgay ÖZTOPRAK'ın; Ankara 7'nci Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/112 Sorgu sayılı kararıyla, "anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek" suçundan,

Arif Fikret ÖZEV'in; Ankara 3'üncü Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/517 Sorgu sayılı kararıyla, "anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek" suçundan,

Şeref AYYILDIZ'ın; Ankara 6'ncı Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/493 Sorgu sayılı kararıyla, "silahlı terör örgütüne üye olmak ve anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek" suçlarından,

Hakan ATA'nın; Ankara 6'ncı Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/493 Sorgu sayılı kararıyla, "silahlı terör örgütüne üye olmak ve anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek" suçlarından,

Mehmet ŞİMŞEK'in; Ankara 9'uncu Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/42 Sorgu sayılı kararıyla, "*silahlı terör örgütüne üye olmak ve anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçlarından,

Tutuklanmalarına karar verilmiştir.

Ayrıca, soruşturma kapsamında Ankara 3, 4, 5 ve 6'ncı Sulh Ceza Mahkemeleri tarafından 25.07.2016, 01.08.2016 ve 03.08.2016 tarihli çeşitli kararlar ile şüpheliler hakkında arama ve el koyma kararları verilmiştir.

19. 27 Temmuz 2016 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 25.07.2016 tarihli ve 668 sayılı KHK'nın 4'üncü maddesinin (8)'inci fıkrasının (b) bendi ile 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesinin (1) numaralı fıkrası değiştirilerek *Askerî Yargıtay üyeleri hakkında terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olup olmadıkları hususunun değerlendirilmesi ve bu nedenle haklarında meslekte kalmalarının uygun olup olmadığına, meslekten çıkarılmalarının gerek gerekmediğine karar verme yetki ve görevinin Askerî Yargıtay Başkanlar Kuruluna verilmesi* üzerine, Askerî Yargıtay Yüksek Disiplin Kurulu 02.08.2016 tarihinde aldığı kararla disiplin soruşturmasına son verilmesine karar vererek ilgili evrakları Askerî Yargıtay Başkanlar Kuruluna tevdi etmiştir.

20. Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca alınan karar gereğince, yapılacak değerlendirmeye esas olmak üzere adli ve idari mercilerden bilgi ve belge talep etmek üzere Başkan yetkilendirilmiş ve başkanlıkça bu kapsamda çeşitli yazışmalar yapılmış; haklarında inceleme yapılanlardan bilgi alınmasına ihtiyaç duyulmuş ve yazılı savunmaları alınmıştır.

21. Bu süreçte, Anayasa Mahkemesinin 04.08.2016 tarihli, 2016/6 (Değişik İşler) Esas ve 2016/12 Karar sayılı kararı ile 2 Anayasa Mahkemesi Üyesinin; HSYK Genel Kurulunun 24.08.2016 tarihli ve 2016/426 sayılı kararı ile 2847 hâkim ve Cumhuriyet savcısının; HSYK Genel Kurulunun 31.08.2016 tarihli ve 2016/428 sayılı kararı ile aralarında Askerî Yargıtay Üyeleri Şeref AYYILDIZ ve Turgay ÖZTOPRAK'ın eşlerinin de bulunduğu 543 hâkim ve Cumhuriyet savcısının; Millî Savunma Bakanlığı Komisyonunun 02.09.2016 tarihli ve 2016/1 sayılı Kararı ile 76 askerî hâkimin; HSYK Genel Kurulunun 04.10.2016 tarihli ve 2016/430 sayılı kararı ile 66 hâkim ve Cumhuriyet savcısının; Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 07.10.2016 tarihli ve 2016/8 Esas ve 2016/154 Karar sayılı kararı ile 2 Askerî Yüksek İdare Mahkemesi üyesinin, *Terör örgütlerine veya MGK'ca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara iltisakı veya bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilerek meslekten çıkarılmalarına karar verilmiştir.*

III. HUKUKİ DURUM:

1. MGK'nın 20.07.2016 tarihli ve 498 sayılı tavsiye kararı ile Anayasa'nın 120'nci maddesi uyarınca hükümete olağanüstü hâl ilan edilmesi tavsiyesinde bulunulmuştur. Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, 20.07.2016 tarihinde, ülke genelinde 21.07.2016 Perşembe günü saat 01.00'den itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hâl ilan edilmesine karar vermiştir. Anılan karar 21 Temmuz 2016 tarihli ve 29777 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

2. 27 Temmuz 2016 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 25.07.2016 tarihli ve 668 sayılı KHK'nın 4'üncü maddesinin (8)'inci fıkrasının (b) bendi ile 667 sayılı KHK'nın "*Yargı mensupları ile bu meslekten sayılanlara ilişkin tedbirler*" başlıklı 3'üncü maddesinin (1) numaralı fıkrası değiştirilerek, *Askerî Yargıtay üyeleri hakkında terör örgütlerine veya MGK'ca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olup olmadıkları hususunun değerlendirilmesi ve bu nedenle haklarında meslekte kalmalarının uygun olup olmadığına,*

meslekten çıkarılmalarının gerekip gerekmediğine karar verme yetki ve görevi Askerî Yargıtay Başkanlar Kuruluna verilmiştir.

3. 667 sayılı KHK'nın gerekçesi şöyledir:

"15 Temmuz 2016 tarihinde, Türk Silahlı Kuvvetleri içinde kümelenmiş ve Millî Güvenlik Kurulu Kararıyla da terör örgütü olarak belirlenen Fethullahçı Terör Örgütü (FETÖ/PDY) mensubu, asker elbisesi giymiş hainler ve bunlarla birlikte hareket eden bazı kamu görevlileri ve sivil unsurlar tarafından Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine darbeye teşebbüs etmek suretiyle tüm ülke genelinde yaygın bir terör faaliyeti gerçekleştirilmiştir.

FETÖ/PDY mensupları tarafından yapılan kalkışma hareketiyle;

Cebir ve şiddet kullanılarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü demokratik hukuk düzeni ortadan kaldırılmaya ve yerine totaliter bir düzen getirilmeye çalışılmış,

Türkiye Büyük Millet Meclisi yok edilmeye ve Gazi Meclisin görevlerini yapmasının önüne geçilmeye cüret edilmiş,

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ortadan kaldırılmaya ve görevlerini yapması engellenmeye teşebbüs edilmiş,

Masum sivillerin ve görevlerini yapan güvenlik güçleri ile kamu görevlilerinin canına kast edilmiş ve

Halkın oyuyla seçilmiş Cumhurbaşkanı suikast girişiminde bulunulmuştur.

Bu nedenle, Anayasa'nın 120'nci maddesi ile 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre, ülke genelinde 21/7/2016 Perşembe günü saat 01.00'dan itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hal ilan edilmesi; MGK'nın 20/7/2016 tarihli ve 498 sayılı tavsiye kararı gözönünde bulundurularak Bakanlar Kurulunca 20/7/2016 tarihinde kararlaştırılmış ve bu Karar 21/7/2016 tarihli ve 29777 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anayasal düzenin, millî iradenin, hukuk devletinin, demokrasinin ve temel hak ve hürriyetlerin korunması,

Ülkemizde yaşanan bu son darbe teşebbüsünün tamamen sonlandırılması ve buna benzer bir müdahale girişiminin yeniden yaşanmaması ve

Terörle mücadelenin daha etkin bir şekilde sürdürülebilmesi için,

Olağanüstü hal süresince birtakım ivedi tedbirlerin alınması zorunlu hale gelmiştir.

Bu Kanun Hükmünde Kararname, oluşan toplumsal mutabakat da dikkate alınarak söz konusu tedbirlerin alınması amacıyla çıkarılmaktadır."

4. 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının gerekçesi ise şu şekilde belirtilmiştir:

"... yargı mensupları ve bu meslekten sayılanlardan, terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen yüksek mahkemelerin daire başkanı ve üyeleri ile hâkim ve savcılar meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve bunların meslekten çıkarılmalarına karar verilmesine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir. Bunun gibi Sayıştay meslek mensupları hakkında da düzenleme yapılmaktadır.

Anayasa'nın 139'uncu maddesinde hâkimlik ve savcılık teminatı düzenlenerek azlolunamayacakları hükmü bağlanmış ise de, aynı maddede meslekte kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnalar saklı tutulmuştur. Benzer düzenleme 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 44'üncü maddesinde de yer almaktadır. 15 Temmuz 2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe teşebbüsü ve kalkışmanın sorumlusu olan FETÖ/PDY ile bağlantılı yargı mensuplarının görevde tutulmaları en başta yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Anayasa'nın 138'inci maddesine göre Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatine göre hüküm verme ödevi altındaki yargı mensuplarının

bağımsızlık ve tarafsızlık ilkesiyle hiçbir biçimde bağdaşmayacak yapılanmaların içine girmesi,

örgüt hiyerarşisi içinde ve ideolojik bağlılık duygularıyla hareket etmesi
en başta yargının saygınlığı ve güvenilirliğine zarar vermektedir.

Devlet organizasyonu dışındaki başka bir hiyerarşik yapının talimatlarına boyun eğen yargı mensuplarının varlığı, vatandaşların yine Anayasa'nın teminatı altındaki adil yargılanma hakkı önünde büyük bir engel teşkil etmektedir.

Bu nedenlerle, belirtilen türde itibatları değerlendirilen yargı mensuplarının meslekte kalmalarının doğuracağı sakıncaları gidermek amacıyla, Anayasa'nın 139 uncu maddesinin ikinci fıkrasında tanınan takdir hakkı da gözetilerek bu düzenleme yapılmaktadır."

5. Anayasa'nın;

"Hak arama hürriyeti" başlıklı 36'ncı maddesinin 1'inci fıkrasında;

"Herkes, ... adil yargılanma hakkına sahiptir."

Türkiye Büyük Millet Meclisinin "Kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi verme" yetkisini düzenleyen 91'nci maddesinde;

"Türkiye Büyük Millet Meclisi, Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi verebilir. Ancak sıkıyönetim ve olağanüstü haller saklı kalmak üzere, Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleri ile dördüncü bölümünde yer alan siyasî haklar ve ödevler kanun hükmünde kararnamelerle düzenlenemez.

Yetki kanunu, çıkarılacak kanun hükmünde kararnamenin, amacını, kapsamını, ilkelerini, kullanma süresini ve süresi içinde birden fazla kararname çıkarılıp çıkarılmayacağını gösterir.

Bakanlar Kurulunun istifası, düşürülmesi veya yasama döneminin bitmesi, belli süre için verilmiş olan yetkinin sona ermesine sebep olmaz.

Kanun hükmünde kararnamenin, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından süre bitiminden önce onaylanması sırasında, yetkinin son bulunduğu veya süre bitimine kadar devam ettiği de belirtilir.

Sıkıyönetim ve olağanüstü hallerde, Cumhurbaşkanının Başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulunun kanun hükmünde kararnamaya ilişkin hükümler saklıdır.

Kanun hükmünde kararnameler, Resmî Gazetede yayımlandıkları gün yürürlüğe girerler. Ancak, kararnamede yürürlük tarihi olarak daha sonraki bir tarih de gösterilebilir.

Kararnameler, Resmî Gazetede yayımlandıkları gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulur.

Yetki kanunları ve bunlara dayanan kanun hükmünde kararnameler, Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonları ve Genel Kurulunda öncelikle ve ivedikle görüşülür.

Yayımlandıkları gün Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmayan kararnameler bu tarihte, Türkiye Büyük Millet Meclisince reddedilen kararnameler bu kararın Resmî Gazetede yayımlandığı tarihte, yürürlükten kalkar. Değiştirilerek kabul edilen kararnamelerin değiştirilmiş hükümleri, bu değişikliklerin Resmî Gazetede yayımlandığı gün yürürlüğe girer."

"Olağanüstü yönetim usulleri"nden "Şiddet olaylarının yaygınlaşması ve kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması sebepleriyle olağanüstü hal ilânı"nın düzenleyen 120'nci maddesinde;

"Anayasa ile kurulan hür demokrasi düzenini veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın şiddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin ortaya çıkması veya şiddet olayları sebebiyle kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması hallerinde, Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, Millî Güvenlik Kurulunun da görüşünü aldıktan sonra yurdun bir veya birden fazla bölgesinde veya bütününde, süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hal ilân edebilir."

"Olağanüstü hallerle ilgili düzenleme" başlıklı 121'inci maddesinde;

"Anayasanın 119 ve 120 nci maddeleri uyarınca olağanüstü hal ilânına karar verilmesi durumunda, bu karar Resmî Gazetede yayımlanır ve hemen Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulur. Türkiye Büyük Millet Meclisi tatilde ise derhal toplantıya çağırılır. Meclis, olağanüstü hal süresini değiştirebilir, Bakanlar Kurulunun istemi üzerine, her defasında dört ay geçmemek üzere, süreyi uzatabilir veya olağanüstü hali kaldırabilir.

119 uncu madde uyarınca ilân edilen olağanüstü hallerde vatandaşlar için getirilecek para, mal ve çalışma yükümlülükleri ile olağanüstü hallerin her türü için ayrı ayrı geçerli olmak üzere, Anayasanın 15 inci maddesindeki ilkeler doğrultusunda temel hak ve hürriyetlerin nasıl sınırlandıracağı veya nasıl durdurulacağı, halin gerektirdiği tedbirlerin nasıl ve ne suretle alınacağı, kamu hizmeti görevlilerine ne gibi yetkiler verileceği, görevlilerin durumlarında ne gibi değişiklikler yapılacağı ve olağanüstü yönetim usulleri, Olağanüstü hal Kanununda düzenlenir.

Olağanüstü hal süresince, Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, kanun hükmünde kararnameler çıkarabilir. Bu kararnameler, Resmî Gazetede yayımlanır ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulur; bunların Meclisce onaylanmasına ilişkin süre ve usul, İçtüzükte belirlenir."

"Mahkemelerin bağımsızlığı" başlıklı 138'inci maddesinde;

"Hâkimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz. Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz. Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."

"Hâkimlik ve savcılık teminatı" başlıklı 139'uncu maddesinde;

"Hâkimler ve savcılar azlolunamaz, kendileri istemedikçe Anayasada gösterilen yaştan önce emekliye ayrılamaz; bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle de olsa, aylık, ödenek ve diğer özlük haklarından yoksun kılınamaz.

Meslekten çıkarılmayı gerektiren bir suçtan dolayı hüküm giymiş olanlar, görevini sağlık bakımından yerine getiremeyeceği kesin olarak anlaşılanlar veya meslekte kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnalar saklıdır."

"Askerî Yargıtay" başlıklı 156'ncı maddesinde;

"Askerî Yargıtay, askerî mahkemelerden verilen karar ve hükümlerin son inceleme merciidir. Ayrıca, asker kişilerin kanunla gösterilen belli davalarına ilk ve son derece mahkemesi olarak bakar.

Askerî Yargıtay üyeleri birinci sınıf askerî hâkimler arasından Askerî Yargıtay Genel Kurulunun üye tamsayısının salt çoğunluğu ve gizli oyla her boş yer için göstereceği üçer aday içinden Cumhurbaşkanınca seçilir.

Askerî Yargıtay Başkanı, Başsavcısı, İkinci Başkanı ve daire başkanları Askerî Yargıtay üyeleri arasından rütbe ve kıdem sırasına göre atanırlar.

(Değişik son fıkra: 7/5/2010-5982/20 md.) Askerî Yargıtayın kuruluşu, işleyişi, mensuplarının disiplin ve özlük işleri mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kanunla düzenlenir."

düzenlemelerine yer verilmiştir.

6. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesinde; "1. Herkes, gerek medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili nizalar, gerek cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, kanunla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir..."

Avrupa Hukuk Yoluyla Demokrasi Komisyonu'nun (Venedik Komisyonu) 16 Mart 2010 tarihli, 494/2008 sayılı ve "Yargı Sisteminin Bağımsızlığı" konulu Raporu'nun;

Başlangıç bölümünün 6'ncı maddesinde; "Yargı bağımsızlığının hem Yargının vazgeçilmez bir niteliği olmak sıfatıyla nesnel hem de kişilerin hak ve özgürlüklerine dair bağımsız hâkimlerce karar verilmesi hakkında görünür olan öznel nitelikte unsurları vardır. Bağımsız hâkimler olmadan hak ve özgürlüklerin doğru ve hukuka uygun bir şekilde hayata geçirilmesi mümkün değildir."

62'nci maddesinde; "Ayrıca, hâkimler kendilerini bağımsızlık veya tarafsızlıklarının sorgulanması neticesini doğuracak durumlara sokmamalıdır." şeklindeki ilke ve kurallara yer verilmiştir.

IV. DEĞERLENDİRME:

1. Anayasa'nın Başlangıç hükümleri ile 2, 5 ve 6'ncı maddelerinde açıkça yer verildiği üzere Millet iradesinin mutlak üstünlüğünü esas alan ve egemenliği kayıtsız ve şartsız Türk Milletine veren Anayasa, egemenliğin Anayasa'nın koyduğu esaslara göre yetkili kıldığı organlar eliyle kullanılacağını, egemenliği millet adına kullanmaya yetkili kıldığı kişi ve kuruluşların Anayasa'da belirlenen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkılamayacağını, egemenliğin kullanılmasının hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamayacağını, hiçbir kimse ya da organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamayacağını öngörmektedir.

2. Anayasa ile tesis edilen demokratik Devlet düzeni ile hukuk devletinin ve temel hak ve hürriyetlerin korunması ancak Türk Milleti adına görev yapacak bağımsız mahkemelerce sağlanabilir.

3. Mahkemelerin bağımsızlığı ise anayasa, yasalar, hukukun evrensel ilkeleri ile vicdanına uygun karar veren tarafsız ve bağımsız hâkimlerce sağlanabilir. Hâkimlerin kendilerinin bağımsızlık ve tarafsızlıklarının sorgulanması sonucunu doğurabilecek örgüt, oluşum, yapı ve gruplara ait olmamaları, bağlantı kurmamaları ve bunlardan uzak durmaları en başta gelen sorumluluklarıdır. Yasadışı örgüt, oluşum, yapı ve gruplardan emir ve talimat alabilecek bir hâkim hem kendi tarafsızlık ve bağımsızlığını, hem de mensubu olduğu yargı kurumunun bağımsızlığını ortadan kaldıracaktır. Bu nedenle hâkimlerin kendilerini bağımsızlık veya tarafsızlıklarının sorgulanması neticesini doğuracak durumlara sokmamaları; üçüncü şahısların emir veya talimatları ile hareket etmemeleri ya da bu yönde bir kanaate neden olmamaları gerekir.

4. Belirli bir hiyerarşik yapıda hareket eden terör örgütleri ile üyelik, mensubiyet veya iltisak yahut itibatlı olan hâkimlerin bu durumlarının yargı bağımsızlığı ve hâkimin tarafsızlığı ile bağdaştırılması mümkün değildir.

5. Anayasa'nın 2'nci maddesinde belirtilen "Hukuk Devleti" ilkesi, Anayasa'nın 156'ncı maddesinde bağımsız bir yüksek mahkeme olarak düzenlenen Askerî Yargıtaya diğer yüksek yargı organları gibi hukukun üstünlüğünü egemen kılma yetki ve görevini yüklemektedir.

6. Bağımsız bir içtihat mahkemesi olan Askerî Yargıtay bu yetki ve görevini, Anayasa'ya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatine göre hüküm veren üstün niteliklere haiz üyeleri ile yerine getirmektedir.

7. Askerî Yargıtay başkan ve üyelerinin, hukukun üstünlüğünü egemen kılma görevi ile Anayasa ve kanunlarla kendisine verilen yargı görevlerini kanuna, hukuka, hukukun evrensel

ilkeleri ile vicdanına uygun karar veren tarafsız ve bağımsız hâkimler olması, hiçbir organ, makam, merci veya kişiden emir, talimat, tavsiye veya telkin almaması, bu sorumluluğun gerektirdiği bilinçle hareket ederek, gerek görevini yaparken gerekse özel hayatında buna uygun davranması gerekmektedir.

8. Askerî Yargıtay daire başkanı veya üyelerinden birinin, terör örgütlerine veya MGK'ca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara "üyeliği", "mensubiyeti" veya "iltisakı" yahut bunlarla "irtibatı" olduğunun değerlendirilmesi hâlinde 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesi gereğince, Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca, görevine devam etme imkânının kalmadığı gerekçesiyle, haklarında meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması gerekmektedir.

9. Anayasa'nın 139'uncu maddesinde hâkimlik ve savcılık teminatı düzenlenerek azlolunamayacakları hükme bağlanmış ise de, aynı maddede meslekten kalmalarının uygun olmadığına karar verilenler hakkında kanundaki istisnaların saklı tutulduğu gözönüne alındığında, terör örgütlerine veya MGK'ca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara "üyeliği", "mensubiyeti" veya "iltisakı" yahut bunlarla "irtibatı" olduğu değerlendirilenlerin bu istisna kapsamında bulunduğu açıktır.

10. Bu kapsamda olmak üzere, 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesinde yargı mensupları ile bu meslekten sayılanlardan "terör örgütlerine veya MGK'ca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği" düzenlenmiş, Askerî Yargıtay daire başkanı ve üyeleri hakkında işlem yapma yetkisi Askerî Yargıtay Başkanlar Kuruluna verilmiştir.

11. 667 sayılı KHK'nın 3'üncü ve 4'üncü maddelerinde öngörülen "meslekten veya kamu görevinden çıkarma"; adli suç veya disiplin suçu işlenmesi karşılığında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile millî güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen diğer yapıların kamu kurum ve kuruluşlarındaki varlığını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç doğuran "olağanüstü tedbir" niteliğinde ve idari bir işlemdir.

12. Yapısı, işleyişi, amaç ve hedefleri ile faaliyetleri, Anayasa Mahkemesinin 04.08.2016 tarihli, 2016/6 (Değişik İşler) Esas ve 2016/12 Karar sayılı kararında, HSYK Genel Kurulunun 24.08.2016 tarihli ve 2016/426 Karar, 31.08.2016 tarihli ve 2016/428 Karar ve 04.10.2016 tarihli ve 2016/430 Karar sayılı kararlarında ve Millî Savunma Bakanlığı Komisyonunun 02.09.2016 tarihli ve 2016/1 Karar sayılı kararında ayrıntılı olarak belirtildiği üzere FETÖ/PDY'nin, MGK'ca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı ve silahlı bir terör örgütü olduğunda kuşku bulunmamaktadır.

Nitekim, süreç içinde MGK tarafından FETÖ/PDY'nin millî güvenliğine tehdit ettiği, bir terör örgütü olduğuna ve diğer terör örgütleri ile işbirliği yaptığına dair kararlar verilmiştir.

Ayrıca, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 06.06.2016 tarihli 2016/24769 Esas sayılı iddianamesinde FETÖ/PDY için, terör örgütü nitelemesinde bulunulmuştur.

13. 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesi uyarınca "meslekten çıkarılma" tedbirinin uygulanması için terör örgütleri veya MGK'ca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplarla Askerî Yargıtay daire başkanı ve üyeleri arasında iltisak veya irtibat derecesinde bağ kurulması yeterli görülmüştür.

14. Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca Askerî Yargıtay daire başkan ve üyelerinin terör örgütüne üyelik, mensubiyet veya iltisak yahut bunlarla irtibatlı olduklarına ilişkin değerlendirmede bulunulması hususunda tanınan takdir yetkisinin, Anayasa'nın 138, 139 ve 156'ncı maddeleri, 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu ve 667 sayılı KHK'da yer verilen düzenlemeler ile uluslararası

belgeler kapsamında sübjektif nitelendirme ve değerlendirmelerden uzak, eşit, adil, objektif ve somut olgu ve nedenlere dayanan, gerekçeli olarak kullanılması, Anayasa'nın 2'nci maddesinde belirtilen "Hukuk Devleti" ilkesinin bir gereğidir.

15. 667 sayılı KHK kapsamında Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca terör örgütüne üyelik, mensubiyet veya iltisak yahut bunlarla irtibatlı olduklarına ilişkin değerlendirmede bulunulması durumunda uygulanacak tedbir hususunda takdir yetkisi tanınmamakta, bağlı yetki kapsamında meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına karar verilmesi gerekmektedir.

16. Askerî Yargıtay daire başkanı ve üyeleri hakkında meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına karar verilebilmesi için terör örgütüne üyelik, mensubiyet veya iltisak yahut bunlarla irtibatlı olduklarının değerlendirilmesi gerekli ve yeterlidir.

V. ASKERÎ YARGITAY ÜYELERİNİN DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ :

1. 667 sayılı KHK'da Askerî Yargıtay daire başkanı ve üyelerinin terör örgütüne üyelik, mensubiyet veya iltisak yahut bunlarla irtibatlı olduklarının değerlendirilmesinde sübut derecesinde bir bağın varlığı aranmamış, bu yönde bir bağın varlığı hususunda kanaatin oluşması yeterli görülmüştür. Bu nedenle Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca yapılan değerlendirme, cezai sorumluluktan bağımsız olarak meslekte kalmanın uygun olup olmadığına ilişkin kanaatten ibarettir.

2. 667 sayılı KHK'nın yargı mensuplarının meslekten çıkarılmasına ilişkin 3'üncü maddesinde değerlendirme yeterli görülmüş, değerlendirme yapılırken hangi bilgi ve belgelerin dikkate alınması gerektiği hususunda bir düzenlemeye yer verilmeyerek Askerî Yargıtay Başkanlar Kuruluna takdir yetkisi tanınmış, ayrıca kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararının gerekli olduğuna yönelik bir kurala da yer verilmemiştir. Bu sebeple, değerlendirme resmi makamlardan intikal eden bilgi ve belgeler ile tanık anlatımları üzerinden yapılmıştır.

3. Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca alınan karar gereğince, yapılacak değerlendirmeye esas olmak üzere haklarında inceleme yapılanlardan bilgi alınmasına ihtiyaç duyulmuş ve yazılı savunmaları alınmıştır.

4. Haluk ZEYBEL, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suç kabul etmemiş; 08.09.2016 tarihli yazılı savunmasında özetle: Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesinin hazırlanmasında görev almadığını, listeden ve kendisi ile ilgili görevlendirmeden 15.07.2016 tarihinden sonra haberinin olduğunu; terör örgütü veya herhangi bir yapılanma ile bağlantısının olmadığını beyan etmiştir.

5. Yusuf Tamer ÇETİN, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suç kabul etmemiş; 29.08.2016 tarihli yazılı savunmasında özetle: KHK'nın 3'üncü maddesinde belirtilenlerin üyesi ve mensubu olmadığını, iltisakı ve irtibatı bulunmadığını; Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesinden ve kendisi ile ilgili görevlendirmeden 18.07.2016 tarihinde mesaide söz edilmesi öncesi bilgisi ve onayı olmadığını beyan etmiştir.

6. Şeref AYYILDIZ, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suç kabul etmemiş; 29.08.2016 tarihli ve 09.09.2016 tarihli yazılı savunmalarında özetle: KHK'nın 3'üncü maddesinde belirtilenlerin üyesi ve mensubu olmadığını, iltisakı ve irtibatı bulunmadığını; Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesini 16.07.2016 tarihinde "Askerî Yargıçlar" WhatsApp grubundaki mesajdan öğrendiğini; öncesinde bilgisi ve onayı olmadığını; ismi olmayanların görevine devam edeceklerine ilişkin kayıttan kendisinin sorumlu tutulamayacağını beyan etmiştir.

7. Turgay ÖZTOPRAK, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suçu kabul etmemiş; 29.08.2016 ve 19.09.2016 tarihli yazılı savunmalarında özetle: KHK'nın 3'üncü maddesinde belirtilenlerin üyesi ve mensubu olmadığını, iltisakı ve irtibatı bulunmadığını; Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesini 16.07.2016 tarihinde "Askerî Yargıçlar" WhatsApp grubundaki mesajdan öğrendiğini; öncesinde bilgisi ve onayı olmadığını ve listeyi yapanların eyleminden sorumlu tutulamayacağını beyan etmiştir.

8. Hakan ATA, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suçu kabul etmemiş; 29.08.2016 tarihli yazılı savunmasında özetle: KHK'nın 3'üncü maddesinde belirtilenlerin üyesi ve mensubu olmadığını, iltisakı ve irtibatı bulunmadığını; Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesini 16.07.2016 tarihinde "Askerî Yargıçlar" WhatsApp grubundaki mesajdan öğrendiğini; öncesinde bilgisi ve onayı olmadığını; ismi olmayanların görevine devam edeceklerine ilişkin kayıttan kendisinin sorumlu tutulamayacağını beyan etmiştir.

9. Arif Fikret ÖZEV, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suçu kabul etmemiş; 31.08.2016 tarihli yazılı savunmasında özetle: KHK'nın 3'üncü maddesinde belirtilenlerin üyesi ve mensubu olmadığını, iltisakı ve irtibatı bulunmadığını; Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesini 18.07.2016 tarihinde mesaiye geldiğinde yapılan konuşmalardan öğrendiğini; öncesinde bilgisi ve onayı olmadığını; bilgisi ve onayı dışında başkasının hazırladığı kayıttan kendisinin sorumlu tutulamayacağını beyan etmiştir.

10. Mehmet ŞİMŞEK, ceza soruşturması kapsamında alınan ifadelerinde üzerine atılı suçu kabul etmemiş; 29.08.2016 tarihli yazılı savunmasında özetle: KHK'nın 3'üncü maddesinde belirtilenlerin üyesi ve mensubu olmadığını, iltisakı ve irtibatı bulunmadığını; Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesinden 18.07.2016 tarihinde mesaiye gelirken haberdar olduğunu; bilgisi ve ilgisi olmaksızın hazırlanmış olan kayıttan kendisinin sorumlu tutulamayacağını beyan etmiştir.

11. Ayrıca, soruşturma kapsamında Ankara 3, 4, 5 ve 6'ncı Sulh Ceza Mahkemeleri tarafından 25.07.2016, 01.08.2016 ve 03.08.2016 tarihli çeşitli kararlar ile şüpheliler hakkında arama ve el koyma kararları verilmiştir.

12. Haluk ZEYBEL'in 08.09.2016 tarihli ve Turgay ÖZTOPRAK'ın 19.09.2016 tarihli dilekçeleriyle Kurul Başkanı'nın, "tanık olarak vermiş olduğu ifadesinde geçen açıklamalar nedeniyle Başkanlar Kuruluna katılmaması gerektiğini" belirterek buldukları red talepleri ile ilgili olarak; Başkanlar Kurulunun 3 Ekim 2016 tarihli 2016/21-21 E.K. sayılı kararıyla; 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesi kapsamında inceleme ve değerlendirme yapmak üzere toplanan Başkanlar Kurulunun idari bir kurul olması ve yapmış olduğu inceleme ve değerlendirme sonucunda vereceği kararın idari bir tedbir/işlem mahiyetinde oluşu dikkate alındığında, bu kurulun çalışması ile ilgili ceza ve disiplin muhakemesine ilişkin kuralların uygulanması söz konusu olamayacağından ve reddedilen ile reddedenler arasında hükmen sabit olmuş bir husumet bulunduğu da ortaya konulmadığından "hâkimin reddi" hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığına ve Başkan'ın kurulda yer almasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.

13. Yusuf Tamer ÇETİN vekili Av. Tahsin KAHRAMAN'ın 26.08.2016 tarihli, Hakan ATA vekili Av. Önder BAŞOĞUL'un 29.08.2016 tarihli dilekçelerinde ve bazı üyelerin yazılı savunmalarında dile getirdikleri "sözlü savunma yapma", "dosyadan suret alma" ve "dosyayı inceleme" talepleri ile ilgili olarak; 667 sayılı KHK kapsamında yapılacak değerlendirmenin, adli suç veya disiplin suçu niteliğindeki somut bir eylemin soruşturulması mahiyetinde olmadığı, Askerî Yargıtay üyelerinin belli bir yapıyla herhangi bir bağlarının olup olmadığına ilişkin kanaatin oluşumuna yönelik idari bir süreç olduğu, dolayısıyla KHK'nın amacı ve tedbirin niteliği ile somut olayın özellikleri birlikte dikkate alınarak, Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca ilgililer ve vekillerinin taleplerinin reddine karar verilmiş ve adı geçen üyeler hakkında mevcut bilgi ve belgelere göre değerlendirme yapılmıştır.

14. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 08.08.2016 tarihli yazısı ile yürütülmekte olan soruşturmanın gizli olduğu ve CMK'nın 153'üncü maddesi kapsamında kısıtlama kararı alınmış olması nedeniyle bilgi ve belge verilemeyeceği bildirilmiştir.

15. Askerî Yargıtay Başkanlığı, Askerî Yargıtay Yüksek Disiplin Kurulu Soruşturmacısı ve Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulu tarafından;

a. 152215C TEM 16 TSG ve YSK:26702250-1920-97480-16/PER.PL.VE YNT.D.GEN. AMİRAL/1 Dosya Numaralı "Sıkıyönetim Direktifi",

b. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 19.07.2016 tarihli gözaltı talimatı,

c. 20.07.2016 tarihli gözaltına alma tutanağı,

ç. Ankara 3'üncü Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/517 Sorgu sayılı, 6'nı Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/493 ile 25.07.2016 tarihli ve 2016/493 Sorgu sayılı, 7'nci Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/114 ile 24.07.2016 tarihli ve 2016/112 Sorgu sayılı, Ankara 9'uncu Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/40 ile 25.07.2016 tarihli ve 2016/42 Sorgu sayılı tutuklama kararları,

d. Haklarında inceleme yapılanlarla ilgili "arama ve el koyma kararları ile bunların yerine getirilmesine ilişkin tutanaklar",

e. Sıkıyönetim Direktifinin EK-B'si "Sıkıyönetim Mahkemeleri Görevlendirme Listesi",

f. HSYK Genel Kurulu'nun 31.08.2016 tarihli ve 2016/428 sayılı Kararı ve ilgili ekleri,

g. (1) Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından,

(2) Millî Savunma Bakanlığında,

(3) Genelkurmay Başkanlığında,

(4) Jandarma Genel Komutanlığında,

(5) Millî İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığında,

(6) Mali Suçları Araştırma Kurulundan,

(7) Emniyet Genel Müdürlüğünden,

(8) Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurulundan,

talep üzerine gönderilen bilgi, belge ve kayıtlar ile dosya içeriği sair belgeler ve bilgilerine başvuru tanık ifadeleri incelendiğinde aşağıdaki tespit ve değerlendirmeye varılmıştır.

16. Her ne kadar 667 sayılı KHK düzenlemesi ile yapılacak olan terör örgütüne üyelik, mensubiyet, iltisak ya da irtibata ilişkin değerlendirmede sübut derecesinde bir kesinlik aranmamakta ve daha düşük seviyedeki ispat standardı nedeniyle verilecek kararın cezai sorumluluk sonucunu doğurmayacağı açık ise de, değerlendirme sonucu ulaşılan kanaatin dayanaklarının her bir üye için ayrı olmak üzere, adli ve idari makamlardan gelen bilgi ve belgeler ile sair bulgular esas alınmak suretiyle, keyfilikten uzak ve objektif bir şekilde açıklanması gerekmektedir.

17. Öte yandan kişinin yasal olarak faaliyetini sürdüren bir finans kuruluşunda salt hesabının bulunması, darbe sürecinin hemen öncesinde ailevi durumundaki ani değişiklik, ayrıca yakın akrabalarının örgüt bağlantısı yönündeki istihbari bilgiler tek başına kanaate ulaşmaya yeterli değil ise de, kişiler hakkındaki istihbari nitelikteki bilgiler, tanık beyanları, özellikle de, kuvvetli suç şüphesi varlığı ön kabulüne ulaştıktan sonra verilebilecek tutuklama tedbirine hükmedilmiş olması hâlinde söz konusu bu bilgilerin kanaate varmaya yardımcı olacağı açıktır.

18. Haklarında inceleme yapılan üyeler, 20.07.2016 tarihinde gözaltına alınıp, silahlı terör örgütüne üye olma ve/veya anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçlarını işlediklerine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığı gerekçe gösterilerek 24/25 Temmuz 2016 tarihinden itibaren tutuklu bulunmaktadır.

19. 15.07.2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe girişimi esnasında, sözde "Yurtta Sulh Konseyi" tarafından yayımlanan "Sıkıyönetim Direktifi" konulu mesajda sıkıyönetim ilan edildiği açıklandıktan sonra, yargı ile ilgili olarak hâlen kurulu bulunan askerî mahkemelerin sıkıyönetim askerî mahkemesi olarak görevlendirildikleri belirtilip, mesajın EK-B'sindeki "Sıkıyönetim

Mahkemeleri Görevlendirme Listesi”nde bu mahkemelere atanan hâkim ve savcıların isimleri yer almaktadır.

Bu listenin 332-360 sıra numaralarında Askerî Yargıtay Başkanı, Başsavcısı, İkinci Başkanı ve daire başkanları ile üyelerine ilişkin atamaların yer aldığı; Başkan ve bir kısım üyelerin MSB emrine alınmak veya başka görevlerde görevlendirilmek suretiyle Askerî Yargıtayın 3’üncü ve 4’üncü Dairelerinin fiilen kapatıldığı; 1’inci Dairenin Genel Sekreter dahil 6 üyeden, 2’nci Dairenin 5 üyeden oluşturulduğu; görevde kalması düşünülmeyen Başkan, Başsavcı, İkinci Başkan ve daire başkanları ile bir kısım üyelerin MSB emrine atanıp, 3’üncü ve 4’üncü Dairede görev yapan bazı üyelerin 1’inci ve 2’nci Daire üyeliklerine görevlendirildikleri; mesajın EK-B’sinde bulunan listenin sonundaki “Not 1” ile ismi bulunmayan askerî hâkimlerin de mevcut görevlerine devam edeceğinin belirlendiği;

Buna göre tutuklu bulunup haklarında inceleme yapılan Askerî Yargıtay üyelerinden Hâkim Albay Haluk ZEYBEL’in Askerî Yargıtay Başkanı, Hâkim Albay Yusuf Tamer ÇETİN’in Askerî Yargıtay Başsavcısı, Hâkim Albay Şeref AYYILDIZ, Hâkim Albay Hakan ATA ve Hâkim Albay Arif Fikret ÖZEV’in 1’inci Daire üyesi olarak, yine Hâkim Albay Mehmet ŞİMŞEK’in 1’inci Daire üyesi ve Genel Sekreter olarak, Hâkim Albay Turgay ÖZTOPRAK’ın Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığı ve Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Askerî Savcılığı (Askerî Savcı) olarak kritik görevlerde görevlendirildikleri görülmektedir.

20. İstihbarat raporlarında, haklarında inceleme yapılan Askerî Yargıtay üyelerinin bir kısmının örgüt üyeleriyle GSM hattı üzerinden iltisaklı olduğuna; bir kısmının hem kendisi hem de yakın akrabalarının FETÖ/PDY üyesi/mensubu ya da bağlantılı kuruluşlarla irtibatlı olduğuna; bir kısmının yakın akrabalarının örgütün talimatı doğrultusunda Asya Katılım Bankasında hesap açtığı veya mevduat hesabını artırdığına; bir üyenin ise sadece yakın akrabasının FETÖ/PDY mensubu olduğuna dair istihbari bilgiler yer almaktadır.

21. Tanık ifadelerinde, haklarında inceleme yapılan bir kısım üyelerin askerî öğrencilik dönemlerinden itibaren FETÖ/PDY ile irtibatlı oldukları, bir kısmının da Askerî Yargıtayda görevde buldukları süre içinde birlikte hareket ettikleri hususunda beyanlar bulunmaktadır.

22. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 06.06.2016 tarihli iddianamesinde yer verilen tespit, değerlendirme ve öngörülere ilişkin olarak AYM’nin 04.08.2016 tarihli ve 2016/12 karar sayılı genel kurul kararında özetlenen bilgiler ile HSYK’nın 24.08.2016 tarihli ve 2016/426 karar sayılı genel kurul kararında yer verilen tespitler ve Başkanlar Kurulu inceleme dosyasındaki tanık beyanları dikkate alındığında, **haklarında inceleme yapılan tutuklu üyeler yönünden** bu aşamada yukarıdaki tespitlerle birlikte yapılan değerlendirmede; Askerî Yargıtay Genel Kurulunun 25.06.2013 tarihli oturumunda belirtilen görüşler ve kullanılan oylar; Askerî Yargıtay 2’nci Dairesinin 2012/1 Esas sayılı dava dosyasında verilen kararın temyizi aşamasında Daireler Kurulunun oluşumuna yönelik olarak hâkimin reddi veya çekilmesi kararlarında kullanılan oylar ve buna ilişkin gösterilen gerekçeler; Askerî Yargıtay 4’üncü Dairesinin 2015/114 Esas sayılı Dava Dosyası ile ilgili verilen kararda ve kararın itirazın incelenmesi aşamasında Daireler Kurulunda verilen karardaki karşı oylar ve gerekçeleri; Askerî Yargıtay 2’nci Dairesinin 2014/615 Esas ve 2016/255 Esas sayılı dava dosyalarındaki karşı oylar ve gerekçeleri; Askerî Yargıtay 3’üncü Dairesinin 2015/1 Esas sayılı dava dosyasında verilen kararın temyizi aşamasında, Daireler Kurulunun oluşumuna yönelik olarak hâkimin reddi talebine ilişkin verilen karar ile görev uyuşmazlığının çözümüne yönelik olarak verilen kararda kullanılan oy ve görüşler, **aynı doğrultuda görüş bildiren ve oy kullanan diğer üyelerin tamamına teşmil edilmesi mümkün olmamakla** birlikte “irtibata yönelik kanaat edinilmesinde” dikkat çekici nitelikte bulunmuştur.

23. Yukarıdaki tespitlerin değerlendirilmesi sonucunda;

a. Haluk ZEYBEL'in; Ankara 9'uncu Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/40 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine atılı bulunan 'Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma' suçunu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren dosya kapsamında somut delillerin bulunması, şüphelinin kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin bulunduğu, bu nedenlerle adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı" gerekçe gösterilerek, CMK'nın 100'üncü maddesi ile ilgili düzenlemeler ve AİHS'in 5'inci maddesindeki tutuklama şartları kapsamında isnat olunan suç ile orantılı olarak tedbir kapsamında, CMK'nın 101'inci maddesi uyarınca "*silahlı terör örgütüne üye olmak*" suçundan tutuklanmasına karar verilmiş olması; Sıkıyönetim Direktifinde, Askerî Yargıtay Başkanı olarak görevlendirilmiş olması, istihbarat raporları, tanık beyanları ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

b. Yusuf Tamer ÇETİN'in; Ankara 7'nci Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/114 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine atılı bulunan 'Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme' suçunu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren dosya kapsamında somut delillerin bulunması, şüphelinin kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin bulunduğu, yakın tehdidin halen devam ediyor olması, bu nedenlerle adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı" gerekçesiyle, 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu'nun 38/son maddesi ve 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanunu'nun 28/2 maddesi atfı ile 2797 sayılı Yargıtay Kanunu'nun 46/1 maddesi, CMK'nın 100'üncü maddesi ve ilgili düzenlemeler ile AİHS'in 5'inci maddesindeki tutuklama şartları kapsamında, isnat olunan suç ile orantılı olarak tedbir kapsamında "*anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçundan tutuklanmasına karar verilmiş olması; Sıkıyönetim Direktifinde, Askerî Yargıtay Başsavcısı olarak görevlendirilmiş olması, istihbarat raporları, tanık beyanları ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

c. Şeref AYYILDIZ'ın; Ankara 6'ncı Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/493 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine atılı bulunan 'Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme' suçlarını işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren delillerin bulunması, gelinen soruşturma aşaması itibarıyla delillerin henüz tamamen toplanmamış bulunması, şüphelinin eylemlerinin sabit olması halinde kanunda öngörülen ceza miktarı gözönüne alındığında şüphelinin kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin mevcut olması ve açıklanan nedenlerle adli kontrol uygulamasının da yetersiz kalacağı" gerekçesi ile "şüphelinin üzerlerine atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesi hükmündeki suçlardan olması da değerlendirilerek" CMK'nın 100'üncü maddesi ile ilgili düzenlemeler ile AİHS'in 5'inci maddesindeki tutuklama kapsamında isnat olunan suç ile orantılı olarak tedbir kapsamında CMK'nın 101'inci maddesi uyarınca "*silahlı terör örgütüne üye olmak* ve *anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçlarından tutuklanmasına karar verilmiş olması; Sıkıyönetim Direktifinde, Askerî Yargıtay 1'inci Dairesinde en kıdemli üye olarak devam ettirilmiş olması, istihbarat raporları, tanık beyanları, gözaltına alınması sırasında gerçekleşen olaya ilişkin tespit ve arama işlemi sırasında el konulan bulgular ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

ç. Turgay ÖZTOPRAK'ın; Ankara 7'nci Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/112 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine atılı bulunan 'Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme' suçunu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren dosya kapsamında somut delillerin bulunması, şüphelinin kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin bulunduğu, yakın tehdidin halen devam ediyor olması, bu nedenlerle adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı" gerekçesiyle, 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu'nun 38/son maddesi ve 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanunu'nun 28/2 maddesi atfı ile 2797 sayılı Yargıtay Kanunu'nun 46/1 maddesi, CMK'nın 100'üncü maddesi ve ilgili düzenlemeler ile AİHS'in 5'inci maddesindeki tutuklama şartları kapsamında, isnat olunan suç ile orantılı olarak tedbir kapsamında, CMK'nın 101'inci maddeleri uyarınca, "*anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçundan tutuklanmasına karar verilmiş olması; Sıkıyönetim Direktifinde, Genelkurmay Başkanlığı Askerî Savcılığı ve Ankara 1 Nolu Sıkıyönetim Mahkemesi Askerî Savcılığı (Askerî Savcı) olarak

görevlendirilmiş olması, istihbarat raporları, tanık beyanları ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

d. Hakan ATA'nın; Ankara 6'ncı Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/493 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine atılı bulunan 'Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme' suçlarını işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren delillerin bulunması, gelinen soruşturma aşaması itibarıyla delillerin henüz tamamen toplanmamış bulunması, şüphelinin eylemlerinin sabit olması halinde kanunda öngörülen ceza miktarı gözönüne alındığında şüphelinin kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin mevcut olması ve açıklanan nedenlerle adli kontrol uygulamasının da yetersiz kalacağı" gerekçesi ile "şüphelinin üzerlerine atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesi hükmündeki suçlardan olması da değerlendirilerek" CMK'nın 100'üncü maddesi ile ilgili düzenlemeler ile AİHS'in 5'inci maddesindeki tutuklama şartları kapsamında isnat olunan suç ile orantılı olarak tedbir kapsamında CMK'nın 101'inci maddesi uyarınca "*silahlı terör örgütüne üye olmak ve anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçlarından tutuklanmasına karar verilmiş; Sıkıyönetim Direktifinde, Askerî Yargıtay 1'inci Dairesinde tutuklu diğer üyelerle birlikte görevine devam ettirilmiş olması; istihbarat raporları, tanık beyanları ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

e. Arif Fikret ÖZEV'in; Ankara 3'üncü Sulh Ceza Hâkimliğinin 24.07.2016 tarihli ve 2016/517 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine yüklenilen suçun vasfı ve mahiyeti kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren deliller, şüphelinin saklanma veya kaçma şüphesi uyandıran somut olguların varlığı, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme şüphesi bulunması, fiilin kanunda karşılığı olan cezanın miktarı, suçların CMK'nın 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması ve AİHS'in 5'inci maddesinde yer alan tutuklamaya yönelik şartların gerçekleştiği dikkate alınarak adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı" gerekçesiyle CMK'nın 100 ve devamı maddeleri gereğince "*anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçundan tutuklanmasına karar verilmiş olması; Sıkıyönetim Direktifinde, Askerî Yargıtay 2'nci Dairesi üyesi iken tutuklu diğer üyelerle birlikte Askerî Yargıtay 1'inci Dairesinde görevlendirilmiş olması; istihbarat raporları, tanık beyanları ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

f. Mehmet ŞİMŞEK'in; Ankara 9'uncu Sulh Ceza Hâkimliğinin 25.07.2016 tarihli ve 2016/42 Sorgu sayılı kararıyla, "üzerine atılı bulunan suçu işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin gösteren dosya kapsamında somut delillerin bulunması, kaçma ve delilleri karartma ihtimalinin bulunduğu, bu nedenlerle adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı, isnat edilen suçların ağır cezayı gerektiren suçüstü hallerinden olması" gerekçe gösterilerek, CMK'nın 2/1-j ve 100'üncü maddesi ile ilgili düzenlemeler ile AİHS'in 5'inci maddesindeki tutuklama şartları kapsamında isnat olunan suç ile orantılı olarak tedbir kapsamında "*silahlı terör örgütüne üye olmak ve anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etmek*" suçlarından tutuklanmasına karar verilmiş olması; Sıkıyönetim Direktifinde, Askerî Yargıtay 4'üncü Daire üyesi iken tutuklu diğer üyelerle birlikte Askerî Yargıtay 1'inci Dairesinde ve ayrıca Askerî Yargıtay Genel Sekreteri olarak görevlendirilmiş olması; istihbarat raporları, tanık beyanları ile dosya içeriği sair belge ve değerlendirmeler dikkate alınarak FETÖ/PDY ile irtibatlı olduğu kanısına varılmıştır.

VI. SONUÇ :

1. Yukarıdaki tespitler kapsamında Askerî Yargıtay Üyeleri Hâkim Albay Haluk ZEYBEL, Hâkim Albay Yusuf Tamer ÇETİN, Hâkim Albay Şeref AYYILDIZ, Hâkim Albay Turgay ÖZTOPRAK, Hâkim Albay Hakan ATA, Hâkim Albay Arif Fikret ÖZEV ve Hâkim Albay Mehmet ŞİMŞEK'in, 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesinde tanımlanan FETÖ/PDY ile irtibatlı oldukları değerlendirilmiştir.

2. Anayasa'nın 138, 139 ve 156'ncı maddeleri ile 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu ve 667 sayılı KHK hükümleri kapsamında FETÖ/PDY ile irtibatlarının olduğu değerlendirilen Askerî Yargıtay Üyeleri Hâkim Albay Haluk ZEYBEL, Hâkim Albay Yusuf Tamer ÇETİN, Hâkim Albay

Şeref AYYILDIZ, Hâkim Albay Turgay ÖZTOPRAK, Hâkim Albay Hakan ATA, Hâkim Albay Arif Fikret ÖZEV ve Hâkim Albay Mehmet ŞİMŞEK'in, meslekte kalmaları uygun görülmemiştir.

VII. KARAR :

Açıklanan nedenlerle, 667 sayılı KHK'nın 3'üncü maddesinin, 668 sayılı KHK'nın 4'üncü maddesinin (8)'inci fıkrasının (b) bendi ile değişik 1'inci fıkrası uyarınca;

1. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Haluk ZEYBEL'in (1986-Yd.1), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

2. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Yusuf Tamer ÇETİN'in (1990-Mu.9), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

3. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Şeref AYYILDIZ'ın (1992-10), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

4. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Turgay ÖZTOPRAK'ın (1991-Top.51), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

5. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Hakan ATA'nın (1993-2), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

6. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Arif Fikret ÖZEV'in (1993-1), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

7. Askerî Yargıtay Üyesi Hâkim Albay Mehmet ŞİMŞEK'in (1994-10), MESLEKTE KALMASININ UYGUN OLMADIĞINA ve MESLEKTEN ÇIKARILMASINA,

Oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Ahmet Zeki LİMAN
Hâkim Tuğamiral
Askerî Yargıtay Başkanı

Semih PALAVAROĞLU
Hâkim Albay
Askerî Yargıtay 2'nci Başkan V.

Remzi İĞREK
Hâkim Albay
2'nci Daire Başkanı

Üye

Üye

Üye

Ersun ÇETİN
Hâkim Albay
3'üncü Daire Başkanı

Süleyman KAYMAKCI
Hâkim Albay
1'inci Daire Başkanı

Kemal ÖZCAN
Hâkim Albay
4'üncü Daire Başkan V.