

**Y A R G I T A Y İ L A M I**

**MAHKEMESİ** : YERKÖY ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ  
**TARİHİ** : 25/09/2014  
**NUMARASI** : 2014/922-2014/1415  
**DAVACI** : YAPI VE KREDİ BANKASI A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. YİĞİT ERSOY  
**DAVALI** : LOMEN VURAL  
**VEKİLİ** : AV. ERSOY ERDOĞMUŞ

Taraflar arasında görülen davada Yerköy Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 25/09/2014 tarih ve 2014/922-2014/1415 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Sevim Özcan Kalkan tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüldüğü, düşünüldü:

Davacı vekili, davalının müvekkili bankanın Yerköy Şubesinden kullandığı ticari kredi nedeniyle kendisinden tahsil edilen 700,00 TL'nin iadesi için Şefaati Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurduğunu, Heyetçe kredinin niteliği nazara alınmaksızın davalının talbinin kabulüne karar verildiğini, davalının ilamın icrası yoluyla parayı tahsil ettiğini ancak, davacının tüketici sıfatını taşımadığından hakem heyetinin görevli olmadığını ileri sürerek, 700,00 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan istirdadına karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; davalının kullandığı kredinin ticari kredi olduğu, hakem heyetine başvuru nedeniyle 1.000,00 TL'nin tüketici- davalıya iadesine karar verildiği ancak ticari kredilerin hakem heyetinin görev alanına girmediği gerekçesiyle, davalının kabulü ile Şefaati Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 28/03/2014 tarih, 2014/440 no'lu kararının iptaline karar vermiştir. 4077 sayılı yasa gereği niteliği itibarıyla kesin olan bu karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talebinde bulunulmuştur.

1- Dava, istirdat istemine ilişkindir. Davacı, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın kararı gereğince, 700,00 TL dosya masraflarını davalıya geri verildiğini ancak, hakem heyeti kararının yerinde olmadığını ileri sürerek, ödenen 700,00 TL'nin iadesini istemiş olup, mahkemece Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin ticari kredilere ilişkin karar verme yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle, Şefaati Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 28/03/2014 gün, 2014/440 nolu kararının iptaline karar verilmiştir. Oysa, HMK'nın "taleple bağlılık ilkesi" başlıklı 26/1. maddesinde hâkimin tarafların talep sonuçlarıyla bağlı olduğu ve talepten fazlasına veya başka bir şeye karar veremeyeceği hüküm altına alınmıştır. Davanın, istirdat davası olarak açıldığı, 700,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesi talebinde bulunulduğu halde, mahkemece anılan emredici nitelikteki yasa hükmüne aykırı şekilde, talepten farklı olarak, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

2- Ayrıca, davalının talebi üzerine mahkemece, maddi hata yapıldığı belirtilerek, hüküm fıkrasının 1 no'lu bendinin, "Şefaati Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 28/03/2014 gün, 2014/441 no'lu kararının iptaline" şeklinde tashihen düzeltilmesine karar verilmiştir.

Hükümün tashihi HMK'nın 304'üncü maddesinde düzenlenmiş olup, hükümdeki yazı ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar, mahkemece re'sen veya taraflardan birinin talebi üzerine düzeltilebilir. Davalının düzeltme talebi bu hükümdede belirtilen hallerden birisinin kapsamına girmediği halde, gerekçeli karardaki hüküm fıkrası tashihi yoluyla değiştirilerek hatanın giderilmesi istenilmiştir. Ancak, tashihi yolu ile hakkı etkileyecek şekilde hüküm fıkrası değiştirilemeyeceğinden ve talepten başka bir şeye düzeltme ile de karar verilemeyeceğinden mahkemece tashihi yolu ile düzeltme yapılması da usul ve yasaya aykırı görülmüş, hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda (1) ve (2) no'lu bentte açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın HUMK'nın 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile, hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, gereğinin yapılması için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na **GÖNDERİLMESİNE**, 21/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 18. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2015/12191

**KARAR NO** : 2016/9455

## YARGITAY İLAMI

Davacı Erdil Sitesi Yönetimi adına Yönetici Sefer Top ile davalı Refik Eşber Karaca arasındaki davada **Çeşme Sulh Hukuk Mahkemesince** verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 17.05.2013 günlü ve 2011/262 Esas-2013/239 Karar sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 03.07.2015 gün ve Hukuk-2015/192467 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

## YARGITAY KARARI

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 03.07.2015 tarih ve 2015/192467 sayılı kanun yararına bozma talebi üzerine: Davacı Erdil Sitesi Yöneticiliği tarafından site ortak gider alacağının tahsili için yapılan takibe itirazın iptali davasının yapılan yargılaması neticesinde mahkemece, site yöneticiliğinin tüzel kişiliğinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, mahkeme kararının temyizen incelenmesi talebinin Dairenin 03.12.2013 tarih ve 2013/14557 Esas-2013/17079 Karar sayılı ilamı ile HUMK'nun 427. maddesi gereğince, karar düzeltme talebinin ise Dairenin 27.10.2014 tarih ve 2014/5496 Esas-2014/14811 Karar sayılı ilamı ile HUMK 440/3. maddesi gereğince, incelenmeksizin miktar yönünden reddine karar verildiği ve hükmün temyiz incelemesi yapılmadan kesinleştiği anlaşılmıştır.

634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 34. maddesinde anagayrimenkulün sekiz veya daha fazla bağımsız bölümü varsa, yönetici atanmasının mecburi olduğu, aynı Yasanın 35.maddesinin 1. fıkrasında yöneticinin görevleri, yönetim planında belirtilir; yönetim planında aksine hüküm olmadıkça, yöneticinin kanunda sayılan işleri göreceği, 1. fıkrasının (İ) bendinde ise, kat mülkiyetine ilişkin borç ve yükümlerini yerine getirmeyen kat maliklerine karşı dava ve icra takibi yapılması ve kanuni ipotek hakkının kat mülkiyeti kütüğüne tescil ettirilmesinin yöneticinin görevi olduğu düzenlenmiştir.

Açıklanan yasal düzenlemelere göre, kat mülkiyetine ilişkin borç ve yükümlerini yerine getirmeyen kat maliklerine karşı dava ve icra takibi yapılması davacı yöneticiliğin bizzat kanundan kaynaklanan görevi iken, mahkemece davacı site yöneticiliğinin tüzel kişiliğinin bulunmadığı gerekçesi ile, site ortak gider alacağının tahsiline yönelik takibe itirazın iptali davasının reddine karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır.

Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 13.06.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 19. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2015/5544

**KARAR NO** : 2015/14654

## Y A R G I T A Y İ L A M I

### İNCELENEN KARARIN

**MAHKEMESİ** : Ankara 7. Tüketici Mahkemesi

**TARİHİ** : 18/07/2014

**NUMARASI** : 2014/238-2014/2473

**DAVACI** : T.C. Garanti Bankası A.Ş.vek.Av.Ceren Baydemir

**DAVALI** : Özgür Pehlivan

Taraflar arasındaki hakem heyeti kararının iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine karar verilmiş, kararın kesin nitelikte bulunmasından dolayı kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı'nın talebi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle dosya içindeki tüm belge ve evraklar okunup gereği görüştürülüp düşünüldü.

### - K A R A R -

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Kararının iptali istemine ilişkindir.

Davacı vekili, davalının Gölbaşı Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurarak müvekkili banka tarafından kredi kartına "nakit avans ücreti" adı altında dosya masrafı kesintisinin yapıldığı iddiasıyla 220,00 TL'nin iadesi yönünde karar aldığını, ancak müvekkili bankanın davalıdan herhangi bir dosya masrafı ücreti almadığını, davalıdan yapılan kesintinin kredi kartından çekilen nakit avans çekim ücretine ilişkin olduğunu, davalı ile imzalanan kredi kartı üyelik sözleşmesi uyarınca kredi kartı nakit çekim işlemlerine faiz uygulanacağını kabul edildiğini ileri sürerek hakem heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, dosya üzerinde yapılan incelemede, taraflar arasındaki sözleşmenin önceden standart nitelikte hazırlanmış olup, tüketici aleyhine olan hükümlerinin geçersiz olduğu, alınan giderlerin haklı, makul ve belgeli olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı banka vekilinin talebi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kanun yararına bozma istemli olarak temyiz edilmiştir.

Kredi kartı, tüketicilere mal ya da hizmetleri edinme karşılığı nakit para taşımalarına gerek kalmaksızın ödeme yapabilme, ayrıca nakde ihtiyaç duyulduğunda ATM'ler kanalıyla para çekme imkanı vermektedir. Bu haliyle kredi kartı bir yönüyle ödeme aracı olduğu gibi, diğer yönüyle de bir kredi aracıdır. 5464 sayılı Kanununun 24/3. maddesinde kartla mal veya hizmet satın alınmasında; kart hamilinin yaptığı işlemler nedeniyle, sözleşmede yer almayan faiz, komisyon veya masraf gibi adlar altında hiçbir şekil ve surette ödeme talep edilemeyeceği ve kart hamilinin hesabından kesinti yapılamayacağı öngörülmüştür. Somut olayda ise davalı kredi kartı ile nakit avans ve hızlı para avans çekimi dolayısıyla ödemek zorunda kaldığı komisyonun iadesi talebiyle Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvuru yapmış, ilgili hakem heyeti tarafından davalının talebinin kabulüne karar verilmiştir. Hemen

belirtilmelidir ki, bankalar ticari kuruluşlar olup amaçlarının kar elde etmek olduğunda kuşku bulunmamaktadır. Bankalar tarafından tüketici kredilerinden zorunlu herhangi bir masraf veya gidere ilişkin bulunmayan, bir başka anlatımla karşılıksız olarak yapılan kesintilerin iade edilmesi gerektiği mer'i hukukumuzda da yerini almıştır. Ancak kredi kartı kullanmak suretiyle nakit avans ve hızlı para çekilmesi halinde uygulanan avans çekim komisyonu, bu nitelikte bir ücret değildir. Tüketici nakite ihtiyaç duyduğunda bankaya gidip tüketici kredisi imzalamadan, emek ve mesai harcamadan, herhangi bir merasime gerek kalmadan kolaylıkla bu krediye ulaşmaktadır. Banka, kart kullanıcısına ATM'lerden 24 saat kredi kullanma olanağı sağlamıştır. Bu hizmet, bankanın ATM cihazlarında her zaman belli tutarda bir nakit para bulundurması ve ne zaman kullanılacağını bilmediği bu meblağın faizinden yararlanmaktan vazgeçmesinin karşılığıdır. Nitekim somut olayda uygulanma imkanı yok ise de 6502 sayılı Kanuna göre çıkarılan 03.10.2014 tarih 29138 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından hazırlanan "Finansal Tüketicilerden Alınacak Ücretlere İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik"te ücret alınması mümkün olan EK-1 numaralı "Ürün ve Hizmet Sınıflandırması" listesinde kredi kartları ile ilgili olarak "Nakit Avans Çekim Ücreti" alınabileceği belirtilmiştir. Ayrıca taraflar arasındaki bankacılık hizmetleri sözleşmesinin 10/11.maddesine göre de davacı bankanın davaya konu nakit avans işlem ücretini talep edebileceği ve 22.08.2013 tarihli son ödeme tarihli hesap ekstresinde yapılan kesintinin nakit avans ücreti olarak yer alması karşısında mahkemece tüketici hakem heyeti kararının iptaline karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olması doğru görülmemiş, hükmün bu nedenlerle kanun yararına bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 19.03.2015 gün ve 2015/60514 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HUMK'un 427/7. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı yasanın 427/son. maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilmesine, peşin harcın istek halinde iadesine, 12.11.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 19. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2015/15748

**KARAR NO** : 2016/4965

**Y A R G I T A Y İ L A M I**

**MAHKEMESİ** : Sarıgöl Asliye Hukuk Mahkemesi  
**TARİHİ** : 10/02/2015  
**NUMARASI** : 2014/294-2015/70  
**DAVACI** : Denizbank A.Ş. vek.Av. Erdem Kurt  
**DAVALI** : Veli Eren

Taraflar arasındaki tüketici hakem heyeti kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

**- K A R A R -**

Davacı vekili, taraflar arasında akdedilen genel kredi sözleşmesi çerçevesinde davalıya tarımsal kredi kullandırıldığını, buna bağlı olarak davalıya kredi kartı tahsis edildiğini, davalının kredi kartından yıllık kart ücreti adı altında haksız kesinti yapıldığı iddiasıyla Tüketici Hakem Heyetine başvurduğunu, Tüketici Hakem Heyeti tarafından anılan kesintinin davalıya iadesine karar verildiğini, halbuki işlemin tüketici işleminden kaynaklanmadığını, Tüketici Hakem Heyetinin görevli olmadığını ileri sürerek Sarıgöl Tüketici Sorunları Hakem Heyetinin 22.10.2014 gün ve 2014/464 sayılı kararının iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı, dava konusu kredi kartının tarımsal kredi sözleşmesi ile bir alakasının bulunmadığını, davacının isteminde haksız olduğunu belirterek, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararı içeriğine ve yapılan araştırmaya göre davanın reddine karar verilmiş ancak bu kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri Yönetmeliği'nin 5/1.maddesine göre; tüketiciler ile satıcı ve sağlayıcılar arasında çıkan uyumsuzlukları çözümlenmek amacıyla veya tüketici mahkemelerinde delil olarak ileri sürülebilecek kararları almak üzere il ve ilçe merkezlerinde hakem heyetleri kurulur. Buna göre; tüketici sorunları hakem heyetinin bir uyumsuzlığa bakabilmesi için taraflardan birisinin tüketici olması gerekir.

Bu açıklamalar ışığında somut olaya gelince; dava konusu sözleşme genel kredi sözleşmesi olup, bu sözleşme çerçevesinde tahsis olunan kredi kartının tarımsal kredi kullanılmasını amaçlayan üretici kredi kartı niteliğinde olduğunun kabulü gerekir. Üretici kart kredisi, tüketici işlemi sayılamayacağı için tüketici sorunları hakem heyetinin üretici kredi kartı ile ilgili uyumsuzlıkla ilgili olarak karar verme yetkisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 03.07.2015 gün ve 2015/192350 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HUMK'un 427/7 maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına **BOZULMASINA**, aynı Yasa'nın 427/son maddesi uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına verilmesine, 21.03.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.