

## Yargıtay 18. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2015/5774

**KARAR NO** : 2016/1096

2014/410551

### **Y A R G I T A Y İ L A M I**

Vasi tarafından, kısıtlı adına araç alınması için izin verilmesi talebi hakkında **Karşıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesince** verilen ve Yargıtay'ca incelenmeksizin kesinleşmiş bulunan 26.05.2014 günlü ve 2014/34 D.İş sayılı kararın yürürlükteki hukuka aykırı olduğu savıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 19.03.2015 gün ve Hukuk-2014/410551 sayılı yazısıyla kanun yararına temyiz edilerek bozulması istenilmiş olmakla, dosyadaki tüm kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

### **Y A R G I T A Y K A R A R I**

Vasi Ali Şencan'ın vesayeti altındaki oğlu Ferhat Şencan adına araç alım izni verilmesi talebinin reddine dair **Karşıyaka 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin** 21.05.2014 tarih 2005/2363 - 2005/2093 sayılı ek kararına yapılan itiraz üzerine, anılan mahkemece itirazın reddine karar verildiği ve kararın kesin olduğu anlaşılmıştır.

4721 sayılı Türk Medenî Kanununun 335/2. maddesinde, "Hakim vasi atanmasına gerek görmedikçe, kısıtlanan ergin çocuklarda ana ve babanın velayeti altında kalırlar." hükmü ile aynı Kanunun 419/3. maddesinde, "Kısıtlanan ergin çocuklar kural olarak vesayet altına alınmayıp velayet altında bırakılır." hükmü yer almaktadır.

Türk Medenî Kanununun 342. ve 462. maddeleri uyarınca, bu Kanun uyarınca mahkmeden izin almayı gerektiren haller dışında velinin çocuk malları üzerinde tasarrufta bulunabileceği ve bu konuda aynı Kanunun 363/1. maddesi gereğince vekil gibi sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden **Karşıyaka 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin** 20.12.2005 tarih 2005/2363 Esas ve 2005/2093 Karar sayılı kararı ile Ferhat Şencan'ın kısıtlanmasına ve babası Ali Şencan'ın vesayeti altına alınmasına karar verildiği, aynı mahkemenin aynı sayılı ve 14.05.2014 tarihli ek karar ile de kısıtlılık halinin ve aynı vasinin görevinin devamına ancak kısıtlıya babasının vasi atanmış olması nedeniyle mahkeme tarafından kısıtlılık hali kaldırılincaya kadar süre sınırı olmadan babasının velayeti altına alınmasına ve Türk Medeni Kanununun 419. maddesi uyarınca velayet hükümlerinin uygulanmasına karar verildiği görülmüştür.

Veli Ali Şencan **Karşıyaka 2. Sulh Hukuk Mahkemesine** 20.11.2014 tarihli dilekçe ile başvurarak %94 oranında özürlü oğlu adına Özel Tüketim Vergisinden muafiyet imkanından istifade ile otomobil alabilmek için izin talebinde bulunmuş, mahkemece bu talebin reddine karar verilmiştir. Kanun yararına bozması talep edilen **Karşıyaka 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin** inceleyip itirazın reddine dair kararına konu **Karşıyaka 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin** anılan red kararının gerekçe bölümü incelendiğinde, vesayet altındaki kısıtlı kişi adına alınacak arabayı kendisi kullanamayacağına göre bir başkası kullanacağından herhangi bir olumsuz durumda ruhsat sahibi kısıtlı aleyhine davalar açılabileceği söz konusu olduğundan bu durumda araba alınması mahcur yararına görülmediği gibi kısıtlı sorumluluk altına sokmayacağından bahisle talebin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Türk Medeni Kanununun 419/3. maddesine göre velayet altında bırakılmalarına karar verilen çocuklar ve bunların malları hakkındaki uyuşmazlıklarda "velayet" hükümleri uygulanacaktır. Bu hükümleri uygulayacak görevli mahkeme ise 4787 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca aile mahkemesidir. Görev kuralları kamu düzeniyle ilgili olduğundan yargılamanın her aşamasında tüm mahkemelerce kendiliğinden uygulanmak zorundadır. Bu nedenle görevsizlik kararı verilmesi gerekirken işin esasının incelenmesi doğru bulunmamıştır.

Bu itibarla yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün HUMK'nun 427. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak kaydıyla kanun yararına **BOZULMASINA** ve gereği yapılmak üzere kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, 25.01.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.