

T.C. Resmî Gazete

Başbakanlık
Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğünce Yayımlanır

12 Mayıs 2013
PAZAR

Sayı : 28645

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

BAKANLIĞA VEKÂLET ETME İŞLEMİ

T.C.

BAŞBAKANLIK

69471265-305-4411

10 Mayıs 2013

CUMHURBAŞKANLIĞI YÜCE KATINA

Görüşmelerde bulunmak üzere; 12 Mayıs 2013 tarihinde Ürdün'e gidecek olan Milli Eğitim Bakanı Nabi AVCI'nın dönüşüne kadar Milli Eğitim Bakanlığına, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Nihat ERGÜN'ün vekâlet etmesini yüksek tasviplerine saygıyla arz ederim.

Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

T.C.

CUMHURBAŞKANLIĞI

68244839-140.03-141-344

10 Mayıs 2013

BAŞBAKANLIĞA

İLGİ : 10/5/2013 tarihli ve 69471265-305-4411 sayılı yazınız.

Görüşmelerde bulunmak üzere; 12 Mayıs 2013 tarihinde Ürdün'e gidecek olan Milli Eğitim Bakanı Nabi AVCI'nın dönüşüne kadar Milli Eğitim Bakanlığına, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Nihat ERGÜN'ün vekâlet etmesi uygundur.

Bilgilerini rica ederim.

Abdullah GÜL
CUMHURBAŞKANI

Yürütme ve İdare Bölümü Sayfa : 1

Kuruluşu : 7 Ekim 1920

İçindekiler 80. Sayfadadır.

<http://www.basbakanlik.gov.tr>

e-posta: resmigazete@basbakanlik.gov.tr

YÖNETMELİKLER

Hacettepe Üniversitesinden:

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ ÖN LİSANS, LİSANS EĞİTİM-ÖĞRETİM VE SINAV YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

MADDE 1 – 28/9/2012 tarihli ve 28425 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğine aşağıdaki Geçici 4 üncü madde eklenmiştir.

“Katsayıların geçmiş yıllara uygulanması

GEÇİCİ MADDE 4 – (1) Bu Yönetmeliğin 24 üncü maddesinde yer alan not değerlendirme sisteminde belirtilen katsayılar, ön lisans eğitiminde 2011-2012 eğitim-öğretim yılından, dört yıllık lisans eğitiminde 2009-2010 eğitim-öğretim yılından ve beş yıllık lisans eğitiminde 2008-2009 eğitim-öğretim yılından itibaren birinci sınıfa başlayan öğrenciler için başladıkları yıldan itibaren aldıkları notlara da uygulanır. Buna ilişkin esaslar Senato tarafından belirlenir.”

MADDE 2 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – Bu Yönetmelik hükümlerini Hacettepe Üniversitesi Rektörü yürütür.

Yönetmeliğin Yayımlandığı Resmî Gazete'nin		
Tarihi		Sayısı
28/9/2012		28425
Yönetmelikte Değişiklik Yapan Yönetmeliklerin Yayımlandığı Resmî Gazete'nin		
Tarihi		Sayısı
1-	16/11/2012	28469
2-	17/2/2013	28562

Hacettepe Üniversitesinden:

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ YAZ OKULU EĞİTİM-ÖĞRETİM YÖNETMELİĞİ

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı; Hacettepe Üniversitesine bağlı Tıp Fakültesi ve Diş Hekimliği Fakültesi dışında kalan fakülte ve yüksekokullar, Devlet Konservatuvarının kredili sistemde eğitim verilen bölümleri ile lisansüstü eğitim öğretim yapan enstitülerde yaz aylarında uygulanacak olan eğitim öğretim ile sınavlara ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik; Hacettepe Üniversitesine bağlı Tıp Fakültesi ve Diş Hekimliği Fakültesi dışında kalan fakülte ve yüksekokullar, Devlet Konservatuvarının kredili sistemde eğitim verilen bölümleri ile lisansüstü eğitim öğretim yapan enstitülerde yaz okulu açılması ile yaz okulunda eğitim öğretim ve sınavlara ilişkin usul ve esasları kapsar.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelik, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 14 üncü ve 44 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

- a) Enstitü: Lisansüstü eğitim veren Hacettepe Üniversitesine bağlı enstitüleri,
 - b) Fakülte: Hacettepe Üniversitesine bağlı fakülteleri,
 - c) İlgili kurul: Hacettepe Üniversitesine bağlı fakültelerde, fakülte kurulunu, yüksekokul ve meslek yüksekokullarında yüksekokul kurulunu, enstitülerde enstitü kurulunu ve Devlet Konservatuvarında Konservatuvar Kurulunu,
 - ç) İlgili yönetim kurulu: Hacettepe Üniversitesine bağlı fakülte, yüksekokul, meslek yüksekokulu, Devlet Konservatuvarı ve enstitü yönetim kurulunu,
 - d) ÖİDB: Hacettepe Üniversitesi Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığını,
 - e) Rektör: Hacettepe Üniversitesi Rektörünü,
 - f) Rektörlük: Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğünü,
 - g) Senato: Hacettepe Üniversitesi Senatosunu,
 - ğ) Üniversite: Hacettepe Üniversitesini,
 - h) Üniversite Yönetim Kurulu: Hacettepe Üniversitesi Yönetim Kurulunu,
 - ı) Yaz okulu: Bu Yönetmeliğin 2 nci maddesine göre Üniversitede yaz aylarında yapılan eğitimi,
 - i) Yüksekokul: Hacettepe Üniversitesine bağlı yüksekokulları ve meslek yüksekokullarını,
- ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

**Süre, Derslerin Açılması, Kayıt, Sınavlar ve
Başarının Değerlendirilmesi**

Eğitim süresi

MADDE 5 – (1) Yaz okulu eğitiminin süresi en az beş haftadır. Yaz okulu eğitiminin tamamlandığı haftayı takip eden hafta içinde genel sınavlar yapılır. Yaz okulunda açılan her ders için, güz ve bahar yarıyıllarında o ders için yapılan kuramsal ve uygulamalı ders saatlerinin toplamı kadar ders yapılır. Yaz okulu eğitiminde geçen süre eğitim-öğretim süresinden sayılmaz.

(2) Yaz okulunun tarihleri bu Yönetmelik hükümlerinde belirtilen süreler göz önüne alınarak, Senato tarafından her yıl akademik takvimde belirlenir.

Derslerin açılması, ders sorumlularının belirlenmesi

MADDE 6 – (1) Yaz okulunda açılacak dersler ile bu derslerin öğretim sorumluları, dersin öğretim dili ve talebe göre açılacak olan derslerin şubelendirilmesi, dersi açacak olan bölüm, anabilim/anasanat dalı kurullarının önerisi üzerine ilgili kurullarca belirlenir. Servis dersleri için dersi alan bölümlerin de görüşü alınır.

(2) Yaz okulunda açılacak dersler, bahar yarıyılı genel sınavlarının başlama tarihinden önce belirlenip ilgili dekanlıkça/müdürlükçe ilan edilir ve ÖİDB'ye bildirilir.

(3) Güz veya bahar dönemlerinde açılmayan dersler ile yıllık dersler yaz okulunda açılmaz.

(4) Yaz okulunda bir dersin açılabilmesi için en az beş öğrencinin kayıt yaptırmaması şartı aranır. Ancak lisansüstü dersler ile proje, staj gibi uygulamalı ön lisans ve lisans derslerinde ilgili yönetim kurulu kararı ile bu alt sınır şartı aranmaz.

(5) Yaz okulunda; öğretim elemanlarının haftalık azami ders saatleri öğretim üyeleri için 30, öğretim görevlileri ve okutmanlar için 32 saati geçmemek üzere unvanları itibari ile belirlenir.

Kayıt, ders alma

MADDE 7 – (1) Yaz okulunda ders alacak öğrencilerin kayıtları, akademik takvimde belirtilen tarihte yapılır. Yaz okulu ders ücretlerine ilişkin hususlar ilgili mevzuat hükümlerine göre gerçekleştirilir.

(2) Yaz okulunda kayıttan sonra ders ekleme ve silme işlemi uygulanmaz. Ancak, bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası hükümlerine göre bir dersin açılmaması halinde bu derse kayıt yaptıran öğrencinin açık olan bir başka derse kayıt yaptırmasına olanak verilir. Öğrenci kapanacak olan dersin yerine başka bir derse kayıt olmak istemezse, bu ders öğrencinin üzerinden silinir ve dersin ücreti öğrenciye iade edilir.

(3) Yaz okulunda öğrenci, ders sayısına bakılmaksızın en fazla 12 kredilik ders alabilir.

(4) 28/9/2012 tarihli ve 28425 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümlerine göre tek ders sınav hakkı ile genel sınavlar için mazeret sınav hakkı verilen veya verilme durumunda olan öğrenciler yaz okulunda açılan, durumlarına uygun derslere kayıt ve kabul koşullarını yerine getirerek bu sınav haklarını yaz okulu genel sınavlarında kullanabilirler. Bu öğrencilerden yaz okulunda başarısız olanlar yaz okulunu takip eden ilk dönemde tek ders ya da mazeret sınav haklarını kullanırlar.

Başka üniversiteden ders alma

MADDE 8 – (1) Öğrenciler bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen sınırlamalar içinde kalmak koşuluyla, diğer üniversitelerde yaz okulunda/döneminde açılan dersleri de alabilirler. Ancak alınacak dersin eşdeğerliğinin her yıl diğer üniversiteye kayıttan önce ilgili yönetim kurullarınca onaylanmış olması gerekir. Diğer üniversitelerden alınan derslerin öğrenci transkriptlerine işlenmesi, Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği ile 23/11/2012 tarihli ve 28476 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümlerine göre yapılır.

Devam zorunluluğu

MADDE 9 – (1) Bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında sınav hakkı kullanacak öğrenciler hariç, yaz okulunda derslere devam zorunluluğu ile ilgili olarak; Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği ile Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

Sınavlar ve başarının değerlendirilmesi

MADDE 10 – (1) Yaz okulunda açılan dersler ve bu derslere kayıtlı öğrenciler için ara ve genel sınavlar yapılır. Bütünleme sınavı yapılmaz. Yaz okulunda alınan derslerin genel sınavları için mazeret sınav hakkı verilmez.

(2) Yaz okulunda açılan derslerin en az bir ara sınavı ve bir genel sınavı yapılır. Başarının değerlendirilmesinde ve not verme işlemlerinde Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği ile Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uygulanır.

(3) Öğrencinin yaz okulunda aldığı not/notlar transkriptinde yaz okulu başlığı altında açılacak ayrı bir bölümde gösterilir. Yaz okulunda alınan notlar, önceki güz ve bahar yarıyılları sonu itibarıyla hesaplanan genel akademik ortalamaların yeniden hesaplanmasını ve bu ortalamaların değiştirilmesini gerektirmez.

(4) Yaz okulunda aldığı ve başardığı derslerle mezuniyet hakkı kazanan ön lisans, lisans öğrencisinin mezuniyeti gerçekleştirilir.

(5) Lisansüstü programlardan birine kayıtlı olup ders yükünü yaz okulunda tamamlayan öğrenciler hakkında Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uygulanır.

Özel öğrenciler

MADDE 11 – (1) Özel öğrenci statüsü ile Hacettepe Üniversitesi Yaz Okuluna kayıt yaptıranlara, yaz okulunda öğretim süresini, aldıkları derslerin kodunu, adını, kredisini ve genel başarı notunu gösteren bir belge ÖİDB tarafından verilir. Genel başarı not listesinin bir kopyası ilgili birim tarafından saklanır.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli ve Son Hükümler

Yönetmelikte hüküm bulunmayan haller

MADDE 12 – (1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde, Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği ile Hacettepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

Yürürlükten kaldırılan yönetmelik

MADDE 13 – (1) 8/6/2003 tarihli ve 25132 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Yaz Dönemi Eğitim-Öğretim Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Yürürlük

MADDE 14 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 15 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Hacettepe Üniversitesi Rektörü yürütür.

İstanbul Kemerburgaz Üniversitesinden:

İSTANBUL KEMERBURGAZ ÜNİVERSİTESİ ÖN LİSANS VE LİSANS EĞİTİM ÖĞRETİM YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

MADDE 1 – 30/5/2011 tarihli ve 27949 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Ön Lisans ve Lisans Eğitim Öğretim Yönetmeliğinin 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“f) P (Gelişmekte) notu, not ortalamalarına katılmayan dersleri başarıyla sürdürmekte olan öğrencilere verilir.

g) NA (Devamsızlıktan Başarısız) notu, not ortalamaları hesabında F notu işlemi görür. Öğretim elemanı tarafından (NA) notunun verilebileceği haller şunlardır:

1) Derse devam yükümlülüklerini yerine getirmediği için yarıyıl sonu sınavına girmeye hak kazanamamak.

2) Ders uygulamalarına ilişkin koşulları yerine getirmediği için yarıyıl sonu sınavına girmeye hak kazanamamak.

3) Yarıyıl ara sınavları ve yarıyıl sonu sınavının hiçbirine katılmamak.”

MADDE 2 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – Bu Yönetmelik hükümlerini İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Rektörü yürütür.

Yönetmeliğin Yayımlandığı Resmî Gazete’nin	
Tarihi	Sayısı
30/5/2011	27949

YARGI BÖLÜMÜ

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2012/40

Karar Sayısı : 2012/158

Karar Günü : 18.10.2012

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Yargıtay 22. Hukuk Dairesi

İTİRAZIN KONUSU : 22.5.2003 günlü, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 3. maddesinin, 15.5.2008 günlü, 5763 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen ikinci fıkrasının "İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir." biçimindeki beşinci cümlesinin, Anayasa'nın 2., 36. ve 49. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

I- OLAY

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı müfettişleri tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen rapora karşı 4857 sayılı İş Kanunu'nun 3. maddesine dayanılarak yerel mahkemede açılan davanın kabulüne ilişkin kararın temyiz edilmesi üzerine itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Yargıtay 22. Hukuk Dairesi, iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

“...

1. GENEL OLARAK ASIL İŞVEREN-ALT İŞVEREN İLİŞKİSİ VE SINIRLANDIRILMASI

Çağımızda ekonomik ve teknolojik gelişmeler, küresel pazarın rekabet koşulları işletmeleri mal veya hizmet üretimlerini kendi işçileriyle değil, başka işverenlerin işçileri aracılığıyla gerçekleştirme yöntemlerini kullanmaya itmiştir. Alt işverene iş gördürme de bu yöntemlerden biridir. İşverenler yönünden bu tür yöntemlere başvurma "girişim özgürlüğü" kapsamında düşünülürse de, bu uygulama sonucunda alt işveren işçileri çoğunlukla sendikal örgütlenme ve toplu sözleşme düzeninin dışına itilmekte, daha ağır çalışma koşullarına tabi tutulmakta ve çok düşük ücret ve sosyal yardımlarla çalıştırılmaktadır. Böylece İş Hukuku kurallarının alt işveren işçileri açısından çok fazla bir anlam ve etkinliği söz konusu olamamaktadır. Doğuş sebebi işçiyi korumak olan İş Hukuku, sermaye karşısında emeğin ve örgütlenmenin etkisini zayıflatan bu uygulamanın sınırlandırılması ihtiyacını hissetmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. maddesinin altıncı ve yedinci fıkralarında, işçi haklarını sınırlandıran ve kullanılamaz hale getiren kötüniyetli uygulamaları önlemek amacıyla asıl işveren-alt işveren ilişkisinin kurulma şartlarına, muvazaa ölçütlerine ve bunlara aykırılığın yaptırımına yer verilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. maddesinin altıncı fıkrasında asıl işveren-alt işveren ilişkisi; “bir işverenden, işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerinde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde iş alan ve bu iş için görevlendirdiği işçilerini sadece bu işyerinde aldığı işte çalıştıran diğer işveren ile iş aldığı işveren arasında kurulan ilişki” olarak tanımlanmıştır.

Aynı maddenin yedinci fıkrasında “Asıl işverenin işçilerinin alt işveren tarafından işe alınarak çalıştırılmaya devam ettirilmesi suretiyle hakları kısıtlanamaz veya daha önce o işyerinde çalıştırılan kimse ile alt işveren ilişkisi kurulamaz. Aksi halde ve genel olarak asıl işveren alt işveren ilişkisinin muvazaalı işleme dayandığı kabul edilerek alt işverenin işçileri başlangıçtan itibaren asıl işverenin işçisi sayılarak işlem görürler. İşletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işler dışında asıl iş bölünerek alt işverenlere verilemez” kuralına yer verilmiştir.

Asıl işveren-alt işveren ilişkisi konusunda Kanunda öngörülen yasal sınırlamalar; “asıl işverenin işçilerinin alt işveren tarafından işe alınarak çalıştırılmaya devam ettirilmesi suretiyle haklarının kısıtlanamayacağına”, “daha önce asıl işveren tarafından o iş yerinde çalıştırılan kimse ile alt işveren ilişkisi kurulamayacağına” ve “işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işler dışında asıl işin bölünerek alt işverenlere verilemeyeceğine” ilişkindir. Buna göre asıl işveren-alt işveren ilişkisinin geçerliliği kanunda belirtilen unsurları taşımasına bağlıdır. Maddenin yedinci fıkrasında asıl işveren-alt işveren ilişkisine ilişkin örnekleme yoluyla muvazaa kriterlerine yer verilmiş ve ilişkinin muvazaaya dayanması halinde alt işveren işçisinin başlangıçtan itibaren asıl işverenin işçisi sayılarak işlem göreceği düzenlenmiştir.

4857 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen hükümleri ekonomik ve teknolojik gelişmelerin bir zorlaması olarak, işletmelere alt işverenlere iş gördürme imkânı tanırken, işçilerin korunması amacıyla önemli güvenceler ve sınırlamalar da içermekte, bu istihdam modelinin İş Hukukunda temel bir kural değil, bir istisna olarak değerlendirildiğini ortaya koymaktadır.

...

3. ANAYASAYA AYKIRILIK NEDENLERİ

a. Sosyal Devlet İlkesi Yönünden

Anayasa'nın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin sosyal bir hukuk devleti olduğu belirtilmiştir.

Sosyal devlet, vatandaşların sosyal durumlarıyla, refahlarıyla ilgilenen, onlara asgari bir yaşam düzeyi sağlamayı ödev bilen, sosyal ve ekonomik hayata müdahale yoluyla, sınıf çatışmalarını yumuşatan ve milli bütünleşmeyi sağlamaya çalışan bir devlet anlayışıdır.

Sosyal devletin başta gelen amaçlarından birisi toplumdaki sosyal ve ekonomik dengesizlikleri azaltmaktır.

Anayasa Mahkemesinin 23.05.1972 tarih ve 2-28 sayılı kararında da belirtildiği üzere sosyal devlet, güçsüzleri güçlüler karşısında koruyarak gerçek eşitliği yani sosyal adaleti ve böylece sosyal dengeyi sağlamakla yükümlü devlettir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. maddesinin altıncı ve yedinci fıkralarına aykırı olarak kurulan veya muvazaaya dayalı asıl işveren-alt işveren ilişkileri işçiyi mağdur etmeye yöneliktir. İşveren karşısında ekonomik ve sosyal açıdan güçsüz durumdaki işçiyi mağdur etmeye yönelik kanuna aykırı veya muvazaalı işlemlere karşı hak arama yolunu kapatan 3. maddenin ikinci fıkrasında yer alan "İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir" cümlesi Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen sosyal devlet ilkesine uygun düşmemektedir.

b. Çalışma Hakkı Yönünden

Anayasanın 49. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir" hükmü ile çalışma hakkı, Anayasa ile güvence altına alınmıştır.

Maddenin ikinci fıkrasında "Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır" hükmü ile devlete çalışma hakkının gerçekleştirilmesi sorumluluğu verilmiş bulunmaktadır. Buna göre devlet, çalışanları koruyacak, işsizliği önleyecek ve işçi-işveren ilişkilerinde çalışma barışını sağlayacak önlemleri alacaktır.

Anayasa'nın 48/2 hükmüne göre devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek ve çalışma hayatını geliştirmek üzere girişim özgürlüğünü özüne dokunmamak şartıyla eşitlik ilkesini de göz önünde tutarak sınırlandırabilecektir. Bu anlamda çalışma hakkı, çalışma ve sözleşme özgürlüğüne getirilecek kısıtlamaları da haklı kılarken aynı zamanda onları sınırlandırır.

Çalışma hakkı, iş bulma hakkını, yaşa, cinsiyete ve güce uymayan işlerde çalıştırılmama hakkını, işe almada ırk, renk, cinsiyet, inanç, siyasal düşünce ayrımcılığı yapılmama hakkını, istediği alan ve işte çalışma hakkını içerir. Bu hakların kullanılabilmesi devlete, istihdam olanaklarının yaratılması, eğitim hakkı, iş güvencesi ve koruyucu standartların sağlanması, çalışma yaşamında belirli bir gelir güvencesi sağlanması, işçi sağlığı ve güvenliğinin sağlanması, işçilerin örgütlenme hakkının sağlanması, işsizliğe ve işgücünün toplumsal risklere karşı korunmasını içeren uygun mevzuatın hazırlanması yükümlülüğünü vermektedir.

Çalışma hakkı olumlu edim gerektiren ve bu konuda daha çok devleti sorumluluk altına sokan bir hak niteliği taşıdığından, bu hakkı zayıflatan muvazaalı işveren uygulamalarına karşı kanun yollarını kapatan 4857 sayılı Kanun'un 3. maddesinin yukarıda belirtilen cümlesi Anayasa'nın 49. maddesine aykırı düşmektedir.

Öte yandan, mahkemenin verdiği (muvazaanın varlığı veya yokluğu hakkındaki) kesin hüküm, bu davanın tarafları olmayan kişiler yönünden kesin hüküm ve kesin delil oluşturmaz. Bu nedenle iş müfettişinin muvazaalı işveren tespiti davası sonucunda muvazaalı bulunmadığına yönelik verilecek karar, işçinin, asıl işveren-alt işveren ilişkisinin kanuna aykırı veya muvazaaya dayalı olduğu iddiasıyla asıl işverene karşı işe iade veya alacak davası açmasına engel teşkil etmemektedir. Aynı şekilde sendikanın toplu iş sözleşmesi yapmak için açacağı yetki tespiti v.b. davalarda da kesin hüküm ve kesin delil oluşturmaz. Ne var ki, itiraz davasında verilen hükmün, tarafları farklı diğer bir davada (kesin hüküm ve kesin delil değil), kuvvetli bir takdiri delil teşkil etmesi mümkündür. İşçinin tarafı olmadığı bir davada oluşan kuvvetli takdiri delilin aleyhine sonuç doğurması göz önünde bulundurulduğunda iş mahkemesince verilen kararın kesin olması anayasal güvenceye sahip çalışma hakkını zayıflatıcı ve hatta ortadan kaldırıcı niteliktedir.

c. Hak Arama Özgürlüğü Yönünden

Anayasamızın 36. maddesinde hak arama özgürlüğü düzenlenmiştir. Buna göre “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir. Hiç bir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçamaz.”

Anayasa'nın sözü edilen maddesi bireylerin sahip oldukları hak ve özgürlüklerin korunmasını sağlamaya yöneliktir. Bireyler anayasamızca kendilerine tanınan haklarını meşru yollardan arama hürriyetine sahiptir.

Hak ve özgürlüklerin güvenceye kavuşturulması, hak arama yollarının sayısının artırılması, ulaşılmamasının kolaylaştırılması ve etkinleştirilmesi ile sağlanabilir.

Hak arama özgürlüğü ve hak arama yollarının yokluğu, diğer hak ve özgürlüklerin sadece teoride kalmasına neden olur. Bu yönüyle hak arama özgürlüğü koruyucudur. Koruyuculuk özelliği sayesinde hak arama hürriyeti tüm hakların yaşama geçirilmesini sağlar.

Yaşam hakkı, çalışma hakkı, seçme ve seçilme hakkı, çevre hakkı gibi haklar hak arama özgürlüğü ile doğrudan ilgilidir. Zira bu hakların birisi ihlal edilirse her halde hak arama özgürlüğü söz konusu olacaktır.

Yukarıda belirtildiği üzere 4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. maddesinin 6 ve 7. maddesine aykırı olarak kurulan veya muvazaaya dayanan asıl işveren-alt işveren ilişkileri işçinin daha düşük ücret ve sosyal yardımlarla çalışmasına, iş güvencesinin zayıflamasına, daha ağır çalışma koşullarına tabi tutulmasına, sendikal örgütlenme ve toplu iş sözleşmesi düzeninin dışına itilmesine neden olmaktadır. Muvazaanın tarafları “asıl işveren” ile “alt işveren”dir. 4857 sayılı İş Kanunu'nun 3. maddesi gereğince muvazaa tespit eden iş müfettişinin raporuna karşı iş mahkemesinde açılan itiraz davasında işçi yer almamaktadır. İşçinin taraf olarak yer almadığı ve delil sunma imkânından yoksun bulunduğu bir yargılama sonucunda muvazaa bulunmadığına yönelik mahkeme kararının kesin olduğunun kabulü, işverene kanuna aykırı uygulaması için adeta “ruhsat” anlamına gelecektir.

Davalarda asıl olan, ilk derece mahkemelerinin verdikleri kararlara karşı, menfaati olan tarafın kanun yoluna başvurusudur. Kanun yoluna başvurma, hak arama özgürlüğünün ayrılmaz bir parçasıdır. Kural bu olmakla birlikte, istisnâ bazı durumlarda ilk derece mahkemelerinin verdiği kararların kesin olduğu yolunda kanunlarda (örneğin HMK m.341/f.2) hüküm yer almaktadır. Kanun koyucunun İş Kanunun 3. maddesinin ikinci fıkrasının getirdiği itiraz davası bakımından da bu yönde yeni bir istisna kabul ettiği anlaşılmakta ise de, itiraz davasının konusu, niteliği itibarıyla işçi - işveren ve hatta ülke ekonomisi bakımından çok önemli sonuçlar doğurmaktadır olduğundan, “istisna” olmaya müsait değildir (Bkz. Ejder YILMAZ, “Alt İşverenlik İlişkisinin Muvazaalı Olduğunu Tespit Eden İş Müfettişi Raporuna Karşı İtiraz Davası”, Çimento İşveren, Çimento Endüstrisi İşverenleri Sendikası Dergisi, Cilt 23, Sayı: 1, Ocak 2009, s.20).

İtiraz davasının üst mahkemeye gitmesine izin verilmemesi, ilk derece mahkemesinin yanlış karar vermesi halinde, Yargıtay'ın müdahalesini ve daha da önemlisi bu konuda ülke çapında hukuk birliğinin sağlanmasını güçleştirecektir. Bu nedenle, İş K. m.3,II/cümle 4'deki kanun yollarını kapatan söz konusu hükmün Anayasanın hak arama özgürlüğünü kısıtlan nitelikte ve Anayasaya aykırı olduğu düşünülmektedir.

...

III- YASA METİNLERİ

A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

22.5.2003 günlü, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 15.5.2008 günlü, 5763 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen ve itiraz konusu kuralı da içeren 3. maddesi şöyledir:

“Madde 3- Bu Kanunun kapsamına giren nitelikte bir işyerini kuran, her ne suretle olursa olsun devralan, çalışma konusunu kısmen veya tamamen değiştiren veya herhangi bir sebeple faaliyetine son veren ve işyerini kapatan işveren, işyerinin unvan ve adresini, çalıştırılan işçi sayısını, çalışma konusunu, işin başlama veya bitme gününü, kendi adını ve soyadını yahut unvanını, adresini, varsa işveren vekili veya vekillerinin adı, soyadı ve adreslerini bir ay içinde bölge müdürlüğüne bildirmek zorundadır.

Bu Kanunun 2 nci maddesinin altıncı fıkrasına göre iş alan alt işveren; kendi işyerinin tescili için asıl işverenden aldığı yazılı alt işverenlik sözleşmesi ve gerekli belgelerle birlikte, birinci fıkra hükmüne göre bildirim yapmakla yükümlüdür. Bölge müdürlüğünce tescilli yapılan bu işyerine ait belgeler gerektiğinde iş müfettişlerince incelenir. İnceleme sonucunda muvazaalı işlemin tespiti halinde, bu tespiti ilişkin gerekçeli müfettiş raporu işverenlere tebliğ edilir. Bu rapora karşı tebliğ tarihinden itibaren altı işgünü içinde işverenlerce yetkili iş mahkemesine itiraz edilebilir. **İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir.** Rapora altı iş günü içinde itiraz edilmemiş veya mahkeme muvazaalı işlemin tespiti onanmış ise tescil işlemi iptal edilir ve alt işverenin işçileri başlangıçtan itibaren asıl işverenin işçileri sayılır.

Ancak, şirketlerin tescil kayıtları ise ticaret sicili memurluklarının gönderdiği belgeler üzerinden yapılır ve bu belgeler ilgili ticaret sicili memurluğunca bir ay içinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ilgili bölge müdürlüklerine gönderilir.

Asıl işveren-alt işveren ilişkisinin kurulması, bildirim ve işyerinin tescili ile yapılacak sözleşmede bulunması gerekli diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

B- İlgili Yasa Kuralı

4857 sayılı Kanun'un ilgili görülen 2. maddesinin altıncı fıkrası şöyledir:

“Bir işverenden, işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerinde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde iş alan ve bu iş için görevlendirdiği işçilerini sadece bu işyerinde aldığı işte çalıştıran diğer işveren ile iş aldığı işveren arasında kurulan ilişkiye asıl işveren-alt işveren ilişkisi denir. Bu ilişkide asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı o işyeri ile ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumludur.”

C- Dayanılan Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, Anayasa'nın 2., 36. ve 49. maddelerine dayanılmıştır.

IV- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi uyarınca Haşim KILIÇ, Serruh KALELİ, Alparslan ALTAN, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Serdar ÖZGÜLDÜR, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Zehra Ayla PERKTAŞ, Recep KÖMÜRCÜ, Burhan ÜSTÜN, Engin YILDIRIM, Nuri NECİPOĞLU, Hicabi DURSUN, Celal Mümtaz AKINCI, Erdal TERCAN, Muammer TOPAL ve Zühtü ARSLAN'ın katılımlarıyla 17.5.2012 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

V- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, Raportör Hakan ATASOY tarafından hazırlanan işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu ve ilgili görülen yasa kuralları, dayanan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüldüğü düşüldü:

Başvuru kararında, 4857 sayılı Kanun'un 2. maddesinin altıncı ve yedinci fıkralarına aykırı olarak kurulan veya muvazaaya dayalı asıl işveren alt işveren ilişkilerinin, işveren karşısında ekonomik ve sosyal açıdan güçsüz durumdaki işçiyi mağdur etmeye yönelik olduğu, çalışma hakkının olumlu edim gerektiren ve bu konuda daha çok çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumakla yükümlü olan devleti sorumluluk altına sokan bir hak niteliği taşıdığı, itiraz konusu kuralın kanuna aykırı veya muvazaalı işlemlere karşı hak arama yolunu kapatması nedeniyle kuralın, Anayasa'nın 2. maddesinde düzenlenen sosyal hukuk devletine, 49. maddesinde düzenlenen çalışma hakkına ve 36. maddesinde düzenlenen hak arama özgürlüğüne aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

4857 sayılı Kanun'un itiraz konusu kuralın da yer aldığı 3. maddesinin ikinci fıkrasında, Kanun'un 2. maddesinin altıncı fıkrasına göre iş alan alt işverenin; kendi işyerinin tescili için asıl işverenden aldığı yazılı alt işverenlik sözleşmesi ve gerekli belgelerle birlikte, birinci fıkra hükmüne göre bildirim yapmakla yükümlü olduğu, bölge müdürlüğünce tescili yapılan bu işyerine ait belgelerin gerektiğinde iş müfettişlerince inceleneceği, inceleme sonucunda muvazaalı işlemin tespiti halinde, bu tespiti ilişkin gerekçeli müfettiş raporunun işverenlere tebliğ edileceği, işverenlerin bu rapora karşı tebliğ tarihinden itibaren altı iş günü içinde yetkili iş mahkemesine itiraz edebilecekleri belirtilmiş, yapılan bu itiraz üzerine verilen kararların ise kesin olduğu hükme bağlanmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini sağlayan, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve yasalarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Hukuk devletinin niteliklerinden biri de “sosyal hukuk devleti”dir. Sosyal hukuk devleti, vatandaşlarına asgari bir yaşama düzeyi sağlamayı kendisine görev bilen ve bu yüzden devletin sosyal ve ekonomik yaşama aktif müdahalesini meşru ve gerekli gören bir anlayışı ifade eder. Vatandaşların sosyal durumlarıyla ilgilenen sosyal hukuk devleti, “insan onuru”nun korunmasını amaçlar ve bunun için sosyal adaleti sağlamaya çalışır. Sosyal hukuk devleti, kişi ve toplum yararı arasında denge kuran, toplumsal dayanışmayı üst düzeyde gerçekleştiren, güçsüzleri güçlüler karşısında koruyarak eşitliği, sosyal adaleti sağlayan ve toplumsal dengeleri gözeten devlettir.

Anayasa'nın hak arama hürriyetini düzenleyen 36. maddesinin birinci fıkrasında, “*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.*” denilerek yargı mercilerine davacı ve davalı olarak başvurabilme ve bunun doğal sonucu olarak da iddia, savunma ve adil yargılanma hakkı güvence altına alınmıştır.

Anayasa'nın tüm maddeleri aynı etki ve değerde olup, aralarında bir üstünlük sıralaması bulunmadığından, uygulamada bunlardan birine öncelik tanımak olanaklı değildir. Bu nedenle, kimi zaman zorunlu olarak birlikte uygulanan iki Anayasa kuralından biri, diğerinin sınırını oluşturabilmektedir. Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen hak arama hürriyeti için düzenlendiği maddede herhangi bir sınırlama nedeni öngörülmemiş ise de, davaların mümkün olan süratle sonuçlandırılmasını ifade eden Anayasa'nın 141. ve mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usullerinin kanunla düzenleneceğini öngören Anayasa'nın 142. maddelerinin, hak arama hürriyetinin kapsamının belirlenmesinde gözetilmesi gerektiği açıktır. Buna göre, kanun koyucu, uyumsuzlukların niteliklerini gözeterek, Anayasa'daki yargı ile ilgili temel ilkelere ve güvence kurallarına aykırı bulunmamak şartı ile yargı yerlerince verilecek kararlardan hangilerinin kesin olduğunu belirleyebilecektir.

Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkı, her uyumsuzluğun zorunlu olarak iki ya da üç dereceli yargılamaya tabi olmasını gerektirmez. Anayasa'da iki dereceli yargılamayı zorunlu tutan bir kural olmadığı gibi Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Türkiye'nin taraf olmadığı 7 Numaralı Protokolü'nün 2. maddesi ile Türkiye'nin taraf olduğu Uluslararası Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 14. maddesinin beşinci fıkrasında yalnızca ceza davaları açısından iki dereceli yargılama öngörülmüş, hukuk davaları açısından ise iki dereceli yargılama zorunluluğu getirilmemiştir. Bu nedenle bazı hukuk uyumsuzluklarının usul ekonomisi vb. nedenlerle iki dereceli yargılamaya kapatılması yasama organının takdir yetkisi içinde olup hak arama hürriyetine aykırılık oluşturmaz.

Asıl işveren-alt işveren ilişkisinin tanımı 4857 sayılı Kanun'un 2. maddesinin yedinci fıkrasında yapılmıştır. Buna göre, “*Bir işverenden, işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerinde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde iş alan ve bu iş için görevlendirdiği işçilerini sadece bu işyerinde aldığı işte çalıştıran diğer işveren ile iş aldığı işveren arasında kurulan ilişkiye asıl işveren-alt işveren ilişkisi denir.*” İşyerinde alt işverene iş verilmesi, çalışma hayatının gereksinimlerinden kaynaklanan ve hukuki dayanakları bulunan bir ilişkidir. Bu ilişkide özellikle alt işveren işçilerinin bireysel ve kolektif haklarının korunması büyük önem taşımaktadır. Bu nedenle işçi-işveren ilişkilerini düzenleyen temel kanun niteliğindeki 4857 sayılı Kanun'da alt işveren işçilerinin çalıştırılmalarıyla ilgili ciddi önlemler getirilmiştir. Bu önlemlerden biri de asıl işveren-alt işveren ilişkisinin amacına aykırı olarak kullanılmasını hedefleyen muvazaanın önlenmesidir. 4857 sayılı Kanun'un 2. maddesinin sekizinci fıkrasında “*Asıl işverenin işçilerinin alt işveren tarafından işe alınarak çalıştırılmaya devam ettirilmesi suretiyle hakları kısıtlanamaz veya daha önce o işyerinde çalıştırılan kimse ile alt işveren ilişkisi kurulamaz. Aksi halde ve genel olarak asıl işveren alt işveren ilişkisinin muvazaalı işleme dayandığı kabul edilerek alt işverenin işçileri başlangıçtan itibaren asıl işverenin işçisi sayılarak işlem görürler.*” denilerek, asıl işveren-alt işveren ilişkisinin muvazaalı işleme dayanarak kurulması yasaklanmıştır.

4857 sayılı Kanun'un 3. maddesinin ikinci fıkrası, sosyal hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak, asıl işveren-alt işveren ilişkisinin kötüye kullanılmasına fırsat yaratmamak, diğer bir ifadeyle, asıl işveren ile alt işverenin işçiler aleyhine muvazaalı işlem

yapmalarına engel olmak ve muvazaalı işlem yapılmışsa, işçilerin bu işlemle yoksun bırakılan haklarını koruma altına almak amacıyla kabul edilmiştir. Bu kapsamda itiraz konusu kuralın da, bir yandan iş müfettişlerinin muvazaalı işlem tespit etmeleri üzerine düzenledikleri rapora karşı açılan itiraz davasının en kısa zamanda sonuçlandırılarak, uzayan yargılama nedeniyle işçilerin mağdur olmalarına engel olmak, diğer yandan da Yargıtayın iş yükünü azaltmak amacıyla kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, iş mahkemesi kararlarına karşı açılan davaların hızlandırılarak, işçilerin haklarının korunması ve mahkemelerin iş yükünün azaltılmasına yönelik kamu yararı amacıyla, temyiz yoluna gidilmesini önleyen itiraz konusu kuralın adalet duygusunu rencide eden, hak arama hürriyetini ve çalışma hakkını aşırı derecede zorlaştıran ya da ortadan kaldıran, dolayısıyla hakkın özüne dokunan bir sınırlama olmadığı açıktır.

Öte yandan, başvuru kararında iş müfettişlerince yapılan inceleme sonucunda muvazaalı işlemi tespit eden rapora karşı iş mahkemesine açılan itiraz davasında, işçinin yer almadığı ve delil sunma olanağından yoksun bulunduğu, böyle bir yargılama sonucunda muvazaa bulunmadığına yönelik mahkeme kararının kesin olduğunun kabul edilmesinin işverene kanuna aykırı uygulama yapması için adeta ruhsat vermek anlamına geldiği ileri sürülmüş ise de 4857 sayılı Kanun'un itiraz konusu kuralı da içeren 3. maddesinin ikinci fıkrası, işçilerin lehine kabul edilmiş olup, haklarının ihlal edildiğini düşünen işçilerin muvazaanın tespiti ya da başkaca nedenlerle bağımsız olarak dava açmalarına ya da iş müfettişlerinin raporuna karşı işverenler tarafından açılan itiraz davasına müdahil olarak katılma talebinde bulunmalarına engel teşkil etmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Kuralın, Anayasa'nın 49. maddesiyle ilgisi görülmemiştir.

VI- SONUÇ

22.5.2003 günlü, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 3. maddesinin, 15.5.2008 günlü, 5763 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen ikinci fıkrasının *"İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir."* biçimindeki beşinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 18.10.2012 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Haşim KILIÇ

Başkanvekili
Serruh KALELİ

Başkanvekili
Alparslan ALTAN

Üye
Fulya KANTARCIOĞLU

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye
Zehra Ayla PERKTAŞ

Üye
Recep KÖMÜRCÜ

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Nuri NECİPOĞLU

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Celal Mümtaz AKINCI

Üye
Erdal TERCAN

Üye
Muammer TOPAL

Üye
Zühtü ARSLAN

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**Esas Sayısı : 2012/1 (Siyasi Parti - İhtar)****Karar Sayısı : 2013/1****Karar Günü : 10.1.2013****İHTAR İSTEMİNDE BULUNAN :** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

İHTAR İSTEMİNİN KONUSU : Siyasi parti siciline kayıtlı bulunan bir başka siyasi partinin adını ve kısaltılmış adını kullanarak 22.4.1983 günlü, 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 96. maddesine aykırı hareket eden Toplumcu Kurtuluş Partisi'ne, bu aykırılığı gidermesi için aynı Kanun'un 104. maddesi gereğince ihtar kararı verilmesi istemidir.

I- OLAYLAR

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, Toplumcu Kurtuluş Partisi'ne gönderdiği 20.2.2012 günlü, 267 sayılı yazıyla, 2820 sayılı Kanun'un 96. maddesinin emredici hükmü dikkate alınmak suretiyle partinin aynı ismi taşıyan bir diğer partiden ayırt edilmesine olanak verecek biçimde, adının ve kısaltılmış adının değiştirilmesini ve sonucundan bilgi verilmesini talep etmiştir.

Parti, 24.3.2012 günlü, 7 sayılı yazıyla, tüzük değişikliğinde herhangi bir hukuka aykırılık olmadığını, 2820 sayılı Kanun'da bulunan tek bir hükme dayanarak bir siyasi partinin varlığının engellenmesinin veya kısıtlanmasının demokrasiyle ve siyasal eşitlik ilkesiyle çelişeceğini, bu sebeple ihtar istenen konuda bir değişiklik yapmaya gerek görülmediğini bildirmiştir.

Bunun üzerine Başsavcılık, 3.4.2012 günlü, 3 sayılı dilekçesi ile Parti'ye söz konusu aykırılığı gidermesi için 2820 sayılı Kanun'un 104. maddesi uyarınca ihtar verilmesini talep etmiştir.

İhtar isteminden sonra, Parti Kurucular Kurulu'nun 15.4.2012 günlü kararı ile Parti'nin adı "*Türkiye Komünist Partisi 1920*", kısaltılmış adı ise "*TKP 1920*" olarak değiştirilmiş ve parti logosuna da "*1920*" ibaresi eklenmiştir.

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü hükümlerine göre 20.9.2012 gününde yapılan toplantıda, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 53. maddesinin (1) numaralı fıkrası gereğince Parti'ye ihtar istemi ile ilgili savunmasını sunması için süre verilmesine karar verilmiştir.

Parti, savunmasını 23.10.2012 tarihli yazısıyla Anayasa Mahkemesine sunmuştur.

II- İHTAR İSTEMİNİN GEREKÇESİ

A- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 3.4.2012 günlü, C.02.0.CBS.0.01.02.03/3 sayılı ihtar istemi şöyledir:

“A- Giriş

7.2.2012 tarihinde 59 kurucu üye ile kurularak tüzel kişilik kazanan davalı Toplumcu Kurtuluş Partisi, 15.2.2012 tarihinde gerçekleştirilen tüzük değişikliği sonucu partinin adının Türkiye Komünist Partisi, kısa adının (TKP) olarak değiştirilmesine ilişkin tüzük hükmündeki aykırılığın giderilmesi için ihtar kararı verilmesi talebi ile bu dava açılmıştır.

B- İhtar İsteminden Önceki Süreç

Türkiye Komünist Partisi 13.2.2012 gün ve 2012/365 sayılı yazı ile “Toplumcu Kurtuluş Partisi ismiyle kurulan partinin, tüzük değişikliği yoluyla partileri ile aynı ismi taşıyamayacağı, aynı amblemi, rumuzu, rozeti, simgeyi (kısa adı) ve benzeri işaretleri kullanamayacağı, buna aykırı bir değişikliğin kabul edilmemesi ve Siyasi Partiler Siciline işlenmemesini” talep etmiştir.

Toplumcu Kurtuluş Partisine 20.2.2012 gün ve 02.04.CBS.04-267 sayı ile “2820 sayılı Kanunun anılan 96. maddesinin buyurucu hükmü karşısında; partinizin aynı ismi taşıyan bir diğer partiden ayırt edilmesine olanak verecek biçimde, parti adının ve kısaltılmış adının yazımızın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde değiştirilmesi ve sonucundan bilgi verilmesi, aksi halde 2820 sayılı Kanun’un 104. maddesi gereğince Anayasa Mahkemesine ihtar davası açılacağına bilinmesi önemle rica olunur.” şeklinde yazı yazılmıştır.

Davalı parti, 24.3.2012 gün ve 7 sayılı yazı ile “Parti Kurucular Kurulumuz ilgili istem üzerine yaptığı değerlendirmede; tüzük değişikliğimizde herhangi bir hukuka aykırılık olmadığını değerlendirmiştir. Siyasi Partiler Kanunu’nda bulunan tek bir hükme dayanarak bir partinin siyasi varlığının engellenmesinin veya kısıtlanmasının; demokrasiyle ve siyasal eşitlik ilkesiyle çelişeceği açıktır. Bu sebeple, ihtar istenen konuda bir değişiklik yapmaya gerek görülmemiş olup, partimizin bundan sonraki faaliyetlerinde “Türkiye Komünist Partisi” adının ve “TKP” kısaltılmasının kullanılmaya devam edilmesine karar verildiği” yanıtında bulunmuştur.

C- İhtar İsteminin Gerekçesi

A.Öner Öndeş ve 31 arkadaşı tarafından 6.9.1993 tarihinde kuruluş bildiriminde bulunularak Sosyalist İktidar Partisi ismiyle tüzel kişilik kazanan parti, 11.11.2001 tarihinde yapılan tüzük değişikliği sonucu, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Siyasi Partiler Sicilinin 54. sırasına kayıtlı Türkiye Komünist Partisi ismini almıştır.

Toplumcu Kurtuluş Partisi, 7.2.2012 tarihinde Murat Nergiz ve 59 arkadaşı tarafından İçişleri Bakanlığına verilen bildirim ile kurulmuş ve 15.2.2012 tarihinde gerçekleştirilen tüzük değişikliği sonucu partinin adı ve kısaltılmış adı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Siyasi Parti Sicilinin 54. sırasına kayıtlı parti (Türkiye Komünist Partisi) ile aynı ismi almıştır. Parti tüzüğüünün 1. maddesi “Partinin adı Türkiye Komünist Partisi”dir. Kısaltılmış adı TKP’dir. Merkezi Ankara’dadır. Partinin amblemi sarı hatla çevrelenmiş

yuvarlak mavi zemin üstünde kırmızı orak çekiç, orak çekicin üstünde TKP yazısı ve altında sarı yıldızdır. Partinin marşı, “TKP Marşıdır.” şeklindedir.

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 96. maddesinin birinci fıkrası, “Anayasa Mahkemesince temelli kapatılan veya siyasi parti siciline kayıtlı bulunan siyasi partilerin isimleri, amblemleri, rumuzları, rozetleri ve benzeri işaretleri başka bir siyasi partice kullanılmayacağı gibi, daha önce kurulmuş Türk devletlerine ait topluma mal olmuş bayrak, amblem ve flamalar da siyasi partilerce kullanılmaz...” buyurucu hükmünü taşımaktadır.

Anılan 96. maddenin gerekçesi ise “Kapatılmış veya feshedilmiş siyasi partilerin isimleri, amblemleri, rumuzları, rozetleri ve benzeri işaretlerin kullanılması, kapatılan ya da feshedilen partinin devam ettiği izlenimini yaratacağından maddenin birinci fıkrası getirilmiş, hürriyetçi demokrasi ilkeleri ile bağdaşmayan adların parti adı olarak kullanılması uygun görülmediğinden ikinci fıkraya yer verilmiştir.” şeklindedir.

Gerekçede sicile kayıtlı partilerin isim, amblem veya işaretlerinin kullanımı ile ilgili bir açıklama bulunmamakla beraber, maddenin amacı, bir partinin başka bir parti izlenimini yaratacak isim, amblem veya işaret kullanmasının önlenmesidir. Madde gerekçesi ile birlikte yorumlandığında, sicile kayıtlı bir partinin isim, amblem veya işaretinin dahi birebir kullanılması gerekli olmayıp, o parti izlenimini yaratacak şekilde, başka bir ifade ile karıştırılmaya elverişli amblem veya işaret kullanması yasaklanmıştır.

D- Davada Uygulanabilir Diğer Yasa Hükümleri

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 121. maddesi uyarınca “Türk Kanunu Medenisi ile Dernekler Kanununun ve dernekler hakkında uygulanan diğer kanunların bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri, siyasi partiler hakkında da uygulanır.” 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1. maddesine göre de “Türk Ticaret Kanunu, Türk Medeni Kanununun ayrılmaz bir parçasıdır.”

Türk Ticaret Kanunu'nun “Hüsnüniyet kaidelerine aykırı hareketler” başlıklı 57. maddesinin 5. bendi, “Başkasının emtiası, iş mahsulleri, faaliyeti veya ticaret işletmesiyle itibaslar meydana getirmeye çalışmak veya buna müsait bulunan tedbirlere başvurmak, hususıyla başkasının haklı olarak kullandığı ad, unvan, marka, işaret gibi tanıma vasıtalarıyla itibasa meydan verebilecek surette, ad, unvan, marka, işaret gibi tanıma vasıtaları kullanmak veya itibasa meydan veren malları, durumu bilerek veya bilmeyerek, satışa arz etmek veya şahsi ihtiyaçtan başka her ne sebeple olursa olsun elinde bulundurmak” iyi niyet kurallarına aykırı davranışlar arasında sayılmıştır.

Maddeye göre, başkasının kullandığı işareti itibasa, hukuk sözlüğüne göre “benzeşime” veya “karışıklığa” yol açacak şekilde kullanmak iyi niyet kurallarına uygun değildir.

4721 sayılı Medeni Kanunun “Dürüst Davranma” başlıklı 2. maddesinde de “Herkes, haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz.” kuralı getirilmiştir.

5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun 29. maddesinin “Derneklerin, mevcut veya mahkeme kararıyla kapatılmış veya feshedilmiş bir siyasi partinin, bir sendikanın veya üst kuruluşun, bir derneğin veya üst kuruluşun adını, amblemini, rumuzunu, rozetini ve benzeri işaretleri ya da başka bir ülkeye ve daha önce kurulmuş Türk devletlerine ait

bayrak, amblem ve flamaları kullanmaları yasaktır.” hükmü ile dernekler arasında herhangi bir yanlgı veya yanlış anlamaya meydan vermeden, faaliyetlerinin sürdürölmesi bu sayede demokrasinin tam olarak gerçekleşmesi amaçlanmıştır.

Davalı partinin ismini ve amblemini değiştirmemesi halinde, ileride giderilmesi mümkün olmayan aksaklıkların yaşanması, hatta hukuki veya demokratik olmayan sonuçların ortaya çıkması kaçınılmaz olacaktır.

E- Sonuç ve İstem

Davalı siyasi partiye, siyasi parti sicilimize kayıtlı olan Türkiye Komünist Partisinden ayırt edilmesine olanak verecek şekilde, parti adını ve kısaltılmış adını düzenleyen parti tüzüğünün 1. maddesinin “Partinin adı Türkiye Komünist Partisi’dir. Kısaltılmış adı TKP’dir. Merkezi Ankara’dadır. Partinin amblemi sarı hatla çevrelenmiş yuvarlak mavi zemin üstünde kırmızı orak çekik, orak çekicin üstünde TKP yazısı ve altında sarı yıldızdır. Partinin marşı, “TKP Marşıdır”.” hükmünü değiştirmesi suretiyle aykırılığın giderilmesinin sağlanması için 2820 sayılı Kanun’un 104. maddesi gereğince ihtar kararı verilmesi arz ve talep olunur.”

B- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 12.12.2012 günlü, C.02.0.CBS.0.01.02.04/1554 sayılı yazısı şöyledir:

“1- Giriş

Toplumcu Kurtuluş Partisi, 7.2.2012 tarihinde kurulmuş, 15.2.2012 tarihinde partinin adı ve kısaltılmış adı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Siyasi Parti Sicilinin 54. sırasına kayıtlı parti (Türkiye Komünist Partisi) ile aynı ismi almıştır. Parti tüzüğünün 1. maddesi “Partinin adı Türkiye Komünist Partisi’dir. Kısaltılmış adı TKP’dir. Merkezi Ankara’dadır. Partinin amblemi sarı hatla çevrelenmiş yuvarlak mavi zemin üstünde kırmızı orak çekik, orak çekicin üstünde TKP yazısı ve altında sarı yıldızdır. Partinin marşı, “TKP Marşıdır”.” şeklinde değişikliği yapılmıştır.

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu’nun 96. maddesinin birinci fıkrası, “Anayasa Mahkemesince temelli kapatılan veya siyasi parti siciline kayıtlı bulunan siyasi partilerin isimleri, amblemleri, rumuzları, rozetleri ve benzeri işaretleri başka bir siyasi partice kullanılmayacağı gibi, daha önce kurulmuş Türk devletlerine ait topluma mal olmuş bayrak, amblem ve flamalar da siyasi partilerce kullanılmaz...” buyurucu hükmünü taşımaktadır.

Davalı partinin adı, kısaltılmış adı ve amblemini değiştirmemesi halinde, ileride giderilmesi mümkün olmayan aksaklıkların yaşanması, hatta hukuki veya demokratik olmayan sonuçların ortaya çıkması olası olduğundan düzeltilmesi için yapılan yazışmaların sonuçsuz kalması üzerine de ihtar başvurusunda bulunulmuştu.

Bu süreç içerisinde Toplumcu Kurtuluş Partisi adını “TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ 1920” kısa adını da “TKP 1920” olarak değiştirildiğine ve parti logosuna ise “1920” ibaresinin eklenmesine ilişkin Kurucular Kurulu kararını 16.4.2012 tarih ve 14 sayılı yazıları ile Başsavcılığımıza bildirilmiş ve bu değişiklik 19.4.2012 gün ve 745 sayılı yazımız ile de Başkanlığınıza gönderilmişti.

2- Sonuç ve İstem

İhtar isteminde bulunulan siyasi parti yukarıda anlatıldığı şekilde parti adı, kısa ad ve parti ambleminde bir kısım eklemeler yapmışsa da; Siyasi Parti Sicilinde kayıtlı olan Türkiye Komünist Partisinden ayırt edilmesine olanak sağlayacak ölçüde değişiklikler gerçekleştirilmediği, yanlış ve yanlış anlamalara imkân verecek şekilde özünü koruduğu değerlendirildiğinden 2820 sayılı Kanun'un 104. maddesi uyarınca ihtar kararı verilmesi talep olunur."

III- PARTİNİN SAVUNMASI

Aleyhine ihtar isteminde bulunulan Parti'nin 23.10.2012 günlü, 2012/1 sayılı savunması şöyledir:

"Konu: Davaya ilişkin beyanlarımızı içerir dilekçedir.

Açıklamalar:

1- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının ihtar istemi üzerine partimiz aleyhinde iş bu davanın açıldığını öğrenmiş bulunuyoruz. Mahkemenizin 20 Eylül 2012 günlü oturumunda alınan ve tebliğ olunan ara kararda, 30 günlük süre içerisinde davaya ilişkin beyanda bulunmamız istenmiştir. Bu istem uyarınca süresi içerisinde partimiz adına beyanda bulunmaktayız.

2- Partimiz 2012 yılının Şubat ayı içerisinde yasal kuruluşunu tamamlayarak tüzel kişilik kazandıktan hemen sonra 15.2.2012 günü alınan Kurucular Kurulu kararı ile "kısmi tüzük değişikliğine" gitmiştir. Söz konusu kararla kuruluştaki "Toplumcu Kurtuluş Partisi" olan parti adı "Türkiye Komünist Partisi", kısa adı da "TKP" olarak değiştirilmiştir.

3- Değişikliği takip eden haftalarda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca, siyasi partiler kütüğüne kayıtlı "aynı isimli bir başka parti bulunduğu gerekçesiyle" 30 gün içerisinde parti adının ve kısa adının değiştirilmesi istenmiştir. Aksi durumda 2820 sayılı Kanun uyarınca Anayasa Mahkemesine ihtar istemli başvuruda bulunulacağı belirtilmiştir. Söz konusu dönemde parti kurucularınca yapılan değerlendirmede o aşamada partimizin isminin değişmesine gerek olmadığı kararlaştırılmıştır. Ne var ki kısa bir süre sonra (15.4.2012 günü) düzenlenen Kurucular Kurulu toplantısında yapılan hukuki ve siyasi değerlendirmeler neticesinde yeni bir karar alınmıştır. Buna göre parti adının "TÜRKİYE KOMÜNİST PARTİSİ 1920" kısa adının "TKP 1920" olması; ayrıca logoda da mavi zemin üzerinde orak çekiç ve içerisinde "TKP" ve "1920" ibarelerinin yer alması kararlaştırılmıştır. Tüzük değişikliği süresi içerisinde ilgili kurumlara bildirilmiştir.

4- Bu değişikliğin üzerinden altı ayı aşkın bir zaman geçmiş olup, partimiz Türkiye Komünist Partisi 1920 (TKP 1920) olan adını valilikler, vergi daireleri, noterler, telekomünikasyon firmaları ve bankalar gibi kamu ve özel kurumlarda ve siyasi hayatın gerektirdiği bütün alanlarda sorunsuzca kullanmaktadır. Nisan ayı içerisinde yapılan isim değişikliğinden bu yana ne idari olarak ne de siyasi olarak herhangi bir karışıklık da meydana gelmiş değildir.

5- Öte yandan partimiz, TKP 1920 adını aldıktan sonra yapılan isim değişikliği nedeniyle herhangi bir ihtar da almış değildir. Dolayısıyla isim değişikliğinde bir hukuka ve yasaya aykırılık hali olmadığının açık olmasına karşın, partimizin bu davaya bağlı tutulması hukuken de açıkça çelişkilidir. Zira davanın açılmasına sebep olan ihtarda "Türkiye Komünist Partisi" uzun adının ve "TKP" kısa adının değiştirilmesi istenmiştir.

Ortadaki tek sorun söz konusu değişikliğin Başsavcılığın vermiş olduğu 30 günlük süre geçtikten kısa bir süre sonra gerçekleştirilmesidir. Ancak ne Anayasa’da ne de Siyasi Partiler Kanunu’nda ihtar süresi sonrasında yapılan işlemin geçersiz olacağına ilişkin bir hüküm bulunmadığı açık olduğuna göre ortada bugün için davaya konu edilebilecek bir durum mevcut değildir.

6- Bu haliyle huzurdaki davanın KONUSUZ kaldığı açıktır. Zira ihtar isteminin yegane dayanağı isim aynılığıdır. Partimizce yapılan değişiklik sonucunda parti adı ve kısa adı açıkça değişmiştir. Logosu ise hem renk hem biçim hem de siyasi anlam olarak baştan beri farklıdır. Dahası “1920” ekiyle birlikte içerik olarak daha da farklılaşmıştır. Kısacası 15.4.2012 tarihinden itibaren iddia olunan yasaya aykırılık halinin kalktığı ortadadır. Bu suretle konusuz kalmış olan isteminin reddini talep ederiz.

Sonuç ve İstem:

Yukarıda açıkladığımız gerekçeler ve mahkemenizin re’sen de değerlendirebileceği sair hukuki gereklilikler ışığında, KONUSUZ kaldığı açık olan huzurdaki davanın reddini talep ederiz.”

IV- İNCELEME

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının ihtar başvurusu ile ekleri, Parti’nin savunması, Raportör Selim ERDEM tarafından hazırlanan işin esasına ilişkin rapor, ilgili Anayasa ve yasa kuralları, bunların gerekçeleri ve diğer belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, Toplumcu Kurtuluş Partisi’nce 15.2.2012 tarihinde yapılan tüzük değişikliği ile belirlenen parti adının ve kısaltılmış adının siyasi parti siciline kayıtlı bulunan başka bir parti ile aynı olduğunu, Parti’ye aynı ismi taşıyan başka bir partiden ayırt edilmesine imkân verecek biçimde parti adını ve kısaltılmış adını değiştirmesi için yazı yazılmasına rağmen bu ad ve kısaltılmış adın değiştirilmediğini belirterek ihtar kararı verilmesi isteminde bulunduğu görülmüştür.

Parti, ihtar isteminden sonra Kurucular Kurulu’nun 15.4.2012 günlü kararı ile “Türkiye Komünist Partisi” olan adını “Türkiye Komünist Partisi 1920”, kısaltılmış adını ise “TKP 1920” olarak değiştirmiş ve parti logosuna da “1920” ibaresini eklemiştir.

Başsavcılık ek mütalaasında, ihtar isteminde bulunulan Parti’nin parti adı, kısaltılmış adı ve parti ambleminde yapmış olduğu değişikliklerin, siyasi parti siciline kayıtlı olan Türkiye Komünist Partisi’nden ayırt edilmesine olanak sağlayacak ölçüde gerçekleştirilmediğini, yanlış ve yanlış anlamalara imkân verecek şekilde özünü koruduğunu belirterek ihtar kararı verilmesi istemini yinelemiştir.

2820 sayılı Kanun’un 96. maddesinin birinci fıkrasında, Anayasa Mahkemesince temelli kapatılan veya siyasi parti siciline kayıtlı bulunan siyasi partilerin isimlerinin, amblemlerinin, rumuzlarının, rozetlerinin ve benzeri işaretlerinin başka bir siyasi partice kullanılamayacağı hükmü yer almıştır. Bu şekilde, siyasi parti siciline kayıtlı olan parti isimleri, amblemleri, rumuzları, rozetleri ve benzeri işaretleri koruma altına alınmış olup, bunların başka bir parti tarafından kullanılması açıkça yasaklanmıştır.

2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu’nun 26. maddesi ile 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun’un 94. maddesinde de oy pusulalarında, seçime katılan siyasi partilerin özel işaretleri, kısaltılmış isimleri ve tam yazı halinde isimlerinin bulunacağı belirtilmektedir.

Bir partinin kullanacağı isim, amblem veya işaretlerin başka bir parti izlenimi vermemesi, yanlış veya yanlış anlamaya sebep olmaması gerekir. Siyasi partilerin isim, amblem ve işaretleri açık olmalı ve kişiler için o siyasi partinin başka bir siyasi parti ile karıştırılmasına yol açmamalıdır. Bir siyasi partinin daha önce kurulmuş olan ve siyasi parti siciline kayıtlı bulunan bir başka partinin adını ve kısaltılmış adını aynen veya sonuna bir rakam eklemek suretiyle kullanmasının, o partinin diğer partiyle karıştırılması ve o partiden ayırt edilememesi sonucunu doğuracağı açıktır.

Siyasi partiler tarafından Anayasa Mahkemesine sunulmuş olan parti sicil dosyalarının incelenmesi sonucunda, aleyhine ihtar isteminde bulunulan Parti'nin 15.2.2012 gününde gerçekleştirdiği tüzük değişikliği ile kullanmaya başladığı parti adının ve kısaltılmış adının, 16.8.1993 gününde kurulan Türkiye Komünist Partisi'ne ait olduğu ve halen de siyasi partiler siciline kayıtlı olarak bu Parti tarafından kullanıldığı anlaşılmaktadır. Parti'nin uyarılması üzerine gerçekleştirdiği 15.4.2012 günlü tüzük değişikliği ile parti ad ve kısaltılmış adına "1920" rakamını eklemek suretiyle belirlediği ad ve kısaltılmış adın da belirtilen siyasi parti ile açıkça ayırt edilmesine imkân sağlamadığı, karışıklığa ve yanlış anlamaya neden olacağı sonucuna varılmıştır.

2820 sayılı Kanun'un 104. maddesinde, bir siyasi partinin bu Kanun'un 101. maddesi dışında kalan emredici hükümleriyle diğer kanunların siyasi partilerle ilgili emredici hükümlerine aykırılık halinde bulunması sebebiyle o parti aleyhine Anayasa Mahkemesine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca resen yazı ile başvurulacağı, Anayasa Mahkemesinin söz konusu hükümlere aykırılık görmesi durumunda bu aykırılığın giderilmesi için ilgili siyasi parti hakkında ihtar kararı vereceği öngörülmektedir.

Buna göre, 2820 sayılı Kanun'un 96. maddesinde yer alan emredici hükümlere aykırı olarak, daha önce kurulmuş olan ve siyasi parti siciline kayıtlı bulunan bir başka parti ile karışacak, o parti ile ayırt edilmesine imkân tanımayacak şekilde ad ve kısaltılmış ad kullanan ve uyarılmasına rağmen bu durumu düzeltmeyerek, tüzük değişikliği ile "Türkiye Komünist Partisi 1920" ismini kullanan Toplumcu Kurtuluş Partisi'ne ihtarla bulunulması gerekir.

Bu görüşe Engin YILDIRIM katılmamıştır.

V- SONUÇ

Siyasi parti siciline kayıtlı bulunan bir başka siyasi partinin adını ve kısaltılmış adını kullanarak 22.4.1983 günlü, 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 96. maddesine aykırı hareket eden Toplumcu Kurtuluş Partisi'ne, bu aykırılığı gidermesi için aynı Kanun'un 104. maddesi gereğince İHTARDA BULUNULMASINA, Engin YILDIRIM'ın karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA, 10.1.2013 gününde karar verildi.

Başkan Haşim KILIÇ	Başkanvekili Serruh KALELİ	Başkanvekili Alparslan ALTAN
Üye Fulya KANTARCIOĞLU	Üye Mehmet ERTEN	Üye Serdar ÖZGÜLDÜR
Üye Osman Alifeyyaz PAKSÜT	Üye Zehra Ayla PERKTAŞ	Üye Recep KÖMÜRCÜ
Üye Burhan ÜSTÜN	Üye Engin YILDIRIM	Üye Nuri NECİPOĞLU
Üye Hicabi DURSUN	Üye Celal Mümtaz AKINCI	Üye Erdal TERCAN
Üye Muammer TOPAL		Üye Zühtü ARSLAN

Esas Sayısı : 2012/1 (Siyasi Parti -İhtar)
Karar Sayısı : 2013/1

KARŞIOY GEREKÇESİ

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı başvuru dilekçesinde, Toplumcu Kurtuluş Partisinin tüzük değişikliği ile sicile kayıtlı başka bir partinin adını (Türkiye Komünist Partisi) ve kısaltılmış adını (TKP) kullanmasının 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu’nun 96. maddesine aykırılığı iddiasıyla, adı geçen parti hakkında ihtar kararı verilmesi talebinde bulunmuştur.

İhtar isteminden sonra, parti kurucular kurulu parti adının ve logosunun değiştirilmesine karar vermiş ve parti adına, kısaltılmış adına ve logosuna “1920” rakamını ilave ederek, partinin adını “Türkiye Komünist Partisi 1920”, kısaltılmış adını da “TKP 1920”olarak değiştirmiştir.

Bunun üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının hazırladığı ek mütalaada, partinin ad, kısa ad ve ambleminde bir kısım eklemeler yaptığı, bu eklemelerin partinin siyasi partiler siciline kayıtlı olan Türkiye Komünist Partisinden ayrıt edilmesine olanak sağlayacak ölçüde gerçekleştirilmediği değerlendirilmesinde bulunulmuştur.

Siyasi Partiler Kanunu’nun 96. maddesinde “...veya siyasi parti siciline kayıtlı bulunan siyasi partilerin isimleri, amblemleri, rumuzları, rozetleri ve benzeri işaretleri başka bir siyasi partice kullanılmayacağı...” düzenlemesi yer almaktadır. Önümüzdeki olayda parti adı, kısaltması ve logosu açısından yeteri kadar farklılık mevcuttur. Türkiye Komünist Partisi (TKP) ile Türkiye Komünist Partisi 1920 (TKP 1920) iki ayrı siyasi partidir. “1920” rakamını adına ekleyen parti tarihsel bir duruma atıf yaparak kendisi ile diğer parti arasındaki farklılığı vurgulamaktadır. Kaldı ki, “Türkiye” ve “Partisi” kavramları yaygın olarak parti adlarında kullanılmaktadır. “Komünist” kavramı ise bir siyasi ideolojiyi ve onu benimseyenleri ifade etmekte olup, tek bir partinin bunu kullanma tekeline sahip olduğunu söylemek de mümkün değildir

Ülkemizde kurulu bulunan bazı siyasi partilerin adları ve kısaltmaları birbirleriyle benzerlik taşımaktadır. Örneğin, Güçlenen Türkiye Partisi (GÜTÜP) ile Güçlü Türkiye Partisinin (GTP) isimleri ve kısaltmaları da benzerlik taşımasına rağmen bu sorun yaratmamıştır. Sırf isim ve kısaltma benzerliğinden dolayı Anayasanın tanıdığı en temel haklardan olan siyasi parti kurma ve siyasi faaliyette bulunma hakkı engellenmemelidir.

İhtar istemi isim aynılığından kaynaklanmış, partinin yaptığı isim değişikliği ile de kanuna aykırı olan durum giderilmiştir. Ayrıca, TKP 1920 partisinin amblemi de TKP’ninkinden renk ve tasarım yönlerinden farklılıklar göstermektedir. Seçmenler çeşitli nedenlerle parti adlarını, kısaltmalarını ve amblemlerini karıştırabilir. Sırf buna dayanarak bir siyasi partiye ihtar verilmesi, demokratik yaşamın vazgeçilmez unsuru olan bu kurumların demokratik toplum düzeninin sağlanması ve sürdürülmesinde gerekli olan işlevlerini yerine getirmelerine zarar verecektir.

Sonuç olarak, Anayasanın 68. maddesine aykırı olduğu düşüncesiyle Türkiye Komünist Partisi 1920’ye (Toplumcu Kurtuluş Partisine) yönelik ihtar isteminin reddinin gerektiği kanaatine varılmıştır.

Üye
Engin YILDIRIM

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**Esas Sayısı : 2012/19****Karar Sayısı : 2013/17****Karar Günü : 17.1.2013**

İPTAL DAVASINI AÇAN : Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeleri Emine Ülker TARHAN ve M. Akif HAMZAÇEBİ ile birlikte 120 milletvekili

İPTAL DAVASININ KONUSU : 17.2.2012 günlü, 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle 1.11.1983 günlü, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun başlığıyla birlikte değiştirilen 26. maddesinde yer alan;

1- "...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından *Başbakan tarafından görevlendirilenlerin...*" ibaresinin,

2- "...ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla..." ibaresinin,

Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 7., 8., 10., 88., 112., 123., 128., 137. ve 138. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

I- İPTAL ve YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMLERİNİN GEREKÇESİ

Dava dilekçesinin gerekçe bölümü şöyledir:

"...

GEREKÇELER

İptali istenen düzenlemenin gerekçelerini belirtmeden önce, Anayasaya aykırı yasal düzenleme yapılma noktasına neden ve nasıl geldiğini, sürecin ardındaki dinamikleri ve yasal düzenleme yapılması ihtiyacının gerçek mahiyetini ortaya koymak gerekir.

Bazı Mit görevlileri ile ilgili olarak yürütülmekte olan bir soruşturmaya ilişkin yapılan değerlendirmede; Anayasanın Başlangıcı ile 5 inci maddesi kapsamında Anayasa suçu oluşturmaya ve 01.11.1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri (a) 'dan (g) 'ye yedi bent halinde tek tek sayıldıktan sonra ikinci fıkrasında, "Milli İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat Devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltilemez." hükmüne yer verilmiş olması karşısında, MİT'e, 2937 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında sıralanan görevlerden başka Başbakan veya bir başkası tarafından hiçbir görev verilemeyeceğinin ortaya çıkmasından sonra, iktidar partisi tarafından iptali istenen yasal düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur. Yapılan yasal düzenleme ile başbakanca görevlendirilenler hakkında soruşturma ve kovuşturma yürütülmesinin engellenmesi, kovuşturmaların görevlendirenlere uzanmasının önüne geçilmesi

amaçlanmıştır. Ayrıca yasa, başbakana MİT yasasında sayılan görevler dışında suç teşkil edebilecek görevlendirme yapma yetkisi de tanınması bakımından tehlike yaratmaktadır.

Anayasaya Aykırılık Sorunu

17.02.2012 gün ve 6278 sayılı “Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 1 inci maddesi ile 01.11.1983 gün ve 2937 “Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu’nun 26 ncı maddesi “başlığı” ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

“Soruşturma izni

MADDE 26- MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır.”

Diğer taraftan, iptali istenen 17.02.2012 gün ve 6278 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ile de 2937 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir:

“GEÇİCİ MADDE 4- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla hâlen devam eden soruşturma ve kovuşturmalar hakkında da 26 ncı madde hükümleri uygulanır.”

Görüldüğü üzere, 6278 sayılı Kanunun 1 inci maddesi ile 2937 sayılı Kanunun 26 ncı maddesi, başlığı da dahil olmak üzere “tümüyle” değiştirilmiş bulunmaktadır.

Buna göre,

- Önceki maddenin başlığı “Ceza takibat izni” iken, “Soruşturma izni” olarak değiştirilmekte ve önceki madde metninde olmayan:

1) “...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin;”

2) “...ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla” ve

3) “... soruşturma” tümce ve sözcükleri eklenmekte ve böylece yeni madde metninde;

“MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır.”

denilmektedir.

Buna göre,

Önceki yasal düzenlemede, haklarınca cezai takibat yapılması Başbakanın iznine bağlı olanlar yalnızca “MİT mensupları” iken,

Bu kez,

“Belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenler” de Başbakanın iznine bağlı olarak haklarında soruşturma yapılabilecek olanlar arasına alınmaktadır.

Diğer yandan,

Önceki yasa maddesinde, hükmün konusu olan “MİT mensupları” görevlerini yerine getirirken, yalnızca “görevlerini yerine getirirken, görevlerinin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan ötürü” haklarında cezai takibat yapılması Başbakanın iznine bağlı iken, bu kez, “5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla” haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlı kılınmak suretiyle,

1) Hem maddenin “öznesi” yönünden,

2) Hem de o özne hakkında “olası bir soruşturmanın kapsamı ve sınırları” yönünden,

Önceki yasal düzenlemenin özü, kapsamı ve sınırları genişletilmiş; önceki yasal düzenlemede yalnızca “MİT mensupları” madde hükmü kapsamı içerisinde iken,

Bu defa,

“Belirli bir görevi ifa etmek üzere Başbakan tarafından görevlendirilen kamu görevlileri” de maddenin -deyim yerinde ise- koruyucu zırhı içerisine alınmış bulunmaktadır.

Ayrıca,

Anayasanın Başlangıç Bölümünün birinci fıkrasında, Anayasanın Türk Vatanı ve Milletinin ebedi varlığını ve Yüce Türk Devletinin bölünmez bütünlüğünü belirlediği; 5 inci maddesinde, Devletin temel amaç ve görevlerinin, Türk Milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak olduğu hükümlerine yer verilmiş; 6 ncı maddesinde de, egemenliğin kayıtsız şartsız Millete ait olduğu belirtiltikten sonra, Türk Milletinin, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanabileceği; egemenliğin kullanılmasının, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamayacağı; hiçbir kimsenin veya organın kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamayacağı açıklanmış; 7 nci maddesinde ise, yasama yetkisinin Türk Milleti adına Türkiye Büyük millet Meclisi’ne ait olduğu olgusuna vurgu yapılmıştır.

Bütün bu Anayasa hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Türkiye Devleti’nin siyasi sorunlarının tartışılıp, çözüm üretileceği yegâne yetkili organın da Türkiye Büyük Millet Meclisi olduğu sonucuna varılmaktadır.

İdarî tasarruflarla kimi kamu görevlilerinin çerçevesi belirsiz görevlerle görevlendirmesi Anayasanın yukarıda değinilen Başlangıcı ile 5 inci, 6 ncı, 7 nci, 8 inci ve 112 nci maddelerine aykırıdır.

Diğer yandan,

Anayasanın 2 nci maddesinde Cumhuriyetin nitelikleri sayılırken,

- Türkiye Cumhuriyeti'nin, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olduğu,

Vurgulanmıştır.

Anayasanın 8 inci maddesi,

“Yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu tarafından, Anayasaya ve kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir.”

Hükümünü âmirdir.

Anayasanın 10 uncu maddesinde ise,

- Herkesin, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşit olduğu,

- Kadınların ve erkeklerin eşit haklara sahip olduğu; Devletin bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlü olup, bu maksatla alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamayacağı,

- Çocukların, yaşlıların, özürlülerin, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı sayılamayacağı,

- Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamayacağı,

- Devlet organları ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda oldukları,

Hükme bağlanmıştır.

Anayasanın 112 nci maddesinde ise Başbakanın görev ve siyasi sorumluluğunun sınırları çizilmiştir. Anılan madde hükmüne göre;

“Başbakan, Bakanlar kurulunun başkanı olarak, Bakanlıklar arasında işbirliğini sağlar ve hükümetin genel siyasetinin yürütülmesini gözetir. Bakanlar Kurulu, bu siyasetin yürütülmesinden birlikte sorumludur.”

Anayasanın “İdarenin bütünlüğü ve kamu tüzelkişiliği” başlığını taşıyan 123 üncü maddesinde ise,

- İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir.

- İdarenin kuruluş ve görevleri, merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır.

- Kamu tüzelkişiliği, ancak kanunla veya kanunun açıkça verdiği yetkiye dayanılarak kurulur.

denilmektedir.

Keza,

Anayasanın “Kamu hizmeti görevlileriyle ilgili hükümler” başlıklı 128 inci maddesinde de,

- Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği,

- Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği,

Kurala bağlanmıştır.

Diğer yandan, Anayasanın “Kanunsuz emir” başlıklı 137 nci maddesinde,

“Kamu hizmetlerinde herhangi bir sıfat ve suretle çalışmakta olan kimse, üstünden aldığı emri, yönetmelik, tüzük, kanun veya Anayasa hükümlerine aykırı görürse, yerine getirmez ve bu aykırılığı o emri verene bildirir. Ancak, üstü emrinde ısrar eder ve bu emrini yazı ile yenilirse, emir yerine getirilir; bu halde, emri yerine getiren sorumlu olmaz.

Konusu suç teşkil eden emir, hiçbir suretle yerine getirilmez; yerine getiren kimse sorumluluktan kurtulamaz.

Askeri hizmetlerin görülmesi ve acele hallerde kamu düzeni ve kamu güvenliğinin korunması için kanunla gösterilen istisnalar saklıdır.”

Anayasanın 138. maddesinin 3. fıkrasında ...”görülmekte olan bir dava hakkında yasama meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz ve herhangi bir beyanda bulunulamaz, 4. Fıkrasında ise “...yasama organı ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez”

Hükmü yer almaktadır.

01.11.1983 gün ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 4 üncü maddesinde Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri belirtilmiş olup, bu görevlerle ilgili konularda Anayasanın 2 nci maddesinde belirtilen temel niteliklere ve demokratik hukuk devletine yönelik ciddi bir tehlikenin varlığı halinde Devlet güvenliğinin sağlanması, casusluk faaliyetlerinin ortaya çıkarılması, Devlet sırrının ifşasının tespiti ve terörist faaliyetlerin önlenmesine ilişkin görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülmesi zorunludur.

Oysa, Anayasanın 128 inci maddesinin yukarıda açıklanan ikinci fıkrasında memurlar ve diğer kamu görevlilerinin niteliklerinin yasayla düzenleneceği belirtilirken, bir görev için yetkilendirilecek kişinin yapılacak göreve uygun niteliklere sahip bulunması ve bunun, tersi uygulamaya neden olmaması için yasa da gösterilmesinin amaçlandığı açıktır.

Kaldı ki, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 4 üncü maddesinde Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri “sınırlı” olarak belirtilmiş ve anılan maddede;

“Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri şunlardır;

a) Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi ve milleti ile bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, Anayasal düzenine ve milli gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında milli güvenlik istihbaratını Devlet çapında oluşturmak ve bu istihbaratı Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ile gerekli kuruluşlara ulaştırmak.

b) Devletin milli güvenlik siyasetiyle ilgili planların hazırlanması ve yürütülmesinde; Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ile ilgili bakanlıkların istihbarat istek ve ihtiyaçlarını karşılamak.

c) Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat faaliyetlerinin yönlendirilmesi için Milli Güvenlik Kurulu ve Başbakana tekliflerde bulunmak.

d) Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat ve istihbarata karşı koyma faaliyetlerine teknik konularda müşavirlik yapmak ve koordinasyonun sağlanmasında yardımcı olmak.

e) Genelkurmay Başkanlığınca Silahlı Kuvvetler için lüzum görülecek haber ve istihbaratı, yapılacak protokole göre Genelkurmay Başkanlığına ulaştırmak.

f) Milli Güvenlik Kurulunda belirlenecek diğer görevleri yapmak.

g) İstihbarata karşı koymak.

Milli İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat Devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltilemez. Milli İstihbarat Teşkilatı birimlerinin görev, yetki ve sorumlulukları Başbakanca onaylanacak bir yönetmelikte belirtilir.”

denilmiştir.

Görüldüğü üzere, 2937 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde Milli İstihbarat Teşkilatı'nın görevleri “tadâdi” biçimde sayılmış ve özellikle anılan maddenin son fıkrasının ilk cümlesinde “Milli İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltilemez.”

Hükmü getirilmek suretiyle, Milli İstihbarat Teşkilatının görev sınırları yasal olarak belirlenmiş bulunmaktadır.

İşte, bu görev sınırını aşan her görevlendirme durumunda Anayasanın 137 nci maddesinde ifadesini bulan “Kanunsuz emir” prensibi ile karşılaşılacak ve Devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametine yöneltildiğinde, yine, aynı Anayasal ilkenin ihlâli söz konusu olacaktır.

Nitekim, Başsavcivekili Fikret Seçen altı maddelik açıklamasında; “Cumhuriyet Başsavcısı Vekilligimizce KCK terör örgütüne yönelik olarak yapılan bir soruşturma sırasında, bazı devlet görevlilerinin kendilerine yürütme organı tarafından verilen görevin dışına çıkarak hareket ettikleri, bu suretle örgütün eylemlerinin (bazı bombalama ve ölüme sebebiyet veren eylemler dahil) gerçekleşmesine yardım ettikleri şüphesini doğuracak deliller elde edilmesi nedeni ile soruşturma başlatılmıştır.” Demektedir.

Diğer yandan, Başbakan tarafından kanunda öngörülen etkinlikleri yerine getirmekle görevlendirilecek kamu görevlilerinin niteliklerine, yine kanunda yer verilmesi zorunludur.

Bu itibarla, Anayasa Mahkemesi’nin 29.01.2009 gün ve 2005/85 Esas-2009/15 Karar sayılı Kararı’nda da vurgulandığı üzere, Anayasanın 128 inci maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki görevleri yürüten bütün personelin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülüklerinin yasayla düzenlenmesi gerekir.

İptali istenen yasal düzenlemede Devlet istihbarat hizmetleri kapsamındaki görev ve faaliyetlerin ifası ile görevli kılınan Başbakan tarafından görevlendirilecek kamu görevlilerinin belirli bir görevi ifa etmek yetkisinin gerektirdiği nitelikleri taşıyan kişiler arasından belirlenmesi gerekir.

6278 sayılı Kanun’un 1 inci maddesinde yer alan “... belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin...” biçimindeki ibare, Başbakan tarafından yetkilendirilecek kamu görevlilerinin niteliklerini açık bir şekilde belirlemediğinden, bu yönü itibariyle de Anayasanın 128 inci maddesine aykırıdır.

Öte yandan, Anayasanın 2 nci maddesinde belirtilen hukuk devletinin temel unsurlarından birisi de hukuk güvenliğini sağlamasıdır. Hukuksal güvenliğin, kurallarda belirlilik ve öngörülebilirlik gerektirdiği, yargının yüce doruklarında defalarca tartışılmış ve kabul görmüş bulunan bir düşüncedir.

Yerleşmiş yargısal kararlarda da kabul edildiği gibi, belirlilik ve öngörülebilirlik özellikleri taşımayan ve dolayısı ile hukuki güvenlik sağlamayan kurallar Anayasanın Türkiye Cumhuriyeti’nin bir hukuk devleti olduğunu ifade eden 2 nci maddesi ile bağdaşmaz. İptali istenen kural takdire bağlı ve belirsiz bir yetki içerdiğinden hukuk devleti ilkesine de aykırıdır.

Açıklanmaya çalışılan nedenlerle, “... belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin” ibareleri Anayasanın 2 nci ve 128 inci maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

Diğer yandan, iptali istenilen “...belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin” tümcesinde geçen “belirli” ibaresi oldukça “mânidar”dır. Madde metninde yapılan, esasen, bir “sözcük oyunu” olup, “belirli bir görev” sözcüğü ile “özel bir görev” amaçlanmaktadır.

Kanaatimizce, bu sözcük oyununa gidilmesinde asıl etken, daha önce benzer bir uyuşmazlık nedeniyle Anayasa Mahkemesi'nin 29.1.2009 gün ve 2005/85 Esas-2009/15 Karar sayılı Kararının 23 ncü sahifesinin 6 ncı paragrafında geçen iptal gerekçeleridir. Nitekim, Anayasa Mahkemesi'nin anılan Karardaki iptal gerekçesinde, hukuk güvenliğinin, kurallarda “belirlilik ve öngörülebilirlik” gerektirdiği vurgulanmıştır. İşte, iptali istenen Kanun maddesinde “özel” sözcüğü yerine “belirli” ibaresinin kullanılmış olması, tamamen, herhangi bir iptal başvurusunda Anayasa Mahkemesi'nin olası bir iptal kararının önüne geçebilme çabasıdır.

Dolayısı ile, iptali istenen madde metninde geçen “belirli” sözcüğü, yine “takdire bağlı ve belirsiz bir yetki” içermekte olup, bu da, şüphesiz, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk devleti olduğunu ifade eden Anayasa'nın 2 nci maddesi ile bağdaşmamaktadır.

Nitekim, AİHM Sunday Times/İngiltere 1979 Kararında bir yasadın sözedilebilmesi için gereken unsurları erişilebilirlik, açıklık, öngörülebilirlik olarak saymıştır. Muller / İsviçre 1988 Kararında ise AİHM şu ifadeyi kullanmaktadır: “Belirli bir eylemin ne sonuçlar doğuracağını yurttaşlar tarafından önceden görülmesine olanak verecek şekilde, yeterli açıklıkla formüle edilmeyen bir norm yasa sayılmaz.” Denilmekle görüşlerimizi doğrulamaktadır.

Kaldı ki, Başbakan'a yetki verilmesi yasa-dışı oluşumları özendirecek, ve geçmişte ulus olarak yaşadığımız acı tecrübelerin tekrarına yol açabilecektir. Bu olgunun hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayacağı ortadadır. Geçmişte suça bulaşmış ve hakkında yakalama kararı çıkartılmış olan MİT mensupları hakkında da başlatılan soruşturmalar düşebilecektir.

Diğer yandan, Anayasanın “İdarenin esaslarını” düzenleyen 123 üncü maddesinde, “İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir.” Denilmektedir. Hal böyle olunca, idarenin görevlerinin kanunlarda hiçbir tartışmaya mahal bırakmayacak şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

Az yukarıda değinildiği üzere Milli İstihbarat Teşkilatının görevleri 2937 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde açıkça belirtilmiş olup, bu görevler içinde Başbakanın anılan teşkilat mensuplarına veya diğer kamu görevlilerine özel görev vereceğine ilişkin bir hüküm yer almamaktadır.

Kaldı ki, anılan maddenin son fıkrasının ilk cümlesinde ifadesini bulan “Milli İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat Devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltilemez.” hükmü karşısında, 6278 sayılı Kanunun 1 inci maddesi ile getirilen “... veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin...” ibaresinin yasal hiçbir dayanağı kalmamaktadır. Nitekim, Başbakanın kanunlarla MİT'e veya herhangi bir kamu kurumuna görev olarak tevdi edilmemiş herhangi bir konuda Başbakanın idari bir konuda görevlendirme yapabilecek olması, Anayasanın başta 123 üncü maddesi hükmü olmak üzere, 8 inci ve 112 nci maddelerinde de aykırılık teşkil edecek ve anılan Anayasa hükümlerinde değinilen ilkelerle bağdaşmayacaktır.

Ayrıca, Anayasanın 2 nci maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin “sosyal hukuk devleti” olduğu belirtilmiş; 10 uncu maddesinde ise, kanun önünde eşitlik ilkesine yer verilerek hiçbir kimseye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Bilindiği üzere, sosyal hukuk devleti, fırsat eşitliğine dayanır. Çağdaş demokratik değerlere ve Anayasanın temel yapı ve felsefesine göre, hukuk devletinin amaç edindiği herkesin kanun önünde eşitliği prensibi, başbakan tarafından görevlendirilen kamu personelinin görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılmasının Başbakanın iznine bağlı kılınması, Anayasanın 2 nci maddesindeki “sosyal devlet” ve 10 uncu maddesindeki “yasa önünde eşitlik” ilkeleriyle bağdaşmaz.

Zira, 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu’nun 250 nci maddesinin üçüncü fıkrasında ifadesini bulan ve anılan maddenin birinci fıkrasında belirtilen suçları işleyenlerin “sıfat ve memuriyetleri ne olursa olsun” bu Kanunda görevlendirilmiş ağır ceza mahkemelerinde yargılanmasına cevaz veren hükmünün Anayasal dayanağı, şüphesiz, Anayasanın 2 nci ve 10 uncu maddeleridir.

Anayasanın 88. maddesinin ikinci fıkrasında kanun tasarı ve tekliflerinin TBMM’de görüşülme usul ve esaslarının içtüzük ile düzenleneceği belirtilmiştir. TBMM İçtüzüğü’nün 74. maddesinin 2. fıkrasında, kanun tekliflerinin gerekçesi ile birlikte Başkanlığa verileceği kuralına yer verilmiştir. Oysa Devlet İstihbarat Hizmetleri ve MİT Kanununda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifinin genel gerekçesi bulunmamaktadır. Halbuki, yasal düzenlemenin amacı, konusu, sebep ve maksadının genel gerekçede, ortaya konarak, düzenlemeye neden ihtiyaç duyulduğunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Teklifin genel gerekçesinin olmaması içtüzük ihlali yoluyla Anayasanın 88. maddesine aykırıdır.

İptali istenen yasal düzenleme esasen Anayasa’nın 138 nci maddesine de aykırılık teşkil etmektedir.

Nitekim, Anayasa’nın 138 nci maddesi,

“Hâkimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verirler.

Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz.

Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.”

Hükmünü âmirdir.

Hiç kuşku yok ki, iptali istenen 6278 sayılı Kanunun 1 nci maddesinde yer alan ve 2937 sayılı Kanunun 26 ncı maddesini değiştiren “... ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla” ibaresi, soruşturma yapılması engeli yanında, maddenin “öznesi” olan kamu görevlileri hakkında ileride yürütülebilecek olası kovuşturmaların da önüne geçilmesine yol açar mahiyettedir. Bu olgu dahi, anılan ibarenin, Anayasa’nın 138 nci maddesine açıkça aykırılığı anlamına gelmekte ve iptalini gerektirmektedir.

Bu itibarla, yukarıda açıklanmaya çalışılan nedenlerle, 17.02.2012 gün ve 6278 sayılı Kanunun birinci maddesinde yer alan “... veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin ...” ibaresi ile “... ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla ...” ibaresinin, Anayasanın Başlangıç Bölümüne, 2 nci, 5 inci, 6 ncı, 7 nci, 8 inci, 10 uncu, 88 nci, 112 nci, 123 üncü, 128 inci, 137 nci ve 138 nci maddelerine aykırı olduğundan iptali gerekir.

YÜRÜRLÜĞÜ DURDURMA İSTEMİNİN GEREKÇESİ

Yukarıda da açıklandığı üzere,

2937 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde Milli İstihbarat Teşkilatı’nın görevleri “*tadâdî*” biçimde sayılmış ve özellikle anılan maddenin son fıkrasının ilk cümlesinde “*Milli İstihbarat Teşkilatına bu görevler dışında görev verilemez ve bu teşkilat devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltilemez.*” hükmü getirilmek suretiyle, Milli İstihbarat Teşkilatı’nın görev sınırları yasal olarak belirlenmiş bulunmaktadır.

İşte, bu görev sınırını aşan her görevlendirme durumunda Anayasanın 137 nci maddesinde ifadesini bulan “*Kanunsuz emir*” prensibi ile karşılaşılabilecek ve Devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine yöneltildiğinde, yine, aynı Anayasal ilkenin ihlâli söz konusu olacaktır.

Diğer yandan, Başbakan tarafından kanunda öngörülen etkinlikleri yerine getirmekle görevlendirilecek kamu görevlilerinin niteliklerine, yine kanunda yer verilmesi zorunludur.

Açıklanmaya çalışılan nedenlerle, “... belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin ...” ibaresi ile “... ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla ...” ibaresi Anayasanın Başlangıç Bölümü ile 2 nci, 5 inci, 6 ncı, 7 nci, 8 inci, 10 uncu, 88 inci, 112 nci, 123 üncü, 128 inci, 137 nci ve 138 inci maddelerine aykırıdır.

Öte yandan, Anayasal düzenin hukuka aykırı kural ve düzenlemelerden en kısa sürede arındırılması, hukuk devleti olmanın en önemli gerekleri arasında sayılmaktadır. Anayasaya aykırılıkların sürdürülmesi, özenle korunması gereken hukukun üstünlüğü ilkesini de zedeleyecektir. Hukukun üstünlüğünün sağlanamadığı bir düzende, kişi hak ve özgürlükleri güvence altında sayılamayacağından, bu ilkenin zedelenmesi hukuk devleti yönünden giderilmesi olanaksız durum ve zararlara yol açacaktır.

Bu zarar ve durumların doğmasını önlemek amacıyla, Anayasaya açıkça aykırı olan ve iptali istenen hükümlerin iptal davası sonuçlanıncaya kadar yürürlüklerinin de durdurulması istenerek Anayasa Mahkemesine dava açılmıştır.

IV. SONUÇ VE İSTEM

18.02.2012 tarihli ve 28208 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 17.02.2012 tarihli ve 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun;

1 inci maddesiyle 01.11.1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 26 ncı maddesini başlığıyla birlikte değiştiren 1 inci maddesindeki "... veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin ..." ibaresi ile "... ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla ..." ibaresi, Anayasanın Başlangıç Bölümü ile 2 nci, 5 inci, 6 ncı, 7 nci, 8 inci, 10 uncu, 88 inci, 112 nci, 123 üncü, 128 inci, 137 nci ve 138 inci maddelerine,

Aykırı olduklarından İPTALLERİNE;

İptali istenen yasal düzenlemelerin uygulanmaları halinde giderilmesi güç ya da olanaksız zarar ve durumlar doğacağı için, iptal davası sonuçlanıncaya kadar YÜRÜRLÜKLERİNİN DURDURULMASINA karar verilmesine ilişkin istemimizi saygı ile arz ederiz."

II- YASA METİNLERİ

A- İptali İstenilen Yasa Kuralları

17.2.2012 günlü, 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle 1.11.1983 günlü, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun başlığıyla birlikte değiştirilen ve dava konusu kuralları da içeren 26. maddesi şöyledir:

"Soruşturma izni

Madde 26- *MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır."*

B- Dayanılan Anayasa Kuralları

Dava dilekçesinde, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 7., 8., 10., 88., 112., 123., 128., 137. ve 138. maddelerine dayanılmıştır.

III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İhtizadüğü'nün 8. maddesi uyarınca Haşim KILIÇ, Serruh KALELİ, Alparslan ALTAN, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Serdar ÖZGÜLDÜR, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Recep KÖMÜRCÜ, Burhan ÜSTÜN, Engin YILDIRIM, Nuri NECİPOĞLU, Hicabi DURSUN, Celal Mümtaz AKINCI ve Erdal TERCAN'ın katılımlarıyla 30.3.2012 günü yapılan ilk inceleme toplantısında dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, yürürlüğü durdurma isteminin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

IV- ESASIN İNCELENMESİ

Dava dilekçesi ve ekleri, Raportör Metin EFE tarafından hazırlanan işin esasına ilişkin rapor, iptali istenilen Yasa kuralları, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşüldü:

A- Maddede Yer Alan “...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin...” İbaresinin İncelenmesi

Dava dilekçesinde, önceki yasal düzenlemede, haklarında cezai takibat yapılması Başbakan'ın iznine bağlı olanların yalnızca “MİT mensupları” iken “belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenler”in de bu kapsama dâhil edilerek koruma zırhı içerisine alındığı, idari tasarruflarla kimi kamu görevlilerinin çerçevesi belirsiz görevlerle görevlendirilebileceği, görevlendirilecek kamu görevlilerinin bu iş için uygun niteliklere sahip bulunması ve bu durumun tersi uygulamalara neden olunmaması için anılan görevlilerin hangi niteliklere sahip olmaları gerektiğinin Kanun'da açıkça gösterilmesinin gerektiği, Kanun'da MİT'in görevlerinin tadadı biçimde sayılarak MİT'e sayılan görevler dışında başka bir görev verilemeyeceğinin belirtildiği, dolayısıyla görev sınırını aşan her görevlendirme durumunda Anayasa'nın 137. maddesinde yer alan “kanunsuz emir” prensibi ile karşılaşılacağı, dava konusu kuralda yer alan “belirli” sözcüğünün takdire bağlı ve belirsiz bir yetkiyi içerdiği, bunun da hukuk devleti ilkesi ile çeliştiği, MİT'e Kanunla görev ve yetki olarak verilmemiş bir konuda Başbakan'ın bir kamu görevlisini görevlendirebilecek olmasının “idarenin görevlerinin kanunla düzenleneceği” esasını ihlal ettiği, Kanun teklifinin genel gerekçesinin olmamasının da içtüzük ihlali yoluyla Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği belirtilerek kuralın, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 7., 8., 10., 88., 112., 123., 128., 137. ve 138. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Kanun'un “Tanımlar” başlıklı 2. maddesinde MİT mensubunun, Kanun'un veya Kanun'a göre çıkarılmış yönetmeliklerde yazılı görevleri yerine getirmekle görevlendirilmiş MİT personeli ile diğer görevlileri; MİT personelinin ise MİT'in kadrosuna dâhil memurları, Türk Silahlı Kuvvetleri kadrolarında olup MİT'de görevlendirilenleri ve MİT'de çalıştırılan sözleşmeli personeli ifade ettiği belirtilmiştir.

Kanun'un dava konusu kuralın da yer aldığı “Soruşturma İzni” başlıklı 26. maddesinde, MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 250. maddesinin (1) numaralı fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılmasının Başbakan'ın iznine bağlı olduğu hükme bağlanmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden biri “belirlilik”tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden

herhangi bir duraksamaya ya da kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi de gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup birey, kanundan, belirli bir kesinlik içinde, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini doğurduğunu bilmelidir. Birey ancak bu durumda kendisine düşen yükümlülükleri öngörülebilir ve davranışlarını ayarlar. Hukuk güvenliği, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Kanun'un "*Milli İstihbarat Teşkilatının Görevleri*" başlıklı 4. maddesinde MİT'in görevleri sayılmıştır. Buna göre;

- Türkiye Cumhuriyetinin ülkesi ve milleti ile bütünlüğüne, varlığına, bağımsızlığına, güvenliğine, Anayasal düzenine ve milli gücünü meydana getiren bütün unsurlarına karşı içten ve dıştan yöneltilen mevcut ve muhtemel faaliyetler hakkında milli güvenlik istihbaratını Devlet çapında oluşturmak ve bu istihbaratı Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ile gerekli kuruluşlara ulaştırmak,

- Devletin milli güvenlik siyasetiyle ilgili planların hazırlanması ve yürütülmesinde; Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreteri ile ilgili bakanlıkların istihbarat istek ve ihtiyaçlarını karşılamak,

- Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat faaliyetlerinin yönlendirilmesi için Milli Güvenlik Kurulu ve Başbakan'a tekliflerde bulunmak,

- Kamu kurum ve kuruluşlarının istihbarat ve istihbarata karşı koyma faaliyetlerine teknik konularda müşavirlik yapmak ve koordinasyonun sağlanmasında yardımcı olmak,

- Genelkurmay Başkanlığınca Silahlı Kuvvetler için lüzum görülecek haber ve istihbaratı, yapılacak protokole göre Genelkurmay Başkanlığına ulaştırmak,

- Milli Güvenlik Kurulunda belirlenecek diğer görevleri yapmak,

- İstihbarata karşı koymak,

MİT'in görevleri arasında yer almaktadır. Ayrıca, aynı maddede MİT'e yukarıda belirtilen görevler dışında görev verilemeyeceği ve MİT'in Devletin güvenliği ile ilgili istihbarat hizmetlerinden başka hizmet istikametlerine de yönlilemeyeceği belirtilmiştir.

Kanun'un "*Yetkiler*" başlıklı 6. maddesinde ise MİT'in yetkileri sayılmıştır. Buna göre MİT;

- Bakanlıklar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu hizmeti veren kuruluşların yöneticileri ve istihbarat hizmetlerinden sorumlu kişileri ile istihbaratın tevcihi, istihbarat ve istihbarata karşı koyma konularında doğrudan ilişki kurabilir, uygun koordinasyon yöntemlerini uygulayabilir,

- Bakanlıklar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu hizmeti veren kuruluşlara ait arşivlerden, elektronik bilgi işlem merkezlerinden ve iletişim alt yapısından

kendi görev sahasına giren konularda yararlanabilmek, bunlarla irtibat kurabilmek, bilgi ve belge almak için gerekçesini de göstermek suretiyle yazılı talepte bulunabilir,

- Kanun'un 4. maddesinde sayılan görevlerin yerine getirilmesi amacıyla Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen temel niteliklere ve demokratik hukuk devletine yönelik ciddi bir tehlikenin varlığı hâlinde Devlet güvenliğinin sağlanması, casusluk faaliyetlerinin ortaya çıkarılması, Devlet sırrının ifşasının tespiti ve terörist faaliyetlerin önlenmesine ilişkin olarak, hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde MİT Müsteşarı veya yardımcısının yazılı emriyle telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişim tespit edebilir, dinleyebilir, sinyal bilgilerini değerlendirebilir ve kayda alabilir.

Anlaşılabacağı üzere, Kanun'da, MİT'in görev ve yetkileri açık olarak düzenlenmiştir. Dolayısıyla, dava konusu kuralın 2937 sayılı Kanun'da düzenlenmesi karşısında kuralda yer alan "*belirli bir görev*" ibaresinden MİT'in kanunla belirlenen görevlerinin anlaşılması gerektiği ve görevlendirilecek olan kamu görevlisinin de kanunla belirlenmiş olan yetkileri kullanacağı açıktır. Bu nedenle kuralda, belirsizlik bulunduğundan söz edilemez.

Ayrıca, Anayasa'nın "*Kanunsuz Emir*" başlıklı 137. maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında, "*Kamu hizmetlerinde herhangi bir sıfat ve suretle çalışmakta olan kimse, üstünden aldığı emri, yönetmelik, tüzük, kanun veya Anayasa hükümlerine aykırı görürse, yerine getirmez ve bu aykırılığı o emri verene bildirir. Ancak, üstü emrinde ısrar eder ve bu emrini yazı ile yenilerse, emir yerine getirilir; bu halde, emri yerine getiren sorumlu olmaz. Konusu suç teşkil eden emir, hiçbir suretle yerine getirilmez; yerine getiren kimse sorumluluktan kurtulamaz.*";

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun "*Kanunun Hükmü ve Amirin Emri*" başlıklı 24. maddesinde ise "(1) Kanunun hükmünü yerine getiren kimseye ceza verilmez.

(2) Yetkili bir merciden verilip, yerine getirilmesi görev gereği zorunlu olan bir emri uygulayan sorumlu olmaz.

(3) Konusu suç teşkil eden emir hiçbir surette yerine getirilemez. Aksi takdirde yerine getiren ile emri veren sorumlu olur.

(4) Emrin, hukuka uygunluğunun denetlenmesinin kanun tarafından engellendiği hâllerde, yerine getirilmesinden emri veren sorumlu olur." denilmiştir.

Söz konusu kurallar ile dava konusu kuralda yer alan "*belirli bir görev*" ibaresinin birlikte değerlendirilmesinden; MİT mensuplarının ya da belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin kanunla belirlenmiş olan yetkileri kullanacak olması karşısında bu görevlilere konusu suç teşkil eden bir emrin de verilemeyeceği, böyle bir emrin verilmesi durumunda ise bu emri veren ile emri yerine getirenin yukarıda belirtilen kurallar gözetildiğinde sorumlu olacağı ve emrin dava konusu kural kapsamında olmayacağı açıktır.

Diğer taraftan, Anayasa'nın 128. maddesinde, "*Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir.*" denilmiştir.

Dava konusu kurala göre, Başbakan tarafından belirli bir görevi ifa etmek üzere görevlendirilecek kişilerin kamu görevlisi olmaları zorunludur. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda ise kamu görevlilerinin, kamu görevlisi olabilmeleri için taşınmaları gerekli olan asgari şartlar belirlenmiştir. Bu durumda, görevlendirilecek olan kişilerin niteliklerinin kanunla düzenlenmediği ve niteliklerinin belirli olmadığı da söylenemez. Ayrıca, görevlendirilecek olan kamu görevlisinin, göreve uygun olup olmadığını ve niteliklerini takdir etme yetkisi ise Başbakan'a aittir.

Öte yandan, dava dilekçesinde, Kanun teklifinin gerekçesinin olmaması nedeniyle TBMM İçtüzüğü'nün eylemli ihlali gerekçesine dayalı olarak dava konusu kuralın iptali istenilmektedir.

İçtüzük hükümleri genellikle şekle ait kurallardır. Dolayısıyla bir kanun tasarısının veya teklifinin TBMM'de yasalaşma usulü ve sürecine ilişkin İçtüzük kuralları gereğince yapılan işlemler kanunun şekil unsurunu oluşturmaktadır. Bu nedenle, dava dilekçesindeki iptal istemi, kuralın yapılış şekline yönelik olup "*şekil*" yönünden denetimini gerektirmektedir. Anayasa Mahkemesi kararlarında da belirtildiği gibi şekil bakımından denetim, mevzuatın Anayasa ve İçtüzük'te öngörülmüş bulunan usul ve şekil kurallarına uygun biçimde yapılıp yapılmadığı hususlarının denetimidir. Zira, herhangi bir hukuk kuralı ancak Anayasa'nın öngördüğü ya da Anayasa'ya uygun hukuk kurallarının müsaade ettiği usullere göre konulabilir. Biçim kuralları, bir tasarı ya da teklifin kanunlaşmasına kadar geçirdiği tüm evrelerde uyulması gereken usul ve şekil kurallarının bütünüdür ifade eder.

Anayasa'nın 148. maddesinin ikinci fıkrası, "*Kanunların şekil bakımından denetlenmesi, son oylamanın, öngörülen çoğunlukla yapılıp yapılmadığı; ... hususları ile sınırlıdır.*" hükmünü içermektedir. Buna göre, Anayasa'nın 148. maddesi gereğince Anayasa Mahkemesinin kanunları şekil bakımından denetlemesi, son oylamanın öngörülen çoğunlukla yapılıp yapılmadığı ile sınırlıdır. Dolayısıyla, Anayasa'nın öngördüğü çoğunlukla kabul edilen bir kanunun, teklif gerekçesinin olup olmadığının denetlenmesi hususu Anayasa Mahkemesinin yetkisi kapsamında değildir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kural Anayasa'nın 2., 88., 128. ve 137. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Kuralın, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 5., 6., 7., 8., 10., 112., 123. ve 138. maddeleri ile ilgisi görülmemiştir.

Bu görüşe Mehmet ERTEN ile Zehra Ayla PERKTAŞ katılmamıştır.

B- Maddede Yer Alan "...ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla..." İbaresinin İncelenmesi

Dava dilekçesinde, kanun önünde herkesin eşit olduğu ve hiçbir sınıfa imtiyaz tanınmayacağı, dolayısıyla Başbakan tarafından görevlendirilen kamu görevlisinin görevini yerine getirirken görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan ötürü ya da 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesinin (1) numaralı fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiası ile haklarında soruşturma yapılmasının Başbakan'ın iznine bağlı kılınmasının eşitlik ilkesiyle bağdaşmadığı, Kanun teklifinin genel gerekçesinin olmamasının da İçtüzük ihlali yoluyla Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiği, dava konusu kural ile öznesi belli olan kamu görevlileri hakkında soruşturma yapılmasının engellenerek olası kovuşturmaların önüne geçildiği

belirtilerek kuralın, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 5., 6., 7., 8., 10., 88., 112., 123., 128., 137. ve 138. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Kanun'un dava konusu kuralın da yer aldığı “Soruşturma İzni” başlıklı 26. maddesinde, MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesinin (1) numaralı fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılmasının Başbakan'ın iznine bağlı olduğu hükme bağlanmıştır.

İptal davasının açılmasından sonra, 2.7.2012 günlü, 6352 sayılı Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Erteleenmesi Hakkında Kanun yürürlüğe girmiş ve 105. maddesinin (6) numaralı fıkrası ile 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesi yürürlükten kaldırılmıştır. Ancak, anılan Kanun'un geçici 2. maddesinin (7) numaralı fıkrasında, “*Mevzuatta Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerine yapılmış olan atfılar, Terörle Mücadele Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen ağır ceza mahkemelerine yapılmış sayılır.*” denilmiştir. Dolayısıyla, dava konusu kuraldaki 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesinin (1) numaralı fıkrasına yapılan atıf, 12.4.1991 günlü, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 10. maddesinde belirtilen ağır ceza mahkemelerine yapılmış sayılacaktır.

3713 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrasında ise bu Kanun kapsamına giren suçlar dolayısıyla açılan davaların, Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca yargı çevresi birden çok ili kapsayabilecek şekilde belirlenecek illerde görevlendirilecek ağır ceza mahkemelerinde görüleceği belirtilmiştir.

Ayrıca, 3713 sayılı Kanun'un 10. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinde, bu Kanun kapsamına giren suçlarla ilgili olarak, 5237 sayılı Kanun'un 302., 309., 311., 312., 313., 314., 315. ve 316. maddelerinde düzenlenen suçlar hakkında, görev sırasında veya görevinden dolayı işlenmiş olsa bile Cumhuriyet savcılarınca doğrudan soruşturma yapılacağı; ancak, 2937 sayılı Kanun'un 26. maddesi hükmünün saklı olduğu belirtilmiştir. Böylece, bu kural ile dava konusu kural arasında bir paralellik oluşturulmuştur.

5271 sayılı Kanun, herkes hakkında geçerli olan ceza soruşturması ve kovuşturması hükümlerini içermektedir. Ancak, kanun koyucu, uluslararası hukuk, antlaşmalar ve iç hukuktan kaynaklanan kimi nedenlere dayanarak bu genel kurallara istisnalar getirmiştir. Buna göre, suç işleyen her kişi hakkında uygulanması gereken genel düzenlemeleri içeren 5271 sayılı Kanun hükümleri bazı suç failleri bakımından uygulanmayacak, bunlara ilişkin ilgili kanunlarındaki özel soruşturma ve kovuşturma usulleri geçerli olacaktır. Bu usullerin tanınması, uygulanacak kişilere bir zümre ya da sınıf olarak imtiyaz tanımak anlamına gelmeyip, yapılan görevin niteliğinden kaynaklanmaktadır. Böylece, hem yapılan görevin en iyi şekilde ve etkin olarak yerine getirilmesi sağlanacak hem de gereksiz şikâyetlere maruz kalınarak görülen hizmetin kesintiye uğraması engellenecektir.

Hukuk devletinde, ceza soruşturma ve kovuşturmasına ilişkin kurallar, ceza hukukunun ana ilkeleri ile Anayasa'nın konuya ilişkin kuralları başta olmak üzere, ülkenin sosyal, kültürel yapısı, etik değerleri ve ekonomik hayatın gereksinimleri göz önüne alınarak saptanacak ceza siyasetine göre belirlenir. Kanun koyucu, cezalandırma yetkisini kullanırken toplumda hangi eylemlerin suç sayılacağı, bunun hangi tür ve ölçüdeki ceza yaptırımını ile

karşılanacağı, ne şekilde soruşturulacağı, nelerin ağırlaştırıcı veya hafifletici sebep olarak kabul edilebileceği konularında takdir yetkisine sahiptir. Dolayısıyla, kanun koyucunun, ceza siyaseti gereği kimlerin özel soruşturma usulüne tabi olacağını belirleme hususunda takdir yetkisi vardır.

Buna göre, MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin, 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesinin (1) numaralı fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işleseler bile haklarında soruşturma yapılmasının Başbakan'ın iznine bağlı tutulması hususu kanun koyucunun takdir yetkisi içinde kaldığı açıktır.

Ayrıca, yasama yetkisinin genelliği ilkesi uyarınca kanun koyucu, Anayasa'ya ve hukukun genel ilkelerine aykırı olmamak kaydıyla her türlü düzenlemeyi yapma yetkisine sahiptir. Bu bağlamda, genel, soyut ve objektif niteliği haiz dava konusu kuralın, durumlarına uyan herkese ve her olaya uygulanabilecek olması karşısında yalnızca somut bir soruşturmayı ya da kovuşturmayı engellemek için yasalaştırıldığından söz edilemez. Dolayısıyla kuralda, hukuk devleti ilkesine aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Kanun teklifinin gerekçesinin olmaması nedeniyle TBMM İçtüzüğü'nün eylemli ihlali gerekçesine dayalı olarak dava konusu kuralın iptali istenilmişse de, "...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin..." ibaresine ilişkin gerekçede belirtilen nedenler bu kural yönünden de geçerlidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kural Anayasa'nın 2. ve 88. maddelerine aykırı değildir.

Kuralın, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 5., 6., 7., 8., 10., 112., 123., 128., 137. ve 138. maddeleri ile ilgili görülmemiştir.

Bu görüşe Mehmet ERTEN ile Zehra Ayta PERKTAŞ katılmamıştır.

V- YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİ

17.2.2012 günlü, 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle 1.11.1983 günlü, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun başlığıyla birlikte değiştirilen 26. maddesinde yer alan;

1- "...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin..." ibaresine,

2- "...ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla..." ibaresine,

yönelik iptal istemleri, 17.1.2013 günlü, E.2012/19, K.2013/17 sayılı kararla reddedildiğinden, bu ibarelere ilişkin yürürlüğün durdurulması isteminin REDDİNE, 17.1.2013 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI- SONUÇ

17.2.2012 günlü, 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle 1.11.1983 günlü,

2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun başlığıyla birlikte değiştirilen 26. maddesinde yer alan;

1- “...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından *Başbakan tarafından görevlendirilenlerin...*” ibaresinin,

2- “...ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla...” ibaresinin,

Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Mehmet ERTEN ile Zehra Ayla PERKTAŞ'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA, 17.1.2013 gününde karar verildi.

Başkan
Haşim KILIÇ

Başkanvekili
Serruh KALELİ

Başkanvekili
Alparslan ALTAN

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Zehra Ayla PERKTAŞ

Üye
Recep KÖMÜRCÜ

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Nuri NECİPOĞLU

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Celal Mümtaz AKINCI

Üye
Erdal TERCAN

Üye
Muammer TOPAL

Üye
Zühtü ARSLAN

Esas Sayısı : 2012/19

Karar Sayısı : 2013/17

KARŞIOY GEREKÇESİ

2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun "**Soruşturma izni**" kenar başlıklı koyu renkle gösterilen dava konusu kuralların da yer aldığı 26. maddesinde;

"MÎT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır." denilmektedir.

Dava konusu edilen ve "*veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin*", "*ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla*" cümlelerinden oluşan kurallar, 2937 sayılı Yasa'nın 26. maddesinde 6278 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik ile getirilmiştir. Bu değişiklikler önceki düzenlemeye göre, soruşturulması Başbakanın iznine bağlı olan suç türlerini ve bu suçları işleyecek kişileri kapsam olarak genişletmiştir.

2937 sayılı Yasa'nın 26. maddesinde değişiklik yapma ihtiyacı duyulmasının temel nedenin, İstanbul Özel Yetkili C.Savcılığınca daha önce kamu görevlisi iken Milli İstihbarat Teşkilatı'na intisap eden müsteşarın her iki görev yerindeki eylemleri nedeniyle ve çalışma arkadaşları da dâhil olmak üzere haklarında başlatılan soruşturmanın yapılabilmesini Başbakanın iznine tabi kılarak bu kişilerin yargı önüne çıkmalarını engellemek suretiyle korunmalarını sağlanmak olduğu, Kanun TBMM görüşülmesi sırasında Adalet Komisyonu raporlarına konan muhalefet şerhlerinden ve tutanaklara yansıyan konuşmalardan anlaşılmaktadır. Bu belirlere, 2937 sayılı Kanun'un Geçici 4. maddesindeki "*Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla hâlen devam eden soruşturma ve kovuşturmalar hakkında da 26 ncı madde hükümleri uygulanır.*" şeklindeki düzenleme ve teklifin süratle Kanun haline getirilmesi ile de doğruluk kazanmaktadır.

Söz konusu 26. maddede yapılan değişiklik kanunların genelliği ilkesine uygun ve kamu yararı gözetilerek yasalaştırıldığı aynı konumda bulunan kişilere uygulanacak nitelikte olduğu görülse de bu değişiklik dikkatle incelendiğinde, MÎT müsteşarı ve çalışma arkadaşlarının soruşturulma konusu olan CMK 250. maddesinin değişiklik kapsamına alınarak bu maddede belirtilen eylemlerinden dolayı, yine hakkında soruşturma başlatılan MÎT müsteşarının, müsteşar olmadan önce ifa ettiği kamu görevi de bu değişiklik kapsamına alınarak, kamu görevlisi iken CMK. 250 maddesi kapsamında nitelenen eylemlerinden dolayı soruşturma yapılmasını Başbakan'ın iznine tabi tutulması, bu olguların tümünü karşılayacak şekilde yapılan Kanun değişikliğinin asıl amacının, kanunların genelliği ilkesinden yararlanılmak suretiyle onun gölgesinde belli kişiler yararına kanun değişikliği yapmak olduğu ortaya çıkmaktadır. Geçici Madde 4'de yer alan düzenlemede, söz konusu değişikliğin anılan kişilerin değişiklik öncesi soruşturması başlatılıp devam eden eylemleri için de uygulanacağını öngörülmesi bu hususu teyit etmektedir.

Başka bir anlatımla değişiklikle elde edilmek istenen gayenin kamu yararından çok haklarında soruşturma başlatılan kişilerin izin korumasına alınmak olduğu ve bu haliyle de yalnızca belli kişilere yarar sağlamak amacıyla bu değişikliğin yapıldığı açık bir şekilde anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devleti, kanunlarda yapılan değişikliklerin toplumsal gerçeklerle uyumlu olmasını ve adaletli kurallar içermesini gerekli kılar. Hukuk devletinin unsurları arasında, kanunların kamu yararına dayanması ilkesi de vardır. Bunun anlamı, kamu yararı düşüncesi olmaksızın, yalnızca özel çıkarlar için veya yalnızca belli kişiler yararına herhangi bir kanun kuralının konulamayacağıdır.

İptali istenilen kuralların yasalaşma sürecinden ve yukarıda belirtilen olgulardan yapılan değişiklikle güdülen asıl amacın yalnızca belli kişilerin özel çıkarlarının korunmasını sağlamak olduğu ve bu nedenle de kamu yararına dayanmadığı sonucuna varılmaktadır. Yalnızca kişi yararına yapılan kanunlar, kamu yararı kavramı ile bağdaşmadığı gibi hukuk devleti anlayışı ile de ters düşer.

İptali istenilen kurallar bu yönden Anayasa'da öngörülen hukuk devleti ilkesine aykırıdır.

Öte yandan, iptali istenilen “veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin” biçimindeki kural ile Başbakanın belli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından görevlendirdiği kişilerin CMK 250. maddesi kapsamındaki eylemlerinden dolayı soruşturma yapılması Başbakanın iznine tabi kılınmıştır.

Anayasa'nın 128. maddesinde “Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslı ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir.” hükmü yer almaktadır.

2937 sayılı Kanun'un 26. maddesinde haklarında cezai takibat yapılması Başbakan'ın iznine bağlı olanların MİT mensupları ile belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilen kamu görevlileri olduğu, görevlerini yerine getirirken yalnızca görevlerinin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunun suçlar ile 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılmasının Başbakan'ın iznine bağlı kılındığı anlaşılmaktadır.

Anayasa'da yer alan, suç ve suçlularla mücadele kapsamındaki faaliyetlerin, kamu düzeni ve kamu güvenliğini sağlamaya yönelik kamu hizmetleri olduğu, Devletin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetlerinin asli ve sürekli görevlerden olması nedeniyle memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülmesi gerektiği aşkıttır.

Anayasa'nın 128. maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki görevleri yürüten personelin niteliklerinin, atanmalarının, görev ve yetkilerinin, haklarının ve yükümlülüklerinin yasayla düzenlenmesi gerekir.

İptali istenilen “veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin” şeklindeki kuralda, ne tür görevleri yerine getirmek üzere ve hangi niteliklere sahip kamu görevlilerinin Başbakan tarafından görevlendirileceği konusunda açıklık bulunmamaktadır.

Devlet İstihbarat Hizmetlerinde, Başbakan tarafından görevlendirilecek kişilerin

İstihbaratla ilgili olarak görevlendirilecekleri alanın belirlenmesi ve bu kişilerin istihbaratın gerektirdiği nitelikleri taşıyan kamu görevlileri olmaları gerekir.

Kural, Başbakan tarafından görevlendirilecek kamu görevlilerinin niteliklerini ve görevlendirileceği alanı açık bir şekilde belirlemediği için Anayasa'nın 128. maddesine aykırıdır.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devletinin temel unsurlarından birisi de hukuk güvenliğini sağlamasıdır. Hukuk güvenliği, kurallarda belirlilik ve öngörülebilirlik gerektirir. Belirlilik ve öngörülebilirlik özellikleri taşımayan ve dolayısı ile hukuki güvenlik sağlamayan kurallar Anayasa'da yer alan hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmaz.

İptali istenilen kural takdire bağlı ve belirsiz bir yetki içerdiğinden Anayasa'ya bu yönüyle de aykırıdır.

Açıklanan nedenlerle, Anayasa'nın 2. ve 128. maddelerine aykırı olan kuralların iptalleri gerekir.

Üye
Mehmet ERTEN

Esas Sayısı : 2012/19
Karar Sayısı : 2013/17

KARŞIOY GEREKÇESİ

17.2.2012 günlü, 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle 1.11.1983 günlü, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun değiştirilen 26. maddesinde yer alan; "...veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin..." ibaresi ile "...ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla..." ibaresinin iptali istenilmektedir.

İptali istenilen ibarelerin yer aldığı "soruşturma izni" başlıklı 26. maddede; "MİT mensuplarının veya belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin; görevlerini yerine getirirken, görevin niteliğinden doğan veya görevin ifası sırasında işledikleri iddia olunan suçlardan dolayı ya da 5271 sayılı Kanunun 250 nci maddesinin birinci fıkrasına göre kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılması Başbakanın iznine bağlıdır". denilmektedir.

Hukukumuzda kamu görevlilerinin görevleri nedeniyle işledikleri suçların soruşturulması ve kovuşturulması bakımından özel muhakeme kuralları kabul edilmiş olup, bazı kamu görevlilerinin soruşturulmasında izin sistemi esası getirilmiştir. Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun 26. maddesinin değişmeden önceki şeklinde, haklarında cezai takibat yapılması Başbakan'ın iznine bağlı olanlar yalnızca (Milli İstihbarat Teşkilatı) MİT mensupları olarak belirtmek suretiyle kamu görevlilerinin soruşturma izni bakımından yasanın kapsamı açıkça gösterilmiş idi. Dava konusu ibarelerin yer aldığı yeni düzenlemede ise (MİT) mensupları yanında belirli bir görevi ifa etmek üzere kamu görevlileri arasından Başbakan tarafından görevlendirilenlerin de Başbakanın iznine bağlı olarak soruşturma yapılabilecek olanlardan sayıldığı, diğer taraftan bu görevlilerin 5271 sayılı Kanun'un 250. maddesinin birinci fıkrasına göre, kurulan ağır ceza mahkemelerinin görev alanına giren suçları işledikleri iddiasıyla haklarında soruşturma yapılmasının da Başbakan'ın iznine tabi tutulduğu, böylece "soruşturma izninin" hem kişiler hem de olası suç unsuru yönünden kapsamının belirsiz hale geldiği anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti demokratik bir hukuk devleti olup, buna göre Devletin tüm organlarının Anayasa ve hukukun üstün kuralları ile bağlı olması görev ve yetkilerinin bu çerçevede konulan yasalarla belirlenmesi, yürütme organına bırakılan yetkilerin açıkça gösterilmesi gerekmektedir. Öte yandan "hukuk devleti" ilkesi gereği yürütme organının faaliyetlerinin "belirlilik" dolayısıyla "hukuki güvenlik ilkesi" sonucunda "öngörülebilir olmasını" gerektirmektedir. Bu ilkeye göre yasanın uygulamasında takdirin kapsamı ve uygulama yöntemi bireyleri keyfi ve öngöremeyecekleri müdahalelerden koruyacak düzeyde açıklıkla yazılmalıdır. "Belirlilik" kişilerin hukuki güvenliğini korumakla birlikte idarede istikrarı da sağlar.

Belirlilik ve öngörülebilirlik özellikleri taşımayan ve dolayısıyla hukuki güvenlik sağlamayan kurallar Anayasa'nın Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğunu ifade eden 2. maddesi ile bağdaşmaz. Bu durumda kuralda yer alan iptali istenilen ibareler, haklarında cezai takibat yapılması Başbakanın iznine bağlı olan kamu görevlileri konusunda takdire bağlı belirsiz bir yetki içerdiğinden hukuk devleti ilkesine ve Anayasa'nın 2. maddesine aykırıdır.

Açıklanan nedenle 17.2.2012 günlü, 6278 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 1. maddesiyle 1.11.1983 günlü, 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanunu'nun değiştirilen 26. maddesinde yer alan dava konusu ibarelerin iptali gerektiği düşüncesiyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Zehra Ayla PERKTAŞ

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**Esas Sayısı : 2013/5****Karar Sayısı : 2013/46****Karar Günü : 20.3.2013****İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : İstanbul 20. Asliye Ceza**

Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 26.9.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 106. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) bendinin Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

I- OLAY

Sanık hakkında silahla tehdit suçundan açılan kamu davasında, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme, iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

“Sanık ... hakkında tehdit suçundan yürütülen yargılamada verilen ara kararı uyarınca sanığın suçu sabit olduğu taktirde uygulanması gereken TCK'nun 106/2-a maddesi aynı Yasanın 86/2, 3-e maddesi ile karşılaştırıldığında Anayasaya aykırı olduğu düşüncesi ile Yüksek Mahkememizde itiraz yoluna gidilmesine karar verilmiştir.

Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26/07/2011 tarihli iddianamesi ile sanık hakkında çıkan tartışmada müştekiyi bıçakla saldırmak suretiyle tehdit suçunu işlediği gerekçesi ile TCK 106/1, 2-a, 53, 54/4 maddeleri uyarınca cezalandırılması için mahkememizde kamu davası açılmıştır.

Sanığın silahla tehdit suçu sabit olduğu taktirde uygulanması gereken TCK 106/2-a maddesi uyarınca 2 yıldan 5 yıla kadar hapis cezası tayin edilmesi gerekmektedir. Sanık müştekiyi silahla basit bir tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde yaralamış olsa idi TCK 86/2, 3-e maddesi uyarınca 6 aydan 1 yıl 6 aya kadar hapis veya adli para cezası tayin edilmesi gerekmektedir. Özetlemek gerekirse elinde silahla birini yaralayan kişiye az ceza, yaralayacağım diyen kişiye çok ceza tayini gerekmektedir. Bu cezalar suç ve ceza dengesini bozduğu, tehdit suçu aleyhine adaletsiz olduğu kanaatine varılmıştır. Çünkü; olacak olan (TCK 106/2-a) olmuş olan (TCK 86/2, 3-e) den daha vahimdir demek sanığın yoğun kast ile işleyip amacına ulaştığında az ceza, işlemeyi düşündüğü suçtan belki de işlemeyeceği (kastı sadece korkutmak olabilir) halde çok ceza tayin edilmesi adalet ve eşitlik kavramına aykırı düşmektedir. Normal olanı bunun tersi olandır yani “yapacağım” diyene az, “yapana” çok ceza verilmelidir. (zaten silah 6136 sayılı yasa'ya aykırı ise ayrıca cezalandırılacağı unutulmamalıdır.)

Her ne kadar tehdit suçunun konusu öldürmek, öldürmeye teşebbüs etmek ya da nitelikli şekilde yaralamak olduğu taktirde cezanın basit yaralamaya göre ağır olması kabul edilebilir ise de, sanık hafif derecede yaralamak ya da sadece korkutmak kastı ile tehdit suçunu işlediği taktirde bunun telifisi mümkün görülmemektedir.

Diğer yandan silahı çekip “vuracağım-kulağım keseceğim-öldüreceğim” diyen biri ciddi ise zaten dediğini yapar. Yapmayan ciddi değildir, amacı korkutmaktır. Dedikini yapana 86/2 madde ile ceza olarak adli para cezası yeterli görülürken tehdit edene 2-5 yıl hapis cezası hukuken kabul edilemez.

Yaralamaya teşebbüs halinde 35. madde ile ceza indirimi olduğu halde tehdit suçu istisna dışında teşebbüse elverişli olmadığından ceza indirimi de yapılamamaktadır.

Her iki suçun da konusu olan kavramlardan yaralama suçu 17. maddede “Kişinin dokunulmazlığı maddi ve manevi varlığı” başlığı ile, tehdit suçu 19. maddede “Kişi hürriyeti ve güvenliği” başlığı ile Anayasamızda koruma altına alınmış TCK’nun da yaralama suçu “vücut dokunulmazlığına karşı suçlar” madde 86, 87 ile, tehdit suçu “hürriyete karşı suçlar” başlığı altında madde 106 ile düzenlenmiştir.

Sonuç : Bu açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde yaralama ve tehdit suçları, muhatabı kişi olması nedeniyle Anayasamızın güvence altına alındığı ve TCK’nun da suç olarak düzenlendiği gözönüne alındığında elinde silah ile kişiyi (basit bir tıbbi müdahale ile giderilecek şekilde) yaraladığında az ceza; elinde silahla kişiyi “Seni bıçaklayacağım - kulağımı keseceğim – vuracağım” diyerek korkuttuğunda çok ceza tayin edilmesi suç ve ceza dengesini bozduğu adalet ve eşitlik kavramlarına aykırı olduğu gerekçesi ile TCK 106/2-a maddesi uygulandığı takdirde sanığa fazla ceza tayin edileceği dikkate alınarak Anayasamızın 152. maddesi uyarınca bu hükmün iptali için dosyanın onaylı sureti gönderilmiş olmakla yürütülen yargılama sonunda verilecek olan kararın mahkememize gönderilmesi bilgilerinize sunulur.”

III- YASA METİNLERİ

A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

26.9.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun itiraz konusu kuralı da içeren 106. maddesi şöyledir:

“Madde 106- (1) Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit eden kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehditte ise, mağdurun şikayeti üzerine, altı aya kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur.

(2) Tehdidin;

a) Silahla,

b) Kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması suretiyle, imzasız mektupla veya özel işaretlerle,

c) Birden fazla kişi tarafından birlikte,

d) Var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak,

işlenmesi halinde, fail hakkında iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.

(3) Tehdit amacıyla kasten öldürme, kasten yaralama veya malvarlığına zarar verme suçunun işlenmesi halinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ceza verilir.”

B- Dayanılan Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine dayanılmıştır.

IV- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü hükümleri uyarınca Haşim KILIÇ, Serruh KALELİ, Alparslan ALTAN, Mehmet ERTEN, Serdar ÖZGÜLDÜR, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Recep KÖMÜRCÜ, Burhan ÜSTÜN, Engin YILDIRIM, Nuri NECİPOĞLU, Hicabi DURSUN, Celal Mümtaz AKINCI, Erdal TERCAN, Muammer TOPAL ve Zühtü ARSLAN'ın katılımlarıyla 31.1.2013 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

V- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, Raportör Ayşegül ATALAY tarafından hazırlanan işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ile bunların gerekçeleri ve diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuru kararında, silahla bir kişinin basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralanmasında az ceza, itiraz konusu kural uyarınca silahla tehdit suçu sonucunda ise çok ceza tayin edilmesinin suç ve ceza dengesini adalet ve eşitlik yönünden bozduğu belirtilerek kuralın, Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Kanun'un 106. maddesinin (1) numaralı fıkrasında; bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden bahisle tehdit eden kişinin altı aydan iki yıla kadar hapis, malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından veya sair bir kötülük edeceğinden bahisle tehdit eden kişinin ise mağdurun şikâyeti üzerine altı aya kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılacağı öngörülmüştür. İtiraz konusu kuralın da bulunduğu anılan maddenin (2) numaralı fıkrasında ise tehdit suçunun nitelikli halleri sayılarak tehdidin; silahla, kişinin kendisini tanımayacak bir hâle koymasına suretiyle, imzasız mektupla veya özel işaretlerle, birden fazla kişi tarafından birlikte, var olan veya var sayılan suç örgütlerinin oluşturdukları korkutucu güçten yararlanılarak işlenmesi hâlinde, fail hakkında iki yıldan beş yıla kadar hapis cezasına hükmolunacağı belirtilmiştir. Böylece anılan maddenin (1) numaralı fıkrasında suçun temel şekli bakımından ikili bir ayırım yapılarak yaşam, vücut ve cinsel dokunulmazlığına yönelik tehditlerle, malvarlığı ve diğer değerlere yönelik tehditler, yaptırım ve muhakeme şartları bakımından farklı olarak ele alınmış olmasına karşın suçun nitelikli hâllerinin sayıldığı (2) numaralı fıkrasında böyle bir ayırım yapılmamıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde düzenlenen hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve kanunlarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirlerine ilişkin kurallar, ceza hukukunun temel ilkeleri ile Anayasa'nın konuya ilişkin kurallarına aykırı olmamak kaydıyla, ülkenin sosyal, kültürel yapısı, ahlaki değerleri ve ekonomik hayatın gereksinimleri göz önüne alınarak saptanacak ceza politikasına göre belirlenir. Kanun koyucu, cezalandırma yetkisini kullanırken toplumda hangi eylemlerin suç sayılacağı, bunun hangi tür ve ölçüdeki ceza yaptırımını ile karşılanacağı, nelerin ağırlaştırıcı veya hafifletici sebep olarak kabul edilebileceği konularında takdir yetkisine sahip olmakla birlikte, bu yetkisini kullanırken suç ve ceza arasındaki adil dengeyi korumasını da dikkate almak zorundadır. Ancak suçun sadece failin hareketini esas alarak ve hareket için öngörülen ceza miktarlarını kıyaslayarak suç ve ceza arasında adil denge bulunup bulunmadığı konusunda bir karar vermek sorunu tek yönlü ya da eksik olarak ele almak anlamına gelir. Suç ve ceza arasında adalete uygun bir oranın bulunup bulunmadığının saptanmasında herhangi bir suç için konulmuş ceza ile yapılacak bir kıyaslamadan değil, o suçun toplum yaşamında yarattığı etkinin dikkate alınması gerekir. Cezanın belirlenmesinde suçtan zarar görenin kişiliği ve ona verilen zararın azlığı veya çokluğu da etkilidir. Kanun koyucu, değişik eylemler için değişik cezalar yanında, daha hafif bir eylem için daha ağır bir cezayı da uygun görebilir.

Kanun'un 106. maddesinin gerekçesinde, tehdit suçunda kişilerin huzur ve sükûnu ile karar verme ve hareket etme hürriyeti korunarak kişilerde güvensizlik duygusunun meydana gelmesinin engellendiği, suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hâllerinde tehdidin kapsadığı korkutma gücünün ağırlığı ve yoğunluğu nedeniyle mağdurda ciddi kaygılar meydana geldiği ve suçun silahla işlenmesi hâlinde meydana gelen korkunun çok daha yoğun ve kolay olacağı belirtilmiştir. Buna göre kanun koyucunun, takdir yetkisine dayanarak ve kuralla korunmak istenen hukuki yararı, suçun niteliğini, meydana gelen neticeyi de dikkate alarak düzenlediği itiraz konusu kuralda hukuk devleti ilkesine aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Başvuran Mahkeme, silahla basit yaralama suçunda verilen ceza ile silahla tehdit suçuna verilen cezayı karşılaştırarak, bu hususun suç ve ceza dengesini bozduğunu ileri sürmüş ise de, itiraz konusu kural uyarınca silahla tehdit suçunun işlenmesi hâlinde verilecek cezayı belirlemek kanun koyucunun takdirinde olup, ceza miktarının Kanun'da belirtilen yaralama suçu ile karşılaştırılarak değerlendirilmede bulunulması anayasal denetime esas oluşturmaz.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

Kuralın, Anayasa'nın 10. maddesi ile ilgisi görülmemiştir.

VI- SONUÇ

26.9.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 106. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 20.3.2013 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Haşim KILIÇ

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye
Zehra Ayla PERKTAŞ

Üye
Recep KÖMÜRCÜ

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Nuri NECİPOĞLU

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Celal Mümtaz AKINCI

Üye
Erdal TERCAN

Üye
Muammer TOPAL

Üye
Zühtü ARSLAN

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:**Esas Sayısı : 2013/20****Karar Sayısı : 2013/50****Karar Günü : 3.4.2013**

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Antalya 15. Asliye Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 4.12.2004 günlü, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 253. maddesinin (3) numaralı fıkrasının sonuna, 26.6.2009 günlü, 5918 sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 8. maddesiyle eklenen *"Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz."* cümlesinin, Anayasa'nın 10. maddesine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

I- OLAY

Sanık hakkında basit yaralama, hakaret, geceleyin konut dokunulmazlığını ihlâl ve tehdit suçlarından açılan kamu davasında, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme, iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

"Sanık ...'ün 06.12.2012 tarihinde müşteki ...'a karşı basit yaralama, alenen hakaret, geceleyin konut dokunulmazlığını ihlâl ve tehdit suçlarından cezalandırılması talebiyle kamu davası açıldığı, soruşturma dosyasının tetkikinde isnat edilen suçlardan basit yaralama, alenen hakaret ve geceleyin konut dokunulmazlığını ihlâl etmek suçlarının 5271 sayılı CMK. 'nın 253/1. maddesi kapsamında uzlaşma kapsamında kalmasına karşın uzlaşma işleminin yapılmaksızın mahkememize kamu davası açıldığı gerekçesiyle iddianamenin 5271 sayılı TCK'nın 174/1-c maddesi gereğince iadesine karar verildiği, bu karara C. Savcısı tarafından 5271 sayılı CMK. 'nın 253/3. maddesi gereğince sanığın aynı anda işlediği iddia olunan tehdit suçunun uzlaşma kapsamında kalan suçlardan olmadığı bu sebeple uzlaşma hükümlerinin uygulanamayacağı gerekçesiyle iddianamenin iadesi kararına yapılan itiraz üzerine Antalya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 14.01.2013 gün ve 2013/19 D.iş sayılı kararıyla C. Savcısının itirazının kabulüne ve mahkememizin iddianamesinin iadesine yönelik kararın kaldırılmasına karar verilerek dosyanın mahkememize gönderildiği anlaşılmakla;

5271 sayılı Kanunla yasa koyucu bazı suçlar açısından kovuşturma aşamasına geçilmeden önce şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören kişilerin uzlaştırılması yoluna gidilerek tüm uyuşmazlıkların mahkeme önüne götürülmeden halli ile mahkemelerin iş yükünün artmaması hedeflenmiş olup 04.12.2004 tarihinde kabul edilen 5271 sayılı CMK. 'nın 253. maddesinin ilk hali ile 06.12.2006 gün ve 5560 sayılı Kanunun 24. maddesi ile değişik düzenleme ile de bu yönde hükümler getirilmesine karşın, 26.06.2009 gün ve 5918 sayılı Kanunun 8. maddesi ile 5271 sayılı CMK. 'nın 253/3. maddesine eklenen bir cümle ile "Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz." hükmü getirilerek uzlaşma

kapsamında kalan bir suçla beraber işlenen ve kapsama girmeyen bir suçun birlikte işlenmesi hâlinde uzlaşma hükümlerinin uygulanmayacağı yönünde düzenleme yapıldığı;

Mahkememizce bakılmakta olan kamu davasına uygulanacak bir kanun hükmü olan 5271 sayılı CMK.'nın 253/3. maddesine 5918 sayılı Kanunun 8. maddesi ile getirilen düzenleme ile sanık hakkında uzlaşma hükümlerinin uygulanabilecek suçlardan olan kasten basit yaralama; alenen hakaret ve geceleyin konut dokunulmazlığını ihlal suçlarının sanığın bu suçlarla birlikte tehdit suçunu da işlediği iddiası ile artık uzlaşma kapsamında kalmadığı oysa sanığın işlediği iddia edilen her suçun birbirinden bağımsız ve ayrı olarak değerlendirilmesinin gerektiği, uzlaşma kapsamında kalan bir suçun sırf uzlaşma kapsamında kalmayan bir suçla beraber işlendiği gerekçesiyle uzlaşma kapsamından çıkartılmasının Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 10. maddesindeki kanun önünde eşitlik ilkesine aykırılık oluşturduğu kanısıyla 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 40. ve devam maddeleri gereğince Anayasa Mahkemesine 5271 sayılı CMK.'nın 253/3. maddesine 26.06.2009 gün ve 5918 sayılı Kanunun 8. maddesi ile eklenen "Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz." hükmünün iptali için itiraz kanun yoluna başvurulmasına ve başvuru sonucunun bekletici mesele yapılmasına karar vermek gerekmiştir.

Gerekçesi yukarda izah edildiği üzere;

5271 sayılı CMK.'nın 253/3. maddesine 26.06.2009 gün ve 5918 sayılı Kanunun 8. maddesi ile eklenen "Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz." hükmünün Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10. maddesinde düzenlenen kanun önünde eşitlik ilkesine aykırı olduğundan iptali için Anayasa Mahkemesine itiraz kanun yoluna başvurulmasına;

Anayasa Mahkemesinin başvuru sonucunda vereceği kararın bekletici mesele yapılmasına,

Dair dosya üzerinden yapılan değerlendirme sonucu tensiben karar verildi. "

III- YASA METİNLERİ

A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

4.12.2004 günlü, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun itiraz konusu kuralı da içeren 253. maddesi şöyledir:

"Madde 253- (Değişik: 6/12/2006-5560/24 md.)

(1) Aşağıdaki suçlarda, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören gerçek veya özel hukuk tüzel kişininin uzlaştırılması girişiminde bulunulur:

a) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyeteye bağlı suçlar.

b) Şikâyeteye bağlı olup olmadığına bakılmaksızın, Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Kasten yaralama (üçüncü fıkra hariç, madde 86; madde 88),

2. Taksirle yaralama (madde 89),

3. Konut dokunulmazlığının ihlali (madde 116),

4. Çocuğun kaçırılması ve alıkonulması (madde 234),

5. Ticari sır, bankacılık sırrı veya müşteri sırrı niteliğindeki bilgi veya belgelerin açıklanması (dördüncü fıkra hariç, madde 239),

suçları.

(2) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyetle bağlı olanlar hariç olmak üzere; diğer kanunlarda yer alan suçlarla ilgili olarak uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, kanunda açık hüküm bulunması gerekir.

(3) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyetle bağlı olsa bile, etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda, uzlaştırma yoluna gidilemez. (Ek cümle: 26/6/2009 - 5918/8 md.) Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz.

(4) Soruşturma konusu suçun uzlaşmaya tâbi olması halinde, Cumhuriyet savcısı veya talimatı üzerine adli kolluk görevlisi, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görenin görüşmelerinde bulunur. Şüphelinin, mağdurun veya suçtan zarar görenin reşit olmaması halinde, uzlaşma teklifi kanunî temsilcilerine yapılır. Cumhuriyet savcısı uzlaşma teklifini açıklamalı tebligat veya istinabe yoluyla da yapabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, kendisine uzlaşma teklifinde bulunulduktan itibaren üç gün içinde kararını bildirmediği takdirde, teklifi reddetmiş sayılır.

(5) Uzlaşma teklifinde bulunulması halinde, kişiye uzlaşmanın mahiyeti ve uzlaşmayı kabul veya reddetmesinin hukukî sonuçları anlatılır.

(6) Resmî mercilere beyan edilmiş olup da soruşturma dosyasında yer alan adreste bulunmama veya yurt dışında olma ya da başka bir nedenle mağdura, suçtan zarar görene, şüpheliye veya bunların kanunî temsilcisine ulaşamaması halinde, uzlaştırma yoluna gidilmeksizin soruşturma sonuçlandırılır.

(7) Birden fazla kişinin mağduriyetine veya zarar görmesine sebebiyet veren bir suçtan dolayı uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerekir.

(8) Uzlaşma teklifinde bulunulması veya teklifin kabul edilmesi, soruşturma konusu suça ilişkin delillerin toplanmasına ve koruma tedbirlerinin uygulanmasına engel değildir.

(9) Şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görenin uzlaşma teklifini kabul etmesi halinde, Cumhuriyet savcısı uzlaştırmayı kendisi gerçekleştirebileceği gibi, uzlaştırmacı olarak avukat görevlendirilmesini barodan isteyebilir veya hukuk öğrenimi görmüş kişiler arasından uzlaştırmacı görevlendirebilir.

(10) Bu Kanunda belirlenen hâkimin davaya bakamayacağı haller ile reddi sebepleri, uzlaştırmacı görevlendirilmesi ile ilgili olarak göz önünde bulundurulur.

(11) Görevlendirilen uzlaştırmacıya soruşturma dosyasında yer alan ve Cumhuriyet savcısınca uygun görülen belgelerin birer örneği verilir. Cumhuriyet savcısı uzlaştırmacıya, soruşturmanın gizliliği ilkesine uygun davranmakla yükümlü olduğunu hatırlatır.

(12) Uzlaştırmacı, dosya içindeki belgelerin birer örneği kendisine verildikten itibaren en geç otuz gün içinde uzlaştırma işlemlerini sonuçlandırır. Cumhuriyet savcısı bu süreyi en çok yirmi gün daha uzatabilir.

(13) Uzlaştırma müzakereleri gizli olarak yürütülür. Uzlaştırma müzakerelerine şüpheli, mağdur, suçtan zarar gören, kanunî temsilci, müdafî ve vekil katılabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenin kendisi veya kanunî temsilcisi ya da vekilinin müzakerelere katılmaktan imtina etmesi halinde, uzlaşmayı kabul etmemiş sayılır.

(14) Uzlaştırmacı, müzakereler sırasında izlenmesi gereken yöntemle ilgili olarak Cumhuriyet savcısıyla görüşebilir; Cumhuriyet savcısı, uzlaştırmacıya talimat verebilir.

(15) Uzlaşma müzakereleri sonunda uzlaştırmacı, bir rapor hazırlayarak kendisine verilen belge örnekleriyle birlikte Cumhuriyet savcısına verir. Uzlaşmanın gerçekleşmesi halinde, tarafların imzalarını da içeren raporda, ne suretle uzlaşıldığı ayrıntılı olarak açıklanır.

(16) Uzlaşma teklifinin reddedilmesine rağmen, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören uzlaştıklarını gösteren belge ile en geç iddianamenin düzenlendiği tarihe kadar Cumhuriyet savcısına başvurarak uzlaştıklarını beyan edebilirler.

(17) Cumhuriyet savcısı, uzlaşmanın, tarafların özgür iradelerine dayandığını ve edimin hukuka uygun olduğunu belirlerse raporu veya belgeyi mühür ve imza altına alarak soruşturma dosyasında muhafaza eder.

(18) Uzlaştırmının sonuçsuz kalması halinde tekrar uzlaştırma yoluna gidilemez.

(19) Uzlaşma sonucunda şüphelinin edimini def'aten yerine getirmesi halinde, hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir. Edimin yerine getirilmesinin ileri tarihe bırakılması, taksitli bağlanması veya süreklilik arz etmesi halinde, 171 inci maddedeki şartlar aranmaksızın, şüpheli hakkında kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilir. Erteleme süresince zamanaşımı işlemez. Kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararından sonra, uzlaşmanın gereklerinin yerine getirilmemesi halinde, 171 inci maddenin dördüncü fıkrasındaki şart aranmaksızın, kamu davası açılır. Uzlaşmanın sağlanması halinde, soruşturma konusu suç nedeniyle tazminat davası açılmaz; açılmış olan davadan feragat edilmiş sayılır. Şüphelinin, edimini yerine getirmemesi halinde uzlaşma raporu veya belgesi, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38 inci maddesinde yazılı ilam mahiyetini haiz belgelerden sayılır.

(20) Uzlaştırma müzakereleri sırasında yapılan açıklamalar, herhangi bir soruşturma ve kovuşturmada ya da davada delil olarak kullanılamaz.

(21) Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenden birine ilk uzlaşma teklifinde bulunulduğu tarihten itibaren, uzlaştırma girişiminin sonuçsuz kaldığı ve en geç, uzlaştırmacının raporunu düzenleyerek Cumhuriyet savcısına verdiği tarihe kadar dava zamanaşımı ile kovuşturma koşulu olan dava süresi işlemez.

(22) *Uzlaştırmacıya Cumhuriyet savcısı tarafından çalışma ve masraflarıyla orantılı bir ücret takdir edilerek ödenir. Uzlaştırmacı ücreti ve diğer uzlaştırma giderleri, yargılama giderlerinden sayılır. Uzlaşmanın gerçekleşmesi halinde bu giderler Devlet Hazinesi tarafından karşılanır.*

(23) *Uzlaşma sonucunda verilecek kararlarla ilgili olarak bu Kanunda öngörülen kanun yollarına başvurulabilir.*

(24) *Uzlaştırmacının uygulanmasına ilişkin hususlar, yönetmelikle düzenlenir.”*

B- Dayanılan ve İlgili Görülen Anayasa Kuralları

Başvuru kararında, Anayasa'nın 10. maddesine dayanılmış, 2. maddesi ise ilgili görülmemiştir.

IV- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü hükümleri uyarınca Serruh KALELİ, Alparslan ALTAN, Mehmet ERTEN, Serdar ÖZGÜLDÜR, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Zehra Ayla PERKTAŞ, Recep KÖMÜRCÜ, Burhan ÜSTÜN, Engin YILDIRIM, Nuri NECİPOĞLU, Hicabi DURSUN, Celal Mümtaz AKINCI, Erdal TERCAN, Muammer TOPAL ve Zühtü ARSLAN'ın katılımlarıyla 20.2.2013 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

V- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, Raportör Ayşegül ATALAY tarafından hazırlanan işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu yasa kuralı, dayanılan ve ilgili görülen Anayasa kuralları ile bunların gerekçeleri ve diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuru kararında, sanığın işlediği iddia edilen her suçun birbirinden bağımsız ve ayrı olarak değerlendirilmesi gerektiği, itiraz konusu kural uyarınca, uzlaşma kapsamında kalan bir suçun sırf uzlaşma kapsamında kalmayan bir suçla birlikte işlendiği gerekçesiyle uzlaşma kapsamından çıkarılmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu belirtilerek kuralın, Anayasa'nın 10. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 43. maddesine göre, ilgisi nedeniyle itiraz konusu kural Anayasa'nın 2. maddesi yönünden de incelenmiştir.

5271 sayılı Kanun'un 253. maddesinin itiraz konusu kuralı da içeren (3) numaralı fıkrasının 5918 sayılı Kanun'un 8. maddesiyle eklenen son cümlesinde, uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması halinde uzlaşma hükümlerinin uygulanmayacağı öngörülmüştür.

Anayasa'nın 2. maddesinde düzenlenen hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve kanunlarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Anayasa'nın 10. maddesinde belirtilen “kanun önünde eşitlik ilkesi” hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunanlar kişilerin kanunlar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak kanun karşısında eşitliğin ihlali yasaklanmıştır. Kanun önünde eşitlik, herkesin her yönden aynı kurallara bağlı tutulacağı anlamına gelmez. Durumlarındaki özellikler, kimi kişiler ya da topluluklar için değişik kuralları ve uygulamaları gerektirebilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, aynı hukuksal durumlar farklı kurallara bağlı tutulursa Anayasa'da öngörülen eşitlik ilkesi zedelenmez.

Ceza hukukunun, toplumun kültür ve uygarlık düzeyi, sosyal ve ekonomik yaşantısıyla ilgili bulunması nedeniyle suç ve suçlulukla mücadele amacıyla ceza ve ceza muhakemesi alanında sistem tercihinde bulunulması devletin ceza siyaseti ile ilgilidir. Bu bağlamda ceza hukukuna ilişkin düzenlemeler bakımından kanun koyucu Anayasa'nın temel ilkelerine ve ceza hukukunun ana kurallarına bağlı kalmak koşuluyla, soruşturma ve yargılamaya ilişkin olarak hangi yöntemlerin uygulanacağı, toplumda belli eylemlerin suç sayılıp sayılmaması, suç sayıldıkları takdirde hangi çeşit ve ölçülerdeki ceza yaptırımlarıyla karşılanmaları gerektiği, hangi hâl ve hareketlerin ağırlaştırıcı ya da hafifletici öge olarak kabul edileceği gibi konularda takdir yetkisine sahiptir.

Uzlaşma kurumu, uyuşmazlığın yargı dışı yolla ve fakat adli makamlar denetiminde çözümlenmesini amaçlayan bir yöntemdir. Uzlaşma; bu kapsama giren suçlarda, fail ve mağdurun suçtan doğan zararın giderilmesi konusunda anlaşmalarına bağlı olarak, devletin de ceza soruşturması veya kovuşturmasından vazgeçmesi ve suçun işlenmesiyle bozulan toplumsal düzenin barış yoluyla yeniden tesisini sağlayıcı nitelikte bir hukuksal kurumdur. Uzlaşma ile şüpheli veya sanık işlediği suçun sorumluluğunu kabul edip üstlenerek, suçun sonuçlarını da gidererek toplumla yeniden bütünleşme olanağını elde etmekte, ayrıca devlet, yaptırım uygulamak yönünden katlanacağı birçok masraftan da kurtulmuş olmaktadır.

İtiraz konusu kural uyarınca uzlaşma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması halinde, uzlaşma kapsamına alınmamış olması anayasal sınırlar içinde kanun koyucunun takdirindedir.

Öte yandan, kanun koyucu, farklı hukuksal konumda olan kişileri farklı yaptırımlara tabi tutabilir. Ceza hukukunda kanun önünde eşitlik ilkesinin uygulanması da kuşkusuz, aynı suçu işleyen tüm suçluların kimi özellikleri göz ardı edilerek her yönden aynı kurallara bağlı tutulmalarını gerektirmemektedir. Uzlaştırma kapsamına giren suçlar, bu kapsama girmeyen suçlara göre daha hafif niteliktedir. Bu nedenle, uzlaştırma kapsamına giren bir suçu işleyen kişi ile uzlaştırma kapsamındaki bir suçu bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işleyen kişi aynı hukuksal konumda değildir. Bu nedenle, kanun koyucunun takdir yetkisi kapsamında ve farklı hukuksal konumda bulunan kişiler hakkında farklı usulün uygulanmasını öngören itiraz konusu kuralda, hukuk devleti ve eşitlik ilkesine aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.

VI- SONUÇ

4.12.2004 günlü, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 253. maddesinin (3) numaralı fıkrasının sonuna, 26.6.2009 günlü, 5918 sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 8. maddesiyle eklenen “*Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz.*” cümlesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 3.4.2013 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Haşim KILIÇ

Başkanvekili
Serruh KALELİ

Başkanvekili
Alparslan ALTAN

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye
Zehra Ayla PERKTAŞ

Üye
Recep KÖMÜRCÜ

Üye
Burhan ÜSTÜN

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Nuri NECİPOĞLU

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Celal Mümtaz AKINCI

Üye
Erdal TERCAN

Üye
Muammer TOPAL

Üye
Zühtü ARSLAN

T.C.

Resmî Gazete

İlânlarla ilgili müracaatlar Başbakanlık Basımevi Döner Sermaye
İşletmesi Müdürlüğüne yapılır.

12 Mayıs 2013
PAZAR

Sayı : 28645

İLÂN BÖLÜMÜ

YARGI İLÂNLARI

Manavgat 2. Asliye Ceza Hakimliğinden:

Mahkememizin 17/05/2012 tarih, 2011/320 esas ve 2012/432 karar sayılı kararı ile Kilis, Elbeyli, Havuzluçam nüfusunda kayıtlı, Niyazi ve Mine oğlu, 17/01/1972 doğumlu, METİN KOLAY hakkında, 31/08/2010 tarihinde işlediği iddia edilen mühür bozma suçu nedeniyle HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI NEDENİYLE DENETİMLİ SERBESTLİK kararı verilmiştir. Adı geçen sanığa/müştekiye tebligat yapılmadığı ve mernis adresi de bulunmadığından ilan tebligat yapılmasına karar verilmiş olup,

İş bu ilan tarihinden itibaren 7 gün sonra süre başlamak üzere 7 günlük süre içinde mahkememize veya bir başka asliye ceza mahkemesine verilecek dilekçeyle ya da yapılacak sözlü başvurunun tutanağa geçirilmesiyle, itiraz yoluna başvurulabileceği, aksi halde hükmün kesinleşeceği ilan tebliğ olunur. 3696

Mahkememizin 12/01/2012 tarih, 2009/547 esas ve 2012/1 karar sayılı kararı ile Ukrayna uyruklu, Olege ve Hatawaifı oğlu, 1988 doğumlu. MNKONA UYPNAHOB hakkında, 05/06/2009 tarihinde işlediği iddia edilen hırsızlık suçu nedeniyle 5 YIL HÜKMÜN AÇIKL. GERİ BIRAK. NED. DNT. SERBESTLİK kararı verilmiştir. Adı geçen sanığa tebligat yapılmadığı ve mernis adresi de bulunmadığından ilan tebligat yapılmasına karar verilmiş olup,

İş bu ilan tarihinden itibaren 7 gün sonra süre başlamak üzere 7 günlük süre içinde mahkememize veya bir başka asliye ceza mahkemesine verilecek dilekçeyle ya da yapılacak sözlü başvurunun tutanağa geçirilmesiyle, itiraz yoluna başvurulabileceği, aksi halde hükmün kesinleşeceği ilan tebliğ olunur. 3695

Edirne 4. Asliye Ceza Hakimliğinden:

Esas No : 2012/168

Karar No : 2012/478

Hırsızlık suçundan Mahkememizin yukarıda Esas ve Karar numarası yazılı 02/10/2012 tarihli ilamı ile maddesi gereğince sanık Mistan Toraklı hakkında beraatine karar verilmiş ancak verilen bu karar sanık Seyit Ali ve Ayşe oğlu, 03/02/1969 doğumlu, Edirne, Süloğlu Tatarlar mah/köy nüfusuna kayıtlı MISTAN TORAKLI'ya tüm aramalara rağmen gerekçeli karar tebliğ edilememiştir.

1 - 7201 sayılı Tebligat Kanununun 29. maddesi gereğince hüküm özetinin RESMÎ GAZETE'DE İLANEN TEBLİĞİNE,

2 - Hüküm fıkrasının ilan tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ edilmiş sayılacağına karar verilmiş olup, İLAN OLUNUR. 3699/1-1



Reyhanlı 1. Asliye Ceza Hakimliğinden:

SAYI: 2012/700-2013/72 E. K.

Reyhanlı 1. Asliye Ceza Mahkemesince; Nihad ve Fadîa oğlu, 1981 Edlip D.lu Suriye Edlip Sarmada Mah. Nüfusuna kayıtlı olup halen aynı adreste ikamet eden Ahmed Ibrahim hakkında 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanuna Muhalefet suçundan dolayı açılan kamu davasında mahkememizin 31/01/2013 tarih ve 2012/700 esas, 2013/72 karar sayılı ilamı sanık hakkında 5607 s. Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/1 maddesi uyarınca neticeten 10 ay hapis ve 80-TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanığa verilen kısa süreli hapis cezasının 1 yıl süreyle ertelenmesine, sanıkta yakalanan yabancı menşei ve kaçak 650 lt benzinin ve suçta kullanılan 664440 SYR plaka sayılı aracın müsaderesine karar verildiği,

Gerekçeli kararın, sanığın adresi belli olmadığından tebliğ edilemediği anlaşılmış 7201 sayılı yasanın 28/1 maddesi gereğince kararın ilan tebliğine karar verilmiştir.

İlanın yayın tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ olunmuş sayılar 1412 S. CMUK'nun 310. maddesi gereğince takip edilen 1 hafta içerisinde usulen temyiz olunmadığı takdirde kesinleşmiş olunacağı tebliğ olunur. 3471

SAYI: 2012/614-2013/105 E. K.

Reyhanlı 1. Asliye Ceza Mahkemesince; Al Mesaoul ve Hamma oğlu, 1964 İngiltere D.lu olan Salah Adden Al Mesaoul hakkında 5237 sayılı TCK.'nun 271/1 maddesi gereğince suç uydurma suçundan açılan kamu davasında mahkememizin 12/02/2013 tarih ve 2012/614 esas, 2013/105 karar sayılı ilamıyla sanık hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

Gerekçeli kararın, sanığın adresi belli olmadığından tebliğ edilemediği anlaşılmış 7201 sayılı yasanın 28/1 maddesi gereğince kararın ilan tebliğine karar verilmiştir.

İlanın yayın tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ olunmuş sayılar 1412 S. CMUK'nun 310. maddesi gereğince takip edilen 1 hafta içerisinde usulen temyiz olunmadığı takdirde kesinleşmiş olunacağı tebliğ olunur. 3470

Edirne 4. Asliye Ceza Hakimliğinden:

Esas No : 2009/160

Karar No : 2012/88

Resmî Belgede Sahtecilik suçundan Mahkememizin yukarıda Esas ve Karar numarası yazılı 09/03/2012 tarihli ilamı ile 204/1 maddesi gereğince cezası ile cezalandırılan Aziz ve Zübeyde kızı, 20/03/1976 doğumlu, Elazığ, Karakocan, Çalıkaya mah/köy nüfusuna kayıtlı YILDIZ GÜNDÜ tüm aramalara rağmen bulunamamış, gerekçeli karar tebliğ edilememiştir.

1 - 7201 sayılı Tebligat Kanununun 29. maddesi gereğince hüküm özetinin RESMÎ GAZETE'DE İLANEN TEBLİĞİNE,

2 - Hüküm fıkrasının ilan tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ edilmiş sayılacağına karar verilmiş olup, İLAN OLUNUR. 3472

ARTIRMA, EKSİLTME VE İHALE İLÂN LARI

EGE GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ İHTİYACI
TEST CİHAZLARI SATIN ALINACAKTIR

Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünden:

Ege Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü ihtiyacı test cihazları teknik şartnamelerine uygun olarak, Ofis'imiz tip ticari şartnamesi ile ihale ek şartlar listesinde belirtilen şartlarla, açık teklif usulü ile iç piyasadan satın alınacaktır.

MİKTAR	MALZEME
1 Adet	UV-VIS Spektrometre
1 Adet	Otomatik Renk Ölçüm Cihazı
1 Adet	Otomatik Parlama ve Yanma Noktası Test Cihazı
1 Adet	Dijital Yoğunluk Ölçme Cihazı
1 Adet	Otomatik Akma Noktası Tayin Cihazı
1 Adet	ED-XPF Spektrometre Cihazı
1 Adet	Otomatik Anilin Noktası Test Cihazı
1 Adet	Otomatik Distilasyon Cihazı
1 Adet	Bakır Şerit Korozyon Cihazı
1 Adet	Vakum Destilasyon Cihazı
1 Adet	Otomatik Kinematik Vizkozimetre Cihazı
1 Adet	Yüksek Basıncılı Sıvı Kromatografisi (HPLC) Cihazı

1 - İHALE EVRAKI BEDELLİDİR. BEDELLER EKLİ LİSTEDE BELİRTİLMİŞTİR.

a) İstekliler, ihale dokümanlarını Genel Müdürlüğümüz III Nolu Satın Alma Daire Başkanlığında ve Ofisimiz internet sitesinde görebilirler. Ancak ihaleye teklif verecek olan firmaların, ihale doküman bedelini Ofis veznelerinden birine veya Ofis banka hesabına yatırmaları zorunludur.

b) Yatırılan paraya ait ödendi belgesinin aslı ile bir suretinin teklif evrakına eklenerek dış zarfa konulması zorunludur.

2 - Teklif mektupları iç içe konulmuş iki zarf halinde olacaktır. İÇ ZARFTA YALNIZ TEKLİF EDİLEN FİYATIN YAZILI OLDUĞU TEKLİF MEKTUBU, dış zarfta ise iç zarfla birlikte, teknik şartname Ofis Ticari şartnamesi ve ihale ek şartlar listesinin aynen kabul edildiğini belirten yazılı taahhütname ve ticari şartnamenin 2. maddesinde yazılı belgeler ile ihale ek şartlar listesinde belirtilen belgeler bulunacaktır.

3 - Teklifler, 20.05.2013 günü, saat 12.00'ye kadar Genel Müdürlüğümüz, III Nolu Satın Alma Daire Başkanlığında bulundurulacaktır. Geç gelen teklifler ile postada vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

4 - Teklif mektuplarının, son teklif verme günü saat 14.00'de evvela dış zarfları açılacak, daha sonra teklif mektubu ile birlikte gönderilmesi gerekli olan belgeler incelenecek, bu inceleme sonucunda belgeleri istenilen şartlara uygun olduğu tespit edilenlerin, kuruluşça hazırlanan teknik şartnamesine uygunluğunun belirlenmesini müteakip, uygun olduğu tespit edilen tekliflerin fiyat ile ilgili iç zarfları bilahare bildirilecek bir tarihte açılacaktır. Uygun olmayan teklifler ise açılmadan teklif sahiplerine iade edilecektir.

5 - Teklifler, ihaleye esas ticari şartnamenin 7. maddesinde belirtilen şartlarla iç zarfların açılmasını müteakip en az 30 gün opsiyonlu olacaktır.

6 - İstekliler ihale konusu malzemenin tamamı için teklifte bulunabilecekleri gibi, kısmi teklifte de bulunabileceklerdir.

7 - Teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere istekliler tarafından belirlenecek tutarda en az 6 ay süreli geçici teminat verilecektir.

8 - Söz konusu ihale, Kamu İhale Kanununun 3. maddesi (g) fıkrası (İstisna) kapsamında olup, Ofis, ihale konusu malzemeyi ihale edip etmemekte, kısmen ihale etmekte serbesttir.

3997/1-1

ORMAN EMVALİ SATILACAKTIR

Kanlıca Devlet Orman İşletmesi Müdürlüğünden:

İhale Tarihi: 24.05.2013

Saat: 14.00

İhale Yeri: Satış Sal./Saat: 14.00

S.No	Deposu	Cinsi	Boy	Adet	Ster	Metre Küp	Parti	Muh. Bedeli	Terminat Tut.
1	Sultanbeyli	İbrelî Dikili Ağaç				3379,951	2	70,00	7.099,00
2	Sultanbeyli	İbrelî Dikili Ağaç				1943,498	1	72,00	4.198,00
3	Kartal	İbrelî Dikili Ağaç				1526,882	1	74,00	3.390,00
4	Riva Şefliği	İbrelî Dikili Ağaç				6930,369	3	69,50	14.451,00
5	Beykoz	3.SNB.Çam Tom.	3,00			70,000	3	160,00	339,00
6	Kanlıca	3.SNB.Çam Tom.	3,00			40,000	2	160,00	194,00
7	Alemdağ	3.SNB.Çam Tom.	3,00			25,000	1	160,00	121,00
8	Sultanbeyli	3.SNB.Çam Tom.	3,00			160,000	4	160,00	772,00
9	Ömerli	3.SKB.Çam Tom.	2,50			153,000	7	140,00	647,00
10	Kartal	3.SKB.Çam Tom.	2,50			50,000	2	140,00	212,00
11	Ömerli	2.S.Çam Mad. Dir.	3,00			56,000	3	140,00	238,00
12	Alemdağ	2.S.Çam Mad. Dir.	2,50			25,000	1	140,00	106,00
13	Sultanbeyli	2.S.Çam Mad. Dir.	2,50			30,000	2	140,00	128,00
14	Kartal	2.S.Çam Mad. Dir.	2,50			25,000	1	140,00	106,00
15	Beykoz	Çam Sanayi Od.	1,25			70,000	3	120,00	255,00
16	Alemdağ	Çam Sanayi Od.	1,25			25,000	1	120,00	91,00
17	Sultanbeyli	Çam Sanayi Od.	1,25			40,000	2	120,00	146,00
18	Kartal	Çam Sanayi Od.	1,25			45,000	2	120,00	164,00
19	Ömerli	Çam Sanayi Od.	1,25			107,000	5	120,00	390,00
20	Alemdağ	Çam Kab. Kağ. Od.	1,25		50		1	62,00	94,00
21	Sultanbeyli	Çam Kab. Kağ. Od.	1,25		100		1	62,00	187,00
22	Kartal	Çam Kab. Kağ. Od.	1,25		100		1	62,00	187,00
23	Kartal	Çam Kab. Kağ. Od.	1,25		100		1	52,00	157,00
24	Ömerli	Çam Kab. Kağ. Od.	1,25		270		5	62,00	506,00
25	Alemdağ	Ypr. Yak. Od.			50		1	52,00	79,00
TOPLAM							56		34.257,00

1 - İşletme Müdürlüğümüze bağlı Orman İşletme Şefliklerinin numaraları belirtilen bölmelerinde, 7 parti dikili ve 49 parti orman envali açık artırmalı ihale ile satışı 24.05.2013 Cuma günü saat 14:00' de İşletme Müdürlüğümüzde satılacaktır.

2 - Orman Emvali Satışları, İhalelerin Orman Bölge Müdürlüğünce onaylanması ile başlar, alıcı 7 günlük tebliğ tarihini müteakip 15 gün içerisinde kati teminatı yatırmaya mecburdur. Aksi takdirde ihale iptal edilerek yatırılan geçici teminat irat kaydedilerek söz konusu parti yeniden ihaleye çıkarılır.

3 - Bölge müdürlüğünce onaylanan ihale kararları işletmeye ulaşmasına müteakip en geç 5 iş günü içerisinde işletmece üzerine ihale yapılına veya vekline imzası alınmak suretiyle bildirilir veya iadeli taahhütlü mektupla tebliğat adresine postalanır. Mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın alıcıya tebliğ tarihi sayılır. (Tebliğatın postaya verildiği gün sayılmaz). Tebliğ tarihini müteakip 15 gün içinde alıcı aynı anda geçici teminatını kati teminata çevirmeye ve satış yapmaya mecburdur. Satış anında makta teslim tesellümü de yapılır.

3 - İstekli talep ettiği takdirde, vadeli yapılacak açık artırmalı satışlarda mal bedelinin, tomruk, maden direği ve sanayi odunlarında % 40'ı peşin %60'ı mektup ve kağıtlık odun, ince sanayi ve yakacak odunlarda ise % 30' u peşin % 70' i mektup verebilir. Banka Teminat Mektubu karşılığında 9 ay vadeli, kati ve süresiz olacak, aylık % 0,7 üzerinden vadeli satış yapılabilecektir. Vergi ve resimler peşin alınacaktır.

4 - Satışa ait ilan Şartname ve Satış Öncesi Bilgi Cetveli Orman Genel Müdürlüğü İşletme ve Pazarlama Dairesi Başkanlığı İstanbul Orman Bölge Müdürlüğünden, İstanbul, Bahçeköy, Kırklareli, Demirköy, Çatalca, Şile, Vize, Keşan, Edime ve Tekirdağ Orman İşletme Müdürlükleri ve İşletme Müdürlüğümüz ile İşletme Şefliklerinde görülebilir.

5 - Satış Ek No.1-2-4-6- Model ile özel Şartnamedeki şart ve esaslar dahilinde yapılacak olup, şahısların kanuni ikametgah ve vergi levhaları ile nüfus cüzdanlarını ibraz etmeleri, Şirket ve tüzel kişilik olan iştirakçilerin Son Sene Vizesi yapılmış halen çalışır vaziyette olduğunu, Sanayi ve Ticaret Odası Belgelerinin, inza sirkülesini, Nüfus Hüviyet Cüzdan fotokopilerinin Tebligata esas Kanuni ikamet belgelerini vekil olarak iştirak edebileceklerin yetki Belgelerini ibraz etmeleri gerekmektedir.

6 - Global hazırlanan partiler %20 fazla veya eksik olabilecektir. Müdürlüğümüzde KREDİ KARTI ile satış yapılmaktadır. Gecikme faizi aylık%1,5'dir.

İHALEMİZE İŞTİRAK EDECEK İSTEKİLERİN ALMAK İSTEDİKLERİ PARTİLERE TEMİNATLARINI İHALE GÜNÜ 13:30' a KADAR İŞLETMEMİZ VEZNESİNE VEYA PAŞABAĞÇE ZİRAAT BANKASI TR500001000834059060295001 IBAN NOLU HESABINA YATIRMALARI GEREKMEKTEDİR. SAAT 13:30'dan SONRA TEMİNAT ALIMI YAPILMAYACAKTIR.

Tel: 0-216 413 40 14-17 (4) HAT Faks: 0216 413 40 22

İlan oturur.

4037/1-1

**4458 SAYILI GÜMRÜK KANUNU UYARINCA TASFİYELİK HALE GELEN
ARAÇ SATILACAKTIR**

**Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Doğu Karadeniz Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü
Trabzon Tasfiye İşletme Müdürlüğünden:**

1 - Satışa esas bedeli en az 302,97 TL ile en çok 71.936,20 TL arasında değişen; 20.05.2013 günü saat 16.00'a kadar yatırılması gereken güvence tutarı da en az 30,30 TL, en çok 7.193,62 TL arasında olan, cinsi, miktarı, bulunduğu yeri, özellikleri, satışa esas bedeli ve güvence tutarı ayrı ayrı şartname eki listede gösterilen binek oto, jeep, minibüs, kapalı kasa kamyonet, kamyonet, römork, araç hurdası vb. 44 adet araç, açık artırma suretiyle, Hüseyin Kazaz Kültür Merkezi/Ortahisar Mahallesi Eski Vilayet Konağı Arkası/TRABZON adresindeki ihale salonunda 21.05.2013 tarihi saat 09.30'da satışa sunulacaktır. Satışa sunulan araç ve söz konusu ihale hakkında ayrıntılı bilgiye www.gumrukticaret.gov.tr ve www.tasis.gov.tr internet adreslerimiz ile (0) (462) 326 22 36 numaralı telefondan ulaşılabilir

2 - Kimliklerini belirlemeye yarayan belge, gerçek kişilerin T.C. kimlik numarası ve ikametgâh beyanı, tüzel kişilerin vergi kimlik numarası ve işyeri merkezi beyanı, güvencenin yatırıldığına ilişkin belge, vekil olarak katılanlar için vekaletname aslı veya noter onaylı örneği, Tüzel kişiler adına katılacaklardan, yetki belgesinin aslı veya noter onaylı örneğinin veya vekaletname kartının satış günü ihale salonunda ibraz edilmesi gerekir.

3 - Bu ilanda bulunmayan hususlarda Şartname ve eki listelerde belirtilen hükümler geçerlidir. Açık Artırma Yöntemiyle Eşya Satış Şartnamesi ve Ekleri 10 TL (KDV dahil) bedel karşılığında Trabzon İşletme Müdürlüğü ile Bölge Müdürlüğünden alınabilir.

İlan olunur.

3951/1-1

ÇEŞİTLİ İLÂNLAR

**Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Doğu Karadeniz Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü
Hopa Gümrük Müdürlüğünden:**

İLANEN TEBLİGAT METNİ

Gümrüğümüzce ORLAS LASTİK İNŞ. TURZ. DIŞ TİC. SAN. LTD. ŞTİ. Firması adına tescilli 12800100RL000198 sayılı 21.03.2012 tarihli özet beyana kayıtlı 2012 adet makine aksamı (oto parçası) cinsi eşyanın ambar bekleme süresi 11.04.2012 tarihinde dolmuş olduğundan ve firmasınınca 4458 sayılı Gümrük kanunu'nun 179. maddesine istinaden (Tasfiye Yönetmeliğinin 27.maddesi) ithalat işlemlerinin tamamlanabilmesi için CIF %1 tutarının ödenmesi talep edilmiş; CIF tutarının ödenmesinin ve 30 gün içerisinde ithalat işlemlerinin tamamlanmasının gerektiği hususu bilinen adreslerine yapılan 5624 sayılı 07.12.2012 tarihli tebligat yazımızın iade edilmesi sebebiyle tebliğ edilememiştir.

Bu itibarla işbu ilanın tebliğ tarihi itibarıyla 30 gün içerisinde firmasınınca Müdürlüğümüze müracaat edilerek gümrük işlemlerinin tamamlanmaması halinde 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 177.nci maddesi kapsamında eşyaların tasfiyesi cihetine gidileceği hususu ORLAS LASTİK İNŞ. TURZ. DIŞ TİC. SAN. LTD. ŞTİ. firmasına İLANEN TEBLİĞ OLUNUR. 4003/1-1

**Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Doğu Anadolu Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü
Gürbulak Müdürlüğünden:**

İLANEN TEBLİGAT

Gürbulak Gümrük Müdürlüğünce tescil edilerek Erenköy Gümrük Müdürlüğüne sevk edilen JX67317579 numaralı TIR karnesi kapsamı eşyanın varış/cıkış Gümrük Müdürlüğüne ibraz edilmemesinden kaynaklanan 231.228.-TL tutarındaki amme alacağı ile ilgili tebligat yazıları tüm aramalara rağmen ilgisine tebliğ edilemediğinden, amme alacağının 1975 sayılı TIR Sözleşmesi, 4458 sayılı Gümrük Kanunu ve Yönetmeliği ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun ve ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda, tahsil tarihinde gecikme faizi ile birlikte tahsil edileceği Doğan Mah. Cumhuriyet Cad. No: 59/b adresinde mukim Demirhan Ulus. Taş. San. Tic. Ltd. Şti adına ilanen tebliğ olunur. 4027/1-1

Etimesgut Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğünden:

Belediye Meclisimizin 08/02/2013 tarih ve 89 sayılı Kararı ile uygun görülerek, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 09/04/2013 tarih ve 588 sayılı kararı ile onanan "Etimesgut İlçesi Ahimesut Mahallesi, İmarın 46136 ada 3 sayılı parsellerine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Teklifi", 13/05/2013 günü Müdürlüğümüz ilan panosuna asılmıştır.

İlgililere ilanen duyurulur.

4039/1-1

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:**KURUL KARARI**

Karar No: 4383

Karar Tarihi: 02/05/2013

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 02/05/2013 tarihli toplantısında;

1) 24/05/2012 tarihli ve 3842 sayılı Kurul Kararıyla onaylanan “Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularında İstenecek Bilgi Ve Belgeler Listesinin” ekte yer aldığı şekilde revize edilerek onaylanmasına ve yayınlanmasına,

2) Ekte yer alan “Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularının Alınmasına İlişkin Duyuru”nun yayınlanmasına,

karar verilmiştir.

EK-1 Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularında İstenecek Bilgi Ve Belgeler Listesi

EK-2 Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularının Alınmasına İlişkin Duyuru

EK-1

Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularında İstenecek Bilgi Ve Belgeler Listesi

1) Başvuru Dilekçesi (Ek-1)

(Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği Ek-1’deki örneğe uygun olarak hazırlanıp imzalanır. Yetkinin müştereken verilmesi halinde, müştereken yetki verilen kişilerin her biri tarafından imzalanır. Dilekçe örneğinde parantez içinde yer alan seçeneklerden sadece birisi seçilir).

2) Taahhütname (Ek-2)

(Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği Ek-2’deki örneğe uygun olarak, tüzel kişiyi temsil ve ilzama yetkili şahıs/shahıslarca imzalanır. Taahhütnamenin içeriğinde hiçbir değişiklik yapılamaz. Taahhütnamenin müştereken verilen yetki kapsamında imzalanması durumunda, müştereken yetki verilen şahısların her birinin imzasının Taahhütnamede bulunması zorunludur).

3) Tüzel kişiyi temsil ve ilzama yetkili şahıs/shahısların “Yetki Belgeleri” nin aslı veya noter onaylı suretleri veya aslı ile birlikte sunulacak fotokopisi.

4) Tüzel kişilik anasözleşmesinin, tüm tadiller işlenmiş son halinin, Ticaret Sicili Memurluğunca tasdiklenmiş bir nüshası veya tasdik edilmiş anasözleşmesinin tüm tadiller işlenmiş son hali ile birlikte sunulacak fotokopisi.

5) Üretim Tesisine İlişkin:

a) Bilgi Formu (*) (5 nüsha– Ek-4)

b) Yatırım Termin Programı (5 nüsha)

(İnşaat öncesi dönem, inşaat dönemi ve toplam süre olmak üzere; Lisans alma tarihinden tesis tamamlanma tarihine kadar geçen süreyi kapsayacak şekilde hazırlanır).

c) Tesisinin Yerini Gösteren 1/25.000 Ölçekli Harita (*) (5 nüsha)

(Güneş enerjisine dayalı üretim tesisinin kurulacağı yer, sınırlarını belirleyen köşe koordinatlarını da içerecek şekilde harita üzerinde işaretlenerek belirtilir. Santral sahası alanı köşe noktaları ile numaraları, santral sahası alanı sınırı, santral sahası alanı içindeki güneş ölçüm istasyonu ile öngörülen idari bina, aksam, şalt tesisi ve tesise ait yardımcı ünitelere ait yerler harita üzerinde işaretlenerek belirtilir.)

d) Tesisinin Yerleşim Yeri Projesi (*) (3 nüsha)

(Mevcut mülkiyet durumunun (dağılımının) gösterildiği 1/5.000 ölçekli kadastral pafta üzerinde, üretim tesisine ait tüm tesislerin yerleşim yerleri ve sınırları çizilerek gösterilecektir. Ayrıca bu paftada, tesis yerine ilişkin il-ilçe-köy-mahalle-ada-parcel bilgileri de yer alır. Kadastral paftanın lejantında, tesis yerinin halihazırdaki imar durumuna (orman, mera, tarım arazisi, sanayi, mesken v.s) ve arazinin mülkiyet dağılımına (miktar ve oranları da belirtilerek – kamu-shahıs-vakıf-v.s) ilişkin bilgiler de yer alır.)

e) ÇED Yönetmeliği Ek 5’de belirtilen duyarlı yöreler kapsamında olup olmadığının beyan edilmesi,

f) Yerleşim yerinin mevcut imar durumu ve imar tadilatı yapıp yapılamayacağı hususunda mevzuat engelinin bulunup bulunmadığının beyanı ve tadil yapılmasının nasıl mümkün olabileceğinin açıklaması,

g) Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularının Teknik Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmeliğin Ek-2’sinde belirtilen belgeler (3 nüsha). Bu belgeler, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Yenilenebilir Enerji Genel Müdürlüğü tarafından belirlenen formatta (1/25.000 ölçekli harita ve Güneş Ölçümü Sonuç Raporu hariç) hazırlanarak sunulur. (*)

(*) (a), (c), (d) ve (g) bentlerinde belirtilen bilgi ve belgeler elektronik ortama kopyalanarak verilecektir (5 adet CD).

6) “Rüzgar Ve Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularına İlişkin Ölçüm Standardı Tebliği” Ek-3’te yer alan “Güneş Ölçüm İstasyonu Kurulum Raporu” ile Ek-4’te yer alan “Güneş Ölçüm Sonuç Raporu”nun aslı veya noter onaylı birer sureti veya söz konusu belgenin/belgelerin aslı ile birlikte sunulacak fotokopisi/fotokopileri.

7) Özel mülkiyete konu taşınmazlarda; lisans başvurusuna konu tesis yerleşim sahasının tamamına lisans başvurusunda bulunan tüzel kişinin sahip olması halinde, buna ilişkin belgenin/belgelerin aslı veya noter onaylı birer sureti veya söz konusu belgenin/belgelerin aslı ile birlikte sunulacak fotokopisi/fotokopileri.

(Belgenin/belgelerin içeriğinde başvuru yapılan proje santral sahasının tamamının kapsadığının net bir şekilde ifade edilmesi gerekmektedir.

8) Proje geliştirilen arazinin, proje santral sahasının;

- Mutlak tarım arazilerini,
- Özel ürün arazilerini,
- Dikili tarım arazilerini,
- Sulu tarım arazilerini,
- Çevre arazilerde tarımsal kullanım bütünlüğünü bozan alanları,

kapsamına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı veya söz konusu Bakanlığın İl/İlçe Müdürlüklerinden alınacak belgenin aslı veya noter onaylı sureti veya söz konusu belgenin aslı ile birlikte sunulacak fotokopisi.

(Belgenin/belgelerin içeriğinde başvuru yapılan proje santral sahasının tamamının kapsadığının net bir şekilde ifade edilmesi gerekmektedir.)

9) Tüzel kişilikte yüzde on ve üzerinde (halka açık şirketlerde yüzde beş ve üzerinde) doğrudan veya dolaylı pay sahibi olan tüzel kişilerin anasözleşmelerinin, tüm tadiller işlenmiş son halinin, Ticaret Sicili Memurluğunca tasdiklenmiş birer nüshası veya anasözleşmenin tüm tadiller işlenmiş son hali ile birlikte sunulacak fotokopisi.

10) Tüzel kişilikte doğrudan veya dolaylı pay sahibi olan gerçek ve tüzel kişilerin, pay oran ve tutarları belirtilmek suretiyle, ortaklık yapısını ortaya koyan bilgiler.

(Bu kapsamda, gerçek kişi ortak ya da ortaklara ulaşıncaya kadar ortaklık yapısını ortaya koyan bir şema hazırlanır. Lisans alınıncaya kadar ortaklık yapısında herhangi bir değişiklik olması durumunda, ortaklık yapısını ve pay oranlarını ortaya koyan bilgi ve belgelerle birlikte bu şemanın güncellenerek Kuruma sunulması gerekir. Halka açık şirketlerde %5 ve üzerinde, diğer şirketlerde ise %10 ve üzerinde doğrudan veya dolaylı pay sahibi olan ortakların sermaye payları doğrudan ve dolaylı olmak üzere ayrı ayrı belirtilir. Dolaylı ortaklar açısından gerçek kişi ortakların, varsa birbirleri ile olan akrabalık ilişkileri (anne, baba, kardeş v.s) belirtilir. Ayrıca,

tüzel kişi ortağın yönetim ve denetimini belirleyen sermaye paylarının bir başka tüzel kişiye ait olması halinde, gerçek kişi ortak ya da ortaklara ulaşıncaya kadar, pay oran ve tutarları ile varsa imtiyazlı paylar da belirtilmek suretiyle ortaklık yapısını ortaya koyan bilgi ve/veya belgeler de başvuru kapsamında sunulur. Ayrıca şirketin ortaklık yapısına ilişkin bilgiler Excel formatında da hazırlanarak elektronik ortamda (1 adet) sunulacaktır.)

11) Tüzel kişilikte yüzde on ve üzerinde (halka açık şirketlerde yüzde beş ve üzerinde) doğrudan veya dolaylı pay sahibi olan gerçek kişiler ile yönetim kurulu üyesi, genel müdür, genel müdür yardımcısı ve denetçilere ait, son altı ay içinde alınmış, adli sicil belgeleri ile isim, unvan ve adres bilgileri

12) Tüzel kişinin güncel sermaye tutarını gösteren belgeler.

(Bu kapsamda; bağımsız denetimden geçmiş, yeminli mali müşavirlerce veya vergi dairelerince tasdiklenmiş, son yıla ait bilanço ile, varsa lisans başvurusunun yapıldığı yıla ait üçer aylık bilançonun aslı veya noter onaylı suretleri, lisans sahibi tüzel kişinin yeni kurulmuş olması halinde, kuruluş bilançosu sunulur.)

13) Üretim Faaliyetinde Bulunmak Üzere Yapılan Başvurular İçin Banka Teminat Mektubu (Ek-5), banka teminat mektubunun ilgili banka şubesi tarafından düzenlendiğine ve imza sahiplerinin verilen kapsamda banka teminat mektubunu düzenlemeye yetkili olduklarına ilişkin teyit yazısı ve banka teminat mektubu ile teyit yazısını imzalayan personelin imza sirküleri.

14) Organize Sanayi Bölgeleri, Serbest Bölgeler v.b. gibi özel kanunla kurulmuş bölgelerde kurulacak üretim tesisleri için yetkili merciden üretim tesisi kurulmasında sakınca olmadığına ilişkin beyanname.

AÇIKLAMALAR:

1) Kuruma yapılacak güneş enerjisine dayalı lisans başvurularında; başvuru dosyasındaki tüm belgeler, “Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularında İstenecek Bilgi Ve Belgeler Listesi”ndeki sıraya uygun olarak dosyalanır.

2) Kamu kurum ve kuruluşları tarafından düzenlenen belgelerin asılları ile noter onaylı belgeler haricindeki tüm belgeler, lisans başvurusunda bulunan tüzel kişilik kaşesi üzerine, tüzel kişiliği temsil ve ilzama yetkili şahıs/shahıslarca isim belirtilmek suretiyle, imzalanmış şekilde sunulur.

3) Lisans başvuru dosyasına konacak belgeler, (aksi belirtilmemiş ise) bir nüsha olarak düzenlenir ve tek bir başvuru dosyası sunulur. Aynı anda birden fazla lisans başvurusunda bulunulması halinde, başvuru kapsamında talep edilen (tüzel kişi ve ortaklarına ait bire bir aynı olan) bilgi ve belgelerden aslı veya noter tasdikli suretleri lisans başvuru dosyalarından birine konulabilir. Diğer lisans başvuru dosyaları; bu belgelerin aslına uygunluğu lisans başvurusunda bulunan tüzel kişilik kaşesi üzerine, tüzel kişiliği temsil ve ilzama yetkili şahıs/shahıslarca isim belirtilmek suretiyle, imzalanmış fotokopiler ile düzenlenebilir. Lisans başvurusunda bulunan tüzel kişinin, daha önce Kuruma verilmiş bir lisans başvuru dosyasının bulunması, tüzel kişiyi gerekli belgeleri öngörülen biçimde vermekten muaf kılmaz.

4) Yabancı ortaklara ilişkin olarak yurt dışından temin edilecek belgeler, ilgili ülkenin yetkili makamlarınca veya Türkiye'nin söz konusu ülkedeki konsoloslüğunca veya Lahey Devletler Özel Hukuku Konferansı çerçevesinde hazırlanan “Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesi” hükümlerine uygun biçimde düzenlenir ve başvuruya eklenir. Gerek görülmesi halinde belgelerin yeminli tercüme bürolarınca yapılmış tercümeleri de talep edilebilir.

5) Üretim faaliyetinde bulunmak üzere yapılan lisans başvurularında Ek-4'e uygun olarak Kuruma sunulacak banka teminat mektubu, içeriğinde hiçbir surette değişiklik yapılmaksızın sadece ilgili bölümler doldurulacaktır. Banka teminat mektubu teyit yazısını ve teminat mektubunu imzalayan kişilerin yetki belgeleri ile imza sirkülerinin aslı veya noter onaylı suretleri teminat mektubu ile birlikte verilecektir.

6) 3, 4, 6, 7, 8 ve 9 uncu maddeler çerçevesinde sunulacak belgelerin fotokopi suretleri yetkililerce kontrol edilecek ve aslı ile aynı olduğunun tespiti halinde, fotokopi nüsha üzerine isim, unvan ve "aslına uygundur" ibaresi yazılarak, aslı talep edilmesi halinde şirketi temsil ve ilzama yetkili şahısa elden iade edilecektir.

7) İhtiyaç duyulması halinde; burada belirtilenler dışında her türlü ilave bilgi ve belge istenebilir.

EK-2

Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularının Alınmasına İlişkin Duyuru

Bilindiği üzere Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu; Güneş enerjisine dayalı lisans başvurularının 10-14 Haziran 2013 tarihlerinde, 09:00-18:00 saatleri arasında alınmasına, lisans başvurularını Kurul Kararında belirtilen usul ve esaslara uygun olarak yapmayan ve/veya "Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularında İstenecek Bilgi Ve Belgeler Listesi" kapsamındaki evrakları eksik sunan lisans başvuru sahiplerinin başvuru dosyalarının alınmamasına karar vermiştir.

İlgili mevzuat çerçevesinde yeniden düzenlenen "Güneş Enerjisine Dayalı Lisans Başvurularında İstenecek Bilgi Ve Belgeler Listesi"ne Kurumumuz internet sitesindeki <http://www.epdk.org.tr/index.php/elektrik-piyasasi/lisans?id=820> adresinden ulaşılabilir.

Lisans başvurusuna ilişkin işlemlerle ilgili olarak aşağıdaki konularda açıklama yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur:

a) Üretim tesisinin kurulu gücü 50 MW'ın üzerinde olan lisans başvuruları kabul edilmeyecektir.

b) Her bir ölçüm istasyonu sonuç raporu ile yalnızca bir santral sahası alanı için başvuru yapılabilir.

a) Lisans başvurularında her bir MW'lık proje için azami olarak 20 dönüm santral sahasına başvuruda bulunulabilmektedir. Söz konusu alan sınırını aşan lisans başvuruları iade edilecektir.

b) Güneş enerjisine dayalı lisans başvurusunda bulunacak tüzel kişiler tarafından her bir tesisin bağlantı noktası için ilan edilen bölgelerden yalnızca bir bölge tercih edilecektir.

c) Bağlantı noktası ve gerilim seviyesi, TEİAŞ ve/veya dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından belirlenecektir.

d) Tebliğ kapsamında standardına uygun olarak yapılan ölçümler sonucunda, yatay yüzeye gelen yıllık toplam güneş radyasyonu alt sınır değerini (1620 kWh/m2-yıl) sağlamayan lisans başvuruları kabul edilmeyecektir.

e) Proje geliştirilen arazinin; Tarım Arazilerinin Korunması, Kullanılması ve Arazi Toplulaştırmasına İlişkin Tüzük uyarınca;

- Mutlak tarım arazileri,
- Özel ürün arazileri,
- Dikili tarım arazileri,

- Sulu tarım arazileri,
- Çevre arazilerde tarımsal kullanım bütünlüğünü bozan alanlarda,

güneş enerjisine dayalı üretim tesisleri için lisans başvurusu alınmayacak olup, proje sahasının anılan alanları kapsamadığına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı veya söz konusu Bakanlığın İl/İlçe Müdürlüklerinden alınacak belgenin aslı veya noter onaylı sureti veya söz konusu belgenin aslı ile birlikte fotokopisi sunulacaktır. (Belgenin/belgelerin içeriğinde başvuru yapılan proje santral sahasının tamamının kapsandığının net bir şekilde ifade edilmesi gerekmektedir.)

f) Özel mülkiyete konu taşınmazlarda; lisans başvurusuna konu tesis yerleşim sahasının tamamına lisans başvurusunda bulunan tüzel kişinin sahip olması halinde, buna ilişkin belgenin/belgelerin aslı veya noter onaylı birer sureti veya söz konusu belgenin/belgelerin aslı ile birlikte fotokopisi/fotokopileri sunulacaktır.

(Belgenin/belgelerin içeriğinde başvuru yapılan proje santral sahasının tamamının kapsandığının net bir şekilde ifade edilmesi gerekmektedir.)

g) Bilgi formunda yer alan “Öngörülen ortalama yıllık üretim miktarı”nın 29/09/2011 tarihli ve 3433/33 sayılı Kurul Kararına göre belirlenecektir.

h) Tüm koordinatlar UTM 6 derece - ED 50 Datum’a göre Güneş Enerjisine Dayalı Üretim Tesisine İlişkin Bilgi Formunda belirlendiği şekilde hazırlanacaktır.

ı) Başvuru sırasında banka teminat mektubu sunulacaktır. Mektubun miktarı, başvuruya esas kurulu gücün (virgülden sonraki iki basamak dâhil) onbin TL ile çarpılması ile hesaplanan tutardır.

j) Teminat mektubu formatına <http://www.epdk.org.tr/index.php/elektrik-piyasasi/lisans?id=820> linkinden ulaşılabilir.

k) Banka teminat mektubu; Türkiye’de kurulu bankalar ile yurtdışında kurulu bu nitelikteki kuruluşların Türkiye’deki şubelerinden temin edilmelidir. Banka teminat mektubunun ilgili banka şubesi tarafından düzenlendiğine ve imza sahiplerinin verilen kapsamda banka teminat mektubunu düzenlemeye yetkili olduklarına ilişkin teyit yazısı ve banka teminat mektubu ile teyit yazısını imzalayan personelin imza sirkülerinin de bulunması gerekmektedir.

l) Bilgi ve Belgeler Listesinin 5 inci maddesi (d) bendi kapsamında; “Yerleşim yeri projesinin; proje alanının kadastro gören yerlerde bulunması halinde 1/5000 ölçekli kadastral pafta üzerinde işaretlenmesi, kadastro görmeyen yerlerde bulunması halinde ise 1/25000’lik haritanın uygun ölçeğe uyarlanması ile hazırlanacak harita üzerinde gösterilmesi ve mülkiyet dağılımlarının (maliye hazinesi, orman Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki alan, mera, diğer kamu kurumlarına ait taşınmaz mallar, özel mülkiyete ait taşınmaz mallar vb.) belirtilmesi gerekmektedir.

m) Lisanslı proje sahalarına yapılacak güneş enerjisine dayalı lisans başvuruları kabul edilmeyecek olup, bu hüküm lisans sahibi tüzel kişiler için de geçerlidir.

n) İşlemlerde kolaylık sağlanması açısından; başvuruların 31,5 cm X 28 cm X 7 cm boyutunda dosyada teslim edilmesi, her bir ek’in, başvuru sırasındaki sunulacak evrakların sıralamasına göre ayrı birer şeffaf dosya içerisine yerleştirilmesi, dosyanın sırtına şirket adı ve proje adının yazılması gerekmektedir.

o) Başvuru dosyasının, şirketi temsil ve ilzama yetkili bir kişi tarafından teslim edilmesinde ve bu kişinin beraberinde şirket kaşesi bulunmasında yarar bulunmaktadır.

Milli Eğitim Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)									
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		Milli Eğitim Bakanlığı							
3. İhaleyi Yapan İdarenin									
Adı	Şehitkamil İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü			İl/İlçe	Gaziantep/Şehitkamil				
Adresi	Yaprak Mah. Sinler Sok. No: 18/A 27400 Şehitkamil/Gaziantep			Tel-Faks	0 (342) 323 24 29 – 0 (342) 326 11 93				
Posta Kodu	27400			E-Mail	sehitkamil27@meb.gov.tr				
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi					5. Ortak ve/veya Ortaklıkların				
Adı/Unvanı		Memik Albaz							
Adresi		Güneykent Mah. 235 Nolu Sok. Metropolkent Apt. No: 2 Kat: 1 Şahinbey/Gaziantep							
T.C. Kimlik No.		28930668350							
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.		Yok							
Kayıtlı Olduğı Ticaret/Esnaf Odası		Gaziantep Kantinciler Esnaf Odası							
Ticaret/Esnaf Sicil No.		Yok							
6. Yasaklama Stresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734 KİK	()	b-4735 KİSK	()
					c-2886 DİK	(X)	d-Diğer Mevzuat	()	
					Tüm İhalelerden	()	Tüm İhalelerden	()	
					Bakanlık İhalelerinden	(X)	Bakanlık İhalelerinden	()	
					Kurum İhalelerinden	()	Kurum İhalelerinden	()	

Yasaklama Kararı Aşağıdaki Açıklamalar Dikkate Alınarak Doldurulacaktır.

1 - İKN : İstisna kapsamındakiler dahil 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara göre yapılan yasaklamalarda doldurulacaktır.

2 - T.C. Kimlik No : Yasaklananın gerçek kişi olması durumunda doldurulacaktır.

3 - Kayıtlı Olduğı Ticaret/Esnaf Odası ve Ticaret Esnaf Sicil No : Herhangi bir Ticaret veya Esnaf Odasına kayıtlı olmaması halinde kayıtlı olmadığı belirtilecektir.

4 - Diğer Mevzuat : İstisna kapsamındakiler dahil 4734, 4735 ve 2886 sayılı Kanunların dışındaki mevzuata göre verilen yasaklamalarda doldurulacaktır.

5 - Ortak ve/veya Ortaklıkların : 4734 sayılı Kanunun 58/2 nci maddesi ile 4735 sayılı Kanunun 26/2 nci maddesinde sayılan ortak ve/veya ortakların bulunması halinde bu bölüm doldurulacaktır. Bu bölümde yer alan kişinin birden fazla olması durumunda ek yapılabilir.

Millî Eğitim Bakanlığından:**İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI**

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)									
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum		Millî Eğitim Bakanlığı							
3. İhaleyi Yapan İdarenin									
Adı	Şehitkamil İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü			İl/İlçe	Gaziantep/Şehitkamil				
Adresi	Yaprak Mah. Sinler Sok. No: 18/A 27400 Şehitkamil/Gaziantep			Tel-Faks	0 (342) 323 24 29 – 0 (342) 326 11 93				
Posta Kodu	27400			E-Mail	sehitkamil27@meb.gov.tr				
4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi					5. Ortak ve/veya Ortaklıkların				
Adı/Unvanı		Bahattin Geyik							
Adresi		Umut Mah. 73051 Nolu Sok. No: 12/2 Şehitkamil/Gaziantep							
T.C. Kimlik No.		26239766944							
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.		Yok							
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası		Gaziantep Kantinciler Esnaf Odası							
Ticaret/Esnaf Sicil No.		Yok							
6. Yasaklama Süresi	Ay	()	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734 KİK	()	b-4735 KİSK	()
					c-2886 DİK	(X)	d-Diğer Mevzuat	()	
					Tüm İhalelerden	()	Tüm İhalelerden	()	
					Bakanlık İhalelerinden	(X)	Bakanlık İhalelerinden	()	
					Kurum İhalelerinden	()	Kurum İhalelerinden	()	

Yasaklama Kararı Aşağıdaki Açıklamalar Dikkate Alınarak Doldurulacaktır.

1 - İKN : İstisna kapsamındakiler dahil 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara göre yapılan yasaklamalarda doldurulacaktır.

2 - T.C. Kimlik No : Yasaklananın gerçek kişi olması durumunda doldurulacaktır.

3 - Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası ve Ticaret Esnaf Sicil No : Herhangi bir Ticaret veya Esnaf Odasına kayıtlı olmaması halinde kayıtlı olmadığı belirtilecektir.

4 - Diğer Mevzuat : İstisna kapsamındakiler dahil 4734, 4735 ve 2886 sayılı Kanunların dışındaki mevzuata göre verilen yasaklamalarda doldurulacaktır.

5 - Ortak ve/veya Ortaklıkların : 4734 sayılı Kanunun 58/2 nci maddesi ile 4735 sayılı Kanunun 26/2 nci maddesinde sayılan ortak ve/veya ortakların bulunması halinde bu bölüm doldurulacaktır. Bu bölümde yer alan kişinin birden fazla olması durumunda ek yapılabilir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemiz aşağıda belirtilen birimlerine, 2547 Sayılı Kanun ile Öğretim Üyelğine Yükseltılme ve Atama Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca Öğretim Üyesi alınacaktır.

1 - Atamalarda, Üniversitemiz Senatosunca kabul edilen ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca onaylanan “Öğretim Üyelğine Yükseltılme ve Atama İlkeleri”ndeki esaslar uygulanacaktır.

2 - Üniversitemiz senatosunun 29.04.2011 tarih ve 2010-2011/16 sayılı karar gereğince, üniversitemizde uygulanan “Öğretim Üyelğine Yükseltılme ve Atama İlkeleri” çerçevesinde Teknoloji Fakültesine atanacak Öğretim Üyelerinin Mühendislik Fakültesi atanma kriterlerini sağlaması gerekmektedir.

3 - Profesör kadroları daimi statüde olup, bu kadroya başvuru adayların; www.firat.edu.tr adresinde bulunan doldurarak ekinde, özgeçmişlerini, doçentlik başarı belgelerini, bilimsel yayınlarını, kongre-konferans tebliğleri ile bunlara yapılan atıfları, eğitim-öğretim faaliyetlerini, yönetimlerinde devam eden ve biten lisansüstü çalışmalarını, üniversite veya ileri Teknoloji Enstitülerine katkılarını kapsayan 6 (altı) adet dosyayı Rektörlük Personel Dairesi Başkanlığına şahsen teslim etmeleri gerekmektedir.

4 - Doçent kadroları daimi statüde olup, bu kadroya başvuran adayların, www.firat.edu.tr adresinde bulunan dilekçeyi doldurarak ekinde Doçentlik Başarı belgelerini, özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan 4 (dört) adet dosyayı Rektörlük Personel Dairesi Başkanlığına şahsen teslim etmeleri gerekmektedir.

5 - Yardımcı Doçent kadrosuna başvuru adayların, www.firat.edu.tr adresinde bulunan dilekçeyi doldurarak, ekinde kısa özgeçmişlerini, doktora diplomasının onaylı birer örneği ile bilimsel yayın ve çalışmalarını kapsayan 4 (dört) adet dosyayı Rektörlük Personel Dairesi Başkanlığına şahsen teslim etmeleri,

6 - Yardımcı Doçent adaylarının yabancı dil sınavlarının yapılacağı yer ve tarih Üniversitemiz web sayfasında adaylara daha sonra duyurulacaktır.

7 - Başvurular ilan yayım tarihinden itibaren 15 gündür. Süresi içerisinde yapılmayan müracaatlar kabul edilmeyecektir.

ÜNVANI=====		PROFESÖR	DOÇENT	YRD. DOÇ.	AÇIKLAMALAR
BİRİMİ	ANABİLİM DALI	DRC. ADET	DRC. ADET	DRC. ADET	
Eğitim Fakültesi	Sınıf Eğitimi		1-1		

ÜNİVERSİTE		PROFESÖR	DOÇENT	YRD. DOÇ.	AÇIKLAMALAR
BİRİMİ	ANABİLİM DALI	DRC. ADET	DRC. ADET	DRC. ADET	
Fen Fakültesi	Fizikokimya		1-1		1,3 Dioxalan Metakrilat Kopolimerinin Sentezi ve Fiziksel Özelliklerinin Tayini alanında çalışmaları olmak
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Maliye Teorisi			1-1	Yeni Liberal Maliye Politikaları alanında Doktora yapmış olmak ve vergi konusunda alan çalışması olmak.
Mühendislik	Biyomühendislik			1-1	Biyomühendislik bölümü mezunu olup, aynı alanda Doktora yapmış olmak.
	Temel İşlemler ve Termodinamik		1-1		Filtrasyon ve Reoloji gibi temel işlemler konuları ile Pektininin Fizikokimyasal Özellikleri alanında çalışma yapmış olmak.
Teknoloji Fakültesi	Konstrüksiyon ve İmalat		1-1		Dişleri Değiştirilebilen Düz Dişlilerin Araştırmaları alanında çalışmaları olmak.
	Telekomünikasyon		1-1		Mikro İşlemci Destekli Kapasitör Filtre Tasarımı Konusunda çalışmış olmak.
Veteriner Fakültesi	Histoloji ve Embriyoloji		1-1		Endokrin Hücrelerinde İmmünohistokimyasal çalışmalar yapmış olmak.
Tıp Fakültesi	Radyasyon Onkolojisi	1-1			
	Kadın Hastalıkları ve Doğum			1-1	Ürojenekoloji alanında çalışmalar yapmış olmak.
T O P L A M		1	6	3	

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 25/04/2013 tarihli Kararıyla Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde aşağıdaki tüzel kişilere lisans verilmiştir.

Sıra No	Ticaret Ünvanı	Tesisin			Lisansın	
		Yeri	Proje Adı	Kurulu Gücü (MW)	Türü	Süresi
1	Özbey Yatırım Araştırma Geliştirme Madencilik İnşaat ve Elektrik Üretim A.Ş. Ermenek Hidroelektrik Santrali	Karaman ili	Ermenek HES	1,26 MWm / 1,12 MWe	Üretim Lisansı	25/04/2013 tarihli ve 4371/1 sayılı Kurul Kararı ile 30/04/2013 tarihinden itibaren yürürlüğe girmek üzere 49 (kırkdokuz) yıl
2	Özbey Yatırım Araştırma Geliştirme Madencilik İnşaat ve Elektrik Üretim A.Ş.	Konya ili	Bozkır HES	0,0906 MWm/0,0752 MWe	Üretim Lisansı	25/04/2013 tarihli ve 4371/2 sayılı Kurul Kararı ile 30/04/2013 tarihinden itibaren yürürlüğe girmek üzere 49 (kırkdokuz) yıl
3	Uşak-Karahallı Organize Sanayi Bölgesi Tüzel Kişiliği				OSB Dağıtım Lisansı	25/04/2013 tarihinden itibaren 49 (kırkdokuz) yıl

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde lisansı sona erdirilen Tüzel Kişiler

Sıra No	Ticaret Ünvanı	Tesisin			Lisansın	
		Yeri	Proje Adı	Türü	Lisans Tarihi ve Sicil No	Sona Erdirme Tarihi ve Kurul Kararı No
1	EÜAŞ	Karaman İli	Ermenek HES	Üretim Lisansı	04/04/2003 EÜ/126-75/115	25/04/2013 tarihli ve 4371/1 sayılı Kurul Kararı ile 29/04/2013 tarihi saat 24:00 itibarıyla sona erdirilmiştir.
2	EÜAŞ	Konya ili	Bozkır HES	Üretim Lisansı	04/04/2003 EÜ/126-16/058	25/04/2013 tarihli ve 4371/2 sayılı Kurul Kararı ile 29/04/2013 tarihi saat 24:00 itibarıyla sona erdirilmiştir.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan:

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 03/04/2013 ve 17/04/2013 tarihli Kararlarıyla, Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde aşağıdaki tüzel kişilere lisans verilmiştir:

Sıra No	Ticaret Ünvanı	Lisansın Türü	Lisansın Süresi
1	İsmet İnanc Petrol Ürünleri Madeni Yağ Gıda İnşaat Nakliyat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi	Madeni Yağ Lisansı	03/04/2013 tarihinden itibaren 05/08/2013 tarihine kadar geçerli
2	Uluslararası Akaryakıt Dağıtım Ticaret Limited Şirketi*	Depolama Lisansı	03/04/2013 tarihinden itibaren 15 (onbeş) yıl
3	LLK Eurasia Madeni Yağ Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi	İhrakiye Teslimi Lisansı	17/04/2013 tarihinden itibaren 15 (onbeş) yıl

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde lisansı sona erdirilen tüzel kişiler

Sıra No	Ticaret Ünvanı	Lisans Tarihi ve Sicil Numarası	Lisans Türü	Sona Erdirme tarihi ve sayısı
1	Ak Gres ve Madeni Yağ Nakliyat Sanayi Ticaret Limited Şirketi	07/07/2005 MYG/509-47/12186	Madeni Yağ Lisansı	03/04/2013 tarihi ve 4344-6 sayılı Kurul Kararı ile sona erdirilmiştir.

4036/2/1-1

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 17/04/2013 ve 25/04/2013 tarihli Kararlarıyla, Sıvılaştırılmış Petrol Piyasası Lisans Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde aşağıdaki tüzel kişilere lisans verilmiştir:

Sıra No	Ticaret Ünvanı	Lisansın Türü	Lisansın Süresi
1	Ozan İlkaz Lpg Petrol Akar. Dağ. Mad. Nak. İnş. Müh. Proje Oto. Tic. A.Ş.	LPG dağıtıcı lisansı	17/04/2013 tarihinden itibaren 15 (onbeş) yıl
2	BP Gaz Anonim Şirketi	LPG depolama lisansı	25/04/2013 tarihinden itibaren 15 (onbeş) yıl

4036/1/1-1

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

A) BORÇLANMA SENETLERİ

- 1- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN İSKONTOLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.**
(T:DEVLET TAHVİLİ,B:HAZİNE BONOSU)

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
11.09.2013	13T	TRT110913T11	122	98.634
09.04.2014	15T	TRT090414T19	332	95.854
11.06.2014	15T	TRT110614T13	395	95.000
17.07.2013	21T	TRT170713T17	66	99.266
15.05.2013	22T	TRT150513T11	3	99.960

- 2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.**

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
16.10.2013	109T4D	TRT161013T13	2.22	100.606
15.01.2020	121T2	TRT150120T24	5.25	128.061
15.01.2020	121T2A150120	TRT150120A17	5.25	67.045
24.07.2013	121T2K7150120	TRT240713K17	5.25	5.207
22.01.2014	121T2K8150120	TRT220114K14	5.25	5.088
23.07.2014	121T2K9150120	TRT230714K17	5.25	4.958
21.01.2015	121T2K10150120	TRT210115K14	5.25	4.829
22.07.2015	121T2K11150120	TRT220715K17	5.25	4.696
20.01.2016	121T2K12150120	TRT200116K14	5.25	4.560
20.07.2016	121T2K13150120	TRT200716K18	5.25	4.422
18.01.2017	121T2K14150120	TRT180117K17	5.25	4.285
19.07.2017	121T2K15150120	TRT190717K10	5.25	4.149
17.01.2018	121T2K16150120	TRT170118K17	5.25	4.016
18.07.2018	121T2K17150120	TRT180718K10	5.25	3.887
16.01.2019	121T2K18150120	TRT160119K17	5.25	3.761
17.07.2019	121T2K19150120	TRT170719K10	5.25	3.638
15.01.2020	121T2K20150120	TRT150120K15	5.25	3.520
15.01.2020	121T2	TRT150120T16	5.25	128.061
12.01.2022	121T2	TRT120122T25	4.75	125.656
12.01.2022	121T2A120122	TRT120122A18	4.75	58.715
24.07.2013	121T2K3120122	TRT240713K33	4.75	4.712
22.01.2014	121T2K4120122	TRT220114K30	4.75	4.603
23.07.2014	121T2K5120122	TRT230714K33	4.75	4.486
21.01.2015	121T2K6120122	TRT210115K30	4.75	4.369
22.07.2015	121T2K7120122	TRT220715K33	4.75	4.249
20.01.2016	121T2K8120122	TRT200116K30	4.75	4.126
20.07.2016	121T2K9120122	TRT200716K34	4.75	4.001
18.01.2017	121T2K10120122	TRT180117K33	4.75	3.877
19.07.2017	121T2K11120122	TRT190717K36	4.75	3.754
17.01.2018	121T2K12120122	TRT170118K25	4.75	3.634
18.07.2018	121T2K13120122	TRT180718K28	4.75	3.517
16.01.2019	121T2K14120122	TRT160119K25	4.75	3.403
17.07.2019	121T2K15120122	TRT170719K28	4.75	3.292
15.01.2020	121T2K16120122	TRT150120K23	4.75	3.185
15.07.2020	121T2K17120122	TRT150720K19	4.75	3.081
13.01.2021	121T2K18120122	TRT130121K16	4.75	2.980
14.07.2021	121T2K19120122	TRT140721K19	4.75	2.883
12.01.2022	121T2K20120122	TRT120122K16	4.75	2.789
12.01.2022	121T2	TRT120122T17	4.75	125.656
14.09.2022	121T2	TRT140922T17	4.25	117.804
14.09.2022	121T2	TRT140922T25	4.25	117.804
14.09.2022	121T2A140922	TRT140922A18	4.25	56.149
25.09.2013	121T2K2140922	TRT250913K14	4.25	4.185
26.03.2014	121T2K3140922	TRT260314K18	4.25	4.082
24.09.2014	121T2K4140922	TRT240914K14	4.25	3.977
25.03.2015	121T2K5140922	TRT250315K18	4.25	3.872
23.09.2015	121T2K6140922	TRT230915K14	4.25	3.764
23.03.2016	121T2K7140922	TRT230316K19	4.25	3.653
21.09.2016	121T2K8140922	TRT210916K15	4.25	3.541
22.03.2017	121T2K9140922	TRT220317K19	4.25	3.431
20.09.2017	121T2K10140922	TRT200917K15	4.25	3.321

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
21.03.2018	121T2K11140922	TRT210318K19	4.25	3.215
19.09.2018	121T2K12140922	TRT190918K17	4.25	3.111
20.03.2019	121T2K13140922	TRT200319K19	4.25	3.010
18.09.2019	121T2K14140922	TRT180919K17	4.25	2.912
18.03.2020	121T2K15140922	TRT180320K10	4.25	2.817
16.09.2020	121T2K16140922	TRT160920K16	4.25	2.725
17.03.2021	121T2K17140922	TRT170321K10	4.25	2.636
15.09.2021	121T2K18140922	TRT150921K16	4.25	2.550
16.03.2022	121T2K19140922	TRT160322K10	4.25	2.467
14.09.2022	121T2K20140922	TRT140922K16	4.25	2.386
08.03.2023	121T2	TRT080323T28	3.55	107.879
08.03.2023	121T2A080323	TRT080323A11	3.55	54.386
08.09.2013	121T2K1080323	TRT180913K21	3.55	3.499
19.03.2014	121T2K2080323	TRT190314K25	3.55	3.413
17.09.2014	121T2K3080323	TRT170914K21	3.55	3.326
18.03.2015	121T2K4080323	TRT180315K25	3.55	3.238
16.09.2015	121T2K5080323	TRT160915K21	3.55	3.147
16.03.2016	121T2K6080323	TRT160316K26	3.55	3.055
14.09.2016	121T2K7080323	TRT140916K22	3.55	2.962
15.03.2017	121T2K8080323	TRT150317K26	3.55	2.869
13.09.2017	121T2K9080323	TRT130917K22	3.55	2.778
14.03.2018	121T2K10080323	TRT140318K26	3.55	2.689
12.09.2018	121T2K11080323	TRT120918K22	3.55	2.602
13.03.2019	121T2K12080323	TRT130319K26	3.55	2.517
11.09.2019	121T2K13080323	TRT110919K22	3.55	2.435
11.03.2020	121T2K14080323	TRT110320K25	3.55	2.356
09.09.2020	121T2K15080323	TRT090920K15	3.55	2.279
10.03.2021	121T2K16080323	TRT100321K17	3.55	2.205
08.09.2021	121T2K17080323	TRT080921K15	3.55	2.133
09.03.2022	121T2K18080323	TRT090322K19	3.55	2.063
07.09.2022	121T2K19080323	TRT070922K15	3.55	1.996
08.03.2023	121T2K20080323	TRT080323K19	3.55	1.931
08.03.2023	121T2	TRT080323T10	3.55	107.879
15.10.2014	121T4D	TRT151014T13	2.22	100.606
14.10.2015	133T4D	TRT141015T13	2.22	100.606
04.12.2013	24T2	TRT041213T23	5.00	107.445
04.12.2013	24T2	TRT041213T31	5.00	107.445
04.12.2013	24T2A041213	TRT041213A16	5.00	97.580
05.06.2013	24T2K3041213	TRT050613K29	5.00	4.986
04.12.2013	24T2K4041213	TRT041213K22	5.00	4.879
05.03.2014	24T2	TRT050314T22	4.50	105.110
05.03.2014	24T2A050314	TRT050314A15	4.50	96.333
04.09.2013	24T2K3050314	TRT040913K27	4.50	4.442
05.03.2014	24T2K4050314	TRT050314K21	4.50	4.335
05.03.2014	24T2	TRT050314T14	4.50	105.110
24.09.2014	24T2	TRT240914T23	3.75	104.393
24.09.2014	24T2A240914	TRT240914A16	3.75	93.588
25.09.2013	24T2K2240914	TRT250913K22	3.75	3.693
26.03.2014	24T2K3240914	TRT260314K26	3.75	3.602
24.09.2014	24T2K4240914	TRT240914K22	3.75	3.510
24.09.2014	24T2	TRT240914T15	3.75	104.393
07.01.2015	24T2	TRT070115T13	3.25	104.622
07.01.2015	24T2	TRT070115T21	3.25	104.622
07.01.2015	24T2A070115	TRT070115A14	3.25	92.167
10.07.2013	24T2K1070115	TRT100713K39	3.25	3.229
08.01.2014	24T2K2070115	TRT080114K20	3.25	3.156
09.07.2014	24T2K3070115	TRT090714K23	3.25	3.075
07.01.2015	24T2K4070115	TRT070115K20	3.25	2.995
21.08.2013	24T2D	TRT210813T10	GES	102.853
19.02.2014	24T2D	TRT190214T19	GES	105.319
09.10.2013	36T4	TRT091013T12	2.00	102.255
09.10.2013	36T4	TRT091013T20	2.00	102.255
09.10.2013	36T4A091013	TRT091013A13	2.00	98.302
10.07.2013	36T4K11091013	TRT100713K21	2.00	1.987
09.10.2013	36T4K12091013	TRT091013K37	2.00	1.966

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
29.01.2014	36T4	TRT290114T26	2.00	102.694
29.01.2014	36T4A290114	TRT290114A19	2.00	96.815
31.07.2013	36T4K10290114	TRT310713K18	2.00	1.982
30.10.2013	36T4K11290114	TRT301013K30	2.00	1.961
29.01.2014	36T4K12290114	TRT290114K17	2.00	1.936
29.01.2014	36T4	TRT290114T18	2.00	102.694
04.06.2014	36T4	TRT040614T20	2.00	104.843
04.06.2014	36T4A040614	TRT040614A13	2.00	95.094
05.06.2013	36T4K8040614	TRT050613K11	2.00	1.994
04.09.2013	36T4K9040614	TRT040913K19	2.00	1.974
04.12.2013	36T4K10040614	TRT041213K14	2.00	1.952
05.03.2014	36T4K11040614	TRT050314K13	2.00	1.927
04.06.2014	36T4K12040614	TRT040614K11	2.00	1.902
04.06.2014	36T4	TRT040614T12	2.00	104.843
28.08.2013	61T2	TRT280813T21	8.00	106.702
28.08.2013	61T2A280813	TRT280813A14	8.00	98.798
28.08.2013	61T2K10280813	TRT280813K20	8.00	7.904
28.08.2013	61T2	TRT280813T13	8.00	106.702
06.08.2014	61T2	TRT060814T26	5.50	110.197
06.08.2014	61T2A060814	TRT060814A19	5.50	94.246
07.08.2013	61T2K8060814	TRT070813K17	5.50	5.447
05.02.2014	61T2K9060814	TRT050214K14	5.50	5.320
06.08.2014	61T2K10060814	TRT060814K17	5.50	5.184
06.08.2014	61T2	TRT060814T18	5.50	110.197
17.06.2015	61T2	TRT170615T24	5.00	113.656
17.06.2015	61T2A170615	TRT170615A17	5.00	89.943
19.06.2013	61T2K6170615	TRT190613K15	5.00	4.978
18.12.2013	61T2K7170615	TRT181213K18	5.00	4.870
18.06.2014	61T2K8170615	TRT180614K15	5.00	4.745
17.12.2014	61T2K9170615	TRT171214K18	5.00	4.623
17.06.2015	61T2K10170615	TRT170615K15	5.00	4.497
17.06.2015	61T2	TRT170615T16	5.00	113.656
27.01.2016	61T2	TRT270116T26	4.50	111.882
27.01.2016	61T2A270116	TRT270116A19	4.50	86.760
31.07.2013	61T2K5270116	TRT310713K34	4.50	4.460
29.01.2014	61T2K6270116	TRT290114K33	4.50	4.357
30.07.2014	61T2K7270116	TRT300714K26	4.50	4.245
28.01.2015	61T2K8270116	TRT280115K25	4.50	4.135
29.07.2015	61T2K9270116	TRT290715K28	4.50	4.021
27.01.2016	61T2K10270116	TRT270116K25	4.50	3.904
27.01.2016	61T2	TRT270116T18	4.50	111.882
08.03.2017	61T2	TRT080317T26	4.50	113.290
08.03.2017	61T2A080317	TRT080317A19	4.50	80.920
11.09.2013	61T2K3080317	TRT110913K10	4.50	4.439
12.03.2014	61T2K4080317	TRT120314K14	4.50	4.331
10.09.2014	61T2K5080317	TRT100914K10	4.50	4.220
11.03.2015	61T2K6080317	TRT110315K14	4.50	4.109
09.09.2015	61T2K7080317	TRT090915K12	4.50	3.994
09.03.2016	61T2K8080317	TRT090316K17	4.50	3.877
07.09.2016	61T2K9080317	TRT070916K13	4.50	3.759
08.03.2017	61T2K10080317	TRT080317K17	4.50	3.641
08.03.2017	61T2	TRT080317T18	4.50	113.290
14.02.2018	61T2	TRT140218T28	3.15	103.724
14.02.2018	61T2A140218	TRT140218A11	3.15	76.118
21.08.2013	61T2K1140218	TRT210813K27	3.15	3.115
19.02.2014	61T2K2140218	TRT190214K18	3.15	3.041
20.08.2014	61T2K3140218	TRT200814K19	3.15	2.963
18.02.2015	61T2K4140218	TRT180215K18	3.15	2.885
19.08.2015	61T2K5140218	TRT190815K11	3.15	2.805
17.02.2016	61T2K6140218	TRT170216K18	3.15	2.723
17.08.2016	61T2K7140218	TRT170816K12	3.15	2.641
15.02.2017	61T2K8140218	TRT150217K19	3.15	2.558
16.08.2017	61T2K9140218	TRT160817K12	3.15	2.477
14.02.2018	61T2K10140218	TRT140218K19	3.15	2.398
14.02.2018	61T2	TRT140218T10	3.15	103.724

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
26.06.2013	61T4D	TRT260613T25	1.94	101.428
26.06.2013	61T4DA260613	TRT260613A18	1.94	99.498
26.06.2013	61T4DK20260613	TRT260613K16	1.94	1.930
26.06.2013	61T4D	TRT260613T17	1.94	101.428
20.11.2013	61T4D	TRT201113T24	1.96	102.997
20.11.2013	61T4DA201113	TRT201113A17	1.96	98.039
22.05.2013	61T4DK18201113	TRT220513K11	1.96	1.958
21.08.2013	61T4DK19201113	TRT210813K19	1.96	1.508
20.11.2013	61T4DK20201113	TRT201113K15	1.96	1.494
20.11.2013	61T4D	TRT201113T16	1.96	102.997
02.04.2014	61T4D	TRT020414T24	1.94	102.739
02.04.2014	61T4DA020414	TRT020414A17	1.94	96.361
03.07.2013	61T4DK17020414	TRT030713K12	1.94	1.929
02.10.2013	61T4DK18020414	TRT021013K18	1.94	1.499
01.01.2014	61T4DK19020414	TRT010114K19	1.94	1.483
02.04.2014	61T4DK20020414	TRT020414K15	1.94	1.468
02.04.2014	61T4D	TRT020414T16	1.94	102.739
16.07.2014	61T4D	TRT160714T25	1.73	101.949
16.07.2014	61T4DA160714	TRT160714A18	1.73	95.303
17.07.2013	61T4DK16160714	TRT170713K16	1.73	1.717
16.10.2013	61T4DK17160714	TRT161013K12	1.73	1.251
15.01.2014	61T4DK18160714	TRT150114K13	1.73	1.239
16.04.2014	61T4DK19160714	TRT160414K19	1.73	1.226
16.07.2014	61T4DK20160714	TRT160714K16	1.73	1.214
16.07.2014	61T4D	TRT160714T17	1.73	101.949
26.02.2014	85T2D	TRT260214T28	3.94	103.400
26.02.2014	85T2DA260214	TRT260214A11	3.94	96.473
28.08.2013	85T2DK13260214	TRT280813K12	3.94	3.891
26.02.2014	85T2DK14260214	TRT260214K19	3.94	3.036
26.02.2014	85T2D	TRT260214T10	3.94	103.400
19.07.2017	85T2D	TRT190717T29	3.49	102.994
19.07.2017	85T2DA190717	TRT190717A12	3.49	84.001
24.07.2013	85T2DK6190717	TRT240713K25	3.49	3.460
22.01.2014	85T2DK7190717	TRT220114K22	3.49	2.085
23.07.2014	85T2DK8190717	TRT230714K25	3.49	2.043
21.01.2015	85T2DK9190717	TRT210115K22	3.49	2.001
22.07.2015	85T2DK10190717	TRT220715K25	3.49	1.960
20.01.2016	85T2DK11190717	TRT200116K22	3.49	1.919
20.07.2016	85T2DK12190717	TRT200716K26	3.49	1.880
18.01.2017	85T2DK13190717	TRT180117K25	3.49	1.841
19.07.2017	85T2DK14190717	TRT190717K28	3.49	1.803
19.07.2017	85T2D	TRT190717T11	3.49	102.994
25.10.2017	85T2D	TRT251017T18	2.96	100.123
25.10.2017	85T2D	TRT251017T26	2.96	100.123
25.10.2017	85T2DA251017	TRT251017A19	2.96	81.981
30.10.2013	85T2DK6251017	TRT301013K22	2.96	2.902
30.04.2014	85T2DK7251017	TRT300414K29	2.96	2.056
29.10.2014	85T2DK8251017	TRT291014K24	2.96	2.011
29.04.2015	85T2DK9251017	TRT290415K21	2.96	1.967
28.10.2015	85T2DK10251017	TRT281015K16	2.96	1.924
27.04.2016	85T2DK11251017	TRT270416K14	2.96	1.882
26.10.2016	85T2DK12251017	TRT261016K17	2.96	1.840
26.04.2017	85T2DK13251017	TRT260417K14	2.96	1.800
25.10.2017	85T2DK14251017	TRT251017K17	2.96	1.760
24.01.2018	85T2D	TRT240118T27	3.49	102.613
24.01.2018	85T2DA240118	TRT240118A10	3.49	81.906
31.07.2013	85T2DK5240118	TRT310713K26	3.49	3.458
29.01.2014	85T2DK6240118	TRT290114K25	3.49	2.083
30.07.2014	85T2DK7240118	TRT300714K18	3.49	2.039
28.01.2015	85T2DK8240118	TRT280115K17	3.49	1.996
29.07.2015	85T2DK9240118	TRT290715K10	3.49	1.955
27.01.2016	85T2DK10240118	TRT270116K17	3.49	1.914
27.07.2016	85T2DK11240118	TRT270716K11	3.49	1.874
25.01.2017	85T2DK12240118	TRT250117K18	3.49	1.834
26.07.2017	85T2DK13240118	TRT260717K11	3.49	1.796

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
24.01.2018	85T2DK14240118	TRT240118K18	3.49	1.759
24.01.2018	85T2D	TRT240118T19	3.49	102.613
11.03.2020	85T2D	TRT110320T26	3.24	99.833
11.03.2020	85T2DA110320	TRT110320A19	3.24	73.146
18.09.2013	85T2DK1110320	TRT180913K13	3.24	3.192
19.03.2014	85T2DK2110320	TRT190314K17	3.24	2.065
17.09.2014	85T2DK3110320	TRT170914K13	3.24	2.018
18.03.2015	85T2DK4110320	TRT180315K17	3.24	1.973
16.09.2015	85T2DK5110320	TRT160915K13	3.24	1.928
16.03.2016	85T2DK6110320	TRT160316K18	3.24	1.885
14.09.2016	85T2DK7110320	TRT140916K14	3.24	1.842
15.03.2017	85T2DK8110320	TRT150317K18	3.24	1.801
13.09.2017	85T2DK9110320	TRT130917K14	3.24	1.760
14.03.2018	85T2DK10110320	TRT140318K18	3.24	1.721
12.09.2018	85T2DK11110320	TRT120918K14	3.24	1.682
13.03.2019	85T2DK12110320	TRT130319K18	3.24	1.644
11.09.2019	85T2DK13110320	TRT110919K14	3.24	1.607
11.03.2020	85T2DK14110320	TRT110320K17	3.24	1.571
11.03.2020	85T2D	TRT110320T18	3.24	99.833
28.09.2016	85T4D	TRT280916T27	1.44	100.852
28.09.2016	85T4DA280916	TRT280916A10	1.44	87.094
03.07.2013	85T4DK15280916	TRT030713K20	1.44	1.432
02.10.2013	85T4DK16280916	TRT021013K34	1.44	1.007
01.01.2014	85T4DK17280916	TRT010114K27	1.44	.997
02.04.2014	85T4DK18280916	TRT020414K31	1.44	.987
02.07.2014	85T4DK19280916	TRT020714K12	1.44	.977
01.10.2014	85T4DK20280916	TRT011014K26	1.44	.967
31.12.2014	85T4DK21280916	TRT311214K10	1.44	.957
01.04.2015	85T4DK22280916	TRT010415K15	1.44	.947
01.07.2015	85T4DK23280916	TRT010715K12	1.44	.938
30.09.2015	85T4DK24280916	TRT300915K15	1.44	.928
30.12.2015	85T4DK25280916	TRT301215K10	1.44	.919
30.03.2016	85T4DK26280916	TRT300316K10	1.44	.910
29.06.2016	85T4DK27280916	TRT290616K10	1.44	.900
28.09.2016	85T4DK28280916	TRT280916K18	1.44	.891
28.09.2016	85T4D	TRT280916T19	1.44	100.852
04.01.2017	85T4D	TRT040117T22	1.48	100.812
04.01.2017	85T4DA040117	TRT040117A15	1.48	86.144
10.07.2013	85T4DK14040117	TRT100713K13	1.48	1.470
09.10.2013	85T4DK15040117	TRT091013K11	1.48	1.006
08.01.2014	85T4DK16040117	TRT080114K12	1.48	.996
09.04.2014	85T4DK17040117	TRT090414K18	1.48	.986
09.07.2014	85T4DK18040117	TRT090714K15	1.48	.976
08.10.2014	85T4DK19040117	TRT081014K11	1.48	.966
07.01.2015	85T4DK20040117	TRT070115K12	1.48	.956
08.04.2015	85T4DK21040117	TRT080415K18	1.48	.947
08.07.2015	85T4DK22040117	TRT080715K15	1.48	.937
07.10.2015	85T4DK23040117	TRT071015K11	1.48	.928
06.01.2016	85T4DK24040117	TRT060116K12	1.48	.918
06.04.2016	85T4DK25040117	TRT060416K19	1.48	.909
06.07.2016	85T4DK26040117	TRT060716K16	1.48	.900
05.10.2016	85T4DK27040117	TRT051016K12	1.48	.891
04.01.2017	85T4DK28040117	TRT040117K13	1.48	.882
04.01.2017	85T4D	TRT040117T14	1.48	100.812

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.04.2020	121T2D	TRT010420T27	2.00	150.069
01.04.2020	121T2DA010420	TRT010420A10	2.00	116.430
09.10.2013	121T2DK7010420	TRT091013K29	2.00	2.478
09.04.2014	121T2DK8010420	TRT090414K26	2.00	2.466
08.10.2014	121T2DK9010420	TRT081014K29	2.00	2.455

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI (100.-TL ÜZERİNDEN)	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
08.04.2015	121T2DK10010420	TRT080415K26	2.00	2.443
07.10.2015	121T2DK11010420	TRT071015K29	2.00	2.431
06.04.2016	121T2DK12010420	TRT060416K27	2.00	2.420
05.10.2016	121T2DK13010420	TRT051016K20	2.00	2.408
05.04.2017	121T2DK14010420	TRT050417K19	2.00	2.397
04.10.2017	121T2DK15010420	TRT041017K12	2.00	2.385
04.04.2018	121T2DK16010420	TRT040418K19	2.00	2.374
03.10.2018	121T2DK17010420	TRT031018K12	2.00	2.362
03.04.2019	121T2DK18010420	TRT030419K19	2.00	2.351
02.10.2019	121T2DK19010420	TRT021019K12	2.00	2.340
01.04.2020	121T2DK20010420	TRT010420K18	2.00	2.329
01.04.2020	121T2D	TRT010420T19	2.00	150.069
06.01.2021	121T2D	TRT060121T24	1.50	139.392
06.01.2021	121T2DA060121	TRT060121A17	1.50	111.686
17.07.2013	121T2DK5060121	TRT170713K24	1.50	1.789
15.01.2014	121T2DK6060121	TRT150114K21	1.50	1.781
16.07.2014	121T2DK7060121	TRT160714K24	1.50	1.774
14.01.2015	121T2DK8060121	TRT140115K13	1.50	1.766
15.07.2015	121T2DK9060121	TRT150715K16	1.50	1.758
13.01.2016	121T2DK10060121	TRT130116K13	1.50	1.750
13.07.2016	121T2DK11060121	TRT130716K17	1.50	1.743
11.01.2017	121T2DK12060121	TRT110117K14	1.50	1.735
12.07.2017	121T2DK13060121	TRT120717K17	1.50	1.728
10.01.2018	121T2DK14060121	TRT100118K14	1.50	1.720
11.07.2018	121T2DK15060121	TRT110718K17	1.50	1.712
09.01.2019	121T2DK16060121	TRT090119K16	1.50	1.705
10.07.2019	121T2DK17060121	TRT100719K17	1.50	1.697
08.01.2020	121T2DK18060121	TRT080120K14	1.50	1.690
08.07.2020	121T2DK19060121	TRT080720K18	1.50	1.683
06.01.2021	121T2DK20060121	TRT060121K15	1.50	1.675
06.01.2021	121T2D	TRT060121T16	1.50	139.392
21.07.2021	121T2D	TRT210721T11	1.50	134.044
21.07.2021	121T2D	TRT210721T29	1.50	134.044
21.07.2021	121T2DA210721	TRT210721A12	1.50	105.998
31.07.2013	121T2DK4210721	TRT310713K42	1.50	1.711
29.01.2014	121T2DK5210721	TRT290114K41	1.50	1.703
30.07.2014	121T2DK6210721	TRT300714K34	1.50	1.695
28.01.2015	121T2DK7210721	TRT280115K33	1.50	1.688
29.07.2015	121T2DK8210721	TRT290715K36	1.50	1.680
27.01.2016	121T2DK9210721	TRT270116K33	1.50	1.672
27.07.2016	121T2DK10210721	TRT270716K29	1.50	1.665
25.01.2017	121T2DK11210721	TRT250117K26	1.50	1.657
26.07.2017	121T2DK12210721	TRT260717K29	1.50	1.649
24.01.2018	121T2DK13210721	TRT240118K26	1.50	1.642
25.07.2018	121T2DK14210721	TRT250718K11	1.50	1.634
23.01.2019	121T2DK15210721	TRT230119K18	1.50	1.627
24.07.2019	121T2DK16210721	TRT240719K11	1.50	1.619
22.01.2020	121T2DK17210721	TRT220120K16	1.50	1.612
22.07.2020	121T2DK18210721	TRT220720K10	1.50	1.605
20.01.2021	121T2DK19210721	TRT200121K17	1.50	1.597
21.07.2021	121T2DK20210721	TRT210721K10	1.50	1.590
23.02.2022	121T2D	TRT230222T21	1.50	127.814
23.02.2022	121T2DA230222	TRT230222A14	1.50	99.770
04.09.2013	121T2DK3230222	TRT040913K35	1.50	1.621
05.03.2014	121T2DK4230222	TRT050314K39	1.50	1.613
03.09.2014	121T2DK5230222	TRT030914K19	1.50	1.606
04.03.2015	121T2DK6230222	TRT040315K13	1.50	1.598
02.09.2015	121T2DK7230222	TRT020915K19	1.50	1.591
02.03.2016	121T2DK8230222	TRT020316K14	1.50	1.583
31.08.2016	121T2DK9230222	TRT310816K14	1.50	1.576
01.03.2017	121T2DK10230222	TRT010317K14	1.50	1.568
30.08.2017	121T2DK11230222	TRT300817K14	1.50	1.561
28.02.2018	121T2DK12230222	TRT280218K13	1.50	1.554
29.08.2018	121T2DK13230222	TRT290818K16	1.50	1.547
27.02.2019	121T2DK14230222	TRT270219K13	1.50	1.539

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSİLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI (100.-TL ÜZERİNDEN)	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
28.08.2019	121T2DK15230222	TRT280819K16	1.50	1.532
26.02.2020	121T2DK16230222	TRT260220K11	1.50	1.525
26.08.2020	121T2DK17230222	TRT260820K15	1.50	1.518
24.02.2021	121T2DK18230222	TRT240221K12	1.50	1.511
25.08.2021	121T2DK19230222	TRT250821K15	1.50	1.504
23.02.2022	121T2DK20230222	TRT230222K12	1.50	1.497
23.02.2022	121T2D	TRT230222T13	1.50	127.814
26.10.2022	121T2D	TRT261022T28	1.00	115.435
26.10.2022	121T2DA261022	TRT261022A11	1.00	96.294
06.11.2013	121T2DK2261022	TRT061113K21	1.00	1.053
07.05.2014	121T2DK3261022	TRT070514K27	1.00	1.048
05.11.2014	121T2DK4261022	TRT051114K21	1.00	1.043
06.05.2015	121T2DK5261022	TRT060515K27	1.00	1.038
04.11.2015	121T2DK6261022	TRT041115K21	1.00	1.033
04.05.2016	121T2DK7261022	TRT040516K28	1.00	1.027
02.11.2016	121T2DK8261022	TRT021116K14	1.00	1.022
03.05.2017	121T2DK9261022	TRT030517K10	1.00	1.017
01.11.2017	121T2DK10261022	TRT011117K14	1.00	1.012
02.05.2018	121T2DK11261022	TRT020518K10	1.00	1.007
31.10.2018	121T2DK12261022	TRT311018K18	1.00	1.002
01.05.2019	121T2DK13261022	TRT010519K10	1.00	.997
30.10.2019	121T2DK14261022	TRT301019K18	1.00	.992
29.04.2020	121T2DK15261022	TRT290420K16	1.00	.987
28.10.2020	121T2DK16261022	TRT281020K19	1.00	.982
28.04.2021	121T2DK17261022	TRT280421K16	1.00	.977
27.10.2021	121T2DK18261022	TRT271021K19	1.00	.973
27.04.2022	121T2DK19261022	TRT270422K16	1.00	.968
26.10.2022	121T2DK20261022	TRT261022K19	1.00	.963
26.10.2022	121T2D	TRT261022T10	1.00	115.435
14.08.2013	61T2D	TRT140813T27	6.00	149.148
14.08.2013	61T2DA140813	TRT140813A10	6.00	140.706
14.08.2013	61T2DK10140813	TRT140813K18	6.00	8.442
14.08.2013	61T2D	TRT140813T19	6.00	149.148
21.05.2014	61T2D	TRT210514T20	4.50	152.585
21.05.2014	61T2DA210514	TRT210514A13	4.50	134.423
22.05.2013	61T2DK8210514	TRT220513K29	4.50	6.059
20.11.2013	61T2DK9210514	TRT201113K23	4.50	6.054
21.05.2014	61T2DK10210514	TRT210514K11	4.50	6.049
21.05.2014	61T2D	TRT210514T12	4.50	152.585
01.10.2014	61T2D	TRT011014T27	3.50	146.115
01.10.2014	61T2DA011014	TRT011014A10	3.50	132.199
02.10.2013	61T2DK8011014	TRT021013K26	3.50	4.650
02.04.2014	61T2DK9011014	TRT020414K23	3.50	4.639
01.10.2014	61T2DK10011014	TRT011014K18	3.50	4.627
01.10.2014	61T2D	TRT011014T19	3.50	146.115
11.02.2015	61T2D	TRT110215T24	2.25	139.662
11.02.2015	61T2DA110215	TRT110215A17	2.25	128.143
14.08.2013	61T2DK7110215	TRT140813K26	2.25	2.876
12.02.2014	61T2DK8110215	TRT120214K15	2.25	2.879
13.08.2014	61T2DK9110215	TRT130814K18	2.25	2.881
11.02.2015	61T2DK10110215	TRT110215K15	2.25	2.883
11.02.2015	61T2D	TRT110215T16	2.25	139.662
29.04.2015	61T2D	TRT290415T22	2.00	132.809
29.04.2015	61T2DA290415	TRT290415A15	2.00	122.962
30.10.2013	61T2DK7290415	TRT301013K14	2.00	2.464
30.04.2014	61T2DK8290415	TRT300414K11	2.00	2.463
29.10.2014	61T2DK9290415	TRT291014K16	2.00	2.461
29.04.2015	61T2DK10290415	TRT290415K13	2.00	2.459
29.04.2015	61T2D	TRT290415T14	2.00	132.809
04.05.2016	61T2D	TRT040516T29	1.25	126.741
04.05.2016	61T2DA040516	TRT040516A12	1.25	117.887
06.11.2013	61T2DK5040516	TRT061113K13	1.25	1.478
07.05.2014	61T2DK6040516	TRT070514K19	1.25	1.477
05.11.2014	61T2DK7040516	TRT051114K13	1.25	1.476
06.05.2015	61T2DK8040516	TRT060515K19	1.25	1.475

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 12.05.2013 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.
VADE REEL KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER
TARİHİ TCMB KODU ISIN KODU KUPON ORANI (100.-TL ÜZERİNDEN)

04.11.2015	61T2DK9040516	TRT041115K13	1.25	1.474
04.05.2016	61T2DK10040516	TRT040516K10	1.25	1.474
04.05.2016	61T2D	TRT040516T11	1.25	126.741

4- T.C. BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN DÖVİZLİ VE DÖVİZE ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ BULUNMAMAKTADIR.

5- T.C. BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN SENET BULUNMAMAKTADIR.

6- TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN LİKİDİTE SENETLERİ BULUNMAMAKTADIR.

B) KİRA SERTİFİKALARI

1- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.10.2014	24D2	TRD011014T17	3.70	104.142
18.02.2015	24D2	TRD180215T17	2.85	102.453

İ Ç İ N D E K İ L E R

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

Sayfa

BAKANLIĞA VEKÂLET ETME İŞLEMİ

- | | |
|--|---|
| — Milli Eğitim Bakanlığına, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Nihat ERGÜN’ün Vekâlet Etmesine Dair Tezkere | 1 |
|--|---|

YÖNETMELİKLER

- | | |
|--|---|
| — Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik | 2 |
| — Hacettepe Üniversitesi Yaz Okulu Eğitim-Öğretim Yönetmeliği | 2 |
| — İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Ön Lisans ve Lisans Eğitim Öğretim Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik | 5 |

YARGI BÖLÜMÜ

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

- | | |
|--|----|
| — Anayasa Mahkemesinin E: 2012/40, K: 2012/158 Sayılı Kararı | 6 |
| — Anayasa Mahkemesinin E: 2012/1, K: 2013/1 Sayılı Kararı | 14 |
| — Anayasa Mahkemesinin E: 2012/19, K: 2013/17 Sayılı Kararı | 22 |
| — Anayasa Mahkemesinin E: 2013/5, K: 2013/46 Sayılı Kararı | 44 |
| — Anayasa Mahkemesinin E: 2013/20, K: 2013/50 Sayılı Kararı | 48 |

İLÂN BÖLÜMÜ

- | | |
|---|----|
| a - Yargı İlanları | 55 |
| b - Artırma, Eksiltme ve İhale İlanları | 57 |
| c - Çeşitli İlanlar | 60 |
| – T.C. Merkez Bankasınca Belirlenen Devlet İç Borçlanma Senetlerinin Günlük Değerleri | 72 |