T.C.
Resmî Gazete

Başbakanlık
Mevzuatı Geliştirme ve Yayın Genel Müdürlüğünce Yayımlanır

Kuruluşu : 7 Ekim 1920	16 Kasım 2012 CUMA	Sayı : 28469

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

YÖNETMELİKLER

Giresun Üniversitesinden:

GİRESUN ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ EĞİTİM-ÖĞRETİM VE SINAV YÖNETMELİĞİ

BİRİNCİ BÖLÜM
Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1 – (1) Bu Yönetmeliğin amacı; Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesinde yürütülen kayıt, eğitim-öğretim ile sınavlara ilişkin esasları düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2 – (1) Bu Yönetmelik; Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencilerinin kabul ve kaydına, eğitim-öğretim programlarına, sınav ve değerlendirmelerine, diploma ve unvanlarına, devamlı ve geçici ayrılma işlemlerine ilişkin hükümleri kapsar.

Dayanak

MADDE 3 – (1) Bu Yönetmelik, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 14 üncü maddesine dayanılarak hazırlanmıştır.

Tanımlar

MADDE 4 – (1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) AKTS (ECTS European Credit Transfer System): Ders kredilendirilmesinde ortak parametre olarak kullanılan Avrupa kredi transfer sistemini,

b) Başkoordinatör: Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesinde eğitim-öğretim programlarının planlanmasından, yürütülmesinden ve koordinasyonundan sorumlu dekan yardımcısını,

c) Danışman: Öğrencilerin eğitim-öğretim ve diğer sorunlarıyla ilgilenen ve Dekanlıkça görevlendirilen öğretim üyesini,

ç) Dekan: Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanını,

d) Ders Kurulu: I, II ve III üncü dönemlerin her birinde entegre sisteme göre bir arada öğretilmesi kararlaştırılmış, farklı derslerin programda yer aldığı zaman dilimini,

e) Dönem: Fakültenin her bir eğitim-öğretim yılını,

f) Dönem Koordinatörü: Fakültenin her bir döneminde eğitim-öğretimin düzenli bir şekilde yürütülmesi ve koordinasyonundan sorumlu öğretim üyesini,

g) Entegre sistem: Dönem I, II ve III'te farklı derslerin benzer konularının bir arada işlendiği eğitim-öğretim modelini,

ğ) Fakülte: Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesini,

h) Fakülte Kurulu: Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi Fakülte Kurulunu,

ı) İntörn doktorluk dönemi: Tıp doktorluğu programının altıncı dönemini,

i) İntörn doktorluk stajı: VI ncı dönemde Tıp Fakültesinin farklı anabilim dallarında yürütülen uygulamalı eğitimi,

j) Ortak zorunlu dersler: 2547 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde belirtilen Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Türk Dili ve yabancı dil derslerini,

k) Öğrenci: Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencisini,

l) Rektör: Giresun Üniversitesi Rektörünü,

m) Seçmeli stajlar: IV üncü ve V inci dönemde öğrencilerin Dekanlık tarafından belirlenen anabilim dalları arasından seçerek aldığı stajları,

n) Senato: Giresun Üniversitesi Senatosunu,

o) Staj: Dönem IV, V'te klinik bilimlere bağlı anabilim dallarında pratik/uygulamalı ve teorik yapılan eğitim öğretimi,

ö) Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulu: Tıp Fakültesi eğitim-öğretiminin düzenli bir şekilde yürütülmesini, planlanmasını ve koordinasyonunu sağlayan kurulu,

p) Üniversite: Giresun Üniversitesini,

r) Yarıyıl: Bir akademik takvimdeki güz ve bahar yarıyıllarını,

s) Yaz stajı: Dönem III'ten dönem IV'e geçerken öğrencilerin birinci veya ikinci basamak tedavi kurumlarında yapmak zorunda oldukları onbeş günlük stajı,

ş) YÖK: Yükseköğretim Kurulunu,

t) Yönetim Kurulu: Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi Yönetim Kurulunu

ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM
Öğrenci Kabul ve Kayıt Şartları, Kayıt Yenileme, Kayıt Silme, Yatay Geçişler ve Danışmanlık

Öğrenci kabulü

MADDE 5 – (1) Fakülteye öğrenci olarak kayıt yaptırabilmek için;

a) Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından yapılan sınavla Fakülteye yerleştirilmiş olmak,

b) Yatay geçiş ile Fakülteye kabul edilmiş olmak,

c) İlgili mevzuat hükümlerine göre yerleştirilmesine karar verilen yabancı uyruklu öğrenci olmak,

ç) Önceden Fakülte öğrencisi iken kaydı silindikten sonra ilgili mevzuat hükümlerine göre Fakültede eğitimine yeniden devam etmesine karar verilmiş olmak

şartlarından birinin gerçekleşmesi gerekir.

Fakülteye kayıt

MADDE 6 – (1) Kayıt işlemleri Rektörlükçe belirlenen günlerde bizzat başvurularak yapılır. Ancak, mazeretini belgelendirmek ve belgelerin geçerliliği Dekanlık tarafından kabul edilmek koşuluyla öğrencinin kanuni temsilcileri tarafından da kayıt yaptırılabilir. Zamanında başvurmayan veya kayıt için gerekli belgeleri tamamlamayan öğrenci kayıt hakkını kaybeder.

(2) Kayıt için istenen belgelerin aslı veya Üniversite tarafından aslına dayanılarak onaylanan örneği kabul edilir. Askerlik durumu ve adli sicil kaydına ilişkin olarak ise adayın beyanına dayanılarak işlem yapılır.

Kayıt yenileme

MADDE 7 – (1) Öğrencinin; öğrencilik haklarının devam etmesi, eğitim-öğretiminin sürdürülmesi ve sınavlara girebilmesi için her yarıyıl başında ilan edilen tarihler arasında öğrenci bilgi formunu doldurması ve katkı payını yatırdığını belgelemesi zorunludur.

(2) İntörn doktorluk dönemine geç başlayan ve bir sonraki eğitim-öğretim yılında o dönemin katkı payı belirlenmeden önce mezun olacak öğrenciler bir önceki yılın dönemlik katkı payı ücretinin yarısı kadar miktarı daha yatırmak zorundadır.

(3) Eğitim-öğretim yılında birinci ve ikinci yarıyıl katkı payını ilan edilen sürede yatırmayan öğrenciye ek süre tanınmaz. Yarıyıl katkı payını yatırmayan öğrenci ilgili dönemdeki ders, laboratuvar ve stajlara devam edemez ve sınavlara giremez.

Kayıt silme

MADDE 8 – (1) Kaydını zamanında yenilemeyen ve harcını yatırmayan öğrenciler için 16/8/2011 tarihli ve 28027 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Giresun Üniversitesi Önlisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uygulanır.

Yatay geçişler

MADDE 9 – (1) Fakülteye, süre ve ders içerikleri itibariyle eşdeğer eğitim programı uygulayan diğer tıp fakültelerinden; 24/4/2010 tarihli ve 27561 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Önlisans ve Lisans Düzeyindeki Programlar Arasında Geçiş, Çift Anadal, Yandal ile Kurumlar Arası Kredi Transferi Yapılması Esaslarına İlişkin Yönetmelik hükümlerine ve Senato kararlarına göre Yönetim Kurulu kararı ile yatay geçiş yapılır.

Ders uyum ve muafiyetleri

MADDE 10 – (1) Bir başka tıp fakültesinden yatay geçiş ile Fakülteye kabul edilen öğrencilerin mesleki dersleri, öğretim programlarının uygunluğu ve eşdeğerliliği konusunda ilgili kurulların görüşü dikkate alınarak Yönetim Kurulunca karar verilir. Tüm derslerden muafiyeti kabul edilen öğrencinin öğrenim süresi, daha önce öğrenim gördüğü tıp fakültesinde geçen süre ile birlikte değerlendirilir.

(2) Daha önce tıp fakültesinde öğrenim görmüş ve ÖSYM tarafından Fakülteye yerleştirilmiş öğrenciler okumuş ve başarmış oldukları mesleki derslerden, ders içeriklerinin uygunluğu ve eşdeğerliliği konusunda Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulunun görüşü ve Yönetim Kurulu kararı ile muaf sayılır.

(3) Yükseköğrenim kurumlarında önceden eğitim görerek tıp alanı dışındaki zorunlu dersleri almış ve başarmış öğrenciler, bu derslerden Yönetim Kurulu kararı ile muaf sayılır.

(4) Öğrenciler ders uyum ve muafiyeti isteklerini, Fakülteye kayıt tarihinden itibaren on beş gün içerisinde Dekanlığa yazılı olarak bildirmek zorundadır.

Danışman öğretim üyesi

MADDE 11 – (1) Öğretim döneminin başında eğitim-öğretim çalışmaları ve üniversite yaşamı ile ilgili sorunlarda rehberlik yapmak üzere her öğrenci için ilgili dönem koordinatörünün önerisi ve Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulunun onayı ile bir öğretim üyesi dekan tarafından danışman olarak görevlendirilir.

(2) Danışman; öğrenciyi izler, eğitim-öğretim ile ilgili sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olur, Fakülte ve Üniversite imkânları hakkında öğrencinin bilgi edinmesini sağlar, başarı durumunu izleyerek başarısızlık hâlinde, nedenlerini ortadan kaldırmak için yol gösterir. Gerekli hâllerde, rehberlik ve psikolojik danışmanlık hizmeti alması için öğrenciyi yönlendirir.

(3) Danışmanın altı ay veya daha uzun süreli olarak danışmanlık hizmeti sunamayacağı durumlarda dönem koordinatörünün önerisi ve Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulunun onayı ile yeni bir öğretim üyesi danışman olarak belirlenir ve Dekan tarafından görevlendirilir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM
Eğitim-Öğretim Süresi, Esasları ve Dönemlerinin Düzenlenmesi

Öğrenim dili

MADDE 12 – (1) Fakültede öğrenim dili Türkçedir.

Eğitim-öğretime başlama tarihi

MADDE 13 – (1) Fakültede akademik takvim Fakülte Kurulunca belirlenerek Senatonun onayına sunulur. Bir akademik eğitim-öğretim yılı, dönem olarak ifade edilir ve en az otuziki haftayı kapsar. Yıl sonu ve bütünleme sınavları bu sürenin dışındadır. Her dönem güz ve bahar yarıyıllarının toplamından oluşur. Birinci yarıyılın (güz dönemi) bitiminde en az iki haftalık bir ara tatil verilir. Sürekli eğitim-öğretim yapılan dönem VI'da ara tatil yapılmaz. Zorunlu durumların ortaya çıkması hâlinde Fakülte Kurulu, eğitim-öğretim sürelerinde, sınav tarihlerinde ve bunlarla ilgili ders programlarında değişiklik ve düzenleme yapabilir. Bu değişiklik ve düzenlemeler Senatonun onayına sunulur. Onayı takiben en az yedi gün önceden ilgililere duyurulur.

Eğitim-öğretim süresi ve şekli

MADDE 14 – (1) Tıp doktorluğu eğitim-öğretim süresi altı yıldır.

(2) Tıp Doktorluğu eğitim-öğretimi birbirini izleyen üç devreden oluşur.

a) Temel tıp bilimleri devresi: I ve II nci dönemleri kapsar.

b) Klinik Bilimleri devresi: III üncü IV üncü ve V inci dönemleri kapsar.

c) İntörn doktorluk devresi: VI ncı dönemi kapsar.

(3) Fakültede dönem geçme esaslarına göre hazırlanmış eğitim-öğretim programları uygulanır. Tıp doktorluğu düzeyinde akademik eğitimin her bir döneminin başarılmış olması bir sonraki döneme başlamanın ön şartıdır. Bu nedenle ön koşullu olmadığı saptanan ortak ve zorunlu dersler dışında, bir dönemin bütün dersleri, uygulamaları ve stajları başarılmadan bir üst döneme geçilemez.

(4) Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi, Türk Dili ve yabancı dil dersleri Yükseköğretim Kurulunun belirlediği ilkeler çerçevesinde yürütülür. Öğrencilerin anılan ortak zorunlu derslerden üçüncü dönem sonuna kadar başarılı olmaları gerekir. Aksi hâlde dördüncü döneme kayıt yaptıramazlar.

(5) Öğrencilerin eğitim-öğretim programını tamamlama süresinin değerlendirilmesi, Giresun Üniversitesi Önlisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümlerine ve 2547 sayılı Kanunun 44 üncü maddesi hükümlerine göre yapılır.

Eğitim-öğretimin düzenlenmesi, tıp eğitimi koordinatörler kurulu, koordinatörler ve görevleri

MADDE 15 – (1) Eğitim ve öğretim, Dekanlıkça görevlendirilen Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulu tarafından düzenlenir.

(2) Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulu; Dekan tarafından görevlendirilen Başkoordinatör ve dönem koordinatörü ile kendilerinin önerisi ile belirlenen ve yine Dekan tarafından görevlendirilen yardımcılardan oluşur. Kurul üyelerinin görev süresi bir yıldır. Süresi bitenler yeniden görevlendirilebilir.

(3) Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulu; tıp eğitiminin amacı, hedefleri, planlanması, uygulanması ve geliştirilmesi konularında ilgililerle fikir alışverişi yaparak rapor ve öneriler hazırlar. Öğretim üyeleri ve öğrencilerden alınan geri bildirimleri değerlendirir, Fakülte Kuruluna görüşlerini sunar. Eğitim-öğretimin Fakülte Kurulunda kararlaştırılan esaslara, akademik takvime ve derslerin birbirleriyle uyumunu sağlayacak şekilde yürütülmesini sağlar ve bu konuda Fakülte Kuruluna bilgi verir. Bölüm başkanları ile koordinasyon içinde bir sonraki yılın eğitim programını ve görevlendirilen öğretim üyelerini belirleyerek Fakülte Kuruluna sunar.

(4) Devamsızlık veya başka nedenlerle eğitimle ilişiği kesilme durumuna gelen öğrenciler hakkında Dekanlığa bilgi verir. Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulu çalışma ve toplantı düzenini kendisi belirler, gerekli durumlarda başkanın çağrısı üzerine olağanüstü olarak toplanır.

Koordinatörlerin görevleri

MADDE 16 – (1) Koordinatörlerin görevleri şunlardır:

a) Akademik takvim taslağını ilgili anabilim dallarının görüşünü alarak Tıp Eğitimi Koordinatörler Kuruluna sunmak,

b) Dönem programının düzenli bir şekilde yürütülmesini sağlamak,

c) Devam çizelgelerini denetlemek ve sınavlara giremeyecek öğrencileri Dekanlığa bildirmek,

ç) Tüm sınavların anabilim dalı başkanları ile işbirliği içinde yürütülmesini sağlamak,

d) Sınav sonuçlarının değerlendirilmesini ve sınavın ayrıntılı analizini yaparak açıklanmasını sağlamak,

e) Öğrencilerin sorunlarının çözümlenmesine ve danışman öğretim üyeleri ile ilişkilerinin düzenli yürütülmesine yardımcı olmak,

f) Ders Kurulu ve sınavlarında görevlendirilmek üzere ders kurulu başkanı ve yardımcılarını belirlemek.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
Devam Zorunluluğu, Mazeretler ve İzinler, Sınav ve Değerlendirme Esasları, Puan, Derece, Not ve Katsayılar

Devam zorunluluğu

MADDE 17 – (1) Derslere devam zorunludur ve devamla ilgili esaslar şunlardır:

a) Teorik, seçmeli ve uygulamalı derslerle stajlara devam zorunludur ve yoklama yapılır. Uygulamalı dersler; staj, laboratuvar çalışması, tartışma, seminer, saha ve klinik çalışmaları ve benzeri uygulamaları kapsar. Stajlar; teorik dersler ve klinik uygulamalar olarak ayrı ayrı değerlendirilir.

b) I, II ve III üncü dönemlerde bir ders veya ders kurulundaki teorik derslerin %20'sinden, stajlardaki teorik derslerin %10'undan fazlasına mazeretsiz olarak katılmayan öğrenci, o ders veya ders kurulu ve dönem sonu final sınavına alınmaz ve sınavdan F1 (0) almış kabul edilir.

c) I, II ve III üncü dönem için her dersin uygulamalı çalışmalarında devamsızlık mazeretsiz olarak %20'yi geçmediği zaman öğrenci devam etmediği süre kadar telafi çalışması yapmak kaydıyla, o ders kurulunun pratik sınavına girebilir.

ç) Stajlardaki klinik uygulamalarda mazeretli veya mazeretsiz olarak devamsızlık süresi o staj döneminde %20'yi aşanlar ile devamsızlık süresi %20'nin altında olsa bile mesai saatleri dışında telafi yapmayan öğrenciler başarısız sayılarak staj tekrarı yaparlar. Staj bütünleme sınavları için mazeret sınavı açılmaz.

d) I, II ve III üncü dönemlerde mazereti nedeniyle bir ders kurulundaki teorik derslerin %50'sinden fazlasına devam etmeyen öğrenciler, geçerli mazeretleri olsa dahi o ders kurulu sınavına ve o ders kurulundan mazeret sınavına giremez.

Mazeretler

MADDE 18 – (1) Öğrencilerin mazeretlerine ilişkin esaslar şunlardır:

a) Öğrencinin eğitim süresinde sağlık mazeretini herhangi sağlık kurumundan alınacak bir rapor ile belgelendirmesi. Söz konusu öğrenciler, rapor süresince derslere devam edemez ve sınavlara giremez.

b) İlgili mevzuat hükümlerine göre hekimlik mesleğini icra edemeyecek düzeyde engelli olduğu belirlenen öğrencilerin Yönetim Kurulu kararı ile Üniversite ile ilişiği kesilir.

c) Mazeretler ile ilgili her türlü başvuru, mazeret süresinin başlangıcından itibaren en geç üç iş günü içerisinde yazılı olarak Dekanlığa yapılır. Daha sonra yapılan başvurular işleme konulmaz.

ç) Yönetim Kurulu öğrencinin mazeretini takdire bağlı olarak kabul veya reddedebilir.

d) Yukarıda belirtilen devam, izin ve mazeret ile ilgili kurallar, anabilim dalı ve bilim dalı dersleri, ders kurulları, zorunlu stajlar, intörn doktorluk uygulamaları ve tüm sınıflar için geçerlidir.

Akademik izinler ve kayıt dondurma

MADDE 19 – (1) Aşağıda belirtilen esaslara göre, Yönetim Kurulu kararı ile öğrencilere akademik izin verilebilir:

a) Öğrencilere kanıtlayacakları önemli nedenlerin veya öğrenim ve eğitimlerine katkıda bulunacak Üniversite dışı burs, staj ve araştırma gibi olanakların doğması hâlinde Yönetim Kurulu kararı ile toplam iki döneme kadar izin verilebilir. Öğrencilerin bu izinden yararlanabilmesi için; dönem başında, Dekanlığa bir dilekçe ve gerekçelerine ilişkin belgelerle başvurmaları zorunludur.

b) Ulusal, uluslararası ve Üniversiteler arası spor karşılaşmalarında Üniversite takımlarında yer alan öğrencilere Yönetim Kurulu kararı ile izin verilir. Öğrenciler bu süreler için mazeretli izinli sayılır. O dönemde giremedikleri ders veya derslerden mazeret sınavına alınırlar. IV, V ve VI ncı dönem öğrencileri devam etmediği süreyi anabilim dalının belirleyeceği zamanlarda tamamlamak zorundadır. Öğrenci bu süreyi tamamlamadığı takdirde stajı tekrarlar.

c) Askerlik görevini yapanların askerlik süresinin bitimine kadar kayıt dondurmasına izin verilir.

Sınav ve değerlendirme esasları, puan, derece, not ve katsayılar

MADDE 20 – (1) Tıp Fakültesinde tüm dönemlerde yapılan sınavlar 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sınavların değerlendirilmesinde kullanılan not, derece ve katsayılar aşağıdaki gibidir:

a) Sınav notları:

Puanlar	Dereceler	Notlar	Katsayı
95-100	Pekiyi	AA	4,00
85-94	İyi-Pekiyi	BA	3,50
75-84	İyi	BB	3,00
65-74	Orta-İyi	CB	2,50
60-64	Orta	CC	2,00
0-59	Başarısız	F	0,00

Geçer G (Zorunlu ve Tıp dışı dersler için)

b) Geçmez notlar şunlardır:

1) F1: Mazeretsiz, devamsız. Dönem sonu sınavı ve bütünleme sınavlarına girme hakkı olmayan öğrencinin aldığı nottur. I, II ve III üncü dönemlerde F1 notu alan öğrenci doğrudan sınıfta kalır ve IV, V ve VI ncı dönemlerde stajı tekrar eder.

2) F2: Devamlı. Sınava girme hakkı olduğu hâlde sınava girmemiş öğrencinin aldığı nottur (Puan=0). I, II ve III üncü dönemlerde dönem sonu sınavı ve bütünleme sınavlarına girme hakkı vardır, IV üncü ve V inci dönemlerde stajı tekrar etmeden bütünleme sınavına girebilir.

3) F3: Sınav değerlendirme sonucu başarısız (0-59 arası) olan öğrenciye verilen nottur.

4) F4: Mazeretli, devamsız. I, II ve III üncü dönemlerde bir ders kurulunda, Yönetim Kurulunca kabul edilmiş bir mazereti nedeniyle devamsızlık sınırını aşmış olan öğrenciler, ders kurulu veya dönem sonunda, o ders kurulundan mazeret sınavına alınır.

BEŞİNCİ BÖLÜM
Dönemlere İlişkin Esaslar

I, II ve III üncü dönemlere ilişkin esaslar

MADDE 21 – (1) I, II, ve III üncü dönemlerde okutulan dersler ve sınavlar ile ilgili esaslar şunlardır:

a) Ders kurulu: I inci II nci ve III üncü dönemlerde okutulan dersler ders kurulları şeklinde verilir. Dönem koordinatörü ve yardımcıları programların hazırlanması, duyurulması, eğitimin değerlendirilmesi, sınavların yapılması, sınav sonuçlarının ve itirazların değerlendirilmesi ile ilgili işlemleri yürütür.

b) Ders kurulu sınavı: Her ders kurulu sonunda yapılan sınava ders kurulu sınavı denir. Ders kurulu sınavında alınan nota ders kurulu notu denir. Ders kurulu sınavı ara sınav yerine geçer. Sınav sırasında o ders kurulunda dersi olan tüm anabilim dalları, dönem koordinatörünün düzenlemesi içinde görev almak üzere istenen sayıda öğretim elemanı görevlendirir. Sınav sonuçları, en geç on gün içinde ilan edilir.

c) Dönem sonu sınavı: Her dönemin sonunda son ders kurulu sınavının bitiminden en erken onbeş gün sonra olmak üzere Fakülte Kurulunun tespit edeceği tarihlerde, o yıl okutulan tüm ders kurullarını kapsayan sınava dönem sonu sınavı denir. Bu sınav birden fazla oturumda yapılabilir. Oturumlar arasında en fazla bir hafta ara bulunur. Bu sınavlar, yazılı ve/veya sözlü şekilde teorik ve/veya pratik olarak yapılır.

ç) Dönem sonu bütünleme sınavı: Dönem sonu sınavının bitiminden en erken onbeş, en geç otuz gün sonra yapılan sınavdır. Dönem sonu bütünleme sınavına dönem sonu sınavında başarılı olamayan ve sınav hakkını kazandığı hâlde bu sınava herhangi bir nedenle giremeyen öğrenciler katılır.

d) Mazeret sınavı: Mazeretleri nedeniyle ders kurulu sınavına giremeyen ve Yönetim Kurulunca mazeretleri kabul edilen öğrenciler için mazeret sınavı açılır. Mazeret sınavının mazereti olmaz. Ders kurulu mazeret sınavı, her dönemde sadece bir ders kurulu için, Fakülte Kurulunca saptanan ve akademik takvimde belirtilen günde yapılır. Dönem sonu ve bütünleme sınavları için mazeret sınavı açılmaz.

e) Ders kurulları sınav notlarının hesaplanması: Bir ders kurulunda görev alan anabilim dalları, öğrenci başına düşen teorik ve pratik derslerin toplam süresi olan ders yükleri oranında soru ve not ağırlığına sahiptir. Bir ders kurulunda her dersin kendi barajı vardır. Baraj sınırı %50'dir. Öğrenci, ders kurulu sınavında kurulu oluşturan derslerin bir veya birkaçından %50'nin altında not alırsa o dalda elde ettiği puan ile o dalın toplam puanının %50'si arasında kalan puan farkı sınav toplam puanından düşülerek o ders kurulu sınav notu belirlenir.

f) Ders kurulları ortalama notu: Bir dönemde ders kurulu sınav notları toplamının o dönemdeki ders kurulu sayısına bölünmesi ile elde edilen nottur.

g) Dönem sonu ve bütünleme sınav notu hesaplanması: Anabilim dalları bir dönemde kendilerine düşen ders ağırlığı oranında dönem sonu ve bütünleme sınavında soru ve not ağırlığına sahiptir. Dönem sonu ve bütünleme sınavı notu belirlenirken baraj uygulanmaz. Bütünleme sınav sonuçları Yönetim Kurulu tarafından onaylanarak kesinleşir.

ğ) Dönem sonu başarı notu: Ders kurulları ortalama notunun %60'ı ile dönem sonu sınavında alınan notun %40'ının toplanması ile elde edilen nottur. Bütünlemeye kalan öğrencilerin dönem sonu başarı notunun hesaplanmasında dönem sonu sınavından alınan not yerine bütünleme sınavından alınan not dikkate alınır. Öğrencinin bir üst sınıfa geçebilmesi için, dönem sonu sınavından en az 50 alması ve dönem sonu başarı notunun 100 üzerinden en az 60 olması gerekir. Tüm ders kurullarının sınavlarına katılarak bu sınavların her birinden ayrı ayrı 100 tam not üzerinden en az 50 almak koşulu ile ders kurulları ortalama notu 80 veya daha

fazla olan dönem I, II ve III öğrencileri, dönem sonu sınavına girmeden başarılı sayılırlar. Bu durumda öğrencilerin ders kurulları ortalama notu, dönem sonu başarı notu olarak kabul edilir. Bu öğrencilerden dönem sonu sınavına girmek istemeyenler, sınavdan en az onbeş gün önce yazılı dilekçe ile başvururlar.

h) Öğrenciler; dönem I, II ve III ders kurulları ile final ve bütünleme sınav sonuçları hakkındaki itirazlarını, sonuçlar ilan edildikten sonra en geç yedi gün içinde yazılı olarak dönem koordinatörüne yaparlar. İtirazlar dönem koordinatörü, koordinatör yardımcısı ve ilgili anabilim dalı başkanının oluşturduğu bir Kurul tarafından incelenir. Değerlendirme sonucu bir tutanakla Dekanlığa bildirilir. Not değişiklikleri Yönetim Kurulu kararı ile kesinleşir. Dönem koordinatörü tarafından ilan edilir.

ı) Dönem tekrarında, dönem sonu sınavına girmeyen öğrenci dönem sonu bütünleme sınavına da girmemesi hâlinde o yıl başarısız kabul edilir ve sınıfta kalmış sayılır. Bu durumdaki öğrencinin ders kurulları ortalama notu dikkate alınmaz.

IV üncü ve V inci dönemlere ilişkin esaslar

MADDE 22 – (1) IV üncü ve V inci dönemde; öğrencilerin tıbbın temel kavram ve ilkelerini klinik olguların çözümlemesinde kullanması, tanı ve tedavi yaklaşımlarını klinik ortamda gördüğü hasta ve hastalıklar açısından değerlendirip yorumlayarak uygun tanı ve tedavi yaklaşımlarını seçebilmesi, temel klinik becerilerini yeterli düzeyde uygulayabilmesi, tıbbi uygulamalarda bilimsel, mesleki ve etik değerler konusunda uygun tutum ve davranışı sergileyebilmesini hedefleyen teorik oturum ve uygulamaların yürütüldüğü staj programları yer alır. Bu dönemlere ilişkin esaslar şunlardır:

a) Staj uygulaması yapılacak klinikler ve staj süreleri Fakülte Kurulu tarafından belirlenerek eğitim yılı başında ilan edilir. Dönem IV ve V staj programları iki yarıyıl içerisinde tamamlanır.

b) Her staj, hem yazılı hem sözlü olan teorik ve pratik sınavla değerlendirilir.

c) Staj sonu ve bütünleme sınavlarında başarı notu hesaplanırken, öğrencinin staj süresince yapmış olduğu çalışmalar ve uygulamalar staj karnesi ile değerlendirilir ve pratik sınav notu olarak staj başarı notuna katkıda bulunur. Staj karnesi, başarı notuna; 100 puan üzerinden en az 20 en fazla 30 puan olacak şekilde katkıda bulunur. Staj karnesinde zorunlu işlemleri tamamlamayan stajyerler, staj sınavına alınmazlar.

ç) Teorik sınavlar, etkinliği bilimsel olarak gösterilmiş ve Fakülte Kurulunun tanımladığı yöntemlerden birisi kullanılarak, hem yazılı hem de sözlü sınav şeklinde düzenlenir. Yazılı ve sözlü sınavın başarı notuna etkisi, staj başlangıcında anabilim/bilim dallarınca belirlenir. Sözlü sınav en az iki öğretim üyesi tarafından gerçekleştirilir.

d) Staj bütünleme sınavları: Dönem V öğrencileri için Haziran ayı, dönem IV öğrencileri için stajların tamamlanmasından en az onbeş gün sonra bütünleme sınavları açılır.

e) Öğrencinin staj tekrarı yapacağı anabilim dalı için staja başlama tarihinin üç haftayı aştığı durumlarda, ilgili anabilim dalı ve dönem koordinatörünün onayıyla, diğer staj uygulama dönemine sarkmamak koşuluyla öğrenci, gruplardan ayrı olarak staj alabilir ve sınava girebilir. Başarılı olanlar, eğitim devam ediyorsa bir üst döneme devam ederler. Bütünleme sınav sonu notunun hesaplanmasında; staj sınav notunun %40'ı, bütünleme sınav notunun %60'ı değerlendirmeye alınır, toplamda 60 ve daha yukarı puan alanlar başarılı sayılır.

f) Öğrenciler staj sınavı sonuçları hakkındaki itirazlarını, sonuçlar ilan edildikten sonra en geç yedi gün içinde yazılı olarak dönem koordinatörüne yaparlar. İtirazlar dönem koordinatörü, koordinatör yardımcısı ve ilgili anabilim dalı başkanının oluşturduğu bir kurul tarafından incelenir. Değerlendirme sonucu bir tutanakla Dekanlığa bildirilir. Not değişiklikleri Yönetim Kurulu kararı ile kesinleşir. Dönem koordinatörü tarafından ilan edilir.

g) Staj geçme notu, başarı notu 60 puan ve üzeridir.

ğ) Dönem IV ve V'te staj geçme notlarının ortalaması dönem notudur.

VI ncı döneme ilişkin esaslar (intörn doktorluk)

MADDE 23 – (1) Tıp fakültesi eğitiminin ilk beş sınıfının bütün derslerini başarı ile geçmiş ve hekimlik pratiğine hazırlanmak üzere, altıncı sınıfa geçtiği belgelenmiş tıp fakültesi öğrencisi intörn doktor olarak adlandırılır. İntörn doktorluk dönemi, öğrencilik ile tıp doktorluğu arasındaki geçiş dönemi olup tıbbi bilgi ve beceriler, iletişim becerileri ve mesleksel değerleri kullanarak klinik sorunlara çözüm getirme becerisinin geliştirildiği bir süreçtir. İntörn doktorluk dönemi ile ilgili esaslar şunlardır:

a) İntörn doktorluk dönemi, aralıksız oniki ayı kapsayan bir dönemdir, Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulunun önerisi ve Fakülte Kurulu kararı ile belirlenen intörnlük stajı dilimlerine ayrılarak yapılır.

b) Her intörn doktora, intörnlük stajı yapılan her anabilim dalının intörn doktorluk eğitimi için belirlediği hedefler doğrultusunda hazırladığı ve Tıp Eğitimi Koordinatörler Kurulunca onaylanmış intörnlük stajlarında kazanılması beklenen bilgi, beceri, tutum ve davranışları içeren intörn karneleri verilir.

c) İntörn doktor her türlü sağlık hizmetleri, poliklinik, ameliyat, laboratuvar çalışması, olgu sunumu, konferans, seminer ve benzeri tüm klinik faaliyetlere ilgili dönem koordinatörünün denetiminde katılmak ve bu faaliyetlerden intörn karnesinde tanımlanmış olanları bizzat yapmak zorundadır.

ç) İntörn doktor, öğretim üyelerinin gözetimi ve sorumluluğunda olmak üzere; öğretim üyeleri, klinik asistanları, hemşire ve personel ile bir ekip çalışması içinde klinik/poliklinik uygulamalarına sadece öğretim üyelerinin direktifleri doğrultusunda katılır.

d) İntörnlük stajlarında eğitimin verilme şekli, intörn doktorların görev, yetki ve sorumlulukları Yönetim Kurulunca belirlenir.

e) İntörn doktorluk döneminde öğrencilerin başarısı intörn karneleri dikkate alınarak 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Başarı notu 60 ve üzeridir. Bu not mezuniyet derecesinin değerlendirilmesine katılır. İntörn doktorluk kademesindeki stajların bir veya birkaçından başarısız olan öğrenci, bu stajları tekrar ederek başarılı olmak zorundadır. Dönem VI da dönem notu, staj sonu veya staj tekrarı sonunda alınan geçer notların ortalamasıdır.

f) İntörn doktorlar her intörnlük stajındaki süreleri eksiksiz olarak tamamlamak zorundadır. İntörn doktorlar, mazeretsiz staja devamsızlık yapamazlar. Sağlık veya geçerli bir mazerete bağlı devamsızlık tüm staj süresinin %10'undan fazla olamaz. Devamsızlığın %10'dan fazla olması durumunda intörn doktor o stajdan başarısız sayılır ve stajını tekrarlar.

g) Başarısızlık veya devamsızlık sonucu intörnlük stajı tekrarı, intörn doktorluk dönemi tamamlandıktan sonra yapılır.

ALTINCI BÖLÜM
Çeşitli ve Son Hükümler

Öğrenci değişim programları

MADDE 24 – (1) Farabi, Erasmus ve benzeri yurt içi ve yurt dışı isteğe bağlı, geçici öğrenci değişimleri Yükseköğretim Kurulunun ve Senatonun belirlediği esaslar çerçevesinde, ilgili program koordinatörünün önerisi ve Yönetim Kurulu kararı ile uygulanır.

Mezuniyet derecesi

MADDE 25 – (1) Mezun olan öğrencilerin mezuniyet dereceleri ağırlıklı not ortalaması alınarak hesaplanır. Mezunların başarı sıralamasını belirlemede; yıl kaybı olmayan, meslek derslerinden bütünlemeye kalmadan doğrudan sınıfı geçen öğrenciler esas alınır. Ortak zorunlu dersler başarı not ortalamasının hesaplanmasında dikkate alınmaz.

Mezuniyet belgesi

MADDE 26 – (1) Tıp eğitimini başarıyla tamamlayarak tıp doktoru unvanını alan öğrencilere, diploma hazırlanıp ilgili mevzuat hükümlerine göre tasdik edilinceye kadar bir defaya mahsus olmak üzere mezuniyet belgesi verilir.

Diplomalar

MADDE 27 – (1) Öğrencinin mezun olabilmesi için; Giresun Üniversitesi Önlisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümlerine göre genel ağırlıklı not ortalamasının en az 60 puan olması şartı aranır. Mezuniyet hakkı kazanan öğrencilere aşağıdaki diplomalar verilir:

a) Temel tıp bilimleri önlisans diploması: Temel tıp bilimleri önlisans kademesi olan I inci ve II nci dönemi başarı ile tamamlayanlara Üniversiteden ayrıldıkları ve ayrılmaya karar verdikleri takdirde temel tıp bilimleri önlisans diploması verilir. Bu diplomayı belirtilen koşullarla alanlar herhangi bir yolla tekrar aynı programa döndükleri takdirde aldıkları diplomayı kayıt sırasında Üniversiteye geri vermek zorundadırlar. Aksi hâlde kayıtları yapılmaz.

b) Klinik bilimleri lisans diploması: Tıp Fakültesinin I, II, III ve IV üncü dönemlerini başarıyla tamamlayanlara tıp alanında lisans diploması verilir. Bu diploma hekimlik yapma yetkisi vermez. Bu diplomayı belirtilen koşullarla alanlar herhangi bir yolla tekrar aynı programa döndükleri takdirde kayıt sırasında aldıkları diplomayı Üniversiteye geri vermek zorundadırlar. Aksi halde kayıtları yapılmaz.

c) Tıp doktoru diploması: Tıp doktorluğu için öngörülen altı dönemlik eğitim süresini başarı ile tamamlayan öğrencilere tıp doktoru diploması verilir.

Sınav günleri ve şekli

MADDE 28 – (1) Sınav günleri ve şekline ilişkin esaslar şunlardır:

a) Sınav tarihleri zorunlu haller dışında ilan edildikten sonra değiştirilmez.

b) Öğrenciler sınavlara ilan edilen gün ve saatte girmek zorundadır. Sınavın teorik veya pratik kısımlarından herhangi birine girmeyen öğrenci F2 notu alır.

c) Sınavlarda kopya çeken veya kopya girişiminde bulunduğu saptanan öğrencinin sınavı geçersiz sayılır, ayrıca hakkında Dekanlık tarafından 18/8/2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğine göre gerekli işlemler yapılır.

Öğrencilerin giyim ve genel görünüşü

MADDE 29 – (1) Öğrencinin giyim ve genel görünüşünün ilgili mevzuat hükümlerine ve Tıp Fakültesi ile hekimlik mesleğinin özel şartlarına uygun olması gerekir.

Onur ve yüksek onur öğrenciliği

MADDE 30 – (1) Dönem ortalama notu 95-100 arasında olan öğrenciler, ceza almamış olmak koşulu ile dönem sonunda Dekanlık önerisiyle Rektörlükçe yüksek onur öğrencisi, dönem ortalama notu 90-94 arasında olan öğrenciler ise dönem onur öğrencisi olarak ilan edilirler. Yatay geçiş ile gelen öğrenciler, disiplin cezası almamaları ve yukarıdaki not ortalamalarını sağlamaları şartıyla dönem onur veya dönem yüksek onur öğrencisi olabilirler. Bu öğrencilerin listesi, ilgili eğitim birimi tarafından her dönem sonunda ilan edilir. Öğrencilerin başarı belgeleri, eğitim birimleri tarafından kendilerine verilir.

Tebligat ve adres bildirme

MADDE 31 – (1) Her türlü tebligat, öğrencinin yükseköğretim kurumuna kayıt sırasında bildirdiği adrese taahhütlü olarak yapılmak veya ilgili fakültede ilan edilmek suretiyle tamamlanmış sayılır.

(2) Yükseköğretim kurumuna kaydolurken bildirdikleri adresi değiştirdikleri hâlde bunu Öğrenci İşlerinin ilgili birimlerine bildirmemiş bulunan veya vermiş oldukları adreste eksiklik veya yanlışlık olan öğrencilerin yükseköğretim kurumundaki mevcut adreslerine tebligatın gönderilmesi hâlinde kendilerine tebligat yapılmış sayılır.

Disiplin

MADDE 32 – (1) Öğrencilerin disiplin iş ve işlemleri hakkında 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54 üncü maddesi ve Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği uygulanır.

Erişilebilirlik

MADDE 33 – (1) Üniversite, engelli öğrencilerin eğitim öğretimini sürdürebilmesi ve bilgiye erişimi için gerekli alt yapı ve fiziki şartların sağlanmasına yönelik tedbirleri alır.

Hüküm bulunmayan haller

MADDE 34 – (1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde; ilgili diğer mevzuat hükümleri, Giresun Üniversitesi Önlisans ve Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümleri, Yükseköğretim Kurulu, Senato ve Yönetim Kurulu kararları uygulanır.

Yürürlükten kaldırılan yönetmelik

MADDE 35 – (1) 22/7/2012 tarihli ve 28361 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Yürürlük

MADDE 36 – (1) Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 37 – (1) Bu Yönetmelik hükümlerini Giresun Üniversitesi Rektörü yürütür.

———— • ————

Hacettepe Üniversitesinden:

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ ÖN LİSANS, LİSANS EĞİTİM-ÖĞRETİM VE SINAV YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK

MADDE 1 – 28/9/2012 tarihli ve 28425 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 7 nci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(4) Ancak; öğrenciler, iki yıllık programlarda üçüncü dönemden, dört yıllık programlarda yedinci dönemden, beş yıllık programlarda dokuzuncu dönemden itibaren yirmi sekiz krediyi geçmemek üzere ders alabilirler. Öğrenimlerini, kayıtlı oldukları programın normal öğrenim süresinden önce tamamlama durumundaki öğrenciler de ilgili akademik birimin yönetim kurulu kararıyla yirmi sekiz krediyi geçmemek üzere ders alabilirler."

MADDE 2 – Aynı Yönetmeliğin 27 nci maddesinin altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(6) Mezuniyet için devam koşulunu yerine getirerek başarısız oldukları tek dersi kalan öğrenciler, bu duruma geldikleri yarıyılı izleyen ilk yarıyılda tek ders sınavına girebilirler. Zorunlu stajını tamamlamamış öğrenciler de bu haktan yararlanırlar. Kayıtlı olduğu programın tüm derslerinden başarılı olduğu halde genel akademik ortalaması 2.00'nin altında olması nedeniyle mezun olamayan öğrenciler de diledikleri tek bir dersten tek ders sınavına girebilirler. Tek ders sınavından yararlanmak isteyen öğrencilerin dilekçeyle başvurmaları halinde durumları ilgili yönetim kurulunca değerlendirilerek karara bağlanır. Tek ders sınavları, yılda iki kez olmak üzere akademik takvimde belirtilen tarihlerde yapılır. Sadece tek ders sınav hakkını kullanan öğrenci öğrencilik haklarından yararlanamaz."

MADDE 3 – Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4 – Bu Yönetmelik hükümlerini Hacettepe Üniversitesi Rektörü yürütür.

Yönetmeliğin Yayımlandığı Resmî Gazete'nin	
Tarihi	**Sayısı**
28/9/2012	28425

TEBLİĞLER

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından:

İŞKOLU TESPİT KARARI

Karar No : 2012/65
İşyeri : Hobim Bilgi İşlem Hiz. A.Ş.
Orta Mah. Çevreyolu Cad. No: 2
Bayrampaşa/İSTANBUL (merkez)
Tespiti İsteyen : Sosyal-İş Sendikası
İnceleme : Hobim Bilgi İşlem Hiz. A.Ş.'de Bakanlığımızca yapılan incelemede; Bayrampaşa/İSTANBUL adresinde bulunan merkez adresinde pvc şeklinde basılmış halde Çorlu şube işyerinden gelen akıllı kartların chip bölümüne müşteri bilgilerinin yüklenmesi, Çorlu işyerinde basılan faturalara müşteri bilgilerinin eklenerek faturaların müşterilere ulaştırılmak üzere zarf üzerlerine adres ve kimlik bilgilerinin girilmesi, Demiryolu Altı Mevkii Velimeşe Çorlu/TEKİRDAĞ adresinde faaliyet gösteren şube işyerinde şirketle anlaşması bulunan müşteri şirketlerin bilgi ve belgelerinin arşivlenmesi ile zarf, fatura basımı, dışarıdan hazır olarak gelen pvc kartların basımlarının yapılması suretiyle kartların üretim işinin yapılması nedeniyle, şirketin Çankaya Cad. 32/1 Çankaya/ANKARA adresinde bulunan irtibat bürosu ile birlikte işyerlerinde yapılan işlerin İşkolları Tüzüğü'nün 10 sıra numaralı "Basın ve yayın" işkolunda yer aldığı tespit edilmiştir.

Karar : Hobim Bilgi İşlem Hiz. A.Ş. ve bağlı işyerlerinde yürütülen işlerin niteliği itibariyle İşkolları Tüzüğü'nün 10 sıra numaralı "Basın ve yayın" işkoluna girdiğine ve yapılan bu tespitin Resmî Gazete'de yayımlanmasına 2821 sayılı Sendikalar Kanununun 4'üncü maddesi gereğince karar verilmiştir.

———— • ————

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından:

İŞKOLU TESPİT KARARI

Karar No : 2012/66
İşyeri : AKG Gazbeton İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.
6170/1 Sokak No: 7 Işıkkent Bornova/İZMİR
Tespiti İsteyen : AKG Gazbeton İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. vekili
Av. Ramazan Süha Tanrıöver
İnceleme : AKG Gazbeton İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'de Bakanlığımızca yapılan incelemede; adı geçen şirketin işvereni AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. iken, 6/6/2011 tarih ve 7830 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlanan Ana Sözleşme ile kurulan AKG Gazbeton İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş.'nin yeni işveren olduğu ve işverenliğe ait 6170/1 Sokak No: 7 Işıkkent Bornova/İZMİR, Yeniköy Mah. San. Cad. No: 35 Bahşılı/KIRIKKALE, İstanbul Cad. Misinli Kavşağı No: 8 Çorlu/TEKİRDAĞ adreslerinde bulunan fabrika işyerlerinde yürütülen ana faaliyet konusunun çimento, kireç taşı, alüminyum ve kuvarsitin öğütülüp karıştırılması, pişirilmesi, belli ebatlarda kesilmesi suretiyle inşaatta duvar örmede kullanılan yapı malzemesi üretimi olduğu, Atatürk Cad. Atatürk Konutları No: 43-45 B Blok Kat: 1 D: 2 Sahrayıcedid-Kadıköy/İSTANBUL adresinde bulunan Marmara Bölge Müdürlüğü ile Çetin Emeç Bul. 8. Cad. No: 3 Öveçler/ANKARA adresinde bulunan Orta Anadolu Bölgesinde asıl işe yardımcı nitelikte olan pazarlama işinin yürütüldüğü, bu nedenle sözkonusu işyerlerinde yapılan işlerin İşkolları Tüzüğü'nün 12 sıra numaralı "Çimento, toprak ve cam" işkolunda yer aldığı tespit edilmiştir.

Karar : AKG Gazbeton İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. ve bağlı işyerlerinde yürütülen işlerin niteliği itibariyle İşkolları Tüzüğü'nün 12 sıra numaralı "Çimento, toprak ve cam" işkoluna girdiğine ve yapılan bu tespitin Resmî Gazete'de yayımlanmasına 2821 sayılı Sendikalar Kanununun 4'üncü maddesi gereğince karar verilmiştir.

Ekonomi Bakanlığından:

1/10/2012-31/10/2012 TARİHLERİ ARASINDA DÜZENLENEN DAHİLDE İŞLEME İZİN BELGELERİNİN (D1) LİSTESİ

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
1	2012/D1-06094	01/10/2012	TEKNO POLİMER MÜHENDİSLİK PLASTİKLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İkitelli, Organize Sanayi Bölgesi Turgut Özal Caddesi No.:103 - KÜÇÜKÇEKMECE/İSTANBUL	İKİTELLİ - 8360035611	Lastik	542,850	432,520
2	2012/D1-06095	01/10/2012	KADIOĞLU KOZMETİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Maltepe Mah. Demirciler Çarşısı Yeniyol Caddesi No.:51 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4860044917	Kimya	600,000	322,596
3	2012/D1-06096	01/10/2012	MAKROTEKS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	ANKARA ASFALTI ÜZERİ 10.KM. NO:203 - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 6110007537	Dokuma ve Giyim	1,255,480	640,000
4	2012/D1-06097	01/10/2012	DORUK MARMARA UN SANAYİCİLİĞİ A.Ş.	ZAFER MAH. GÜMÜŞHANE SOK. No:91/76 - MERKEZ/TEKİRDAĞ	ANADOLU KURUMLAR - 3100561635	Gıda ve İçki	2,283,108	2,275,960
5	2012/D1-06098	01/10/2012	ALFA METAL ALÜMİNYUM SAN.VE TİC.A.Ş.	HADIMKÖY MAH.DENİZ KIZI NO:9 - ARNAVUTKÖY/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 0510199989	Demir Dışı Metaller	1,328,431	1,048,100
6	2012/D1-06099	01/10/2012	FENİŞ TEKNİK VE SİSTEM ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Beylikbağı Mahallesi İstanbul Caddesi No:21 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 3850044640	Demir Dışı Metaller	1,560,000	1,237,600
7	2012/D1-06100	01/10/2012	ALTAY MATBAACILIK SAN. VE TİC. A.Ş.	ATATÜRK SANAYİ BÖLGESİ KARACAOĞLAN CD. NO:2 - ÇATALCA/İSTANBUL	ÇATALCA - 0600278268	Kağıt	1,188,000	585,000
8	2012/D1-06101	01/10/2012	M.P.S. METAL PLASTİK SANAYİ ÇEMBER VE PAKETLEME SİSTEMLERİ İMALAT VE TİCARET A.Ş.	Enis Öztürk Caddesi No.:29 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	ULUÇINAR - 6090117486	Demir Çelik	1,760,000	968,000
9	2012/D1-06102	01/10/2012	ABALIOĞLU BORU PROFİL VE TEKSTİL SANAYİ VE TİC. A.Ş.	Ankara Asfaltı Üzeri 13.km - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 1800036037	Demir Çelik	2,082,004	1,550,226
10	2012/D1-06104	01/10/2012	ÖZER TEKSTİL SANAYİ VE TİC.LTD.ŞTİ.	Akçeşme Mah. 2018 Sok. No:28 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6890057704	Dokuma ve Giyim	228,800	124,080
11	2012/D1-06105	01/10/2012	ÜNLÜ TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İNKİLAP MAH. ALEMDAĞ CAD.SİTE YOLU ÜNTEL SOK. NO.19 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	ÜMRANİYE - 9150249785	Dokuma ve Giyim	1,537,344	687,289
12	2012/D1-06106	01/10/2012	HIDIROĞLU GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	MERSİN YOLU ÜZERİ 2.KM NO: 368 - TARSUS/İÇEL (MERSİN)	KIZILMURAT - 4620047309	Gıda ve İçki	327,370	320,000
13	2012/D1-06107	01/10/2012	MA-PA MAKİNA PARÇALARI ENDÜSTRİSİ ANONİM ŞİRKETİ	TOSB TAYSAD ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1 CAD. P39 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 6120028155	Taşıt Araçları	900,000	497,500
14	2012/D1-06108	01/10/2012	SİDE İPLİK SAN. VE. TİC. LTD. ŞTİ.	Oğuzhan Cad. Sağlık Han Kat:6 - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 7700063828	Dokuma ve Giyim	116,000	37,882
15	2012/D1-06109	01/10/2012	LUCAS ELEKTRİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 3 NOLU YOL NO:3 - ARİFİYE/SAKARYA (ADAPAZARI)	ALİ FUAT CEBESOY - 6090025090	Elektrikli Makinalar	550,000	230,890
16	2012/D1-06110	01/10/2012	YÜKSEL HALI VE TEKSTİL SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	3.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MEHMET BATALLI BULV.22.CADDE NO:8 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 9950400390	Dokuma ve Giyim	2,090,963	1,340,932
17	2012/D1-06111	01/10/2012	DOST TEKSTİL KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi Bayram Şit Cad. No:4 - HONAZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 3100210532	Dokuma ve Giyim	200,725	126,000
18	2012/D1-06112	01/10/2012	ERKAPLAN İPLİK HALI TEKSTİL GIDA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	2. ORG. SAN. BÖL. DURSUN BAK BLV. DOĞU 4. CAD. NO:4 BAŞPINAR - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3610213965	Dokuma ve Giyim	4,857,855	2,248,000

Yürütme ve İdare Bölümü Sayfa : 14

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
19	2012/D1-06113	01/10/2012	MS ULUSLARARASI TEKSTİL İPLİK MENSUCAT KONFEKSİYON SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	AKHAN MAHALLESİ 19 MAYIS CADDESİ NO:20 AKKALE - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 6230113231	Dokuma ve Giyim	287,100	142,237
20	2012/D1-06114	01/10/2012	MELTEM TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	3. ORGANİZE SAN. BÖL. KAMİL ŞERBETÇİ BULV. NO:33 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6140075680	Dokuma ve Giyim	1,311,834	811,781
21	2012/D1-06115	01/10/2012	TÜRK DEMİR DÖKÜM FABRİKALARI A.Ş.	Bahçelievler Mahallesi Bosna Bulvarı No:148 - ÜSKÜDAR/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 8760042437	Makina İmalat	3,245,188	1,505,999
22	2012/D1-06116	01/10/2012	AYSAN PLASTİK SAN.VE TİC.A.Ş.	TURGUT ÖZAL SAN.SİT.1.CAD.NO:23 - ŞAHİNBEY/GAZİANTEP	GAZİKENT - 1230069979	Lastik	315,000	237,006
23	2012/D1-06117	01/10/2012	MARMARA PLASTİK AMBALAJ İP SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İSTİKLAL MAH.ZİYA GÖKALP CAD. NO.3 - ESENYURT/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 6120064702	Dokuma ve Giyim	1,054,250	620,000
24	2012/D1-06118	01/10/2012	ERİKOĞLU EMAYE BAKIR TEL SANAYİ A.Ş.	ANKARA KARAYOLU 8. KM DENİZLİ - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 3590023097	Elektrikli Makinalar	4,380,600	3,499,988
25	2012/D1-06119	01/10/2012	GÖZDE KADİFE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	BOĞAZKÖY BELDESİ, ESKİ LONDRA ASFALTI SEÇBETON YANI HABİPLER ÇIKIŞI - GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	KÜÇÜKKÖY - 4100093251	Dokuma ve Giyim	581,370	374,050
26	2012/D1-06120	01/10/2012	SELÇUK İPLİK SAN.VE TİC.A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 20 NOLU CAD.NO:10 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 7590054185	Dokuma ve Giyim	1,074,688	696,000
27	2012/D1-06121	01/10/2012	KROS OTOMOTİV SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - MERKEZ/KÜTAHYA	30 AĞUSTOS - 5900439029	Lastik	4,634,500	2,969,799
28	2012/D1-06122	01/10/2012	ANATOLIA TARIM ÜRÜNLERİ SAN. VE DIŞ TİC. A.Ş.	VALİ KAZIM PAŞA CAD. NO:4/303 - KONAK/İZMİR	HASAN TAHSİN - 0680084439	Gıda ve İçki	350,000	63,000
29	2012/D1-06123	01/10/2012	ME-SA TAVUK VE TARIM ÜRÜNLERİ YEM SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	GAZLIGÖL CAD. NO:169 - MERKEZ/AFYONKARAHİSAR	KOCATEPE - 6190012522	Gıda ve İçki	855,360	379,323
30	2012/D1-06124	01/10/2012	H.M.S.TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İSTANBUL ZEYTİNBURNU MERTER İŞM.G.ALİ GÜRCAN CAD.ESKİ ÇIRPICI ÇIKMAZ SOK.NO:2/52 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4540087866	Dokuma ve Giyim	1,440,129	427,290
31	2012/D1-06125	01/10/2012	AKSAKAL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KESTEL ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ ULUDAĞ CADDESİ NO:17 16450 - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 0340326284	Dokuma ve Giyim	455,085	147,529
32	2012/D1-06126	01/10/2012	GÖKNUR GIDA MADDELERİ ENERJİ İMALAT İTHALAT İHRACAT TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	İRFAN BAŞBUĞ CAD. NO:71 SUBAYEVLERİ - KEÇİÖREN/ANKARA	KAVAKLIDERE - 4040012487	Gıda ve İçki	12,862,000	9,500,000
33	2012/D1-06127	01/10/2012	SERTTAŞLAR DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	EVREN MAH.ATATÜRK BULVARI NO:47 KARACAİLYAS - AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 7640287009	Gıda ve İçki	1,500,800	1,200,000
34	2012/D1-06128	01/10/2012	VESTEL BEYAZ EŞYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Ambarlı Petrol Ofisi Dolum Tesisleri Yolu Vestel Tesisleri - AVCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 9250067278	Madeni Eşya	17,801,803	13,051,377
35	2012/D1-06129	01/10/2012	ÖZSARI GIDA SANAYİ TİCARET PAZARLAMA LİMİTED ŞİRKETİ	TAŞKÖPRÜ CAD.NO:84 - NİZİP/GAZİANTEP	NİZİP - 6620073064	Gıda ve İçki	315,291	232,184
36	2012/D1-06130	01/10/2012	MÜHENDİSLER UN SAN. VE TİC. A.Ş.	ANKARA YOLU 18.KM. - KESTEL/BURSA	ÜSKÜDAR - 6260042035	Gıda ve İçki	275,310	270,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
37	2012/D1-06131	01/10/2012	KOÇ KABLO SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	Şeyhli Mahallesi Kaynarca Caddesi No:25 - PENDİK/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 5700020751	Elektrikli Makinalar	7,189,528	3,544,605
38	2012/D1-06132	01/10/2012	BAŞHAN TARIMSAL ÜRÜNLERİ PAZARLAMA SANAYİ VE DIŞ TİCARET A.Ş.	MERSİN - ADANA KARAYOLU ÜZERİ EMEK MAH. ATATÜRK BULVARI NO:18 KARACAİLYAS - AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 6140054775	Gıda ve İçki	386,000	290,000
39	2012/D1-06133	01/10/2012	BESİN BİSKÜVİ VE MAKİNE SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	SANAYİ MAH. 1673 SOK. NO:20 KAT:2 - ESENYURT/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 1660371499	Gıda ve İçki	208,254	62,280
40	2012/D1-06134	01/10/2012	ERTEKS KADİFE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	MURATDEDE MAHALLESİ 367.SOK.NO:34/A - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 3720036820	Dokuma ve Giyim	831,750	385,000
41	2012/D1-06135	02/10/2012	GÜRMEN GİYİM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BOYALI YOLU GİRİŞİ GÖCEN YERİ MEVKİİ - ARAÇ/KASTAMONU	KASTAMONU - 4460023855	Dokuma ve Giyim	5,229,343	3,473,232
42	2012/D1-06136	02/10/2012	İMAJ BASKI AMBALAJ MATBAACILIK SAN.VE TİC.A.Ş.	Gülbahar Mahallesi Büyükdere Caddesi No:105/14 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 4740365610	Lastik	1,905,000	1,200,000
43	2012/D1-06137	02/10/2012	GİPS GELİŞTİRİLMİŞ İNŞ. MLZ. VE PERLİTLİ SIVA SAN. TİC. A.Ş.	Oğuzlar Mahallesi 64.Sokak No.:20/3 - ÇANKAYA/ANKARA	KAVAKLIDERE - 3950083015	Pişmiş Kil ve Çim.Ger.	1,920,000	432,300
44	2012/D1-06138	02/10/2012	DEBATEKS TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İSTANBUL BAHÇELİEVLER YENİBOSNA CEMAL ULUSOY CAD.ASENA SOK.NO:7/1 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	HALKALI - 2710447861	Dokuma ve Giyim	5,415,775	960,800
45	2012/D1-06139	02/10/2012	SİVA TRİKO SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ABDİ İPEKÇİ CAD. ZORLU SOK.GÜLDALLAR 8.SAN.SİT. NO.2 K.ZEMİN 1-2 - BAYRAMPAŞA/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7710042040	Dokuma ve Giyim	1,168,569	345,710
46	2012/D1-06140	02/10/2012	BAK AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	10002 Sokak No.:45 A. O. San. Böl. - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 1310079742	Lastik	47,607,700	30,383,617
47	2012/D1-06141	02/10/2012	MENDERES TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	KÖPRÜBAŞI MEVKİİ İZMİR ASFALTI ÜZERİ NO:6146 - SARAYKÖY/DENİZLİ	HASAN TAHSİN - 6140066220	Dokuma ve Giyim	84,983	54,825
48	2012/D1-06143	02/10/2012	BAHRİOĞULLARI GIDA İNŞAAT ULUSLARARASI TAŞIMACILIK TEKSTİL TURİZM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.BULVAR NO:1 - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 1310154476	Gıda ve İçki	182,163	175,000
49	2012/D1-06144	02/10/2012	AYDINALP UN SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	TÖMEK MAH. KOCAYUSUF CAD. NO:54 - SELÇUKLU/KONYA	SELÇUK - 1060061645	Gıda ve İçki	566,496	565,500
50	2012/D1-06145	02/10/2012	GÜZEL UN VE GIDA SANAYİ TİCARET A.Ş.	ANKARA YOLU ÜZERİ 22.KM. TÖMEK MEVKİİ - SELÇUKLU/KONYA	SELÇUK - 5770080486	Gıda ve İçki	481,680	472,500
51	2012/D1-06146	02/10/2012	ALPEREN GIDA TİCARET VE SANAYİ LTD. ŞTİ.	HAL KOMPLEKSİ T BLOK NO:18-19-37-38 - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 0570069523	Gıda ve İçki	234,000	187,170
52	2012/D1-06147	02/10/2012	AZRA BİSKÜVİ GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Organize Sanayi Bölgesi - MERKEZ/KARAMAN	KARAMAN - 1270291808	Gıda ve İçki	12,242,611	4,629,350
53	2012/D1-06148	02/10/2012	UNAT YAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	3.Organize Sanayi Bölgesi Kamil Şerbetçi Bulvarı 3 Nolu Cad. No:12 Başpınar - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8920022350	Gıda ve İçki	1,188,594	783,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
54	2012/D1-06149	02/10/2012	YAYLA AGRO GIDA SAN. VE NAK. A.Ş.	SARAY MAHALLESİ FATİH SULTAN MEHMET BULVARI NO:327 - KAZAN/ANKARA	KAZAN - 3200039053	Gıda ve İçki	4,832,000	3,840,000
55	2012/D1-06150	02/10/2012	AZİM UN GIDA TAR. İNŞ. NAK. PET. SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 1270357956	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
56	2012/D1-06151	02/10/2012	İBİŞLER TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	BAĞLAR MAH.OSMANPAŞA CAD. NO.56/2-3 - BAĞCILAR/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 4700214454	Dokuma ve Giyim	95,400	51,900
57	2012/D1-06152	02/10/2012	HAVERSAN KABLO VE METAL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Akçaburgaz Caddesi No:89/2 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	KOCASİNAN - 4600416881	Elektrikli Makinalar	4,396,565	3,459,103
58	2012/D1-06153	02/10/2012	ONAT TEKSTİL KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ATATÜRK MAH. ATATÜRK CAD. NO.78 - ESENYURT/İSTANBUL	BAYRAMPAŞA - 6420044525	Dokuma ve Giyim	595,000	33,750
59	2012/D1-06154	02/10/2012	ÖNCÜ GRUP KAĞIT PLASTİK VE MATBAACILIK SANAYİ TİCARET A.Ş.	Maltepe Caddesi No.:10 - BAYRAMPAŞA/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6560027928	Dokuma ve Giyim	1,121,558	113,400
60	2012/D1-06155	02/10/2012	ŞEKERCİ TAHİR EFENDİ KURUYEMİŞ VE ŞEKERLEME GIDA SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	GATEM KURUYEMİŞCİLER VEŞEKERCİLER SİTESİ 12 BLOK 107 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 8010524123	Gıda ve İçki	370,000	296,000
61	2012/D1-06156	02/10/2012	DUYHAN GIDA TARIM SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR - MERKEZ/MARDİN	MARDİN - 3210358694	Gıda ve İçki	370,975	360,000
62	2012/D1-06157	02/10/2012	DUYHAN GIDA TARIM SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR - MERKEZ/MARDİN	MARDİN - 3210358694	Gıda ve İçki	372,970	360,000
63	2012/D1-06158	02/10/2012	ÖZMER PASTACILIK VE İÇECEK ÜRÜNLERİ SAN. PAZ. TURİZM VE DIŞ TİC. A.Ş.	ŞERİFALİ MAH. BEYİT SOKAK NO:54 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	SARIGAZİ - 6550421132	Gıda ve İçki	122,500	58,145
64	2012/D1-06159	02/10/2012	ÖZYILDIZLAR UN GIDA HAYVANCILIK YEM TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.ETAP 21.CAD. - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMAN NAZİF - 7180137885	Gıda ve İçki	305,900	240,000
65	2012/D1-06160	02/10/2012	DİZAYN TEKNİK PLASTİK BORUVE ELEMANLARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İstanbul Büyükçekmece Hadımköy Yolu San Bir 1.Bölge 4.Cadde No:23 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3010061454	Lastik	788,995	616,000
66	2012/D1-06161	02/10/2012	ETAŞ AFYON TAVUKÇULUK İNŞAAT TAAHHÜT SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	ANKARA ASFALTI 4. KM. - MUCUR/KIRŞEHİR	MUCUR MAL MÜDÜRLÜĞÜ - 5030043719	Gıda ve İçki	446,400	318,150
67	2012/D1-06162	02/10/2012	SEVAL KABLO AYDINLATMA CİHAZLARI İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Hacıeyüplü Mahallesi 3119 Sokak No:5 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 7200100207	Elektrikli Makinalar	6,720,000	4,593,000
68	2012/D1-06163	02/10/2012	VURAL ŞEKERLEME GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	SANAYİ MAH.ANAFARTALAR CAD.NO:97 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 9260052805	Gıda ve İçki	1,657,500	289,583
69	2012/D1-06164	02/10/2012	EPROM ELEKTRONİK PROJE VE MİKRODALGA SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	ATB İŞ MERKEZİ A BLOK NO:3 GİMAT - YENİMAHALLE/ANKARA	OSTİM - 3360011458	Elektronik	1,614,000	608,100
70	2012/D1-06165	02/10/2012	ARBEL BAKLİYAT HUBUBAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Yeni Mahalle Cumhuriyet Bulvarı No:73/4 33281 Kazanlı - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 0730104185	Gıda ve İçki	9,072,000	7,200,000
71	2012/D1-06166	02/10/2012	MİNTAY DIŞ TİCARET VE TEKSTİL SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	YAKUPLU MAH.BEYSAN SAN. SİTESİ SENA İŞHANI NO.49 - BEYLİKDÜZÜ/İSTANBUL	AVCILAR - 6210172694	Dokuma ve Giyim	2,505,000	1,732,500

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
72	2012/D1-06167	02/10/2012	GRAND HALI TEKSTİL SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	4. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 83413 NOLU CAD. NO:7 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 7340132045	Dokuma ve Giyim	2,787,625	1,590,000
73	2012/D1-06168	02/10/2012	ROZA HALI SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	3.OSB.25 NOLU CAD.NO:266/4 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 7350359972	Dokuma ve Giyim	2,883,908	1,196,250
74	2012/D1-06169	02/10/2012	YEŞİM SATIŞ MAĞAZALARI VE TEKSTİL FABRİKALARI A.Ş.	ANKARA YOLU 11 KM.GÜRSU KAVŞAĞI 16580 - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9520066543	Dokuma ve Giyim	18,213,560	10,109,250
75	2012/D1-06170	02/10/2012	BEY-DAĞ TEKSTİL SAN. TİC. A.Ş.	EYÜP SULTAN MAH. 32. SOK. NO:10 (GAZİANYTEP YOLU ERKENEZ MEVKİİ) - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	ASLANBEY - 1670046130	Dokuma ve Giyim	2,895,000	1,177,650
76	2012/D1-06171	02/10/2012	ELVAN GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	YENİBOSNA MERKEZ MH. 2. ARİFAĞA SK. NO:3 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3330110071	Gıda ve İçki	12,240,000	4,949,280
77	2012/D1-06172	02/10/2012	CONS TEKSTİL SANAYİİ İTHALAT İHRACAT VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KERESTECİLER SİTESİ FATİH CAD. KASIM SOK. NO.33 - GÜNGÖREN/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 2110064093	Dokuma ve Giyim	1,519,375	673,940
78	2012/D1-06173	02/10/2012	ŞAHİNLER ZİRAAT LPG PET. AKARY. GIDA TARIM HAY. DAY. TÜK. MAL. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	GÜLİSTAN MAH. İSMET ATİLLA CAD. NO:5 - BAŞMAKÇI/AFYONKARAHİSAR	BAŞMAKÇI - 7890541624	Gıda ve İçki	37,500	19,513
79	2012/D1-06174	02/10/2012	MAVİGÖZ GIDA SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	1.ORG.SANAYİ BÖL.83101 NOLU CADDE NO:35 BAŞPINAR - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6130645518	Gıda ve İçki	390,000	276,900
80	2012/D1-06175	02/10/2012	ÖRSAN TEKSTİL KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	EYÜP SULTAN MAH. MEHMET AKİF CAD. NO.6 - KARTAL/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6610205351	Dokuma ve Giyim	12,865,634	8,602,117
81	2012/D1-06176	02/10/2012	KURT KUMAŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	2. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ BATI 2. CD. NO:1 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3890210264	Dokuma ve Giyim	741,364	480,011
82	2012/D1-06177	02/10/2012	HAMİDİYE UN FABRİKASI OTEL VE TURZ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	SİLVAN YOLU ÜZERİ 3.KM - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMAN NAZİF - 4560474726	Gıda ve İçki	543,210	525,000
83	2012/D1-06178	02/10/2012	FELDA IFFCO GIDA SANAYİ VE TİC. AŞ.	A.O.S.B 10003 SK NO:3 - ÇİĞLİ/İZMİR	ÇİĞLİ - 4650337506	Gıda ve İçki	550,220	430,650
84	2012/D1-06179	02/10/2012	ÖZDEN UN TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	TUNÇBİLEK YOLU 3. KM. TAVŞANLI/KÜTAHYA - TAVŞANLI/KÜTAHYA	TAVŞANLI - 6820030274	Gıda ve İçki	67,427	59,744
85	2012/D1-06180	02/10/2012	BOSCH SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YEŞİL CAD. NO:27 - NİLÜFER/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 1800039350	Taşıt Araçları	183,152,153	118,209,125
86	2012/D1-06181	02/10/2012	PAMUKKALE KABLO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İzmir Asfaltı 7.km - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 7210018939	Elektrikli Makinalar	39,272,240	31,417,750
87	2012/D1-06182	02/10/2012	TIRSAN TREYLER SANAYİ TİCARET VE NAKLİYAT ANONİM ŞİRKETİ	MEŞELİK MEVKİİ ADLİYE KÖYÜ ADAPAZARI - ADAPAZARI/SAKARYA (ADAPAZARI)	ALİ FUAT CEBESOY - 8440057150	Taşıt Araçları	43,962,500	23,061,825
88	2012/D1-06183	02/10/2012	TÜRK PİRELLİ LASTİKLERİ ANONİM ŞİRKETİ	GAYRETTEPE BÜYÜKDERE CAD. NO:117 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 8760051238	Lastik	140,121,200	84,416,620
89	2012/D1-06184	02/10/2012	AYDIN KURUYEMİŞ SAN. VE TİC. A.Ş.	CEBECİ MH. ATATÜRK BULVARI 2488 SK. NO:36 - SULTANGAZİ/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1150832417	Gıda ve İçki	8,163,600	5,100,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
90	2012/D1-06185	02/10/2012	EKSUN GIDA TARIM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İSTANBUL ÜSKÜDAR ALTUNİZADE FAHRETTİN KERİM GÖKAY CAD. NO:34 - ÜSKÜDAR/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 3300212282	Gıda ve İçki	4,986,214	4,978,661
91	2012/D1-06186	02/10/2012	SÜLEYMAN UYANIK -SEVAL ŞEKERLEME	YENİ ŞEKERCİLER SİTESİ ÖZKAFA SOK. NO:15 - KARATAY/KONYA	SELÇUK - 8970045948	Gıda ve İçki	1,165,000	350,296
92	2012/D1-06187	03/10/2012	SEYYİDLER OTOMOTİV GIDA İNŞAAT DAYANAKLI TÜKETİM MALLARI EMLAKÇILIK SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.	OVA MAH. 44148 SK. NO:34 - SEYHAN/ADANA	5 OCAK - 7670503172	Gıda ve İçki	1,492,000	515,475
93	2012/D1-06188	03/10/2012	YEŞİLLER DERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GÖKALP MAH. 32 SOK. NO. 20 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 9510033952	Deri ve Kösele	32,500	30,000
94	2012/D1-06189	03/10/2012	BELGÜ TEKSTİL ÜRETİM TİCARET SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ	10006 SOK. NO.24 ATATÜRK ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 1630012863	Dokuma ve Giyim	1,415,000	983,100
95	2012/D1-06190	03/10/2012	METALSAN ÇELİK VE METAL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Ferhatpaşa Caddesi No.:13 - EYÜP/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6190043473	Madeni Eşya	3,162,000	2,522,500
96	2012/D1-06191	03/10/2012	DALSAN ALÇI SAN. VE TİC. A.Ş.	BÜYÜK SANAYİ 1.CADDE SİNCAP SOKAK NO:12 - ALTINDAĞ/ANKARA	KAVAKLIDERE - 2690018132	Pişmiş Kil ve Çim.Ger.	3,000,000	900,000
97	2012/D1-06192	03/10/2012	YALÇIN DORSE DAMPER SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	İKİTELLİ ORGANİZE SAN. SİT. DOLAPDERE YAPI KOOP. 1 ADA 1-3 HALKALI - KÜÇÜKÇEKMECE/İSTANBUL	İKİTELLİ - 9310051399	Taşıt Araçları	63,000	63,000
98	2012/D1-06193	03/10/2012	YAYLA AGRO GIDA SAN. VE NAK. A.Ş.	SARAY MAHALLESİ FATİH SULTAN MEHMET BULVARI NO:327 - KAZAN/ANKARA	KAZAN - 3200039053	Gıda ve İçki	474,260	368,000
99	2012/D1-06194	03/10/2012	PNS PENDİK NİŞASTA A.Ş.	KAVAKPINAR MAH. MAHMUT BAYRAM CAD. NO:6 - PENDİK/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 7300048974	Gıda ve İçki	4,589,329	3,671,039
100	2012/D1-06195	03/10/2012	TEKGRUP KABLO SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	HALKAPINAR MAH. 1558 SOK. NO:10/N - KONAK/İZMİR	ÇAKABEY - 3350035675	Elektrikli Makinalar	4,800,004	3,400,000
101	2012/D1-06196	03/10/2012	BOSSA TİCARET VE SANAYİ İŞLETMELERİ T.A.Ş.	Güzelevler Mh. Girne Bulvarı 7. Km. No:236 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 1800041427	Dokuma ve Giyim	6,960,649	1,230,843
102	2012/D1-06197	03/10/2012	DUYMAR GIDA TARIM İNŞ.NAK.PET.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ORG.SAN.BÖL.1.BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 3210358807	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
103	2012/D1-06198	03/10/2012	KÜRÜM DEMİR SANAYİ DIŞ TİCARET A.Ş.	Barış Mahallesi Anibal Caddesi No.:13 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İKİTELLİ - 6060300928	Demir Çelik	3,940,683	3,151,500
104	2012/D1-06199	03/10/2012	KOCAER TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Menderes Bulvarı No:53 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 5650050328	Dokuma ve Giyim	2,542,456	912,000
105	2012/D1-06200	03/10/2012	YENİ HABUR GIDA PETROL NAKLİYAT TURİZM TEKSTİL TARIM İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM SİRKET	İPEKYOLU ÜZERİ BAŞKÖY İLKÖĞRETİM OKULU BİTİŞİĞİ - SİLOPİ/ŞIRNAK	SİLOPİ - 9480149697	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
106	2012/D1-06201	03/10/2012	İNTEKS TEKSTİL İBRAHİM İNANÇ	YENİDOĞAN MAH.ESER SOK.NO:19 - BAYRAMPAŞA/İSTANBUL	RAMİ - 14572448498	Dokuma ve Giyim	48,384	27,216
107	2012/D1-06202	03/10/2012	TÜMKA KABLO SANAYİ A.Ş.	Perpa Ticaret Merkezi K.2 A Blok No:9/0027 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	ÇATALCA - 8750043869	Elektrikli Makinalar	19,520,000	12,802,058

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
108	2012/D1-06203	03/10/2012	GALİPOĞLU HİDROMAS HİDROLİK OTOMOTİV SAN. VE TİC. A.Ş.	2.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ EVRENKÖY CADDESİ NO:14 - SELÇUKLU/KONYA	SELÇUK - 3880080971	Taşıt Araçları	5,777,371	3,377,130
109	2012/D1-06204	03/10/2012	KADOOĞLU YAĞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	4.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 24.NO.LU CAD.NO:4 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 4860481208	Gıda ve İçki	51,483,511	41,080,851
110	2012/D1-06205	03/10/2012	ELVAN GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	YENİBOSNA MERKEZ MH. 2. ARİFAĞA SK. NO:3 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3330110071	Gıda ve İçki	28,990,417	13,131,966
111	2012/D1-06206	03/10/2012	GÜMÜŞÇELİK METAL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BAŞKENT ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ ŞADİ TÜRK BULVARI 26. CADDE NO:22 TEMELLİ-MALIKÖY-ANKARA - SİNCAN/ANKARA	POLATLI - 4250226946	Demir Çelik	214,200	161,910
112	2012/D1-06207	03/10/2012	SAFYÜN HALI TEKSTİL SAN.VE TİC.A.Ş.	3.OSB.18 NOLU CAD.NO:6 BAŞPINAR - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 7370061031	Dokuma ve Giyim	10,497,796	4,702,083
113	2012/D1-06208	03/10/2012	NARA TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	Yeni Yalova Yolu 12.Km. K.2 Alaşar Girişi - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 6290362082	Dokuma ve Giyim	1,889,081	1,196,645
114	2012/D1-06209	03/10/2012	ELİTA GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	YOLGEÇEN MAHALLESİ 4001. SOKAK NO:3 SEYHAN/ADANA - SEYHAN/ADANA	ANADOLU KURUMLAR - 3320388579	Gıda ve İçki	3,401,277	2,404,255
115	2012/D1-06210	03/10/2012	MND İNŞAAT TEKSTİL ELEKTRONİK GIDA VE HAYVANCILIK SANAYİ VE TİC. LTD. ŞTİ.	İSTANBUL YOLU 33. KM. BİTİK KÖYÜ GİRİŞİ - KAZAN/ANKARA	KAZAN - 6090062403	Gıda ve İçki	813,000	112,000
116	2012/D1-06211	03/10/2012	TAT TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	2.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KAHRAMANMARAŞ YOLU ÜZERİ NO:8 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8300283919	Dokuma ve Giyim	3,586,525	2,250,000
117	2012/D1-06213	03/10/2012	İZGE GIDA SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	ORGANİZRE SANAYİ BÖLGESİ 18. CADDE NO:4 - MERKEZ/KİLİS	KİLİS - 4830047884	Gıda ve İçki	140,000	15,540
118	2012/D1-06214	03/10/2012	KÖKSAN PET VE PLASTİK AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2. ORG. SAN. BÖL. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 5850003320	Lastik	19,937,763	15,439,216
119	2012/D1-06215	03/10/2012	AKANSU PLASTİK PROFİL BORU SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KİÇİKAPI MAH. GÜRCÜ CADDESİ AKANSU İŞ MERKEZİ NO:11/1 KAYSERİ - MELİKGAZİ/KAYSERİ	ERCİYES - 0120039899	Lastik	9,442,980	7,441,885
120	2012/D1-06216	03/10/2012	TERME TERSANESİ A.Ş.	AYDINTEPE MAH. AYDINLI YOLU ÜZERİ KÖMÜRCÜ SOK. NO:7/A - TUZLA/İSTANBUL	TUZLA - 8400373745	Taşıt Araçları	9,050,378	1,917,840
121	2012/D1-06217	04/10/2012	TÜRKLER YEM TOHUMCULUK TARIM TEKSTİL PETROL İNŞAAT SAN VE TİC.LTD.ŞTİ.	ORG.SAN.BÖL.1.BULVAR KIZILTEPE/MARDİN - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 8790632908	Gıda ve İçki	370,975	355,000
122	2012/D1-06218	04/10/2012	MERSİN UN SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	MERSİN-ADANA YOLU ÜZERİ 9.KM. KAZANLI KAVŞAĞI - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 7580023549	Gıda ve İçki	1,089,555	1,080,000
123	2012/D1-06219	04/10/2012	ERİŞLER GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ESKİ SİLİVRİ YOLU CADDESİ NO:50 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 3600018164	Gıda ve İçki	1,308,150	1,300,000
124	2012/D1-06220	04/10/2012	DENKİM DENİZLİ KİMYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Atatürk Bulvarı İn-Ba iş Merkezi No:30 Kat:3 - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 2920587679	Kimya	1,720,000	1,262,000
125	2012/D1-06221	04/10/2012	ORMO YÜN İPLİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İNÖNÜ CAD. DÜMEN SOKAK ORMO İŞMERKEZİ NO.9 - BEYOĞLU/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6420016903	Dokuma ve Giyim	12,037,227	7,510,700

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
126	2012/D1-06222	04/10/2012	TEKNOMELT TEKNİK MENSUCAT SANAYİ TİCARET VE PAZARLAMA LTD.ŞTİ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1.CADDE NO:12 - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	ASLANBEY - 8360427968	Dokuma ve Giyim	1,384,695	856,800
127	2012/D1-06223	04/10/2012	ARKADAŞ YAYINCILIK PAZARLAMA İNŞAAT TAAHHÜT VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	YUVA MAH. 3702. SOK. NO:4 - YENİMAHALLE/ANKARA	ULUS - 0790015341	Bilgisayar Yazılımı	1,600,000	400,000
128	2012/D1-06224	04/10/2012	PACO ÇELİK DÖVME ENDÜSTRİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KILAVUZ MAHALLESİ 1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 5. CADDE 7.SOKAK NO:4 - MERKEZ/SİVAS	KALE - 7190245090	Taşıt Araçları	690,942	489,800
129	2012/D1-06225	04/10/2012	MENDERES TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	KÖPRÜBAŞI MEVKİİ İZMİR ASFALTI ÜZERİ NO:6146 - SARAYKÖY/DENİZLİ	HASAN TAHSİN - 6140066220	Dokuma ve Giyim	639,240	359,512
130	2012/D1-06226	04/10/2012	OZ-IS TEKSTIL TURIZM SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI	AKÇABURGAZ MAH.HADIMKÖY YOLU ÇAKMAKLI MEVKİİ 167 SK. NO.13 - ESENYURT/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6620083200	Dokuma ve Giyim	6,118,496	1,106,990
131	2012/D1-06227	04/10/2012	ACARLAR AKARYAKIT GIDA TEKSTİL OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Sümer Evler Mahallesi Atatürk Bulvarı Sanat Okulu Karşısı - MERKEZ/ADIYAMAN	ADIYAMAN - 0040149845	Gıda ve İçki	767,220	700,000
132	2012/D1-06228	04/10/2012	NAKSAN PLASTİK VE ENERJİ SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6280000649	Lastik	45,331,500	29,136,000
133	2012/D1-06229	04/10/2012	AYMAR YAĞ VE GIDA SAN. TİC. A.Ş.	TEKİRDAĞ YOLU ÜZERİ 2.KM. - ÇORLU/TEKİRDAĞ	ANADOLU KURUMLAR - 1230322067	Gıda ve İçki	224,897	170,950
134	2012/D1-06230	04/10/2012	KAYA-TAV TAVUKÇULUK YEM VE GIDA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	BEYŞEHİR YOLU 50 KM. SAĞLIK KASABASI - MERKEZ/KONYA	MEVLANA - 5370264714	Gıda ve İçki	2,100,000	980,000
135	2012/D1-06231	04/10/2012	ZER YAĞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	3 ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KAMİL ŞERBETÇİ BULVARI 12 NOLU CAD. NO:7 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 9970399808	Gıda ve İçki	1,438,874	1,136,125
136	2012/D1-06232	04/10/2012	ANATOLIA TARIM ÜRÜNLERİ SAN. VE DIŞ TİC. A.Ş.	VALİ KAZIM PAŞA CAD. NO:4/303 - KONAK/İZMİR	HASAN TAHSİN - 0680084439	Gıda ve İçki	660,000	420,000
137	2012/D1-06233	04/10/2012	TRAKYA SANAYİ A.Ş.	E-5 Karayolu Üzeri Evrensekiz Kavşağı - LÜLEBURGAZ/KIRKLARELİ	ALEMDAR - 8590048321	Demir Dışı Metaller	10,507,500	6,027,240
138	2012/D1-06234	04/10/2012	BORSAN PROFİL BORU DEMİRÇELİK SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	KÜÇÜK PAYAS SANAYİ SİTESİ ÜSTÜ KURUDERE MEVKİİ - DÖRTYOL/HATAY (ANTAKYA)	DÖRTYOL - 1800406932	Demir Çelik	2,745,438	1,858,000
139	2012/D1-06235	04/10/2012	GALMAK ALÜMİNYUM SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	İnönü Mah. GOSB F.Sultan Mehmed Cad.No:3 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 3880081446	Demir Dışı Metaller	583,100	425,000
140	2012/D1-06236	04/10/2012	ADANA ÇELİK HASIR PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ADANA HACI SABANCI ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 6.CADDE NO:17 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 0070072672	Madeni Eşya	779,000	615,000
141	2012/D1-06237	04/10/2012	KOREL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi, 9.Cadde No.:25 - MERKEZ/ESKİŞEHİR	BATTALGAZİ - 5770417582	Demir Dışı Metaller	8,000,000	5,750,000
142	2012/D1-06238	04/10/2012	AKAY ÇİKOLATA BİSKÜVİ GIDA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	2. ORG. SAN. BÖL. VALİ MUAMMER GÜLER BLV. NO:16 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 0140130269	Gıda ve İçki	4,524,838	1,827,248
143	2012/D1-06239	04/10/2012	TAT MAKARNACILIK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8300039046	Gıda ve İçki	3,030,000	1,500,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
144	2012/D1-06240	04/10/2012	TAT MAKARNACILIK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8300039046	Gıda ve İçki	2,130,000	1,750,000
145	2012/D1-06241	04/10/2012	DERİN GİYİM TEKSTİL SAN. VE TC. LTD. ŞTİ.	9 EYLÜL MAH. 694 SOK. NO:9 - GAZİEMİR/İZMİR	İZMİR ÇAKABEY - 2930232978	Dokuma ve Giyim	35,000	12,075
146	2012/D1-06242	04/10/2012	İZMİR FIRÇA SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	10006 Sokak No.:18 - ÇİĞLİ/İZMİR	ÇİĞLİ - 4840010025	Lastik	165,700	130,192
147	2012/D1-06243	04/10/2012	MUTAŞ HALI İMALATI SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	3.ORG.SAN.BÖL.CELAL DOĞAN BLV.NO:46 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6250068524	Dokuma ve Giyim	2,936,093	1,867,925
148	2012/D1-06244	04/10/2012	KİREÇ VE TUĞLA KİMYA SAN.A.Ş.	G.O.S.B. İhsan Dede Cad.No:117 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	GÖZTEPE - 5630039778	Kimya	5,313,096	2,352,636
149	2012/D1-06245	04/10/2012	PARPEN PLASTİK TEKSTİL GIDA İTH. İHR. TİCARET VE SAN. LTD. ŞTİ.	YEŞİLOBA MAH. 46047 SK. NO:11 - SEYHAN/ADANA	YÜREĞİR - 8860099052	Lastik	35,000	24,475
150	2012/D1-06246	04/10/2012	BEŞEL BASIM SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Türkgücü Yolu Üzeri 5.KM - ÇORLU/TEKİRDAĞ	ÇORLU - 1660061362	Lastik	540,000	380,000
151	2012/D1-06247	04/10/2012	SEL DIŞ TİCARET VE KİMYA SANAYİ A.Ş.	Değirmenköy Köyü Kınıklı Mevkii Fevzipaşa Mahallesi E-5 Karayolu Üzeri Sel Binası - SİLİVRİ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7590022483	Lastik	775,862	450,000
152	2012/D1-06248	04/10/2012	ÇAKMAKLI KOLLEKTİF ŞİRKETİ BAHA ÇEVİK VE ORTAĞI	ÇAKMAKÇILAR YOKUŞU NO.51 - FATİH/İSTANBUL	MERCAN - 2250008746	Dokuma ve Giyim	460,500	116,515
153	2012/D1-06249	04/10/2012	ASİL KROM EVYE SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Merkez Mahallesi Büyükayazma Caddesi No:97 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 0860410067	Madeni Eşya	4,170,000	3,200,000
154	2012/D1-06250	04/10/2012	HAS ÇELİK VE HALAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	HACILAR YOLU 8. KM - HACILAR/KAYSERİ	MİMARSİNAN - 4580010964	Demir Dışı Metaller	2,384,138	1,903,029
155	2012/D1-06251	04/10/2012	SÖNMEZLER METAL DEMİR ÇELİK İNŞ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ	Barış Mahallesi 1805-3 Sokak No:8 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	ULUÇINAR - 7790401954	Demir Çelik	6,447,500	5,140,000
156	2012/D1-06252	04/10/2012	ÇİFT KARTAL TAHIL DEPOLAMA SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. CADDE 52/B - MERKEZ/AKSARAY	AKSARAY - 2540453507	Madeni Eşya	4,250,000	3,040,129
157	2012/D1-06253	04/10/2012	TÜRKLER YEM TOHUMCULUK TARIM TEKSTİL PETROL İNŞAAT SAN VE TİC.LTD.ŞTİ.	ORG.SAN.BÖL.1.BULVAR KIZILTEPE/MARDİN - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 8790632908	Gıda ve İçki	400,000	312,250
158	2012/D1-06254	04/10/2012	GÖZE TARIM ÜRÜNLERİ PAZARLAMA SAN.VE TİC. A.Ş. - MERSİN ŞUBESİ	ÇİLEK MAH. 6355 SOK. NO:92 - AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	ANADOLU KURUMLAR - 4100065544	Gıda ve İçki	415,884	332,103
159	2012/D1-06255	04/10/2012	AY-SER BAK TARIM ÜRÜNLERİ TİCARET VE SAN. LTD. ŞTİ.	YENİ BUĞDAY PAZARI C BLOK NO:30 - MERKEZ/SİVAS	SİTE - 1060057976	Gıda ve İçki	1,163,370	1,140,000
160	2012/D1-06256	04/10/2012	NADİR TEKSTİL DERİ VE YAĞ SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	Kahramanmaraş Yolu üzeri 3.Km - NURDAĞI/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6270059025	Gıda ve İçki	4,589,700	3,600,000
161	2012/D1-06257	05/10/2012	AKTEKS AKRİLİK İPLİK SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 0420006741	Dokuma ve Giyim	1,724,425	1,050,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
162	2012/D1-06258	05/10/2012	ZER YAĞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	3 ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KAMİL ŞERBETÇİ BULVARI 12 NOLU CAD. NO:7 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 9970399808	Gıda ve İçki	375,000	16,359
163	2012/D1-06259	05/10/2012	ESKAPET PET ÜRÜNLERİ KİMYA GIDA NAKLİYE SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	Yeniceköy Belediyesi Dere Mahallesi 287.Sokak No:3 - İNEGÖL/BURSA	İNEGÖL - 3800178426	Lastik	936,100	738,760
164	2012/D1-06260	05/10/2012	NUR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	GÜRLEYİK KÖYÜ BELEDİYE SANAYİ ALANI 603 SK. NO:4 - HONAZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 6320395602	Dokuma ve Giyim	131,415	79,500
165	2012/D1-06261	05/10/2012	YAREN HALI TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GAZİMUHTARPAŞA BLV. HALI SARAYI NO:2/33 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 9380149299	Dokuma ve Giyim	3,510,000	2,075,450
166	2012/D1-06262	05/10/2012	BANYOLİN HALI SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	YALI MAH.DRAGOS MEVKİİ ZİYA GÖKALP CAD.NO:9 13-14A-14B-15-16 BLOK - MALTEPE/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 8280039534	Dokuma ve Giyim	3,360,000	564,200
167	2012/D1-06263	05/10/2012	YENİ DÜNYA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 5.CADDE NO:29 - MERKEZ/BOLU	BOLU - 9480114726	Dokuma ve Giyim	7,587,598	3,893,155
168	2012/D1-06264	05/10/2012	OZANTEKS TEKSTIL SAN. VE TIC.A.Ş.	Fatih Mah. Karakurt Köyü Yolu Üzeri - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 6500001598	Dokuma ve Giyim	812,000	463,681
169	2012/D1-06265	05/10/2012	ÇIT-ÇIT KURUYEMİŞ VE GIDA SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	ÇARŞI MAH. YALIHAN SOK. NO:15/E - MERKEZ/TRABZON	HIZIRBEY - 2520057546	Gıda ve İçki	175,000	105,000
170	2012/D1-06266	05/10/2012	MENEKŞE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	İzmir Asfaltı Üzeri Akçeşme Mevkii 2018 Sok. - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6150009107	Dokuma ve Giyim	1,834,963	577,500
171	2012/D1-06267	05/10/2012	ÖZDEMİRLER TARIM ÜRÜNLERİ İTH.İHR.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	BOZOKLAR MAH.ORG.KENAN EVREN BULV.NO:108 - ŞAHİNBEY/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6810034885	Gıda ve İçki	480,200	378,000
172	2012/D1-06268	05/10/2012	AKKUŞ TEKSTİL SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	CİHANGİR MAH. ŞEHİT PİYADE ER YAVUZ BAHAR SOK. NO.19 - AVCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 0310027027	Dokuma ve Giyim	2,371,067	1,414,674
173	2012/D1-06269	05/10/2012	FORMAL ALİMİNYUM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	1. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 35.CADDE NO:27 - MELİKGAZİ/KAYSERİ	MİMARSİNAN - 3880411814	Demir Dışı Metaller	2,096,250	1,275,000
174	2012/D1-06270	05/10/2012	HATEKS HATAY TEKSTİL İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ	YENİŞEHİR MAH. MAREŞAL FEVZİ ÇAKMAK CAD. ÇINAR APT. A BLOK DAİRE:13 - İSKENDERUN/HATAY (ANTAKYA)	AKDENİZ - 4590012972	Dokuma ve Giyim	337,080	165,000
175	2012/D1-06271	05/10/2012	DÖNSA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KIRAÇ SAN.-1 BULVARI 4.CAD. NO.8 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3130167183	Dokuma ve Giyim	495,931	340,000
176	2012/D1-06272	05/10/2012	AKINAL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	3. ORG. SAN. BÖL. 25 NOLU CAD. NO:15 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 0270042061	Dokuma ve Giyim	1,230,460	697,950
177	2012/D1-06273	05/10/2012	GELİŞİM TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	CUMHURİYET MAH.ESKİ HADIMKÖY YOLU VOLKAN SOK.NO.5 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 3910044676	Dokuma ve Giyim	9,460,720	1,279,291
178	2012/D1-06274	05/10/2012	TUR_İP TEKSTİL SANAYİ VE TURİZM TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	YENİ MAHALLE CEBECİ CAD. NO.106 - GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 8750049678	Dokuma ve Giyim	300,000	150,000
179	2012/D1-06275	05/10/2012	YUM-TA TAVUKÇULUK GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MERSİN YOLU ÜZERİ 20.KM. - SEYHAN/ADANA	YÜREĞİR - 9840002132	Gıda ve İçki	900,000	436,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
180	2012/D1-06276	05/10/2012	TUR_İP TEKSTİL SANAYİ VE TURİZM TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	YENİ MAHALLE CEBECİ CAD. NO.106 - GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 8750049678	Dokuma ve Giyim	110,000	55,000
181	2012/D1-06277	05/10/2012	UNTAŞ GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	BALLICA MEVKİİ UNTAŞ TESİSLERİ ÇANKIRI - MERKEZ/ÇANKIRI	ÇANKIRI - 8920035912	Gıda ve İçki	581,622	540,541
182	2012/D1-06278	05/10/2012	EKOTEN TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	CELAL UMUR CAD. NO:4 - TORBALI/İZMİR	HASAN TAHSİN - 3300014612	Dokuma ve Giyim	694,707	147,961
183	2012/D1-06279	05/10/2012	NTG TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	AKÇABURGAZ MAH. 97 SOK. NO.1 K.2 - ESENYURT/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6320075438	Dokuma ve Giyim	1,642,603	869,756
184	2012/D1-06280	05/10/2012	MAGNET TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	HALKALI CAD. NEBİOĞLU SOK. NO.3 - KÜÇÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3010000557	Dokuma ve Giyim	772,340	402,545
185	2012/D1-06281	05/10/2012	MELODİ-A TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KAĞITHANE YAHYA KEMAL MAH. OKUL SOK. NO.8 - KAĞITHANE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6140268931	Dokuma ve Giyim	155,750	106,110
186	2012/D1-06282	05/10/2012	KILIÇ DENİZ ÜRÜNLERİ ÜRETİMİ İHRACAT İTHALAT VE TİCARET A.Ş.	ATATÜRK CADDESİ ÇUKURBAHÇE SOKAK NO:4 - BODRUM/MUĞLA	BODRUM - 5530035326	Gıda ve İçki	34,848,500	26,310,013
187	2012/D1-06283	05/10/2012	BORÇELİK ÇELİK SANAYİİ TİCARET A.Ş.	Salıpazarı, Meclisi Mebusan Caddesi No.:103/6 - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1800027782	Demir Çelik	31,009,325	23,821,250
188	2012/D1-06284	05/10/2012	BESLEN MAKARNA GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	1.Organize Sanayi Bölgesi - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHITKAMIL - 1660022270	Gıda ve İçki	1,426,667	1,000,000
189	2012/D1-06285	05/10/2012	GÖKHAN PLASTİK AMBALAJ PAZ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	San Bir Bulv. 4.Bölge 8.cADDE nO:4 - ESENYURT/İSTANBUL	MERTER - 3980039587	Lastik	87,500	62,500
190	2012/D1-06286	05/10/2012	EVİTA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MERKEZ MAH. FIRIN (ESEN) SOK. NO.9 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3820034033	Dokuma ve Giyim	1,645,500	1,135,203
191	2012/D1-06287	05/10/2012	KİMYA ENDÜSTRİ MERKEZİ İNŞAAT TAAHHÜT TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	CENGİZ TOPEL CADDESİ NO:37/A - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 5630115580	Pişmiş Kil ve Çim.Ger.	943,350	640,290
192	2012/D1-06288	05/10/2012	KÜÇÜKBAY YAĞ VE DETERJAN SAN. A.Ş.	ANKARA CAD.NO:102 - BORNOVA/İZMİR	HASAN TAHSİN - 6030047754	Gıda ve İçki	11,626,434	9,262,418
193	2012/D1-06289	05/10/2012	DEMİRER KABLO TESİSLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Barbaros Bulvarı Preveze Han No.:49 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ - 2860026719	Elektrikli Makinalar	18,603,568	14,298,488
194	2012/D1-06290	05/10/2012	MAYASAN GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Londra Asfaltı, Çobançeşme Sanayi Caddesi Sülün Sokak No.:17 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6130044652	Kimya	3,753,014	2,821,500
195	2012/D1-06291	05/10/2012	ŞAMPİYON FİLTRE PAZARLAMA TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - İSKENDERUN/HATAY (ANTAKYA)	ASIM GÜNDÜZ - 7980061344	Taşıt Araçları	17,526,404	5,505,833
196	2012/D1-06292	05/10/2012	AĞAOĞLU TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş	İSMET PAŞA CADDESİ NO:62 - MERKEZ/UŞAK	UŞAK - 0090017051	Dokuma ve Giyim	2,400,150	834,005
197	2012/D1-06293	05/10/2012	BAŞ UN GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ERZİNCAN SİVAS KARAYOLU 5.KM - MERKEZ/ERZİNCAN	FEVZİ PAŞA - 8920035556	Gıda ve İçki	376,200	300,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
198	2012/D1-06294	05/10/2012	ÇELİK MAKAS KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	TOPKAPI,MALTEPE İBRAHİMAĞA CAD.NO.18/A K.2 - BAYRAMPAŞA/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 2400035840	Dokuma ve Giyim	1,772,000	459,800
199	2012/D1-06295	05/10/2012	ZER ZEYTİNCİLİK TARIM ÜRÜN.GIDA SAN. VE TİC.A.Ş.	3. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MEHMET BATALLI BULVARI 12 NOLU CAD. NO:7 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 9970672619	Gıda ve İçki	1,449,000	337,500
200	2012/D1-06297	05/10/2012	KAYALAR BAKIR ALAŞIMLARI SAN.VE TİC.A.Ş.	Sanayi Mah.Turan Sok.No:6 - KAĞITHANE/İSTANBUL	HALKALI - 5360031777	Demir Dışı Metaller	444,950	328,000
201	2012/D1-06299	05/10/2012	HİLAL ALÜMİNYUM İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ	Hürriyet Mahallesi Dr.Cemil Bengü Cad. No:62/2 - KAĞITHANE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4630001898	Demir Dışı Metaller	152,972	120,509
202	2012/D1-06301	08/10/2012	GAP SULAMA SİSTEMLERİ PLAST. TEKS. İNŞ. TAAH. GIDA NAK. SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	ŞANLIURFA-AKÇAKALE KARAYOLU 6. KM HAVAALANI KARŞISI - MERKEZ/Ş.URFA	TOPÇU MEYDANI - 3890473153	Lastik	255,372	164,850
203	2012/D1-06302	08/10/2012	EKO MAKİNA SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	İmes Sanayi Sitesi A Blok 102 Sokak No.:3 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 3300009261	Lastik	1,110,000	610,000
204	2012/D1-06303	08/10/2012	D.N.S. TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	HACIEYÜPLÜ MAH.3125 SOK.NO:3/A ÜÇLER - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 2650454895	Dokuma ve Giyim	397,091	256,039
205	2012/D1-06304	08/10/2012	ATOM KABLO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Feneryolu Cemiltopuzlu Cad. Tibas Blokları E Blok Daire 8 - KADIKÖY/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1030040392	Elektrikli Makinalar	27,158,622	18,249,744
206	2012/D1-06305	08/10/2012	DOĞUŞ TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	İZMİR ASFALTI ÜZERİ EGS PARK KARŞISI - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 3090030922	Dokuma ve Giyim	464,450	263,250
207	2012/D1-06306	08/10/2012	ÜÇ ALTIN TEKSTİL TİCARET VE SANAYİ LTD. ŞTİ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 102. CAD. NO:83 - MERKEZ/UŞAK	UŞAK - 9040025558	Dokuma ve Giyim	880,000	570,833
208	2012/D1-06307	08/10/2012	OLİMPİA OTO CAMLARI SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İSTANBUL CAD. NO:82 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 6410032857	Taşıt Araçları	1,339,548	702,483
209	2012/D1-06309	08/10/2012	MENDERES TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	KÖPRÜBAŞI MEVKİİ İZMİR ASFALTI ÜZERİ NO:6146 - SARAYKÖY/DENİZLİ	HASAN TAHSİN - 6140066220	Dokuma ve Giyim	7,690,870	4,058,200
210	2012/D1-06310	08/10/2012	GALLUS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	DAVUTPAŞA CD.ATİLLA İŞ HANI NO:11/1 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	DAVUTPAŞA - 3880081439	Dokuma ve Giyim	2,550,155	735,822
211	2012/D1-06311	08/10/2012	BİMAŞ BİSİKLET MOTOSİKLET SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	BÜYÜKALAN MEVKİİ NO:386 KAT:1 DAİRE:109 ULUCAK BELDESİ - KEMALPAŞA/İZMİR	KEMALPAŞA - 1750057412	Taşıt Araçları	1,202,250	606,552
212	2012/D1-06312	08/10/2012	ENKAY MODA KONFEKSİYON SANAYI VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MERKEZ MH.29 EKİM CD.SEDİR SK.NO:8/2 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3350429378	Dokuma ve Giyim	1,491,800	990,130
213	2012/D1-06313	08/10/2012	ERSOPLAST PLASTİK SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.	ŞAHİNTEPE MAH. BARIŞ MANÇO CAD. NO:6 SOFULU - SARIÇAM/ADANA	YÜREĞİR - 3690290306	Lastik	1,206,000	743,400
214	2012/D1-06314	08/10/2012	ÖZAK TEKSTİL KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	OSB ATATÜRK BULVARI13 CAD.34 PORTALL PLAZA NO.1 K.2-3 - BAŞAKŞEHİR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6620775958	Dokuma ve Giyim	1,372,500	540,000
215	2012/D1-06315	08/10/2012	İNTERKİM KİMYA MÜŞ. VE TİC.LTD.ŞTİ.	İMES YANI YOL SK. NO:10 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	SARIGAZİ - 4780067345	Gıda ve İçki	347,456	168,118

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
216	2012/D1-06317	08/10/2012	ÖZGÜVEN KABLO SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	İzmir Asfaltı 7.km PK.174 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6930323853	Elektrikli Makinalar	8,505,000	6,800,000
217	2012/D1-06318	08/10/2012	TATLISUMAKLAR GIDA MADDELERİ PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	BÜYÜK KAYACIK MAHALLESİ KONYA ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 13. SOKAK NO:17 SELÇUKLU/KONYA - SELÇUKLU/KONYA	SELÇUK - 8310049088	Gıda ve İçki	128,000	20,668
218	2012/D1-06319	08/10/2012	ÖZDİKER TARIM ÜRÜNLERİ SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ÇİLEK MAH.6896 SOK.NO:8 - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 6830015073	Gıda ve İçki	277,600	220,000
219	2012/D1-06320	08/10/2012	NEDİMOĞLU BULGUR SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR - MERKEZ/MARDİN	KIZILTEPE - 6300400134	Gıda ve İçki	407,970	370,000
220	2012/D1-06321	08/10/2012	EMRE PİLİÇ GIDA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	ŞERİFALİ ÇİFTLİĞİ BARBAROS CAD. MİRAS SOK. NO:22/3 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	KOZYATAĞI - 3340081656	Gıda ve İçki	660,000	277,560
221	2012/D1-06322	08/10/2012	MARCAN UN İRMİK GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Organize Sanayi Bölgesi 12.Bulvar İstasyon - MERKEZ/MARDİN	MARDIN - 1980013174	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
222	2012/D1-06323	08/10/2012	MEM TEKSTİL SAN.VE TİC.A.Ş.	GAZİANTEP YOLU ÜZERİ ERKENEZ MEVKİİ PK.52 - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	ASLANBEY - 6140033021	Dokuma ve Giyim	3,203,236	2,080,000
223	2012/D1-06324	08/10/2012	REHBER TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	ANKARA YOLU 14 KM.KESTEL SANAYİ BÖLGESİKALE MAH.YILMAZ SOK.NO.8/A - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7340055178	Dokuma ve Giyim	106,257	29,822
224	2012/D1-06325	08/10/2012	BALTAŞ İÇ VE DIŞ TİCARET ANONIM ŞİRKETİ	YALIKÖŞKÜ CAD.NUHBİRHAN NO.23 K.5 ADA NO.2 - EMİNÖNÜ/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1400019226	Dokuma ve Giyim	57,851	37,520
225	2012/D1-06326	08/10/2012	C.M.T. HALI İPLİK VE GIDA SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.	2. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ DURSUN BAK BULV. NO:2 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 1950162826	Dokuma ve Giyim	289,266	143,497
226	2012/D1-06327	08/10/2012	HALİS GIDA VE TARIM SANAYİ PAZARLAMA TİCARET İTH. İHR. LİMİTED ŞİRKETİ	ŞANLIURFA YOLU 11 KM - MERKEZ/DİYARBAKIR	GÖKALP - 4560061185	Gıda ve İçki	754,300	680,000
227	2012/D1-06328	08/10/2012	BAYLAN ÖLÇÜ ALETLERİ SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	ATATÜRK ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 10046 SOKAK NO:14 - ÇİĞLİ/İZMİR	ÇAKABEY - 1550009971	Mesl.Bil.Ölç.Opt.Do.	5,379,140	3,300,000
228	2012/D1-06329	08/10/2012	ŞULE DAYANIKLI TÜKETİM MALLARI ÜRETİM PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.CADDE NO:13 - MELİKGAZİ/KAYSERİ	MİMAR SİNAN - 8150453936	Madeni Eşya	12,055,792	5,306,487
229	2012/D1-06330	08/10/2012	CİCİKOM TEKSTİL ÜRÜNLERİ SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	2/20 SOKAK NO:7 3. BEGOS ADATEPE - BUCA/İZMİR	HASAN TAHSİN - 2090027464	Dokuma ve Giyim	269,031	90,594
230	2012/D1-06331	08/10/2012	MAGNETİ MARELLİ MAKO ELEKTRİK SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YEŞİL CD. NO:28 - NİLÜFER/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7320693747	Taşıt Araçları	41,036,133	12,766,498
231	2012/D1-06332	08/10/2012	MURAT TİCARET KABLO SANAYİ A.Ş.	Kocasinan Belediye San. Sitesi A Blok - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6240378419	Taşıt Araçları	26,400,000	17,029,690
232	2012/D1-06333	08/10/2012	YOLBULAN METAL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İçerenköy Mahallesi Halyolu Cad. No.:3 Kat 1 - KADIKÖY/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 4680009761	Demir Çelik	56,237,282	44,976,000
233	2012/D1-06334	09/10/2012	ÖZ MURAT PLASTİK-RECEP KEMAL ŞİRİKOĞLU	ÇAKMAK MAH.NİZİP CAD.NO:96 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 31705576644	Deri ve Kösele	783,330	280,400

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
234	2012/D1-06335	09/10/2012	ÖZGÜR ATERMİT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	TURHAN CEMAL BERİKER BULVARI NO:676 - SEYHAN/ADANA	YÜREĞİR - 6930027408	Pişmiş Kil ve Çim.Ger.	1,048,070	280,714
235	2012/D1-06336	09/10/2012	COLGATE-PALMOLIVE VE TEMİZLİK ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Centrum İş Merkezi, Aydınevler, Sanayi Caddesi No.:3 Kat.:5 - MALTEPE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 2110058887	Kimya	2,531,000	333,702
236	2012/D1-06337	09/10/2012	CONFETTİ TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ESENŞEHİR M. ÖRDEKGÖL MEVKİİ TEM OTO YOL ÜZERİ SAMANDIRA - KARTAL/İSTANBUL	DIŞ TICARET - 5760033683	Dokuma ve Giyim	127,740	70,000
237	2012/D1-06338	09/10/2012	BOYTEKS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 15.CAD. NO.30 - MERKEZ/KAYSERİ	MİMARSİNAN - 1820154222	Dokuma ve Giyim	5,620,000	2,480,499
238	2012/D1-06339	09/10/2012	PROMODA TEKSTİL SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	ÇAMLARALTI MAH. 6015 SK. NO: 14 ZEMİN KAT - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 7330366166	Dokuma ve Giyim	146,016	7,956
239	2012/D1-06340	09/10/2012	MY YILDIZ GIDA İNŞAAT HAYV. MADENCİLİK VE MAK.SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	ORGANİZE SAN. BÖL.2.ETAP 19.CAD.104 ADA 13 PARSEL - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMANNAZİF - 6270373475	Gıda ve İçki	303,430	240,000
240	2012/D1-06341	09/10/2012	SANEM PLASTİK MAKİNA İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	29 EKİM MAH KARABAĞ SOK NO:17 YAZIBAŞI - TORBALI/İZMİR	HASAN TAHSİN - 7430058040	Lastik	7,200,000	2,499,840
241	2012/D1-06342	09/10/2012	NAZ HİJYENİK ÜRÜNLERİ GIDA SAN. TİC. LTD.ŞTİ.	2. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ CELAL DOĞAN BULVARI NO:43 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 6300393236	Kimya	3,478,875	2,750,000
242	2012/D1-06343	09/10/2012	SUBOR BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Prof. Dr. Fahrettin Kerim Gökay Caddesi No.:27 Kat.:1 - ÜSKÜDAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6480076668	Lastik	5,946,600	1,751,600
243	2012/D1-06344	09/10/2012	ÖZALP UN VE UNLU MAMÜLLERİ GIDA SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 24. CAD. NO:6 - MELİKGAZİ/KAYSERİ	MİMARSİNAN - 6630295437	Gıda ve İçki	1,007,625	207,492
244	2012/D1-06345	09/10/2012	ARMA MODA TASARIM TEKSTİL SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KURTKÖY ESKİ ANKARA CAD.NO.368 - PENDİK/İSTANBUL	PENDİK - 0790354624	Dokuma ve Giyim	636,630	256,646
245	2012/D1-06346	09/10/2012	BAŞARI TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	Göveçlik Köyü / DENİZLİ - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 1460027136	Dokuma ve Giyim	1,322,135	717,600
246	2012/D1-06347	09/10/2012	IMPERIAL TOBACCO SİGARA VE TÜTÜNCÜLÜK SAN. VE TİC. A.Ş.	H.EDİP ADIVAR MH. ÇİFTECEVİZLER DERESİ SK. NO:2 AKIN PLAZA KAT:9 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 4650215034	Gıda ve İçki	16,544,026	3,707,567
247	2012/D1-06348	09/10/2012	ZOREL TEKSTİL İMALAT PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Barbaros Mah. Atatürk Cad. No:48 - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 9990013269	Dokuma ve Giyim	1,320,500	740,000
248	2012/D1-06349	09/10/2012	SARAY DÖKÜM VE MADENİ AKSAM SAN. A.Ş.	Bağlar Mahallesi Osmanpaşa Caddesi No.:89 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 7450031029	Lastik	3,333,413	1,694,189
249	2012/D1-06350	09/10/2012	ZORLUTEKS TEKSTİL TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	ZORLU PLAZA - AVCILAR/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 9990030180	Dokuma ve Giyim	8,570,500	5,164,000
250	2012/D1-06351	09/10/2012	KEFELİ GİYİM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	RAMİ KIŞLA CAD.METAL HAN.NO.83 - EYÜP/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 5420029971	Dokuma ve Giyim	569,000	278,510
251	2012/D1-06352	09/10/2012	ANATOLIA TARIM ÜRÜNLERİ SAN. VE DIŞ TİC. A.Ş.	VALİ KAZIM PAŞA CAD. NO:4/303 - KONAK/İZMİR	HASAN TAHSİN - 0680084439	Gıda ve İçki	800,000	540,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
252	2012/D1-06353	09/10/2012	SENA YEM VE TAVUKÇULUK SOĞUK HAVA HUBUBAT GIDA SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ	EREĞLİ YOLU ÜZERİ 9.KM ÖZPETROL ARKASI - MERKEZ/KARAMAN	KARAMAN - 9000055047	Gıda ve İçki	1,200,000	424,368
253	2012/D1-06354	09/10/2012	ZIRGAN UN İMALATI TARIM SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1.BULVAR NO:1 - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 9980665958	Gıda ve İçki	761,520	740,000
254	2012/D1-06355	09/10/2012	BOZLAR TAVUKÇULUK VE YEM SANAYİ TİC.LTD.ŞTİ.	GÖKBEYİT MEVKİİ - BANDIRMA/BALIKESİR	BANDIRMA - 1860008264	Gıda ve İçki	729,000	453,469
255	2012/D1-06356	09/10/2012	RAŞEN TEKSTİL SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	BAĞLAR MAH.OSMANPAŞA CAD.ÇINAR SOK.NO:18 - BAĞCILAR/İSTANBUL	GÜNEŞLİ - 7340037703	Dokuma ve Giyim	16,346	11,189
256	2012/D1-06357	09/10/2012	TOPRAK KAĞIT ÜRÜNLERİ PAZ. VE İHRACAT A.Ş. - ADAPAZARI ŞUBESİ	TEM OTOYOLU ÇIKIŞI KANDAKLAR MEVKİİ - ADAPAZARI/SAKARYA (ADAPAZARI)	BEŞİKTAŞ - 8540047863	Kağıt	1,620,000	1,264,401
257	2012/D1-06358	09/10/2012	ARILI PLASTİK SANAYİİ A.Ş.	Şeyhli Köyü Köyaltı Mevkii Sanayi Caddesi No.:15 - PENDİK/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 0780029438	Lastik	1,257,500	955,700
258	2012/D1-06359	09/10/2012	BANTAŞ-BANDIRMA AMBALAJ SAN.VE TİC.A.Ş.	Balıkesir Asfaltı 8.Km - BANDIRMA/BALIKESİR	BANDIRMA - 1400043790	Diğerleri	486,535	148,500
259	2012/D1-06360	09/10/2012	COLGATE-PALMOLIVE VE TEMİZLİK ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Centrum İş Merkezi, Aydınevler, Sanayi Caddesi No.:3 Kat.:5 - MALTEPE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 2110058887	Kimya	3,102,200	1,643,195
260	2012/D1-06361	09/10/2012	COLGATE-PALMOLIVE VE TEMİZLİK ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Centrum İş Merkezi, Aydınevler, Sanayi Caddesi No.:3 Kat.:5 - MALTEPE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 2110058887	Kimya	3,722,700	711,957
261	2012/D1-06362	09/10/2012	ÇUKUROVA İRMİK UN YEM MISIR GIDA NAKLİYAT AKARYAKIT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	MERSİN-TARSUS ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.CADDE NO:21 - AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	KIZILMURAT - 2640311410	Gıda ve İçki	1,015,800	630,000
262	2012/D1-06363	09/10/2012	NESTLE TÜRKİYE GIDA SAN. A.Ş.	BÜYÜKDERE CAD. NO:71 NUROL PLAZA A BLOK KAT:5 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 6220004653	Gıda ve İçki	1,440,000	814,108
263	2012/D1-06364	10/10/2012	UNAT YAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	3.Organize Sanayi Bölgesi Kamil Şerbetçi Bulvarı 3 Nolu Cad. No:12 Başpınar - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 8920022350	Gıda ve İçki	1,695,200	1,350,000
264	2012/D1-06365	10/10/2012	TAT KONSERVE SANAYİ A.Ş.	TAŞDELEN ÇAMLIK MAH. SIRRI ÇELİK BULVARI NO:7 - ÇEKMEKÖY/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 8300038990	Gıda ve İçki	3,177,005	2,324,000
265	2012/D1-06366	10/10/2012	TİRYAKİ AGRO GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş	3.ORGANİZE SANAYİ BÖL.MEHMET BATALLI BULV.13 NOLU CADDE NO:8 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8450302285	Gıda ve İçki	425,278	263,889
266	2012/D1-06367	10/10/2012	RAŞEN TEKSTİL SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	BAĞLAR MAH.OSMANPAŞA CAD.ÇINAR SOK.NO:18 - BAĞCILAR/İSTANBUL	GÜNEŞLİ - 7340037703	Dokuma ve Giyim	24,900	7,921
267	2012/D1-06368	10/10/2012	GÖKLER MOB. MED. VE SAĞLIK HİZ. GIDA MADDELERİ İNŞ. NAK. İM. MONTAJ PAZ. İTH. İHR. SAN. TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. CADDE NO:7 MERKEZ/SİVAS - MERKEZ/SİVAS	SİTE - 4030089430	Madeni Eşya	72,000	22,590
268	2012/D1-06369	10/10/2012	MUTLU AKÜ VE MALZEMELERİ SANAYİİ A.Ş.	istanbul tuzla eski izmit yolu tepeören köyü - TUZLA/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 6260013299	Taşıt Araçları	24,071,920	13,735,346
269	2012/D1-06370	10/10/2012	TİRYAKİ AGRO GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş	3.ORGANİZE SANAYİ BÖL.MEHMET BATALLI BULV.13 NOLU CADDE NO:8 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8450302285	Gıda ve İçki	5,525,000	3,615,385

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
270	2012/D1-06371	10/10/2012	KENT GIDA MADDELERİ SANAYİ TİCARET A.Ş.	İstanbul Caddesi 111 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	ULUÇINAR - 5440043194	Gıda ve İçki	12,960,000	5,822,295
271	2012/D1-06372	10/10/2012	İPEK YEM VE GIDA SANAYİ TİCARET A.Ş.	AYDINLAR MAH. 52 NOLU SOKAK NO:51 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 3890040108	Gıda ve İçki	3,042,714	2,105,393
272	2012/D1-06373	10/10/2012	ABB ELEKTRİK SAN. AŞ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.CADDE NO:16 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 0010047133	Elektrikli Makinalar	14,345,493	9,216,980
273	2012/D1-06374	10/10/2012	UZUNOĞLU TARIM ÜRÜNLERİ İTH İHR SAN VE TİC LTD ŞTİ	İSTASYON MAH AKKEÇİLİ YOLU NO:125 - ALAŞEHİR/MANİSA	ALAŞEHİR - 9040012128	Gıda ve İçki	1,044,041	42,557
274	2012/D1-06375	10/10/2012	MOBAK TARIM VE GIDA SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.	YENİ MAHALLE İNCİRLİK BULVARI NO:115/A - SARIÇAM/ADANA	YÜREĞİR - 6220420758	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
275	2012/D1-06376	10/10/2012	BAYKİM KİMYA ÜRÜNLERİ SANAYİ A.Ş.	Koyundere Beldesi Ulus Mah.No:100/12 - MENEMEN/İZMİR	HASAN TAHSİN - 1540244031	Kimya	999,999	682,499
276	2012/D1-06377	10/10/2012	ÖRMECİ ÇORAP SANAYI VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ATATÜRK ORG. SAN. BÖLG. İSTASYON MAH.PROF.MEHMET BOZKURT CAD. NO.33 - ÇATALCA/İSTANBUL	ÇATALCA - 6600058392	Dokuma ve Giyim	722,788	252,200
277	2012/D1-06378	10/10/2012	KOMPEN PVC YAPI VE İNŞ. MALZ. SAN. VE TİC. A.Ş.	Konya-Afyon Karayolu 45.km Ladik Mevkii - SARAYÖNÜ/KONYA	SELÇUK - 5760003371	Lastik	2,834,058	1,873,797
278	2012/D1-06379	10/10/2012	MENDERES TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	KÖPRÜBAŞI MEVKİİ İZMİR ASFALTI ÜZERİ NO:6146 - SARAYKÖY/DENİZLİ	HASAN TAHSİN - 6140066220	Dokuma ve Giyim	7,690,870	4,058,200
279	2012/D1-06380	10/10/2012	FLOTEKS PLASTİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi Fulya Sokak - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 3880037555	Lastik	90,000	50,243
280	2012/D1-06381	10/10/2012	RİTAŞ KİMYA VE TEKSTİL SAN. TİC. A.Ş.	ARABAN YOLU ÜZERİ 2. KM - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 7350667764	Dokuma ve Giyim	2,187,769	1,419,336
281	2012/D1-06382	10/10/2012	KIMIL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ANKARA ASFALTI ÜZERİ 6.KM. - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 5550075976	Dokuma ve Giyim	435,555	164,260
282	2012/D1-06383	10/10/2012	RAMZEY MOTORSİKLET SAN. VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	ORHANLI BELDESİ ORTA MAH. AKDENİZ CD. NO:9 - TUZLA/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7340032686	Taşıt Araçları	6,115,000	2,734,175
283	2012/D1-06384	10/10/2012	MİTHAT GİYİM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KAZIM ORBAY CAD. NO.89 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 6220011718	Dokuma ve Giyim	5,000,293	3,495,385
284	2012/D1-06385	10/10/2012	İPEK YEM VE GIDA SANAYİ TİCARET A.Ş.	AYDINLAR MAH. 52 NOLU SOKAK NO:51 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 3890040108	Gıda ve İçki	3,581,143	1,795,286
285	2012/D1-06386	10/10/2012	BAHAR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi 2.Bölgesi Ali Rıza Öztürk Cad. - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 1310046214	Dokuma ve Giyim	791,330	240,000
286	2012/D1-06387	10/10/2012	ALİMEX ALÜMİNYUM SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Gücücek Beldesi Kışlaalanı Mevkii (San. Böl.) - AKYAZI/SAKARYA (ADAPAZARI)	AKYAZI - 0530009080	Demir Dışı Metaller	9,900,000	3,923,523
287	2012/D1-06388	10/10/2012	ÜMRAN ÇELİK BORU SANAYİİ AŞ.	MECLİSİ MEBUSAN CAD. ORYA HAN 19/3 - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 9060043938	Demir Çelik	5,615,299	3,090,700

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
288	2012/D1-06389	10/10/2012	MATLI YEM SAN. VE TİC. A.Ş.	BANDIRMA ASFALTI ÜZERİ - KARACABEY/BURSA	KARACABEY - 6130018387	Gıda ve İçki	3,740,000	2,348,500
289	2012/D1-06390	10/10/2012	AYDIN KURUYEMİŞ SAN. VE TİC. A.Ş.	CEBECİ MH. ATATÜRK BULVARI 2488 SK. NO:36 - SULTANGAZİ/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1150832417	Gıda ve İçki	7,188,000	5,400,000
290	2012/D1-06391	10/10/2012	KOZLU GIDA İMALAT SANAYİ TİC. VE TAŞIMACILIK A.Ş.	ZÜBEYDE HANIM MAH. SEÇİM SOK. NO:61/B - ALTINDAĞ/ANKARA	KIZILBEY - 5820304901	Gıda ve İçki	1,100,000	270,000
291	2012/D1-06392	11/10/2012	KARADENİZ MENSUCAT SANAYI VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	BİKSAN SAN. SİTESİ B1 BLOK NO.50 - BAŞAKŞEHİR/İSTANBUL	İKİTELLİ - 5090161060	Dokuma ve Giyim	215,392	132,844
292	2012/D1-06393	11/10/2012	HATEKS HATAY TEKSTİL İŞLETMELERİ ANONİM ŞİRKETİ	YENİŞEHİR MAH. MAREŞAL FEVZİ ÇAKMAK CAD. ÇINAR APT. A BLOK DAİRE:13 - İSKENDERUN/HATAY (ANTAKYA)	AKDENİZ - 4590012972	Dokuma ve Giyim	603,712	212,000
293	2012/D1-06394	11/10/2012	SARYÜN HALI TEKSTİL SAN.VE TİC.A.Ş.	3.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MEHMET BATALLI BULVARI 21 NOLU CAD.NO:5 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 7520248294	Dokuma ve Giyim	812,500	474,000
294	2012/D1-06395	11/10/2012	KAPLANSER HALI GIDA VE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	2.ORG.SAN.BÖL. V.MUAMMER GÜLER BLV.5 NOLU CD. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 4990122508	Dokuma ve Giyim	6,910,360	2,356,600
295	2012/D1-06396	11/10/2012	EVREN İPLİKÇİLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	DEMİRKAPI CAD. NO 34 - EYÜP/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 3830013622	Dokuma ve Giyim	1,016,661	481,487
296	2012/D1-06397	11/10/2012	ÜNSA AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	FABRİKA SOKAK NO:8 - KARTAL/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 9150063000	Dokuma ve Giyim	28,118,049	14,861,340
297	2012/D1-06398	11/10/2012	MEYTEKS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	HAMİDİYE MAH.SOĞUKSU CAD. NO.5 K.9 - KAĞITHANE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6200178360	Dokuma ve Giyim	130,444	55,830
298	2012/D1-06399	11/10/2012	CFC GİYİM SANAYİ VE DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	SAMANDIRA, FERHATPAŞA MAH. TEM YANYOL CAD. NO:2 - KARTAL/İSTANBUL	KÜÇÜKYALI - 2090413024	Dokuma ve Giyim	611,893	290,559
299	2012/D1-06400	11/10/2012	İSOTEKS TEKSTİL İHRACAT İTHALAT SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	BUTTİM B BLOK K.3 NO.795 - MERKEZ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 4810173998	Dokuma ve Giyim	102,300	45,500
300	2012/D1-06401	11/10/2012	TÜMER HALI SAN. VE TİC. A.Ş.	2. ORGANİZE SAN. BÖL. 83207 NOLU CAD. NO:8 BAŞPINAR - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8740139422	Dokuma ve Giyim	990,000	399,000
301	2012/D1-06402	11/10/2012	İSTANBUL İNTER TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KAVAKLI MAH.İSTANBUL CAD. NO.25 - BEYLİKDÜZÜ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4810128467	Dokuma ve Giyim	1,219,000	242,400
302	2012/D1-06403	11/10/2012	HAKAN PEHLİVAN EFENDİ GIDA SANAYİ	HÜRRİYET MAH. 277 SOK. NO.2/B - GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	KÜÇÜKKÖY - 12499557484	Gıda ve İçki	160,000	74,880
303	2012/D1-06404	11/10/2012	KEREVİTAŞ GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.	ÜNİVERSİTE MAH. BAĞLARİÇİ CAD. - AVCILAR/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 5440063435	Gıda ve İçki	1,585,200	277,575
304	2012/D1-06406	11/10/2012	MERİNOS HALI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	MERVE MAH. ARABAN YOLU 4. KM. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3460016354	Dokuma ve Giyim	11,981,611	7,518,741

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
305	2012/D1-06407	11/10/2012	MERİNOS HALI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	MERVE MAH. ARABAN YOLU 4. KM. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3460016354	Dokuma ve Giyim	12,612,690	7,914,689
306	2012/D1-06408	11/10/2012	REİS -SAÇAK TEKSTİL SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	2. ORG. SAN. BÖLG. 12 NOLU SK. NO:8/B BAŞPINAR - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 7340583417	Dokuma ve Giyim	510,000	300,000
307	2012/D1-06409	11/10/2012	MET TEK KULANIMLIK SAĞLIK ÜRÜNLERİ TEKSTİL AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	HACI SABANCI ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ ORDU CAD. NO:23 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 6190148335	Dokuma ve Giyim	400,189	257,625
308	2012/D1-06410	11/10/2012	BRİSA BRIDGESTONE SABANCI LASTİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	4. LEVENT SABANCI CENTER KULE 2. KAT NO:3 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1870023894	Lastik	21,842,742	13,646,646
309	2012/D1-06411	11/10/2012	ÇİZMECİ MENSUCAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	TOPÇULAR MAH.TİKVEŞLİ SOK. TİKVEŞLİ ÇIKMAZI NO.8 - EYÜP/İSTANBUL	RAMİ - 4600034382	Dokuma ve Giyim	330,000	121,500
310	2012/D1-06412	11/10/2012	MERİNOS HALI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	MERVE MAH. ARABAN YOLU 4. KM. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3460016354	Dokuma ve Giyim	1,210,965	775,000
311	2012/D1-06413	11/10/2012	ABN PAZARLAMA KONFEKSİYON TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	ENVERPAŞA BULVARI ÖMERAĞA İŞHANI KAT:2 NO:25 - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 0020424795	Dokuma ve Giyim	3,579,440	1,464,065
312	2012/D1-06414	11/10/2012	KARTEKS İMALAT TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	MURAT MAH. ULUYOL KIŞLA CAD.İŞKENT SANAYİ SİTESİ G BLOK BODRUM K. NO.134 - BAYRAMPAŞA/İSTANBUL	TUNA - 5280076665	Dokuma ve Giyim	576,000	288,000
313	2012/D1-06415	11/10/2012	RİGA BOYA YAPI KİMYASALLARI VE MADENİ YAĞ İTH. İHR. İNŞ. TAAHHÜT SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	HACI SABANCI ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 5 OCAK CAD. NO:8 - SARIÇAM/ADANA	TEPECİK - 7350663665	Kimya	8,254,000	3,268,067
314	2012/D1-06416	11/10/2012	YONCA MODA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	K.KARABEKİR MAH.HOCA AHMET YASEVİ CAD.YONCA İŞMERKEZİ NO.143 K.2 - BAĞCILAR/İSTANBUL	KOCASİNAN - 9820411142	Dokuma ve Giyim	913,269	391,500
315	2012/D1-06417	11/10/2012	BEZMEZ EV TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKET	NİLÜFER SAN. BÖL. ŞEFTALİ CAD. NO:20 - MERKEZ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7600067244	Dokuma ve Giyim	56,826	34,694
316	2012/D1-06418	11/10/2012	ÖZYILDIZLAR UN GIDA HAYVANCILIK YEM TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.ETAP 21.CAD. - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMAN NAZİF - 7180137885	Gıda ve İçki	305,900	240,000
317	2012/D1-06419	12/10/2012	SUNKEM ENDÜSTRİ ÜRÜNLERİ SAN. VE TİC. A.Ş.	Geposb 7.Cd. - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 7840002050	Kimya	527,500	397,010
318	2012/D1-06420	12/10/2012	MRM KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	BAĞLAR MAH.OSMANPAŞA CAD.NO:29 - BAĞCILAR/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6230002539	Dokuma ve Giyim	1,358,259	262,296
319	2012/D1-06421	12/10/2012	ARÇELİK A.Ş.	Karaağaç Caddesi No.:2-9 - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 0730018000	Elektronik	2,233,080	1,541,716
320	2012/D1-06422	12/10/2012	ARSAN KAUÇUK PLASTİK MAKİNA SAN. VE TİC. A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi Nato Yolu No.:35 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 0800037999	Lastik	3,533,000	1,141,589
321	2012/D1-06423	12/10/2012	CONFETTİ TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ESENŞEHİR M. ÖRDEKGÖL MEVKİİ TEM OTO YOL ÜZERİ SAMANDIRA - KARTAL/İSTANBUL	DIŞ TICARET - 5760033683	Dokuma ve Giyim	232,200	126,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
322	2012/D1-06424	12/10/2012	DEMİRSAN HADDECİLİK SAN. VE TİC. A.Ş.	Rıhtım Caddesi Nemlizade Sokak Baysal Apt. No.:2 Kat.:4 - KADIKÖY/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 2890015285	Demir Çelik	7,143,134	5,714,507
323	2012/D1-06425	12/10/2012	İDA KİMYEVİ VE SIHHİ MADDELER PAZ. SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.	BEYSAN SANAYİ SİTESİ DERE BOYU CD. NO:22 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 4690069334	Kağıt	359,239	285,800
324	2012/D1-06426	12/10/2012	FRİTERM TERMİK CİHAZLAR SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İSTANBUL TUZLA İSTANBUL DERİ O.S.B. DİLEK SOKAK NO:10 X-11 ÖZEL PARSEL TUZLA/İSTANBUL - TUZLA/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 3880051651	Makina İmalat	4,400,000	2,697,000
325	2012/D1-06427	12/10/2012	SARKUYSAN ELEKTROLİTİK BAKIR SANAYİİ VE TİCARET A.Ş.	Emek Mahallesi Aşiroğlu Caddesi No:147 - DARICA/KOCAELİ (İZMİT)	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 7510015761	Demir Dışı Metaller	17,747,000	14,197,500
326	2012/D1-06428	12/10/2012	BEZ TEKSTİL SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	İzmir Asfaltı Mersinlik Mevkii Kanarya Gıda Arkası - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 1620043633	Dokuma ve Giyim	365,160	91,038
327	2012/D1-06429	12/10/2012	GÜLÇAĞ TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ESKİ GARAJ KARŞISI NO:3 - MERKEZ/UŞAK	UŞAK - 4150041696	Dokuma ve Giyim	707,951	170,000
328	2012/D1-06430	12/10/2012	SERGEN TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Ankara Asfaltı Üzeri Koyunaliler Mah. - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 7620110684	Dokuma ve Giyim	169,286	87,882
329	2012/D1-06431	12/10/2012	EVİMTEKS TEKSTİL İNŞAAT TURİZM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ ALİ OSMAN SÖNMEZ CD. NERGİZ SK. NO:4 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 3820029390	Dokuma ve Giyim	2,946,032	560,000
330	2012/D1-06432	12/10/2012	EVİTA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MERKEZ MAH. FIRIN (ESEN) SOK. NO.9 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3820034033	Dokuma ve Giyim	1,234,400	851,713
331	2012/D1-06433	12/10/2012	BALÇIK ISI ELEMANLARI SANAYİ TİCARET A.Ş.	Turgut Özal Bulvarı No:50 - KAZAN/ANKARA	HİTİT - 1370286548	Elektrikli Makinalar	1,926,767	571,892
332	2012/D1-06434	12/10/2012	FİLİDEA TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SAN. BÖLGESİ NO:1 - HONAZ/DENİZLİ	HONAZ - 3870560208	Dokuma ve Giyim	2,129,512	1,185,220
333	2012/D1-06435	12/10/2012	MUAMMER KUZUCU YEMCİLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ŞÜKRAN MAHALLESİ TAŞKAPU MEDRESE CADDESİ SAFA İŞ MERKEZİ KAR:2 NO:202 KONYA - MERAM/KONYA	MEVLANA - 6230005277	Gıda ve İçki	525,000	245,000
334	2012/D1-06436	12/10/2012	ANI BİSKÜVİ GIDA SAN. VE TİC. A. Ş.	Organize Sanayi Bölgesi - MERKEZ/KARAMAN	KARAMAN - 0690063159	Gıda ve İçki	36,553,765	15,262,690
335	2012/D1-06437	12/10/2012	TAYAŞ GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	GEBZE ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ İHSANDEDE CAD. 800.SOK. NO:122 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 8320028225	Gıda ve İçki	16,568,500	2,074,235
336	2012/D1-06438	12/10/2012	ÖZ AKTEKS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	BAĞLAR MAH.MEHMET AKİF CAD.NO:12 - BAĞCILAR/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6620109534	Dokuma ve Giyim	3,395,000	1,831,579
337	2012/D1-06439	12/10/2012	TAYPA TEKSTİL GİYİM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	CUMHURİYET MAHALLESİ ESKİ HADIMKÖY YOLU İNCİLER CİHAN SANAYİ SİTESİ C BLOK - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 8330001829	Dokuma ve Giyim	10,391,073	3,163,243
338	2012/D1-06440	12/10/2012	EŞÇELİK ISI CİHAZLARI SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	Organize Sanayi Bölgesi 7/12 - MERKEZ/ESKİŞEHİR	BATTALGAZİ - 3800064482	Madeni Eşya	1,257,600	220,080

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
339	2012/D1-06441	12/10/2012	UNAT YAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	3.Organize Sanayi Bölgesi Kamil Şerbetçi Bulvarı 3 Nolu Cad. No:12 Başpınar - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 8920022350	Gıda ve İçki	541,024	430,851
340	2012/D1-06442	12/10/2012	SEOIL PLASTİK ÜRÜNLERİ SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ	Arslanbey O.S.B. Mahallesi 2.Cadde No:11 - KARTEPE/KOCAELİ (İZMİT)	ALEMDAR - 7690520571	Lastik	583,579	300,937
341	2012/D1-06443	12/10/2012	DORUK MARMARA UN SANAYİCİLİĞİ A.Ş.	ZAFER MAH. GÜMÜŞHANE SOK. No:91/76 - MERKEZ/TEKİRDAĞ	ANADOLU KURUMLAR - 3100561635	Gıda ve İçki	456,622	455,192
342	2012/D1-06444	12/10/2012	BAYKANLAR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İSTANBUL BAKIR VE PRİNÇ SAN.SİT. MUSTAFA KURDOĞLU CAD. NO 21 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1540039620	Dokuma ve Giyim	15,958,792	1,996,680
343	2012/D1-06445	15/10/2012	ÖZDEN KİMYA VE PLASTİK SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.	Ostim 40. Sokak No.:55 - YENİMAHALLE/ANKARA	OSTİM - 6820029289	Kimya	4,018,650	2,754,510
344	2012/D1-06446	15/10/2012	BUPİLİÇ ENTEGRE GIDA SAN. TİC. A.Ş.	BALIKESİR ASFALTI 10.KM. - BANDIRMA/BALIKESİR	BANDIRMA - 1370254149	Gıda ve İçki	10,897,500	3,998,212
345	2012/D1-06447	15/10/2012	BARAN ÇELİK VE GALVANİZ SANAYİ VE LİMİTED ŞİRKETİ	İSTANBUL YOLU 27.KM DAĞYAKA MEVKİİ - KAZAN/ANKARA	HİTİT - 1410020523	Demir Çelik	5,831,559	3,648,350
346	2012/D1-06448	15/10/2012	MODÜL ÇELİK YAPI VE PETROL SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	Güney Mahallesi Gür Sokak No.:65 - KÖRFEZ/KOCAELİ (İZMİT)	KÖRFEZ - 6220198512	Demir Çelik	2,771,480	784,550
347	2012/D1-06451	15/10/2012	EDİRNE YAĞ SANAYİ VE TİC. A.Ş.	ATAÜRK BULVARI - MERKEZ/EDİRNE	KIRKPINAR - 3240034010	Gıda ve İçki	371,541	275,000
348	2012/D1-06452	15/10/2012	ELYAF İPLİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	HAVAALANI YOLU ÜZERİ 5. KM - ŞAHİNBEY/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3330042945	Dokuma ve Giyim	497,728	316,305
349	2012/D1-06453	15/10/2012	BMF PETROL ÜRÜNLERİ GIDA İTHALAT İHRACAT NAKLİYE LABORATUAR HİZMETLERİ SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.	HACI SABANCI ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ O.S.B.OĞUZ KAAN KÖKSAL CAD. NO:14 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 1780654230	Kimya	3,000,000	2,037,500
350	2012/D1-06454	15/10/2012	YÜNTEKS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	MERTER GENERAL ALİRIZA GÜRCAN CAD.NO:32/44 - GÜNGÖREN/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 9950031172	Dokuma ve Giyim	5,146,628	2,787,500
351	2012/D1-06455	15/10/2012	MUYA POLİÜRETAN KAUÇUK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	GÜRPINAR MERKEZ MAH. İNÖNÜ CAD.nO 119 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6260029535	Deri ve Kösele	1,025,063	497,442
352	2012/D1-06456	15/10/2012	MEMİŞOĞLU TARIM ÜRÜNLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ADANA-MERSİN YOLU ÜZERİ YENİTAŞKENT MEVKİİ - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 6140058335	Gıda ve İçki	927,678	646,000
353	2012/D1-06457	15/10/2012	BAZ ÇORAP VE TEKSTİL SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KÜÇÜKKÖY YENİ MAHALLE GALERİ CADDESİ NO:6 KAT GİRİŞ VE 1 - GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	BAYRAMPAŞA - 1820344946	Dokuma ve Giyim	664,410	269,240
354	2012/D1-06458	15/10/2012	İNDEKS DERİ URETİM VE PAZARLAMA LİMİTED SIRKETİ	BAĞCILAR YÜZYIL MAH. MATBAACILAR CAD. 2/1 SOK. NO.7 - BAĞCILAR/İSTANBUL	ATIŞALANI - 4780029005	Deri ve Kösele	1,532,900	898,743
355	2012/D1-06459	15/10/2012	ÖZEL TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ TİCARET LTD.ŞTİ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2 CAD.NO.24 - İNEGÖL/BURSA	MERCAN - 6850347045	Dokuma ve Giyim	244,159	120,191
356	2012/D1-06460	15/10/2012	KIZILTEPE GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MARDİN YOLU 1.KM - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 3950064446	Gıda ve İçki	952,470	930,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
357	2012/D1-06461	15/10/2012	BERKEM TEKSTİL SAN. VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	152 SOK. NO.13/1 - BORNOVA/İZMİR	ÇAKABEY - 1650037252	Dokuma ve Giyim	407,750	284,375
358	2012/D1-06462	15/10/2012	ALMER TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	KAYSERİ 1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 22.CAD. NO:2 - MELİKGAZİ/KAYSERİ	MİMARSİNAN - 9460063636	Dokuma ve Giyim	2,062,441	1,155,250
359	2012/D1-06463	15/10/2012	İPLİKSAN ISPARTA İPLİK SANAYİ A.Ş.	SÜLEYMAN DEMİREL BULVARI NO:173 - MERKEZ/ISPARTA	KAYMAKKAPI - 4800004378	Dokuma ve Giyim	6,725,500	2,494,165
360	2012/D1-06464	15/10/2012	BATMAZ TEKSTİL SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	KESTEL ORG. SAN. BÖL. ULUDAĞ CD. NO:3 - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 1500025487	Dokuma ve Giyim	465,000	180,000
361	2012/D1-06465	15/10/2012	EKİCİLER SÜT GIDA TARIM HAYVANCILIK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Akdeniz Organize Sanayi Bölgesi Parsel 6 Ada No:51-59 - MERKEZ/ANTALYA	ANTALYA KURUMLAR - 3280044585	Gıda ve İçki	968,800	721,100
362	2012/D1-06466	15/10/2012	BALTAŞ İÇ VE DIŞ TİCARET ANONIM ŞİRKETİ	YALIKÖŞKÜ CAD.NUHBİRHAN NO.23 K.5 ADA NO.2 - EMİNÖNÜ/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1400019226	Dokuma ve Giyim	157,792	102,546
363	2012/D1-06467	15/10/2012	KÜTAŞ TARIM ÜRÜNLERİ DIŞ TİC. VE SAN. A.Ş.	1140 SOK. NO:57 - KONAK/İZMİR	HASAN TAHSİN - 6070008294	Gıda ve İçki	945,000	750,000
364	2012/D1-06468	15/10/2012	İŞLEK GIDA SAN. TİC. VE PAZ. LTD. ŞTİ.	AMBARYOLU NO:77/A - MERKEZ/AFYONKARAHİSAR	KOCATEPE - 4820060629	Gıda ve İçki	1,077,120	477,666
365	2012/D1-06469	15/10/2012	AKDUY GIDA TARIM İNŞAAT NAKLİYAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Organize Sanayi Bölgesi 2.Bulvar No:2 - MERKEZ/MARDİN	MARDIN - 0230264289	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
366	2012/D1-06470	15/10/2012	ÖMEROĞULLARI UN GIDA TARIM İNŞ. NAK. TEKS. SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR 47400 - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 6550422367	Gıda ve İçki	1,100,100	1,050,000
367	2012/D1-06471	15/10/2012	YÜKSEL TEZCAN GIDA SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	ULUS MAHALLESİ NO:20 - MENEMEN/İZMİR	BORNOVA - 9950013644	Gıda ve İçki	1,070,543	1,066,824
368	2012/D1-06472	15/10/2012	OBA MAKARNACILIK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ÇAKMAK MAHALLESİ.ZAFER CADDESİ NO:23 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 6320053345	Gıda ve İçki	3,883,333	3,157,895
369	2012/D1-06473	16/10/2012	BEMKA EMAYE BOBİN TELİ VE KABLO SANAYİ TİCARET A.Ş.	Boya ve Vernik Org.San.Böl.Batı Cad.No:4 - TUZLA/İSTANBUL	ÜSKÜDAR - 1630251811	Elektrikli Makinalar	14,700,000	11,758,500
370	2012/D1-06474	16/10/2012	DEMAŞ KABLO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Tatlı Su Mahallesi Alptekin Caddesi No:13 Kat 2 Daire 3 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 2740025111	Elektrikli Makinalar	6,453,300	5,110,000
371	2012/D1-06475	16/10/2012	İ.Y.A. TEKSTİL İNŞAAT TURİZM SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	FATİH MAH. 184. SOK NO:37 - GAZİEMİR/İZMİR	HASAN TAHSİN - 4690161026	Dokuma ve Giyim	206,575	144,000
372	2012/D1-06476	16/10/2012	MORAL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	D.O.S.A.B. ORKİDE SOK. NO:14 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZI - 6220054614	Dokuma ve Giyim	709,900	158,500
373	2012/D1-06477	16/10/2012	FLAŞ TEKSTİL İTHALAT İHRACAT ANONİM ŞİRKETİ	SAMANDIRA OSMANGAZİ MAH. KAVALCIK CAD. NO.24 - KARTAL/İSTANBUL	SULTANBEYLİ - 3880210320	Dokuma ve Giyim	2,572,934	1,147,148
374	2012/D1-06478	16/10/2012	MODERN AMBALAJ SAN.VE TİC.A.Ş.	İhsandede Cad.No:129 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 6220026009	Lastik	492,500	357,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
375	2012/D1-06479	16/10/2012	İSKUR TEKSTİL ENERJİ TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	GAZİANTEP YOLU ÜZERİ 4. KM. PK:120 - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	ASLANBEY - 4820026001	Dokuma ve Giyim	7,492,000	4,800,000
376	2012/D1-06480	16/10/2012	GÜLERMAK AĞIR SANAYİ İNŞAAT VE TAAHHÜT A.Ş.	KONYA YOLU,23.KM.NO:111 - GÖLBAŞI/ANKARA	ÇANKAYA - 4190031235	Demir Çelik	9,497,500	5,748,000
377	2012/D1-06481	16/10/2012	P.M.S. METAL PROFİL ALÜMİNYUM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi Sardunya 2nci Sokak No.:4 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7190142824	Demir Dışı Metaller	6,925,500	4,837,500
378	2012/D1-06482	16/10/2012	ÜNİTEKS TEKSTİL GIDA MOTORLU ARAÇLAR SAN. VE TİC. A.Ş.	10039 SOK. NO:29 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 4860045640	Dokuma ve Giyim	800,000	300,000
379	2012/D1-06483	16/10/2012	AYDIN KURUYEMİŞ SAN. VE TİC. A.Ş.	CEBECİ MH. ATATÜRK BULVARI 2488 SK. NO:36 - SULTANGAZİ/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1150832417	Gıda ve İçki	2,832,500	1,800,000
380	2012/D1-06484	16/10/2012	PAK PETROL ÜRÜNLERİ GIDA VE İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GAZİPAŞA MAHALLESİ STAD CADDESİ NO:27 - BAFRA/SAMSUN	BAFRA - 7190020306	Gıda ve İçki	390,260	385,000
381	2012/D1-06485	16/10/2012	AKSA POLİP TEKSTİL SAN VE TİC.LTD.ŞTİ.	2.ORG.SAN.BÖL.HACI SANİ KONUKOĞLU BULVARI BAŞPINAR - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 0340372932	Dokuma ve Giyim	1,217,250	742,720
382	2012/D1-06486	16/10/2012	MENEKŞE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	İzmir Asfaltı Üzeri Akçeşme Mevkii 2018 Sok. - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6150009107	Dokuma ve Giyim	474,010	213,200
383	2012/D1-06487	16/10/2012	KİNTEKS DOKUMA VE BOYA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KAHVERENGİ CAD. 3. SK. NO:5-7 - NİLÜFER/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 5630159663	Dokuma ve Giyim	233,581	151,570
384	2012/D1-06488	16/10/2012	MODEGA ÖRME SANAYİİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	SEYRANTEPE ALTINAY CAD NO 13 - KAĞITHANE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6220024055	Dokuma ve Giyim	582,500	193,180
385	2012/D1-06489	16/10/2012	İNTERMİL UN GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	1. Levent Levent Cad. Sümbül Sokak Gönüller yolu No:3 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BEŞİKTAŞ - 4780531030	Gıda ve İçki	557,683	554,886
386	2012/D1-06490	16/10/2012	MS ULUSLARARASI TEKSTİL İPLİK MENSUCAT KONFEKSİYON SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	AKHAN MAHALLESİ 19 MAYIS CADDESİ NO:20 AKKALE - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 6230113231	Dokuma ve Giyim	207,362	44,877
387	2012/D1-06491	16/10/2012	BUNGE GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.	CENTRUM İŞ MERKEZİ AYDINEVLER SANAYİ CAD. NO:3/301 - MALTEPE/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1900198568	Gıda ve İçki	48,287	37,660
388	2012/D1-06492	16/10/2012	ÖZEN UN İRMİK GIDA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	1.ORGANİZE SAN.BÖL.1 ETAP 2.ÇIKIŞ 24 KM - MERKEZ/DİYARBAKIR	GÖKALP - 6870113051	Gıda ve İçki	466,260	460,000
389	2012/D1-06493	16/10/2012	GÜR İPLİK SAN.VE TİC.A.Ş.	1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ BATI 5 NOLU CADDE NO:22 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 4390348395	Dokuma ve Giyim	935,000	550,000
390	2012/D1-06494	16/10/2012	EUROPAC AMBALAJ SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	ADNAN KAHVECİ MAH. MEHMETCİK CAD. YZ-Y1 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 3810044220	Kağıt	937,159	507,416
391	2012/D1-06495	16/10/2012	AKINCI TAVUKÇULUK YUMURTACILIK BESİ ET SÜT ÜR. SAN VE TİC LTD ŞTİ	ÇAKIR MAH DİNAR ASFALTI ÜZERİ 6. KM SANDIKLI - SANDIKLI/AFYONKARAHİSAR	SANDIKLI - 0270049891	Gıda ve İçki	668,448	296,434
392	2012/D1-06496	16/10/2012	EVİTA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MERKEZ MAH. FIRIN (ESEN) SOK. NO.9 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3820034033	Dokuma ve Giyim	208,650	138,748

Yürütme ve İdare Bölümü Sayfa : 34

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
393	2012/D1-06497	16/10/2012	R.B. KARESİ İTHALAT İHRACAT TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş	KUMLUKALAN KÖYÜ KUMLUK MEVKİİ - GÜRSU/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7340615106	Dokuma ve Giyim	392,550	40,000
394	2012/D1-06498	16/10/2012	TAYFAN TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ONUR MAHALLESİ 45115 SOKAK NO:16 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 3320109173	Dokuma ve Giyim	1,063,932	319,880
395	2012/D1-06499	16/10/2012	BEŞLER GIDA VE KİMYA ANONİM ŞİRKETİ	İSTASYON MAH.ÜLFET CAD.NO:28 - NİZİP/GAZİANTEP	NİZİP - 1670000811	Gıda ve İçki	8,012,766	6,382,978
396	2012/D1-06500	16/10/2012	BARANOKLAR TAVUKÇULUK GIDA YEM SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	SEPHAVAN MAH. DULGERLER SOKAK ALTUNSOYLAR İŞ MERKEZİ NO:33 /101 - KARATAY/KONYA	SELÇUK - 1410024607	Gıda ve İçki	2,100,000	983,500
397	2012/D1-06501	16/10/2012	BESLER GIDA VE KİMYA SAN. VE TİC. A.Ş.	RAMAZANOĞLU MAH. MAHMUT BAYRAM CAD. NO:88 - PENDİK/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1660024168	Gıda ve İçki	6,148,200	4,882,859
398	2012/D1-06502	16/10/2012	OZ ADANA UN TARM ÜRÜN.TOH.GÜB.TARM.İLAÇ.DAY.TÜK.MAL.TEMZ.TEK S.İNŞ.OTO.EMLK.TRZM.SAN.TİC. LTD.ŞTİ.	HAVUTLU BELDESİ TAŞÇI MAH. KARATAŞ CAD. NO:378 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 6620625308	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
399	2012/D1-06503	16/10/2012	TÜRSA TARIM ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	FEVZİ ÇAKMAK MAH. BAYRAK SOKAK NO:5 - KARATAY/KONYA	SELÇUK - 8810034047	Gıda ve İçki	4,608,000	3,270,758
400	2012/D1-06504	16/10/2012	ENS GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SAN.BÖL SERBEST BÖLGE CAD 2.BULVAR - MERKEZ/MARDİN	KIZILTEPE - 3350420588	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
401	2012/D1-06505	16/10/2012	ARMADA BAKLİYAT HUBUBAT GIDA İTHALAT İHRACAT SANAYİ TİCARET A.Ş.	TOROSLAR MAH.ATATÜRK BULV. NO:7 - AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	LİMAN - 0790346991	Gıda ve İçki	56,054	44,747
402	2012/D1-06506	16/10/2012	LEFAKS TEKSTİL DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KAZIM KARABEKİR MAH.HOCA AHMET YESEVİ CAD.5.SOK NO.57 K.4 - BAĞCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6080226269	Dokuma ve Giyim	184,941	120,000
403	2012/D1-06507	16/10/2012	ALTUNSA GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Gazimuhtarpaşa Bulvarı Kalyon İş Merkezi Kat:4 No:13 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 0671020953	Gıda ve İçki	5,396,384	3,713,909
404	2012/D1-06508	17/10/2012	SANİCA ISI SANAYİ A.Ş.	Kavaklı Köyü Gürpınar Yolu - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 4600017516	Lastik	708,163	202,950
405	2012/D1-06509	17/10/2012	GAP SULAMA SİSTEMLERİ PLAST. TEKS. İNŞ. TAAH. GIDA NAK. SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	ŞANLIURFA-AKÇAKALE KARAYOLU 6. KM HAVAALANI KARŞISI - MERKEZ/Ş.URFA	TOPÇU MEYDANI - 3890473153	Lastik	255,372	164,850
406	2012/D1-06510	17/10/2012	MEZOPOTAMYA PLASTİK İNŞ. NAK. PET.SAN. VE TİC.LTD. ŞTİ - MARDİN ŞUBESİ	SANAYİ SİTESİ A BLOK NO:388 İSTASYON MERKEZ/MARDİN - MERKEZ/MARDİN	KIZILTEPE - 6200169528	Lastik	350,000	280,000
407	2012/D1-06511	17/10/2012	ÜSTÜN MAKİNE SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	ÇAVUŞOĞLU MH. MEŞELİ(İKİNCİ)SK. NO:3/1 - KARTAL/İSTANBUL	KARTAL - 9200034594	Taşıt Araçları	292,435	184,700
408	2012/D1-06512	17/10/2012	KABLOSAN KABLO SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ	Mecidiye Mah. Fatih Buşvarı Eser Sokak No:6/1 - SULTANBEYLİ/İSTANBUL	SULTANBEYLİ - 4850698517	Elektrikli Makinalar	58,896	11,677
409	2012/D1-06513	17/10/2012	AKBEL SÜT VE SÜT ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Ziya Gökalp Mah. Adana Cad. No:255/2 - EREĞLİ/KONYA	EREĞLİ - 0160015737	Gıda ve İçki	2,533,500	1,861,900
410	2012/D1-06514	17/10/2012	POLEN HALI SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	3.ORG.SAN.BÖL.MEHMET BATALLI BULV.NO:91 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 7320694969	Dokuma ve Giyim	547,000	260,000
411	2012/D1-06515	17/10/2012	MOGUL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	2. ORG. SAN. BÖL. MUAMMER GÜLER BLV. BATI 2. CD. NO:6 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6220084888	Dokuma ve Giyim	4,066,405	2,262,191

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
412	2012/D1-06516	17/10/2012	BAYTEKS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2. ORG. SAN. BÖL. MUAMMER GÜLER BLV. BATI 3. CAD. NO:2 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 1590038749	Dokuma ve Giyim	3,095,100	1,874,286
413	2012/D1-06517	17/10/2012	YAKAR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GÜRPINAR, İSTANBUL CAD.ERDEM SOK.NO 4 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 9280070203	Dokuma ve Giyim	901,250	250,000
414	2012/D1-06518	17/10/2012	ERTEKS KADİFE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	MURATDEDE MAHALLESİ 367.SOK.NO:34/A - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 3720036820	Dokuma ve Giyim	831,750	385,000
415	2012/D1-06519	17/10/2012	ASİL İZM DERİ KONFEKSİYON SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	1245 SOKAK NO:51 K:2-3 D:201-301 - KONAK/İZMİR	EGE - 0860467422	Deri ve Kösele	127,215	76,280
416	2012/D1-06520	17/10/2012	TEYMUR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	2.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ H.SANİ KONUKOĞLU BULVARI - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8410026761	Dokuma ve Giyim	1,795,200	1,159,200
417	2012/D1-06521	17/10/2012	ADİL HALI İPLİK TEKSTİL SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	3.ORGANIZE SAN.BÖL.MEHMET BATALLI BULV.NO:75 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 0080727892	Dokuma ve Giyim	260,251	166,954
418	2012/D1-06522	17/10/2012	İKRA KURUYEMİŞ GIDA SAN. İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	GATEM İNŞAAT MALZEMECİLERİ SİTESİ A2 BLOK NO:206 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHITKAMIL - 4700597748	Gıda ve İçki	23,100	18,480
419	2012/D1-06523	17/10/2012	BATI BASMA SANAYİ A.Ş.	EFES CAD. NO:1 - TORBALI/İZMİR	HASAN TAHSİN - 3960080381	Dokuma ve Giyim	2,909,900	1,795,239
420	2012/D1-06524	17/10/2012	ARÇELİK A.Ş.	Karaağaç Caddesi No.:2-9 - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 0730018000	Elektronik	93,373,000	70,519,820
421	2012/D1-06525	17/10/2012	CONTİTECH LASTİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	NİLÜFER ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ N.114 SOKAK NO:10 - NİLÜFER/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 0410037153	Taşıt Araçları	37,567,030	23,943,630
422	2012/D1-06526	17/10/2012	İKRA KURUYEMİŞ GIDA SAN. İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	GATEM İNŞAAT MALZEMECİLERİ SİTESİ A2 BLOK NO:206 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHITKAMIL - 4700597748	Gıda ve İçki	355,300	275,000
423	2012/D1-06527	17/10/2012	ÇOKYAŞAR TEL ÖRME VE DOKUMA TEL GALVANİZLEME ÇİVİ SAN. TİC. A.Ş.	HACI SABANCI ORGANİZE SAN.BÖL.HACI SABANCI BULV. İNÖNÜ CAD. NO:9 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 2590048777	Madeni Eşya	2,312,997	1,770,000
424	2012/D1-06529	17/10/2012	TÜMSAN ELEKTRONİK MAKİNA VE PARÇA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	NATO YOLU ERZİNCAN CAD. ŞAİR BAKİ SOK. NO:10 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	SARIGAZİ - 8750004119	Elektrikli Makinalar	858,600	26,502
425	2012/D1-06530	17/10/2012	MERTER HELVA SANAYİ VE TİC. A.Ş.	AMBARLI KAVŞAĞI CİHANGİR MH. ŞEHİT ZAFER SK. - AVCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6180045564	Gıda ve İçki	4,596,650	434,070
426	2012/D1-06531	17/10/2012	SAADET GIDA PAZARLAMA SAN. VE TİC. A.Ş.	PINAR MAH. 19 MAYIS BULVARI NO:30 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7350580077	Gıda ve İçki	22,780,000	8,813,393
427	2012/D1-06532	17/10/2012	KLİMASAN KLİMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Atatürk Organize Sanayi Bölgesi 10004 Sokak No.:6 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 5640007051	Elektrikli Makinalar	8,220,000	5,507,790
428	2012/D1-06533	17/10/2012	PAN TEKSTİL ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GÜMÜŞSUYU NAH.KARACABEY SOK.ENDER KİTAPÇI İŞ MERK. NO.6 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	DAVUTPAŞA - 7210022504	Dokuma ve Giyim	600,000	225,000
429	2012/D1-06534	17/10/2012	ŞANVERİM GIDA NAK. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	FEVZİ ÇAKMAK MAH. FİRDEVS CAD. 10550 SK. NO:15 - KARATAY/KONYA	SELÇUK - 7990376634	Gıda ve İçki	360,000	135,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
430	2012/D1-06535	17/10/2012	PINARSAN GIDA İNŞAAT NAKLİYAT SANAYİ VE TİC.LTD.ŞTİ.-MERSİN ŞUBESİ	CUMHURİYET CAD. DİKİLİTAŞ YOLU NO:6 - MERKEZ/İÇEL (MERSİN)	MİDYAT MAL MÜDÜRLÜĞÜ - 7290070764	Gıda ve İçki	1,394,318	1,090,909
431	2012/D1-06536	17/10/2012	PAK PETROL ÜRÜNLERİ GIDA VE İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GAZİPAŞA MAHALLESİ STAD CADDESİ NO:27 - BAFRA/SAMSUN	BAFRA - 7190020306	Gıda ve İçki	341,050	290,000
432	2012/D1-06537	17/10/2012	İSKENDERUN GÜBRE SANAYİİ A.Ş.-İSKENDERUN ŞUBESİ	ŞEHİT PİLOT CAHİT TÜTÜNCÜ CAD. PETROL OFİSİ KARSISI - İSKENDERUN/HATAY (ANTAKYA)	MECİDİYEKÖY - 6480462830	Kimya	493,500	321,240
433	2012/D1-06538	17/10/2012	HAKAN PLASTİK BORU VE PROFİL SANAYİ TİCARET A.Ş.	İkitelli Org. San. Böl. T. Özal Cd. No:143 Arka B1.Hangar Altı - KÜÇÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4540070893	Lastik	2,697,234	1,650,162
434	2012/D1-06539	17/10/2012	PULVER KİMYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Hürriyet Mahallesi Doktor Cemil Bengü Caddesi Çiçek Sokak No.:3 - KAĞITHANE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7340000315	Kimya	4,704,700	3,348,180
435	2012/D1-06540	17/10/2012	İLHANLAR HADDECİLİK BORU PROFİL VE TEKSTİL SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ	E5 KARAYOLU ÜZERİ KURUDERE MEVKİİ - DÖRTYOL/HATAY (ANTAKYA)	DÖRTYOL - 4720035811	Demir Çelik	20,090,685	16,050,000
436	2012/D1-06541	17/10/2012	RAŞEN TEKSTİL SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	BAĞLAR MAH.OSMANPAŞA CAD.ÇINAR SOK.NO:18 - BAĞCILAR/İSTANBUL	GÜNEŞLİ - 7340037703	Dokuma ve Giyim	28,875	7,844
437	2012/D1-06542	17/10/2012	EUROPEAN TOBACCO SİGARA VE TÜTÜNCÜLÜK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MERSİN TARSUS ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2. CAD. NO:8 HUZURKENT - AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	URAY - 3810276389	Gıda ve İçki	2,992,237	795,018
438	2012/D1-06543	17/10/2012	VALEO OTOMOTİV SİSTEMLERİ ENDÜSTRİSİ ANONİM ŞİRKETİ	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YENİ YALOVA YOLU CD. NO:614 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9220036550	Taşıt Araçları	2,886,222	420,446
439	2012/D1-06544	17/10/2012	AKYEM ADANA YEM YAĞ BİODİZEL TARIM VE SAN.TİC.A.Ş.	MERSİN YOLU ÜZERİ 19.KM - SEYHAN/ADANA	YÜREĞİR - 0440005014	Gıda ve İçki	9,620,000	3,722,400
440	2012/D1-06545	18/10/2012	ÖZ-ARI ENDÜSTRİYEL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	CUMHURİYET MAHALLESİ FATİH CADDESİ NO:4 - KARTAL/İSTANBUL	YAKACIK - 6620602375	Dokuma ve Giyim	560,800	336,842
441	2012/D1-06546	18/10/2012	CONFETTİ TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ESENŞEHİR M. ÖRDEKGÖL MEVKİİ TEM OTO YOL ÜZERİ SAMANDIRA - KARTAL/İSTANBUL	DIŞ TICARET - 5760033683	Dokuma ve Giyim	1,661,775	817,500
442	2012/D1-06547	18/10/2012	RİTAŞ KİMYA VE TEKSTİL SAN. TİC. A.Ş.	ARABAN YOLU ÜZERİ 2. KM - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 7350667764	Dokuma ve Giyim	1,894,153	1,223,898
443	2012/D1-06548	18/10/2012	BARCO TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MURATBEY MERKEZ MAH.KARATOPRAK CAD. NO.17 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1420047103	Dokuma ve Giyim	6,285,833	3,559,948
444	2012/D1-06549	18/10/2012	MERİNOS HALI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	MERVE MAH. ARABAN YOLU 4. KM. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3460016354	Dokuma ve Giyim	1,619,908	874,957
445	2012/D1-06550	18/10/2012	AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	MİRALAY ŞEFİKBEY SOK.AK HAN NO 15-17 TAKSİM - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 0340008149	Dokuma ve Giyim	18,000,000	11,677,031
446	2012/D1-06552	18/10/2012	UNAT YAĞ GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	3.Organize Sanayi Bölgesi Kamil Şerbetçi Bulvarı 3 Nolu Cad. No:12 Başpınar - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 8920022350	Gıda ve İçki	847,600	675,000
447	2012/D1-06553	18/10/2012	ÖZDOKU TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	AKÇABURGAZ MAH.319 SOK. NO.3 - ESENYURT/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6840039140	Dokuma ve Giyim	4,469,314	1,420,563

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
448	2012/D1-06554	18/10/2012	ESKİŞEHİR YAĞ SAN. GIDA VE PAZARLAMA TİC. LTD. ŞTİ.	MUTTALİP SANAYİ BÖLGESİ 2.CADDE NO:22 - MERKEZ/ESKİŞEHİR	YUNUSEMRE - 3800459988	Gıda ve İçki	58,410	45,600
449	2012/D1-06555	18/10/2012	MALATYA SENTETİK ÇUVAL DOKUMA GIDA SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ELAZIĞ YOLU 6.KM - MERKEZ/MALATYA	FIRAT - 6110319886	Dokuma ve Giyim	345,000	210,000
450	2012/D1-06557	18/10/2012	LALE MEFRUŞAT SANAYİ TİCARET VE PAZARLAMA ANONİM ŞİRKETİ	RIZAPAŞA YOKUŞU NO 66 - EMİNÖNÜ/İSTANBUL	MARMARA - 6080009427	Dokuma ve Giyim	741,600	243,945
451	2012/D1-06558	18/10/2012	AVŞAR EMAYE SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	KONYA YOLU 5.KM. - BOLVADİN/AFYONKARAHİSAR	BOLVADİN - 1050044568	Madeni Eşya	3,178,600	2,045,250
452	2012/D1-06559	18/10/2012	NORM CİVATA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	10007 SOKAK NO:1/1 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 6310077327	Madeni Eşya	19,792,650	14,448,200
453	2012/D1-06560	18/10/2012	ÇOLAKOĞLU METALURJİ A.Ş.	Rüzgarlıbahçe Mahallesi Kavak Sokak No:16 Kat 5 - BEYKOZ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 2600074258	Demir Çelik	105,000,000	83,794,288
454	2012/D1-06561	18/10/2012	ÇOLAKOĞLU METALURJİ A.Ş.	Rüzgarlıbahçe Mahallesi Kavak Sokak No:16 Kat 5 - BEYKOZ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 2600074258	Demir Çelik	61,200,000	48,960,000
455	2012/D1-06562	18/10/2012	İPEK YEM VE GIDA SANAYİ TİCARET A.Ş.	AYDINLAR MAH. 52 NOLU SOKAK NO:51 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 3890040108	Gıda ve İçki	3,046,571	1,961,571
456	2012/D1-06563	18/10/2012	ZER YAĞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	3 ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KAMİL ŞERBETÇİ BULVARI 12 NOLU CAD. NO:7 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 9970399808	Gıda ve İçki	2,357,214	1,850,235
457	2012/D1-06564	18/10/2012	KOZLU GIDA İMALAT SANAYİ TİC. VE TAŞIMACILIK A.Ş.	ZÜBEYDE HANIM MAH. SEÇİM SOK. NO:61/B - ALTINDAĞ/ANKARA	KIZILBEY - 5820304901	Gıda ve İçki	1,762,725	1,750,000
458	2012/D1-06565	18/10/2012	NUREL TARIM URUNLERI HAYVANCILIK GIDA INŞAAT NAKLIYE TAAHHÜT PETROL ÜRÜNLERI SAN. VE TIC. LTD. STI.	ORG. SAN. BÖL. NO:1 - MERKEZ/BATMAN	BATMAN - 6320375255	Gıda ve İçki	377,245	300,000
459	2012/D1-06566	18/10/2012	ÖZYILDIZLAR UN GIDA HAYVANCILIK YEM TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.ETAP 21.CAD. - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMAN NAZİF - 7180137885	Gıda ve İçki	305,900	240,000
460	2012/D1-06567	18/10/2012	TRANSPAC İSTANBUL SENTETİK DOKUMA SANAYI VE TİCARET ANONIM ŞİRKETİ	BEYSAN SAN. SİTESİ DEREBOYU CAD. NO.2K.3 HARAMİDERE - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 8590132141	Dokuma ve Giyim	1,152,000	738,789
461	2012/D1-06568	18/10/2012	ÖZ TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1.ALAŞAR CD. NO:2 K:2 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 6620106198	Dokuma ve Giyim	6,121,524	3,977,528
462	2012/D1-06569	18/10/2012	DANTEKS DANTEL VE TÜL ÖRME SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ATATÜRK SANAYİ BÖLGESİ MUSTAFA İNANLI CAD. NO 10 - ÇATALCA/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 2700029781	Dokuma ve Giyim	766,018	459,023
463	2012/D1-06570	18/10/2012	HİLAL ALÜMİNYUM İTHALAT İHRACAT SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ	Hürriyet Mahallesi Dr.Cemil Bengü Cad. No:62/2 - KAĞITHANE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4630001898	Demir Dışı Metaller	146,650	114,338
464	2012/D1-06571	18/10/2012	ALTIN KABLO SANAYİİ A.Ş.	Şair Ziya Paşa Caddesi Şimşir Sokak No.:22-24 - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 0610025337	Elektrikli Makinalar	17,996,000	13,735,500
465	2012/D1-06572	18/10/2012	GÜLÇEK TEKSTİL BOYA APRE ÖRME İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	BAĞLAR MAH.YALÇIN KOREŞ CAD.FİDAN SOK.NO.5 - BAĞCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 4150159490	Dokuma ve Giyim	4,784,209	1,866,600

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
466	2012/D1-06573	18/10/2012	ÜNİTEKS TEKSTİL GIDA MOTORLU ARAÇLAR SAN. VE TİC. A.Ş.	10039 SOK. NO:29 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 4860045640	Dokuma ve Giyim	793,783	220,500
467	2012/D1-06574	18/10/2012	TEYMUR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	2.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ H.SANİ KONUKOĞLU BULVARI - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 8410026761	Dokuma ve Giyim	359,650	227,205
468	2012/D1-06575	18/10/2012	GAP GÜNEYDOĞU TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KERESTECİLER SİTESİ FATİH CAD.SELVİ SOK.NO.18 - GÜNGÖREN/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 3890003015	Dokuma ve Giyim	1,889,125	361,914
469	2012/D1-06576	18/10/2012	MERKAS TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	KIRAÇ,İSTİKLAL MAH.BARIŞ MANÇO CAD.NO.1/D K.3 - ESENYURT/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 6170396520	Dokuma ve Giyim	1,013,449	601,290
470	2012/D1-06577	18/10/2012	YEŞİM SATIŞ MAĞAZALARI VE TEKSTİL FABRİKALARI A.Ş.	ANKARA YOLU 11 KM.GÜRSU KAVŞAĞI 16580 - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9520066543	Dokuma ve Giyim	11,271,900	6,263,100
471	2012/D1-06578	18/10/2012	HATİPOĞLU CAM SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MÜMTAZ ZEYTİNOĞLU BULVARI NO:1 - MERKEZ/ESKİŞEHİR	BATTALGAZİ - 4590029719	Cam	1,319,000	750,000
472	2012/D1-06579	18/10/2012	YILDIZ PLASTİK VE AMB. SAN. DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	Eyüp Sultan Mahallesi Elvan Sokak İmamı Rabbaniye Caddesi Tem Yan Yol No:1 - KARTAL/İSTANBUL	SULTANBEYLİ - 9650138023	Lastik	440,000	262,400
473	2012/D1-06580	18/10/2012	SUN TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	CELAL UMUR CAD. NO:4/B - TORBALI/İZMİR	HASAN TAHSİN - 7820089763	Dokuma ve Giyim	52,109	19,496
474	2012/D1-06581	18/10/2012	SUDEMED TIBBİ ÜRÜNLER EMLAK İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İVEDİK O.S.B. AĞAÇ İŞLERİ SANAYİ SİTESİ 1357. SOKAK NO:26-28 YENİMAHALLE/ANKARA - YENİMAHALLE/ANKARA	ULUS - 7820631735	Kimya	348,750	188,170
475	2012/D1-06582	18/10/2012	GÜRSAN CAM SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ESENBOĞA YOLU ÇANKIRI KAVŞAĞI 21.KM. - AKYURT/ANKARA	HİTİT - 4470008310	Cam	553,083	252,383
476	2012/D1-06583	18/10/2012	EMS PLASTİK BORU SIHHİ TESİSAT MALZ. GÜNEŞ ENERJİSİ İML. İNŞ. İTH. İHR. SAN. VE TİC. PAZ. LTD. STİ.	HACI SABANCI ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ OSB İNÖNÜ BULVARI NO.30 - MERKEZ/ADANA	YÜREĞİR - 3340194405	Lastik	676,500	514,500
477	2012/D1-06584	18/10/2012	DURTAŞ TEKSTİL SAN.VE TİC.A.Ş.	AKKALE KASABASI KALE MAH.KALE KÖYÜ GİRİŞİ - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 3180046694	Dokuma ve Giyim	1,725,660	1,116,000
478	2012/D1-06585	18/10/2012	EROĞLU GİYİM SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	FİRUZKÖY MAHALLESİ FİRUZKÖY BULVARI NO 216 - AVCILAR/İSTANBUL	AVCILAR - 3660316999	Dokuma ve Giyim	1,050,573	630,000
479	2012/D1-06586	18/10/2012	KAPTAN DEMİR ÇELİK ENDÜSTRİSİ VE TİCARET A.Ş.	Fahrettin Kerim Gökay Caddesi Bestekar Sadettin Kaynak Sokak No:2 - ÜSKÜDAR/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 4990019453	Demir Çelik	150,885,955	120,485,600
480	2012/D1-06587	18/10/2012	VALEO OTOMOTİV SİSTEMLERİ ENDÜSTRİSİ ANONİM ŞİRKETİ	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YENİ YALOVA YOLU CD. NO:614 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9220036550	Taşıt Araçları	35,426,885	14,394,940
481	2012/D1-06588	18/10/2012	BADILLI TEKSTIL TURIZM SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI	CUMHURIYET MAH. KARANFİL SOK. NO.31 K.2-3 - KÜÇÜKÇEKMECE/ISTANBUL	DIŞ TİCARET - 1290026694	Dokuma ve Giyim	399,750	175,950
482	2012/D1-06589	18/10/2012	TORK BAĞLANTI ELEMANLARI SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	İstanbul Organize Deri Sanayi Bölgesi 20.Yol 11/3 Parsel - TUZLA/İSTANBUL	TUZLA - 2040030316	Demir Çelik	1,255,000	950,431
483	2012/D1-06590	18/10/2012	YALÇINLAR STEEL İÇ VE DIŞ TİCARET LTD. ŞTİ.	ARTVİN YOLU ÜZERİ 4. KM NO:140 - HOPA/ARTVİN	HOPA - 9330456412	Demir Çelik	1,380,000	1,340,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
484	2012/D1-06591	18/10/2012	POLİNAS PLASTİK SANAYİİ VE TİCARETİ A.Ş.	Organize Sanayii Bölgesi Cumhuriyet Caddesi No.:2/26 - MERKEZ/MANİSA	MESİR - 7320052049	Lastik	56,318,253	37,471,688
485	2012/D1-06592	18/10/2012	ZORLUTEKS TEKSTİL TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	ZORLU PLAZA - AVCILAR/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 9990030180	Dokuma ve Giyim	41,703,800	23,709,660
486	2012/D1-06593	19/10/2012	EVLİYAOĞLU TEKSTİL TASARIM İNŞAAT SAN.VE TİC.A.Ş.	SARAYLAR MAH. SELÇUK CADDESİ KARAKURT İŞ MERKEZİ NO:6/113 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 7970048134	Dokuma ve Giyim	1,423,471	731,945
487	2012/D1-06594	19/10/2012	KAMER GİYİM SANAYI VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	KERESTECİLER SİTESİ,YÜKSEK SOK.FATİH CAD.NO.5 K.1-2-3 - GÜNGÖREN/İSTANBUL	MERTER - 4940027989	Dokuma ve Giyim	204,407	29,991
488	2012/D1-06595	19/10/2012	KÜBRATEKS TEKSTİL SANAYİ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ORG. SAN.BÖLG.13 CAD.583 ADA 1 PARSEL 34 PORTALL PLZ.2BOD. K.2 NO.OFİS - BAŞAKŞEHİR/İSTANBUL	İKİTELLİ - 6020061447	Dokuma ve Giyim	2,402,500	1,222,771
489	2012/D1-06596	19/10/2012	H.M.K.TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	KURTULUŞ MAH.TURGUT ÖZAL CAD.NO.3 - GÜRSU/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 4540078954	Dokuma ve Giyim	820,000	169,450
490	2012/D1-06597	19/10/2012	MENDERES TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	KÖPRÜBAŞI MEVKİİ İZMİR ASFALTI ÜZERİ NO:6146 - SARAYKÖY/DENİZLİ	HASAN TAHSİN - 6140066220	Dokuma ve Giyim	3,258,746	1,215,250
491	2012/D1-06598	19/10/2012	YAVUZ TEKSTIL SANAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI	MAHMUTBEY MERKEZ MAH.TAŞOCAĞI CAD. 1.SOK. NO 3 - BAĞCILAR/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 9420060446	Dokuma ve Giyim	3,596,432	2,206,500
492	2012/D1-06599	19/10/2012	ERKON KONSANTRE SANAYİ VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2. CADDE 1. SOK. NO:1 - EREĞLİ/KONYA	EREĞLİ - 3630233569	Gıda ve İçki	3,286,560	2,234,748
493	2012/D1-06600	19/10/2012	REINTEX TEKSTİL CENK SAÇLI	BEYLİKDÜZÜ ORG.SAN.BÖLG.MERMERCİLER SAN.SİTESİ8.CAD.ŞÜKRÜ KIRBACI İŞ MERK. NO.12 B/2 - BEYLİKDÜZÜ/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 40918367840	Dokuma ve Giyim	148,510	22,278
494	2012/D1-06601	19/10/2012	NİL ÖRME SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	CİHANGİR MAH.6.J.KOM ER ZAFER KIZILTAŞ SOK.NO:1 - AVCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6310048085	Dokuma ve Giyim	824,255	521,114
495	2012/D1-06602	19/10/2012	BAHAR TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi 2.Bölgesi Ali Rıza Öztürk Cad. - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 1310046214	Dokuma ve Giyim	89,300	50,000
496	2012/D1-06603	19/10/2012	ÇİNKOM ÇİNKO KURŞUN METAL VE MADENCİLİK SANAYİTİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ADANA KARAYOLU 20. KM - İNCESU/KAYSERİ	İNCESU MAL MÜD. - 2570592642	Çimento	31,500,000	5,501,650
497	2012/D1-06604	19/10/2012	OKSET KALIP ELEMANLARI SAN. VE TİC. A.Ş.	İKİTELLİ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ EVREN KÜÇ. SAN. SİT. B2 BL. NO.119-121-137 - KÜÇÜKÇEKMECE/İSTANBUL	İKİTELLİ - 7420139920	Demir Çelik	903,150	651,660
498	2012/D1-06605	19/10/2012	DİNES GİYİM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	PARK SOK. NO.11-13 K.6 - KAĞITHANE/İSTANBUL	KAĞITHANE - 3000202615	Dokuma ve Giyim	36,613	16,213
499	2012/D1-06606	19/10/2012	TOTAL TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MEŞRUTİYET MAH.EBEKIZI ÇIKMAZI SOK.NO.2 K.3-4 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	MECİDİYEKÖY - 8580044433	Dokuma ve Giyim	119,100	40,500
500	2012/D1-06607	19/10/2012	BWF ENDÜSTRİ FİLTRELERİ VE TEKNİK KEÇE LTD. ŞTİ.	29 EKİM MAH. 325 SOK. NO:3/B - TORBALI/İZMİR	TORBALI - 1870579127	Dokuma ve Giyim	678,000	408,524
501	2012/D1-06608	19/10/2012	REYHAN HALI TEKSTİL SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	4. ORGANİZE SAN. BÖL. 83414 NOLU CAD. NO:5 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 5130065719	Dokuma ve Giyim	1,625,000	862,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
502	2012/D1-06609	19/10/2012	VATEKS VATAN TEKSTİL SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	HACIEYÜPLÜ MAHALLESİ İZMİR ASFALTI ÜSTÜ SANAYİ ALANI ÜÇLER BELDESİ - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 9240026807	Dokuma ve Giyim	165,141	53,682
503	2012/D1-06610	19/10/2012	ÜÇ-EL DEĞİRMENCİLİK SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	EVRENSEKİZ KASABASI - LÜLEBURGAZ/KIRKLARELİ	LÜLEBURGAZ - 9040024557	Gıda ve İçki	719,340	700,000
504	2012/D1-06611	19/10/2012	MEGA METAL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Org.San.Böl.12.Cad.No:61 - MELİKGAZİ/KAYSERİ	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 3100444603	Demir Dışı Metaller	15,002,500	12,000,000
505	2012/D1-06612	19/10/2012	PELSAN TEKSTİL ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İSTİKLAL MAH.UĞUR MUMCU CAD.NO.6 - BÜYÜKÇEKMECE/ISTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 7280330256	Dokuma ve Giyim	4,676,300	2,691,680
506	2012/D1-06613	19/10/2012	KAYALAR PRES DÖKÜM SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Emekyemez Mahallesi Tutsak Sokak No:3 - BEYOĞLU/İSTANBUL	SULTANBEYLİ - 5360033298	Madeni Eşya	875,000	650,000
507	2012/D1-06614	19/10/2012	RAŞEN TEKSTİL SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	BAĞLAR MAH.OSMANPAŞA CAD.ÇINAR SOK.NO:18 - BAĞCILAR/İSTANBUL	GÜNEŞLİ - 7340037703	Dokuma ve Giyim	19,596	6,869
508	2012/D1-06615	19/10/2012	İZMİR AKG TERMOTEKNİK SİSTEMLER SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İstiklal Mahallesi 40.Sokak No:4 - KEMALPAŞA/İZMİR	KEMALPAŞA - 4840799082	Taşıt Araçları	912,452	442,937
509	2012/D1-06616	19/10/2012	PİLENPAK AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi Böl. Ellinci Yıl Cad. - MERKEZ/MANİSA	MESİR - 7290062208	Lastik	26,512,200	10,284,000
510	2012/D1-06617	19/10/2012	SUNJÜT SUN'İ JÜT SANAYİİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	YUKARI DUDULLU, ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ (İMES SANAYİ SİTESİ ARKASI) - ÜMRANİYE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7840001816	Dokuma ve Giyim	29,927,049	10,643,800
511	2012/D1-06618	19/10/2012	MAVİŞ TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	AMBARLI,CİHANGİR MAH.ŞEHİT KOMANDO ONBAŞI UĞUR HANCI SOK.NO.10 K.2-3-4 - AVCILAR/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 6130035677	Dokuma ve Giyim	4,672,500	1,861,300
512	2012/D1-06619	19/10/2012	DERMANBEY GRUP GIDA İMALAT PAZARLAMA SANAYİ İÇ VE DIŞ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İVEDİK ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ ÖZMARANGOZLAR 1468 CADDE 2265. SOKAK NO:10/A 2-3-4- YENİMAHALLE/ANKARA	ULUS - 2930471096	Gıda ve İçki	630,780	90,171
513	2012/D1-06620	19/10/2012	TAM MATBAACILIK VE AMBALAJ SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	Atatürk San.Böl İbni Sina Cad.No:4/1-2 - ÇATALCA/İSTANBUL	ÇATALCA - 8170040873	Lastik	150,000	67,500
514	2012/D1-06621	19/10/2012	AKIN POLİP TEKSTİL SAN VE TİC.LTD.ŞTİ.	2.ORG.SAN.BÖL.83211 NOLU CAD. NO:27/29 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 0270331615	Dokuma ve Giyim	701,250	412,480
515	2012/D1-06622	19/10/2012	GARANTİ GİYİM MOBİLYA MAKİNA İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	MEDRESE MAH. ÇUBUKÇU ÇIKMAZI SOK. DOKTORLAR APT. K.1 NO.1 - MERKEZ/YOZGAT	YOZGAT - 3890213283	Dokuma ve Giyim	114,000	49,928
516	2012/D1-06623	19/10/2012	YOLBULAN BAŞTUĞ METALURJİ SANAYİ A.Ş.	Organize Sanayi Bölgesi - TOPRAKKALE/OSMANİYE	OSMANİYE - 9810622690	Demir Çelik	168,244,000	130,238,500
517	2012/D1-06624	19/10/2012	BİLKEN TARIM GIDA SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	BAĞBAŞI KÖYÜ KURUCUOVA MEVKİİ - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 1750417679	Gıda ve İçki	640,008	405,090
518	2012/D1-06625	19/10/2012	DUYAN BULGUR GIDA TARIM SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.NOLU BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 3200257350	Gıda ve İçki	731,500	720,000
519	2012/D1-06626	19/10/2012	DUYAN GAP YEM GIDA TAR. İNŞ. NAK. SAN. VE TİC.A.Ş.	ORGANİZE SAN. BÖLGESİ 2.BULVAR - MERKEZ/MARDİN	KIZILTEPE - 3890003579	Gıda ve İçki	840,000	563,400

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
520	2012/D1-06627	19/10/2012	AZİM UN GIDA TAR. İNŞ. NAK. PET. SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 1270357956	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
521	2012/D1-06628	19/10/2012	KILINÇASLANLAR UN İMALATI ULUSLARARASI NAKLİYAT İNŞAAT TURİZM VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ORG.SAN.BÖL.1.BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 5550092619	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
522	2012/D1-06629	19/10/2012	MARMA MAKARNA GIDA TARIM SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ORG.SAN.BÖL.1.BULV. - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 6120586985	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
523	2012/D1-06630	19/10/2012	MARDUY GIDA TARIM İNŞAAT NAKLİYE PETROL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR - MERKEZ/MARDİN	MARDİN - 6120578102	Gıda ve İçki	1,079,010	1,050,000
524	2012/D1-06631	19/10/2012	BAHÇIVAN GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.	AYAZAĞA HUZUR MAH. CENDERE CAD. NO:116/4 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 1310067193	Gıda ve İçki	3,977,500	2,939,570
525	2012/D1-06632	19/10/2012	BİRLİK TÜTÜN PAMUK GIDA MADDELERİ TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	ANKARA ASFALTI 21 KM NO:184 - KEMALPAŞA/İZMİR	HASAN TAHSİN - 1780030843	Gıda ve İçki	693,500	540,000
526	2012/D1-06633	19/10/2012	CÖMERTLER MATBAACILIK SAN. VE TİC. A.Ş.	DAVUTPAŞA CD. MERKEZEFENDİ SK. NO: - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 2150013327	Kağıt	1,127,680	576,000
527	2012/D1-06634	19/10/2012	NURMET ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	PAYAS ORG. SAN. BÖLGESİ HADDECİLER CAD. NO:71 - DÖRTYOL/HATAY (ANTAKYA)	DÖRTYOL - 6320069583	Demir Çelik	13,580,000	10,600,000
528	2012/D1-06635	19/10/2012	TEM OFSET MATBAACILIK SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	BEYSAN SANAYİ SİTESİ FUAR CD. NO:15 - BEYLİKDÜZÜ/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 8370029146	Kağıt	782,400	480,000
529	2012/D1-06636	19/10/2012	İPEK YEM VE GIDA SANAYİ TİCARET A.Ş.	AYDINLAR MAH. 52 NOLU SOKAK NO:51 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMIL - 3890040108	Gıda ve İçki	3,038,857	1,972,071
530	2012/D1-06637	19/10/2012	KÜÇÜKBAY YAĞ VE DETERJAN SAN. A.Ş.	ANKARA CAD.NO:102 - BORNOVA/İZMİR	HASAN TAHSİN - 6030047754	Gıda ve İçki	2,389,686	1,877,691
531	2012/D1-06638	22/10/2012	AS PLASTIK AMBALAJ SANAYI TİCARET LTD. ŞTİ.	Haramidere San. Sitesi j Blok No:208 - AVCILAR/İSTANBUL	AVCILAR - 0860069628	Diğerleri	2,450,413	1,940,000
532	2012/D1-06639	22/10/2012	YONCA LİNES EV GEREÇLERİ VE TEKSTİL SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.	EYÜP SULTAN MAH. R. TAYYİP ERDOĞAN BULVARI G.ANTEP YOLU ÜZERİ 3 KM. - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	ASLANBEY - 9820398614	Madeni Eşya	335,506	211,429
533	2012/D1-06640	22/10/2012	DOVİ MODÜLER MOBİLYA İMLT. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	GÖKMEDRESE MAHALLESİ YENİYOL CADDESİ SANCAK APT. NO:101-C KAT:2 AMASYA - MERKEZ/AMASYA	AMASYA - 5760078530	Orman Ürünleri	320,000	131,055
534	2012/D1-06641	22/10/2012	EGESİL KİMYA SAN. VE TİC. AŞ.	CENDERE YOLU NO:16-18 - KAĞITHANE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 3250214577	Kimya	10,092,933	3,648,000
535	2012/D1-06642	22/10/2012	SEVAL PLASTİK VE OPTİK SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	Orhanlı Mevki Ortim San.Sit.C Blok No:4-5-6 ve 10-11-12 - TUZLA/İSTANBUL	TUZLA - 7640132970	Lastik	672,400	431,935
536	2012/D1-06643	22/10/2012	ERKAN TEKSTİL SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	2.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 3610036614	Dokuma ve Giyim	2,069,007	1,209,763
537	2012/D1-06644	22/10/2012	DERFUR DERİ TEKSTİL SANAYI VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	YENİDOĞAN MAH.ŞEHİT KOMİSER GÜNAYDIN CAD. NO.85 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	ZEYTİNBURNU - 2930473934	Deri ve Kösele	201,000	82,500

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
538	2012/D1-06645	22/10/2012	NESA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Enverpaşa Cad. Kat:4 No:5 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6310019344	Dokuma ve Giyim	390,010	125,000
539	2012/D1-06646	22/10/2012	KOÇ HADDECİLİK TEKSTİL İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Bomonti Birahane Sok. Ünkan İşhanı No:3/1 Kat:5 No: 5 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 5700020173	Demir Çelik	13,285,000	10,400,000
540	2012/D1-06647	22/10/2012	ORCİA OTOMOTİV YAN SANAYİ VE TİC. A.Ş.	1.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1.CADDE - MERKEZ/KÜTAHYA	30 AĞUSTOS - 6450335677	Dokuma ve Giyim	447,200	283,795
541	2012/D1-06648	22/10/2012	AYPA GIDA ZIRAI ÜRÜNLER NAKL. SOĞUK HAVA DEP. TEKS. BOYA VE KİMYA DAY. TÜK. MAL. ORMAN ÜRÜNL. ÜRET. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YASEMİN SK. NO:3 - OSMANGAZİ/BURSA	ULUDAĞ - 1230143184	Dokuma ve Giyim	618,426	62,254
542	2012/D1-06649	22/10/2012	İPEK KAĞIT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	BÜYÜKDERE CD. NO:193/3 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 4790029819	Kağıt	29,315,000	12,547,400
543	2012/D1-06651	22/10/2012	MEHMET CUMA COŞKUN	İSTİKLAL CAD. 3. ADA ÇARŞISI NO:27/B - ANTAKYA/HATAY (ANTAKYA)	ŞÜKRÜNKANATLI - 42202286950	Gıda ve İçki	3,308,800	2,640,000
544	2012/D1-06652	22/10/2012	KANDEMİROĞLU İNŞAAT TAAHHÜT TEKSTİL TURİZM SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	Ticaret Odası İşHanı Nr:202 - MERKEZ/UŞAK	UŞAK - 4950075459	Dokuma ve Giyim	989,500	410,053
545	2012/D1-06653	22/10/2012	NESA TEKSTIL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Enverpaşa Cad. Kat:4 No:5 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6310019344	Dokuma ve Giyim	919,130	337,500
546	2012/D1-06654	22/10/2012	ALEN GİYİM SANAYI VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	YENİBOSNA,MERKEZ MAH.MİTHATPAŞA CAD.REYHAN SOK. AYABAKAN İŞMERKEZİ NO.1 K.1-2 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	YENİBOSNA - 0510069437	Dokuma ve Giyim	37,400	13,352
547	2012/D1-06655	22/10/2012	PİMAŞ PLASTİK İNŞAAT MALZEMELERİ A.Ş.	Bestekar Şevki Bey Sokak Enka 2.Binası Kat 4 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 7300002912	Lastik	1,740,320	1,135,558
548	2012/D1-06656	22/10/2012	GENÇ TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	YENİ ALTKAYNARCA EMEK SOK.TUZCULAR 3 İŞ MERKEZİ NO.15/4 - PENDİK/İSTANBUL	PENDİK - 3930025566	Dokuma ve Giyim	2,120,741	708,780
549	2012/D1-06657	22/10/2012	SEMADA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	KESTEL ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ DEĞİRMEN CD. NO:8 - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 8400268655	Dokuma ve Giyim	1,099,502	127,535
550	2012/D1-06658	22/10/2012	SONOROUS SES VE GÖRÜNTÜ SİSTEMLERİ SAN.TİC.A.Ş.	MERKEZ MAH.GÜZLE İŞ MERKEZİ K:4 1.PAFTA 22.PARSEL - ÇEKMEKÖY/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR VD. - 7740297098	Elektronik	6,657,000	5,134,947
551	2012/D1-06659	22/10/2012	NAZ ÖRME KUMAŞ VE TEKSTİL SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	HALKALI,DEREBOYU CAD.NO.44 - KÜÇÜKÇEKMECE/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 6300054541	Dokuma ve Giyim	325,850	162,500
552	2012/D1-06660	22/10/2012	SALKO BİSİKLET SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	AKŞEMSEDDİN CAD. NO.14 ARNAVUTKÖY - GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	MARMARA KURURUMLAR - 7410034340	Taşıt Araçları	1,500,000	968,920
553	2012/D1-06661	22/10/2012	OKKIRAN TEKSTİL GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	3.ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ CELAL DOĞAN BULV.26 NOLU CAD. NO:4 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 6380043003	Dokuma ve Giyim	4,228,773	1,237,500
554	2012/D1-06662	22/10/2012	EGEM TEKSTİL KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	ÇAYBAŞI CAD.NO:61 - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 3250078833	Dokuma ve Giyim	200,640	98,700

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
555	2012/D1-06663	22/10/2012	INDESIT COMPANY BEYAZ EŞYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Balmumcu Caddesi Karahasan Sokak No.:15 Kat.:2-3-4 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 6170042113	Elektrikli Makinalar	32,362,724	20,029,067
556	2012/D1-06664	22/10/2012	ANKARA UN SANAYİ A.Ş.	1. ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KIRIM HANLIĞI CADDESİ NO:30 SİNCAN/ANKARA - SİNCAN/ANKARA	SİNCAN - 0690047256	Gıda ve İçki	2,981,461	2,744,932
557	2012/D1-06665	23/10/2012	EGEM TEKSTİL KONFEKSİYON SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	ÇAYBAŞI CAD.NO:61 - MERKEZ/DENİZLİ	PAMUKKALE - 3250078833	Dokuma ve Giyim	395,252	140,000
558	2012/D1-06666	23/10/2012	ACARSOY TEKSTİL TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLG. MUSTAFA KARAER CAD. NO:10 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 0040046507	Dokuma ve Giyim	602,562	385,000
559	2012/D1-06667	23/10/2012	FERCO ÇELİK VE DIŞ TİCARET A.Ş.	Abc Yolu Abc Plaza Kat 1 - SARIYER/İSTANBUL	SARIYER - 3850533920	Demir Çelik	15,853,289	6,040,440
560	2012/D1-06668	23/10/2012	AĞIR HADDECİLİK A.Ş.	Yavuzlar Caddesi Zaloğlu Sokak No.:1 Kat 2 - KADIKÖY/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 0090565887	Demir Çelik	8,035,000	6,300,000
561	2012/D1-06669	23/10/2012	GÖN FUR KÜRK DERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	HATBOYU, ZÜBEYDE HANIM CAD. NO.190 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	ZEYTİNBURNU - 0910067865	Deri ve Kösele	2,503,250	1,500,000
562	2012/D1-06670	23/10/2012	BEL KARPER GIDA SANAYİ A.Ş.	AYAZMADERE CAD. AKSİT PLAZA NO:12 K:6 - BEŞİKTAŞ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 5240070329	Gıda ve İçki	470,000	304,000
563	2012/D1-06671	23/10/2012	MARŞAH TEKSTİL GIDA NAKLİYAT İNŞAAT TARIM PETROL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2. BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 6120353457	Gıda ve İçki	374,761	360,000
564	2012/D1-06672	23/10/2012	ASYA ÇİKOLATA VE ŞEKERLEME SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	PELİTLİ KÖYÜ PELİTLİ YOLU CAD. NO:1 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 0910515889	Gıda ve İçki	580,500	351,252
565	2012/D1-06673	23/10/2012	ARKAN TİC. PAZ.TEKS. İNŞ. KAĞITÇILIK SAN. LTD. ŞTİ.	KOCATEPE MAH. 12. SOK. A BLOK NO:893-894 - BAYRAMPAŞA/İSTANBUL	TUNA - 0790051397	Kağıt	1,842,105	1,301,698
566	2012/D1-06674	23/10/2012	GERSAN ELEKTRİK TİCARET SANAYİ A.Ş.	Tuzla Mermerciler Organize Sanayi Bölgesi Gazi Bulvarı No:37/39/41 - TUZLA/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 3940048425	Demir Çelik	10,368,240	4,720,000
567	2012/D1-06675	23/10/2012	SAVAŞAN EMAYE VE SOBA SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ	TATLICAK MAH. TAŞTEPE SOKAK NO:50 KARATAY/KONYA - KARATAY/KONYA	SELÇUK - 8000041186	Madeni Eşya	9,363,803	2,667,031
568	2012/D1-06676	23/10/2012	CORNING KABLO SİSTEMLERİ LTD. ŞTİ.	Gebze, Organize Sanayi Bölgesi 800.Sokak No.:10 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 7700118878	Elektrikli Makinalar	4,950,000	2,776,950
569	2012/D1-06677	23/10/2012	ALARA TURİZM VE TİC.A.Ş.	AKDENİZ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YENİKÖY / ANTALYA - MERKEZ/ANTALYA	KAVAKLIDERE - 0480035341	Dokuma ve Giyim	4,000	2,600
570	2012/D1-06678	23/10/2012	MA-PA MAKİNA PARÇALARI ENDÜSTRİSİ ANONİM ŞİRKETİ	TOSB TAYSAD ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1 CAD. P39 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	İLYASBEY - 6120028155	Taşıt Araçları	3,000,000	1,080,000
571	2012/D1-06679	23/10/2012	ARSAN KİMYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş	Beylikdüzü Organize Sanayi Bölgesi Pirinç Sanayi Sitesi Karanfil Sokak No:3 - BEYLİKDÜZÜ/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 0800109497	Kağıt	891,214	339,832
572	2012/D1-06680	23/10/2012	GAP SULAMA SİSTEMLERİ PLAST. TEKS. İNŞ. TAAH. GIDA NAK. SAN. VE TİC.LTD.ŞTİ.	ŞANLIURFA-AKÇAKALE KARAYOLU 6. KM HAVAALANI KARŞISI - MERKEZ/Ş.URFA	TOPÇU MEYDANI - 3890473153	Lastik	255,372	164,850

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
573	2012/D1-06681	23/10/2012	MACOLİVE TARIM ÜRÜNLERİ SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	KEMİKLİDERE KÖYÜ GİRİŞİ TİRKEŞ KÖYÜ - SARUHANLI/MANİSA	HASAN TAHSİN - 6220206518	Gıda ve İçki	305,000	146,000
574	2012/D1-06682	23/10/2012	BESLER GIDA SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	AYDINLAR MAH.B. NAKIBOĞLU BLV. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 1660024142	Gıda ve İçki	275,500	220,000
575	2012/D1-06683	23/10/2012	VETAL HAYVAN SAĞLIĞI ÜRÜNLERİ ANONİM ŞİRKETİ	GÖLBAŞI KARAYOLU 7. KM MERKEZ-ADIYAMAN - MERKEZ/ADIYAMAN	ADIYAMAN - 9250262143	Kimya	1,369,289	973,175
576	2012/D1-06684	23/10/2012	MAROVA UN GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2. BULVAR - KIZILTEPE/MARDİN	MARDİN - 6120582736	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
577	2012/D1-06685	23/10/2012	BORUSAN MANNESMANN BORU SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Meclisi Mebusan Caddesi No.:35-37 - BEYOĞLU/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1800038140	Demir Çelik	32,226,100	21,595,473
578	2012/D1-06687	23/10/2012	TEKLAS KAUÇUK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Barış Mah. Koşuyolu Cad. No.:94 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	ULUÇINAR - 8360022141	Taşıt Araçları	19,000,000	11,161,585
579	2012/D1-06688	23/10/2012	NUREL TARIM URUNLERI HAYVANCILIK GIDA INŞAAT NAKLIYE TAAHHÜT PETROL ÜRÜNLERI SAN. VE TIC. LTD. STI.	ORG. SAN. BÖL. NO:1 - MERKEZ/BATMAN	BATMAN - 6320375255	Gıda ve İçki	367,650	290,000
580	2012/D1-06689	23/10/2012	MERCAN KİMYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	İzmir Asfaltı Hacıeyüplü Köyü Girişi - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6160306356	Kimya	1,925,000	1,500,000
581	2012/D1-06690	23/10/2012	KAÇMAZLAR OTOMOTİV TİCARET VE SANAYİ LTD. ŞTİ.	KONYA ORG. SAN. BÖLG. İHSAN DEDE CD. 9 NOLU SK. NO:25 - SELÇUKLU/KONYA	SELÇUK - 4860015678	Taşıt Araçları	290,000	90,000
582	2012/D1-06691	23/10/2012	DOSU MAYA MAYACILIK A.Ş.	YUKARI DUDULLU MAH. TÜRKER CAD. NO:41 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	BEŞİKTAŞ - 3100578144	Gıda ve İçki	6,900,000	2,601,213
583	2012/D1-06692	23/10/2012	ESEN PLASTİK SANAYİ TİCARET A.Ş.	Atatürk Organize Sanayi Bölgesi 10006 Sokak No.:73 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 3780033920	Lastik	1,976,000	1,472,500
584	2012/D1-06693	23/10/2012	ALTINYALDIZ UZAY SİS.KONST.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	Teşvikiye Cad.İkbal İş Merkezi No:17 K:5 D:22-23 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 0660007664	Demir Çelik	4,011,500	986,960
585	2012/D1-06694	23/10/2012	MEHMET FAİK YILMAZİPEK TEKSTİL PAZARLAMA TİCARET VE SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ KAHVERENGİ CD. NO:1 - NİLÜFER/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 6090038405	Dokuma ve Giyim	2,150,811	575,000
586	2012/D1-06695	23/10/2012	VALEO OTOMOTİV SİSTEMLERİ ENDÜSTRİSİ ANONİM ŞİRKETİ	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ YENİ YALOVA YOLU CD. NO:614 - OSMANGAZİ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9220036550	Taşıt Araçları	38,763,077	9,967,229
587	2012/D1-06696	23/10/2012	BALSOY TEKSTİL SAN. VETİC. LTD. ŞTİ.	G.ANTEP YOLU ÜZERİ 7. KM - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	ASLANBEY - 1390345139	Dokuma ve Giyim	3,725,200	2,269,400
588	2012/D1-06697	23/10/2012	RANA TARIM HAYVANCILIK SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	MUSALLABAĞLARI MAHALLESİ ELMALI CAD. GÜÇLÜ SOKAK NO:9 - SELÇUKLU/KONYA	MERAM - 7340384623	Gıda ve İçki	3,200,000	2,310,000
589	2012/D1-06698	24/10/2012	COATS (TÜRKİYE) İPLİK SANAYİİ A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MAVİ CD. NO:2 - MERKEZ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 2110056608	Dokuma ve Giyim	437,118	144,800
590	2012/D1-06699	30/10/2012	İPEK YEM VE GIDA SANAYİ TİCARET A.Ş.	AYDINLAR MAH. 52 NOLU SOKAK NO:51 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 3890040108	Gıda ve İçki	5,300,714	3,053,429

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
591	2012/D1-06700	30/10/2012	SABRA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONIM ŞİRKETİ	NAMIK KEMAL ADİLE NAŞİT BULVARI 121.SOK NO.26 - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 7360569877	Dokuma ve Giyim	257,583	147,871
592	2012/D1-06701	30/10/2012	YEŞİM TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ANKARA YOLU ÜZERİ GÜRSU KAVŞAĞI - YILDIRIM/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9520017328	Dokuma ve Giyim	7,830,000	3,999,000
593	2012/D1-06702	30/10/2012	ONGAN TEKSTİL SANAYI VE DIŞ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	İSTİKLAL MAH.MAREŞAL FEVZİ ÇAKMAK CAD. NO.29 - ESENYURT/ISTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 6430371983	Dokuma ve Giyim	4,484,179	2,911,589
594	2012/D1-06703	30/10/2012	BURCU TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ERZURUM KONGRE CAD. NO.2 - ESENYURT/ISTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1900205008	Dokuma ve Giyim	3,960,000	1,820,000
595	2012/D1-06704	30/10/2012	ÇELİK HALAT VE TEL SANAYİ A.Ş.	İstiklal Caddesi No.:2 - İZMİT/KOCAELİ (İZMİT)	ALEMDAR - 2400034725	Demir Dışı Metaller	10,182,541	6,398,800
596	2012/D1-06705	30/10/2012	NESA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Enverpaşa Cad. Kat:4 No:5 - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 6310019344	Dokuma ve Giyim	2,062,400	949,500
597	2012/D1-06706	30/10/2012	GÜRMEN PVC PLASTİK İNŞAAT TEKSTİL TURIZM HAYVANCILIK SANAYİ VE TİCARET LTD ŞTI	MERKEZ MAH. 89 SOKAK NO:2 SASALI - ÇİĞLİ/İZMİR	ÇİĞLİ - 4460186538	Lastik	1,620,000	1,216,764
598	2012/D1-06707	30/10/2012	BATAŞ AYAKKABICILIK SAN. VE TİC. A.Ş.	4. ORGANİZE SAN. BÖLGESİ 83420 NOLU CAD. NO:4 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 1490319584	Deri ve Kösele	467,400	123,599
599	2012/D1-06708	30/10/2012	SANİCA ISI SANAYİ A.Ş.	Kavaklı Köyü Gürpınar Yolu - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 4600017516	Lastik	1,054,452	680,000
600	2012/D1-06709	30/10/2012	AKBAŞLAR TEKSTİL ENERJİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ATATÜRK CADDESİ NO.169 - GÜRSU/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 0150059091	Dokuma ve Giyim	1,067,500	505,560
601	2012/D1-06710	30/10/2012	AKSOY BRUNELLI PROVVA GÖMLEK VE TEKSTİL ÜRÜNLERİ SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	OSMANBEY,EBEKIZI SOK. ECE İŞ MERKEZİ NO.4/6 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	MECİDİYEKÖY - 1870189895	Dokuma ve Giyim	321,594	204,866
602	2012/D1-06711	30/10/2012	ALPİN ÇORAP SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	BAKIR VE PRİNÇ SAN. SİTESİ MUSTAFA KURTOĞLU CAD. NO.18 BEYLİKDÜZÜ - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	DIŞ TİCARET - 0570095261	Dokuma ve Giyim	1,050,000	470,000
603	2012/D1-06712	30/10/2012	SARAY BİSKÜVİ VE GIDA SANAYİ A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - MERKEZ/KARAMAN	KARAMAN - 7450030670	Gıda ve İçki	93,075,411	35,792,187
604	2012/D1-06713	30/10/2012	ŞİMŞEK BİSKÜVİ VE GIDA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ - MERKEZ/KARAMAN	KARAMAN - 8130067272	Gıda ve İçki	59,012,350	24,880,674
605	2012/D1-06714	31/10/2012	BEŞEL BASIM SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Türkgücü Yolu Üzeri 5.KM - ÇORLU/TEKİRDAĞ	ÇORLU - 1660061362	Diğerleri	1,840,000	1,444,000
606	2012/D1-06715	31/10/2012	DENİZPEN PLASTİK SAN. TİC. LTD. ŞTİ.	Eski Edirne Yolu Selanik Cad. No:23 - SİLİVRİ/İSTANBUL	SİLİVRİ - 2910093796	Lastik	3,588,000	1,847,528
607	2012/D1-06716	31/10/2012	AYHAN DOĞRUYOL / DOĞRUYOL TEKSTİL	AKÇEŞME MAHALLESİ 2018 SOK.NO:14 GÜMÜŞLER - MERKEZ/DENİZLİ	GÖKPINAR - 10376254884	Dokuma ve Giyim	397,450	189,200
608	2012/D1-06717	31/10/2012	MY YILDIZ GIDA İNŞAAT HAYV. MADENCİLİK VE MAK.SAN.TİC.LTD.ŞTİ.	ORGANİZE SAN. BÖL.2.ETAP 19.CAD.104 ADA 13 PARSEL - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMANNAZİF - 6270373475	Gıda ve İçki	303,430	240,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
609	2012/D1-06718	31/10/2012	BURSALI HAVLU İPLİK BOYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ ÇİĞDEM-1 SK. NO:14 - MERKEZ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7850012115	Dokuma ve Giyim	8,515,634	4,193,579
610	2012/D1-06719	31/10/2012	KÜÇÜKER TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ANKARA ASFALTI ÜZERİ GÜZELKÖY KAVŞAĞI - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 6040015667	Dokuma ve Giyim	1,205,802	780,000
611	2012/D1-06720	31/10/2012	YU-TAV GIDA ÜRETİM PAZARLAMA SANAYİ VE TURİZM TİCARET LTD. ŞTİ.	GÜVENLİK MAH. TURGUTREİS CAD. NO:139/B ANTALYA - MERKEZ/ANTALYA	ANTALYA KURUMLAR - 8590070424	Gıda ve İçki	370,656	164,373
612	2012/D1-06721	31/10/2012	MİSİS UN GIDA, TARIM, NAKLİYE SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	CEYHAN YOLU ÜZERİ 14.KM NO:252 - YÜREĞİR/ADANA	YÜREĞİR - 4740141125	Gıda ve İçki	705,280	700,000
613	2012/D1-06722	31/10/2012	GEYLANİ TARIM GIDA İNŞAAT VE TAŞIMACILIK SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ELAZIĞ YOLU 22. KM ORGANİZE SAANYİ BÖLGESİ 2. ETAP 15 CADDE NO:28 - MERKEZ/DİYARBAKIR	SÜLEYMAN NAZİF - 3950851252	Gıda ve İçki	445,094	350,000
614	2012/D1-06723	31/10/2012	DÜLGEROĞLU İPLİK VE MENSUCAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 101 CADDE NO:26 - MERKEZ/UŞAK	UŞAK - 3210035910	Dokuma ve Giyim	386,000	104,500
615	2012/D1-06724	31/10/2012	ÖMEROĞULLARI UN GIDA TARIM İNŞ. NAK. TEKS. SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. BULVAR 47400 - KIZILTEPE/MARDİN	KIZILTEPE - 6550422367	Gıda ve İçki	1,121,190	1,080,000
616	2012/D1-06725	31/10/2012	SUNPET AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 10 NOLU CAD. NO:4 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 4930085133	Lastik	8,000,000	6,400,000
617	2012/D1-06726	31/10/2012	MCB TARIM HAYVANCILIK GIDA İNŞAAT NAKLİYAT SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	İZZETBEY MH. ALPARSLAN TÜRKEŞ CD. NO:22 - ÇUMRA/KONYA	ÇUMRA - 6130632650	Gıda ve İçki	1,760,000	759,500
618	2012/D1-06727	31/10/2012	KURSAN PLASTİK AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 5 NOLU CAD. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZİKENT - 5940028852	Dokuma ve Giyim	2,799,134	1,759,373
619	2012/D1-06728	31/10/2012	SAF MENSUCAT SAN.VE TİC.A.Ş.	ADANA YOLU ÜZERİ 15. KM. - MERKEZ/KAHRAMANMARAŞ	TÜRKOĞLU MAL MÜD. - 7360527335	Dokuma ve Giyim	2,064,000	1,320,000
620	2012/D1-06729	31/10/2012	ENKO MEYVE ORMAN ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	GÜRPINAR MH. 7004/3 SK. NO:14A - BORNOVA/İZMİR	BORNOVA - 3350050433	Gıda ve İçki	90,000	50,700
621	2012/D1-06730	31/10/2012	ŞENPİLİÇ GIDA SANAYİ A.Ş.	GALİPBEY CD. ALTINTEPE MH. - MALTEPE/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 8030043327	Gıda ve İçki	10,048,125	3,177,393
622	2012/D1-06731	31/10/2012	YÖRÜKOĞULLARI GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.	ENEZ YOLU ÜZERİ T.M.O. YANI - KEŞAN/EDİRNE	KEŞAN - 9830037746	Gıda ve İçki	1,079,010	1,050,000
623	2012/D1-06732	31/10/2012	C.P. STANDART GIDA SAN. VE TİC. A.Ş.	BÜYÜKDERE CAD. AKINBAYIRI SOKAK NO:6 34394 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 1950030445	Gıda ve İçki	816,000	650,664
624	2012/D1-06733	31/10/2012	LİMAN ENTEGRE BALIKÇILIK SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	YALI MAHALLESİ RIHTIM CD. NO:5/2 - MALTEPE/İSTANBUL	KÜÇÜKYALI - 7210060437	Gıda ve İçki	1,685,840	1,325,000
625	2012/D1-06734	31/10/2012	AYCAN TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	SEYİTNİZAM MAH.SEYİTNİZAM CAD.AKEVLER SİTESİ NO 53 - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	MARMARA KURUMLAR - 1090026965	Dokuma ve Giyim	1,794,907	915,684
626	2012/D1-06735	31/10/2012	DOK-SAN DENİZLİ DOKUMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Organize Sanayi 2.Bölge Hüsnü Örnek Cad. No:3/5 - MERKEZ/DENİZLİ	SARAYLAR - 3090034168	Dokuma ve Giyim	1,675,710	665,000

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
627	2012/D1-06736	31/10/2012	KÖKSAN PET VE PLASTİK AMBALAJ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	2. ORG. SAN. BÖL. - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 5850003320	Lastik	1,532,250	742,500
628	2012/D1-06737	31/10/2012	SANİCA ISI SANAYİ A.Ş.	Kavaklı Köyü Gürpınar Yolu - BÜYÜKÇEKMECE/İSTANBUL	BEYLİKDÜZÜ - 4600017516	Lastik	457,456	304,920
629	2012/D1-06738	31/10/2012	DÜZKAP AĞAÇ MAMÜLLERİ SAN. VE TİC. A.Ş.	D-100 KARAYOLU ÜZERİ İHSANİYE KÖYÜ MEVKİİ - MERKEZ/DÜZCE	DÜZCE - 3230060174	Orman Ürünleri	114,673	40,769
630	2012/D1-06739	31/10/2012	BEZMEZ EV TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKET	NİLÜFER SAN. BÖL. ŞEFTALİ CAD. NO:20 - MERKEZ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 7600067244	Dokuma ve Giyim	46,059	22,237
631	2012/D1-06740	31/10/2012	HAYAT GIDA TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	OCAKLAR MAH. 6 NOLU SOK NO:1/A - ŞAHİNBEY/GAZİANTEP	SUBURCU - 4600010255	Gıda ve İçki	389,777	368,421
632	2012/D1-06741	31/10/2012	KARAKOÇ GIDA SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	CUMHURİYET MAH. DURSUN ŞENER SOKAK NO:7 - 19MAYIS/SAMSUN	19 MAYIS MAL MÜDÜRLÜĞÜ - 5150049121	Gıda ve İçki	90,345	82,500
633	2012/D1-06742	31/10/2012	ELASTRON KİMYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Hürriyet Mahallesi Doktor Cemil Bengü Caddesi Çiçek Sokak No.:3-A - KAĞITHANE/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 7730030156	Lastik	4,563,000	2,795,660
634	2012/D1-06743	31/10/2012	ŞEKER PİLİÇ VE YEM SANAYİ TİCARET A.Ş.	BALIKESİR ASFALTI 6. KM. PK:30 - BANDIRMA/BALIKESİR	BANDIRMA - 3330064038	Gıda ve İçki	7,560,000	3,830,400
635	2012/D1-06744	31/10/2012	ÇİFT KARTAL TAHIL DEPOLAMA SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 1. CADDE 52/B - MERKEZ/AKSARAY	AKSARAY - 2540453507	Madeni Eşya	4,250,000	3,040,129
636	2012/D1-06745	31/10/2012	TOTOMAK MAKİNA VE YEDEK PARÇA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	A.O.S.B 10002 SOK.NO:4 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 8580046083	Taşıt Araçları	8,858,914	5,160,484

Ekonomi Bakanlığından:

1/10/2012-31/10/2012 TARİHLERİ ARASINDA DÜZENLENEN YURT İÇİ SATIŞ VE TESLİM BELGELERİNİN (D3) LİSTESİ

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
1	2012/D3-06103	01/10/2012	ESEN PLASTİK SANAYİ TİCARET A.Ş.	Atatürk Organize Sanayi Bölgesi 10006 Sokak No.:73 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 3780033920	Lastik	5,249,883.71	3,149,929.00
2	2012/D3-06142	02/10/2012	ESEN PLASTİK SANAYİ TİCARET A.Ş.	Atatürk Organize Sanayi Bölgesi 10006 Sokak No.:73 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 3780033920	Lastik	2,337,227.39	1,335,200.00
3	2012/D3-06296	05/10/2012	İNAL PLASTİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	2. ORG. SAN. BÖL. DURSUN BAK BLV. 12 NOLU SK. NO:2 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 4750015959	Lastik	411,825.00	247,095.00
4	2012/D3-06298	05/10/2012	ERCİYAS ÇELİK BORU SANAYİ A.Ş.	Değirmen Sokak No.:12 Nida Kule Kat.:20 - KADIKÖY/İSTANBUL	ERENKÖY - 3410029646	Demir Çelik	1,802,155.52	897,600.00
5	2012/D3-06300	05/10/2012	ŞA-RA ENERJİ İNŞAAT TİCARET VE SANAYİ A.Ş.	NASUH AKAR MAHALLESİ 1.CADDE 24. SOKAK NO:6 - ÇANKAYA/ANKARA	KAVAKLIDERE - 7880051592	Demir Çelik	15,299,781.05	9,178,957.43
6	2012/D3-06308	08/10/2012	GÜNERİ MAKİNA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ORTAKLAR CADDESİ NO:13 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	MECİDİYEKÖY - 4330422616	Makina İmalat	956,000.00	184,500.00
7	2012/D3-06316	08/10/2012	ABB ELEKTRİK SAN. AŞ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 2.CADDE NO:16 - ÜMRANİYE/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFLER - 0010047133	Elektrikli Makinalar	6,755,318.50	3,926,848.50
8	2012/D3-06405	11/10/2012	MAKSAN MALATYA MAKİNA SANAYİ A.Ş.	Elazığ Karayolu 9.km - MERKEZ/MALATYA	FIRAT - 6110015731	Elektrikli Makinalar	5,924,200.00	1,379,477.00
9	2012/D3-06528	17/10/2012	İNAL PLASTİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	2. ORG. SAN. BÖL. DURSUN BAK BLV. 12 NOLU SK. NO:2 - ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMİL - 4750015959	Lastik	615,000.00	307,500.00
10	2012/D3-06551	18/10/2012	SÜPERLİT BORU SANAYİ A.Ş.	Harbiye, Cumhuriyet Caddesi No.:255 Kat.:3 - ŞİŞLİ/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR - 7840007415	Lastik	1,374,427.95	366,000.00
11	2012/D3-06556	18/10/2012	EMEK BORU MAKİNA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	OSB TÜRKMENİSTAN CAD. NO:2 - SİNCAN/ANKARA	KIZILBEY - 3330060121	Demir Çelik	7,044,997.38	3,512,691.00
12	2012/D3-06650	22/10/2012	TEMSA GLOBAL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	MERSİN YOLU ÜZERİ 10. KM. - SEYHAN/ADANA	YÜREĞİR - 8380046749	Taşıt Araçları	25,920,000.00	12,314,122.63
13	2012/D3-06686	23/10/2012	KUTAY İNŞAAT TAAHHÜT VE TİCARET LTD. ŞTİ	Küçük Çamlıca Mahallesi Türkmeneli Sokak No:5 Kutay İş Merkezi - ÜSKÜDAR/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 5990261793	Diğerleri	25,350,000.00	15,149,822.65

Ekonomi Bakanlığından:

1/10/2012-31/10/2012 TARİHLERİ ARASINDA DÜZENLENEN HARİÇTE İŞLEME İZİN BELGELERİNİN (H) LİSTESİ

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN İHRACAT ($)	ÖNGÖRÜLEN İTHALAT ($)
1	2012/H -73	02/10/2012	REXAM PAKETLEME SAN. VE TİC. A.Ş.	ORG. SAN. BÖLGESİ 50. YIL CAD. - 45030/MANİSA	MESİR - 6270024641	Demir Dışı Metaller	2,662,500	4,393,157
2	2012/H -74	03/10/2012	OYAK RENAULT OTOMOBİL FABRİKALARI AŞ.	KISIKLI MAH. HANIMSETİ SOK.NO : 55 34692 - ÜSKÜDAR/İSTANBUL	ERTUĞRULGAZİ - 6490039840	Taşıt Araçları	4,261,068	165,759,000
3	2012/H -75	05/10/2012	YATEKS YAKUT TARIM SANAYİ ÜRÜNLERİ EXPORT AŞ.	SANAT CADDESİ NO: 35 - ÇAMDİBİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 9400017779	Deri ve Kösele	1,700,000	2,375,000
4	2012/H -76	12/10/2012	YEŞİM SATIŞ MAĞAZALARI VE TEKSTİL FABRİKALARI AŞ.	ANKARA YOLU 11.KM.GÜRSU KAVŞAGI - KESTEL/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 9520066543	Dokuma ve Giyim	17,879,970	22,152,000
5	2012/H -77	12/10/2012	MODİUM KONFEKSİYON SAN. VE TİC. A.Ş.	MERKEZ MAH.KEMERBURGAZ CAD.NO : 158/B 34406 - KAĞITHANE/İSTANBUL	KAĞITHANE - 6220577703	Dokuma ve Giyim	303,095	435,000
6	2012/H -78	16/10/2012	MODİUM KONFEKSİYON SAN. VE TİC. A.Ş.	MERKEZ MAH.KEMERBURGAZ CAD.NO : 158/B 34406 - KAĞITHANE/İSTANBUL	KAĞITHANE - 6220577703	Dokuma ve Giyim	190,541	306,000
7	2012/H -79	16/10/2012	AKDEDE İÇ VE DIŞ TİC.LTD.ŞTİ.	10006 SOK.NO:58 A.O.S.B. - ÇİĞLİ/İZMİR	ÇİĞLİ - 0200517875	Deri ve Kösele	340,000	545,000
8	2012/H -80	16/10/2012	CROWN BEVCAN TÜRKİYE AMB. SAN. VE TİC. A.Ş.	ÇEPNİ MAH.ÇEPNİ CAD.NO : 332 41170 - KARTEPE/KOCAELİ (İZMİT)	BÜYÜK MÜKELLEF. - 2030016870	Demir Dışı Metaller	1,953,600	3,513,600
9	2012/H -81	16/10/2012	OSMANOĞULLARI DERİCİLİK İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	YENİDOĞAN MAH.41/1 NO:7 BODRUM VE ZEMİNKAT - ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	ZEYTİNBURNU - 6480060731	Deri ve Kösele	7,280,000	9,627,500
10	2012/H -82	18/10/2012	KARAN TEKSTİL SAN.VE TİC.AŞ.	1.Organize Sanayi Bölgesi 3 Nolu Cad. No:5 - Başpınar/GAZİANTEP	GAZİKENT - 5180049710	Dokuma ve Giyim	930,269	1,063,000

Ekonomi Bakanlığından:

1/10/2012-31/10/2012 TARİHLERİ ARASINDA DÜZENLENEN VERGİ, RESİM VE HARÇ İSTİSNASI BELGELERİNİN (Y) LİSTESİ

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN HİZMET GELİRİ
1	2012/Y -888	01/10/2012	AKM YAPI - KCT YAPI İŞ ORTAKLIĞI	KOŞUYOLU İMAR LTD.SOK. NO : 17 - KADIKÖY/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLA - 0310034891	Diğerleri	30,351,637 TL
2	2012/Y -889	02/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	3,171,100 EUR
3	2012/Y -890	02/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	283,500 EUR
4	2012/Y -891	02/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	375,000 USD
5	2012/Y -892	02/10/2012	HAVELSAN EHSİM HAVA ELEKTRONİK HARP.SİST.MÜH.TİC.AŞ.	ODTÜ TEKNOKENT GÜMÜŞ BLOKLAR B BLOK SUİT 2 B 06531 - /ANKARA	BAŞKENT - 4600077574	Diğerleri	5,171,436 TL
6	2012/Y -893	02/10/2012	FIRAT PLASTİK KAUÇUK SAN.VE TİC.AŞ.	Türkoba Köyü PK:12 - Büyükçekmece/İSTANBUL	Büyükçekmece - 3860041825	Diğerleri	50,000,000 EUR
7	2012/Y -894	02/10/2012	SU YAPI MÜHENDİSLİK VE MÜŞAVİRLİK AŞ.	M.KEMAL MAH.2128.SOK.NO : 6 06510 - ÇANKAYA/ANKARA	MALTEPE - 7810147060	Diğerleri	567,000 TL
8	2012/Y -895	02/10/2012	SU YAPI MÜHENDİSLİK VE MÜŞAVİRLİK AŞ.	M.KEMAL MAH.2128.SOK.NO : 6 06510 - ÇANKAYA/ANKARA	MALTEPE - 7810147060	Diğerleri	326,400 EUR
9	2012/Y -896	02/10/2012	SU YAPI MÜHENDİSLİK VE MÜŞAVİRLİK AŞ.	M.KEMAL MAH.2128.SOK.NO : 6 06510 - ÇANKAYA/ANKARA	MALTEPE - 7810147060	Diğerleri	727,800 EUR
10	2012/Y -897	02/10/2012	ELRON İNŞ.TAAH.VE TİC.LTD.ŞTİ.	CEYHUN ATIF KANSU CAD.1379.SOK.NO : 19/4 - BALGAT/ANKARA	BAŞKENT - 3330695576	Diğerleri	10,721,020 TL
11	2012/Y -898	03/10/2012	GÜLHAN DENİZCİLİK VE TİC.LTD.ŞTİ. + DEARSAN GEMİ İNŞ.SAN. A.Ş. İŞ ORTAKLIĞI	AYDINTEPE MH. RAUF ORBAY CD. NO:2 - TUZLA/İSTANBUL	TUZLA - 4200320232	Diğerleri	268,500,000 EUR
12	2012/Y -899	03/10/2012	TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	Genel Müdürlük Atatürk Hava Limanı - Yeşilköy/İSTANBUL	B.Mükellefler - 8760047464	Ulaştırma	4,000,000 USD
13	2012/Y -900	03/10/2012	TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	Genel Müdürlük Atatürk Hava Limanı - Yeşilköy/İSTANBUL	B.Mükellefler - 8760047464	Ulaştırma	4,000,000 USD
14	2012/Y -901	03/10/2012	TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	Genel Müdürlük Atatürk Hava Limanı - Yeşilköy/İSTANBUL	B.Mükellefler - 8760047464	Ulaştırma	4,000,000 USD
15	2012/Y -902	03/10/2012	TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	Genel Müdürlük Atatürk Hava Limanı - Yeşilköy/İSTANBUL	B.Mükellefler - 8760047464	Ulaştırma	7,000,000 USD
16	2012/Y -903	03/10/2012	TÜRK HAVA YOLLARI A.O.	Genel Müdürlük Atatürk Hava Limanı - Yeşilköy/İSTANBUL	B.Mükellefler - 8760047464	Ulaştırma	6,000,000 USD
17	2012/Y -904	03/10/2012	BAGER ELEKTRONİK - AKGENÇ İNŞAAT - MEHMET ORMAN ORT.GİRİŞİMİ	HAFİZİYE MAH.SERDAR SOK. NO : 1/1 - /VAN	VAN - 1290032432	Diğerleri	39,287,500 TL
18	2012/Y -905	03/10/2012	OK-KAN İNŞ VE TİC.LTD.ŞTİ	GAZİOSMANPAŞA MAH.İRAN CAD.NO : 21/390 - ÇANKAYA/ANKARA	KAVAKLIDERE - 6360026994	Diğerleri	29,166,000 TL
19	2012/Y -906	03/10/2012	MUSTAFA EKŞİ İNŞ.TUR.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	İLKBAHAR MAH. 571.CAD.613.SOK. NO : 10 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 01102012	Diğerleri	27,647,000 TL
20	2012/Y -907	03/10/2012	KATMERCİLER ARAÇ ÜSTÜ EKİPMAN SAN.VE TİC.AŞ.	ATATÜRK ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 10032 SOK.NO:10 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 5280042510	Diğerleri	9,600,000 USD
21	2012/Y -908	03/10/2012	KATMERCİLER ARAÇ ÜSTÜ EKİPMAN SAN.VE TİC.AŞ.	ATATÜRK ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 10032 SOK.NO:10 - ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 5280042510	Diğerleri	1,350,000 USD

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN HİZMET GELİRİ
22	2012/Y -909	04/10/2012	SANKO TEKSTİL İŞLETMELERİ SAN. VE TİC.A.Ş.	BURAK MAH.SANİ KONUKOĞLU BL. NO : 223 - /GAZİANTEP	GAZİKENT - 7440174685	Diğerleri	17,000,000 USD
23	2012/Y -910	04/10/2012	TEMAT TEKNİK EKO.VE MALİ ARAŞ.A.Ş+İNPRO MÜH.MÜŞ.İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.ORT.	SEDAT SİMAVİ SOK. NO : 20/5-6 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 8370032448	Diğerleri	1,298,000 TL
24	2012/Y -911	04/10/2012	TEMAT TEKNİK EKO.VE MALİ ARAŞ.A.Ş+İNPRO MÜH.MÜŞ.İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.ORT.	SEDAT SİMAVİ SOK. NO : 20/5-6 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 8370032448	Diğerleri	1,345,000 TL
25	2012/Y -912	04/10/2012	AKGENÇ - SİGMA - BAGER İŞ ORTAKLIĞI	KOOP.MAH.CAHİT SITKI TARANCI SOK.EVRAN APT.KAT : 1 NO : 4 - YENİŞEHİR/DİYARBAKIR	GÖKALP - 0230311233	Diğerleri	124,886,768 TL
26	2012/Y -913	04/10/2012	SAR PROJE İNŞAAT TİC.VE SAN.LTD.ŞTİ.	ŞİMŞEK SOK.NO:8/7 - ÇANKAYA/ANKARA	HİTİT - 7350045702	Diğerleri	378,000 TL
27	2012/Y -914	04/10/2012	GÖKÇENAY İNŞ.TİC.VE SAN.A.Ş.	SİHKE CAD.UYUM APT.KAT : 1 NO : 4 - /VAN	VAN - 4010309786	Diğerleri	35,250,000 TL
28	2012/Y -915	04/10/2012	GÖKÇENAY İNŞ.TİC.VE SAN.A.Ş.	SİHKE CAD.UYUM APT.KAT : 1 NO : 4 - /VAN	VAN - 4010309786	Diğerleri	41,900,000 TL
29	2012/Y -916	04/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	669,000 EUR
30	2012/Y -917	04/10/2012	FERMAK İNŞ.TAAH.A.Ş. + GÖKÇENAY İNŞ.TİC.VE SAN.A.Ş. ORTAK GİRİŞİMİ	BAHÇIVAN MAH.SIHKE CAD.UYUM APT.KAT : 1 NO: 4 - /VAN	VAN - 3850589657	Diğerleri	27,890,000 TL
31	2012/Y -918	04/10/2012	İLSAN İNŞ.TAR.TUR.PET.OTO.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ	BİRLİK MAH.415. CAD.406. SOK. NO: 13 - GAZİOSMANPAŞA/ANKARA	SEĞMENLER - 4730048732	Diğerleri	42,230,000 TL
32	2012/Y -919	05/10/2012	ELRON İNŞ.TAAH.VE TİC.LTD.ŞTİ.	CEYHUN ATIF KANSU CAD.1379.SOK.NO : 19/4 - BALGAT/ANKARA	BAŞKENT - 3330695576	Diğerleri	26,171,770 TL
33	2012/Y -920	05/10/2012	ARAS İNŞ.TAAH.YAPI MALZ.TİC.VE SAN.LTD.ŞTİ.	ÇALIŞKANLAR MAH.682/2 SOK. NO : 15/1 - ALTINDAĞ/ANKARA	DIŞKAPI - 0720037078	Diğerleri	33,872,000 TL
34	2012/Y -921	05/10/2012	NOKSEL ÇELİK BORU SAN.AŞ.	Çetin Emeç Bulvarı 2. Cadde No:10 - Üveçler/ANKARA	HİTİT - 6310074108	Diğerleri	10,358,642 USD
35	2012/Y -922	05/10/2012	ERKA-AS + KOBA İŞ ORTAKLIĞI	MUTLUKENT MAH.HEKİMKÖY SİTESİ 1934 SOK.NO : 6 - ÜMİTKÖY/ANKARA	DOĞANBEY - 3600328950	Diğerleri	997,000 TL
36	2012/Y -923	05/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	107,000 USD
37	2012/Y -924	05/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	258,000 USD
38	2012/Y -925	05/10/2012	ÜMRAN ÇELİK BORU SANAYİ AŞ	Meclisi Mebusan Cad.Orya Han No:19/3 - Salıpazarı/İSTANBUL	B.MÜKELLEFLER - 9060043938	Diğerleri	8,034,404 USD
39	2012/Y -926	05/10/2012	EMEK BORU MAKİNA SAN.VE TİC.AŞ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ TÜRKMENİSTAN CAD. NO: 2 - SİNCAN/ANKARA	KIZILBEY - 3330060121	Diğerleri	6,867,638 USD
40	2012/Y -927	05/10/2012	BERGİZ İNŞ.TAAH.TUR.PET.ENERJİ VE NAK.A.Ş. + MUSTAFA CİNGÖZ İŞ ORTAKLIĞI	MERTLER SOK. NO :34 - BEŞTEPE/ANKARA	MALTEPE - 1650287652	Diğerleri	38,790,468 TL
41	2012/Y -929	08/10/2012	UBM - SOM ADİ ORTAKLIĞI	TUNALI HİLMİ CAD.BUĞDAY SOK.NO : 5/2 - KAVAKLIDERE/ANKARA	KAVAKLIDERE - 8830297097	Diğerleri	875,000 TL
42	2012/Y -930	08/10/2012	UFUK BORU SAN.VE TİC.A.Ş.	ORG.SAN.BÖL.1.CAD.2.BL.NO : 1 - /Ş.URFA	ŞEHİTLİK - 8850329263	Diğerleri	13,317,336 USD

Yürütme ve İdare Bölümü Sayfa : 52

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN HİZMET GELİRİ
43	2012/Y -931	08/10/2012	ERCİYAS ÇELİK BORU SAN AŞ	KOZYATAĞI DEĞİRMEN SOK. NİDAKULE NO : 18 KAT : 20 - KADIKÖY/İSTANBUL	B. MÜKELLEFLER - 3410029646	Diğerleri	6,895,163 USD
44	2012/Y -932	08/10/2012	BORUSAN MANNESMAN BORU SAN. VE TİC. A.Ş.	Meclisi Mebusan Cad.No:37 34427 - Salıpazarı/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFL - 1800038140	Diğerleri	10,301,254 USD
45	2012/Y -933	08/10/2012	EREN İNŞ. TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.	KIZKULESİ SOK. NO:12 G.O.P. - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 3530060783	Diğerleri	42,818,000 TL
46	2012/Y -934	08/10/2012	ÖZBAL ÇELİK BORU SAN. TİC. VE TAAH. LTD. ŞTİ.	GÖZTEPE MAH. KARTOPU CAD. GÖKSU EVLERİ B 226 / B NO:34 - BEYKOZ/İSTANBUL	ANADOLU KURUM. - 6650203128	Diğerleri	12,795,087 USD
47	2012/Y -935	09/10/2012	ALTER ULS.MÜH.VE MÜŞ.HİZ.LTD.ŞTİ + ERYOL MÜH.MÜŞ.TİC.LTD.ŞTİ.İŞ ORTAKLIĞI	YUNUS NADİ SOK.NO:8/5 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 0600031257	Diğerleri	899,000 TL
48	2012/Y -936	09/10/2012	İSMAİL ÇELİK İNŞ.SAN VE TİC.LTD.ŞTİ.	MEBUSEVLERİ SEREFLİ SOK.NO:13 - TANDOĞAN/ANKARA	MALTEPE - 4810010463	Diğerleri	57,450,000 TL
49	2012/Y -937	10/10/2012	ÖSAK İNŞAAT İTH.İHR.SAN. VE TİC. A.Ş.	Tunalı Hilmi Caddesi Büklüm Sok.No:63/61 - Kavaklıdere/ANKARA	KAVAKLIDERE - 6610023548	Diğerleri	19,013,230 TL
50	2012/Y -938	10/10/2012	KAREL ELEKTRONİK SAN.VE TİC.AŞ.	ORGANİZE SAN.BÖL.GAZNELİLER CAD.NO 10 - SİNCAN/ANKARA	BOĞAZİÇİ KURUM. - 5240008809	Diğerleri	5,962,221 USD
51	2012/Y -939	10/10/2012	RG İNŞAAT + TANK YAPI İŞ ORTAKLIĞI	NASUH AKAR MH. OSMANLI CD. ELİT İŞ MRKZ. NO:27/8 BALGAT - ÇANKAYA/ANKARA	BAŞKENT - 7350738059	Diğerleri	20,153,000 TL
52	2012/Y -940	11/10/2012	YÜKSEL PROJE ULUSLARARASI AŞ.	BİRLİK MAH.450.CAD.NO:23 - Çankaya/ANKARA	Seğmenler - 9950013105	Diğerleri	12,148,000 TL
53	2012/Y -941	11/10/2012	GÜVEN İNŞ.TUR.MAD.TAŞ.SAN TİC.LTD.ŞTİ+ANKARA İNŞ.TİC.VE SAN.LTD.ŞTİ.İŞ ORT.	İLKBAHAR MAH.GALİP ERDEN CAD.610.SOK.NO : 1 - ÇANKAYA/ANKARA	URAY - 4510111496	Diğerleri	40,813,660 TL
54	2012/Y -942	11/10/2012	ÇELTİKÇİOĞLU İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ	UĞUR MUMCU CAD. 92/1 - GAZİOSMANPAŞA/ANKARA	SEĞMENLER - 2420008095	Diğerleri	23,332,000 TL
55	2012/Y -943	11/10/2012	ÖZ-KAR İNŞ. TİC. VE SAN. A.Ş.	MELİKGAZİ MAH. UZAY CAD. NO:48 - MELİKGAZİ/KAYSERİ	ERCİYES - 6620083944	Diğerleri	48,210,000 TL
56	2012/Y -944	12/10/2012	ASELSAN ELEKTRONİK SAN. VE TİC. AŞ.	MEHMET AKİF ERSOY MAH.296.CAD.NO:16 - YENİMAHALLE/ANKARA	YENİMAHALLE - 0860042250	Diğerleri	23,716,552 USD
57	2012/Y -945	12/10/2012	ALSTOM GRİD ENERJİ END. A.Ş.	BARIŞ MAH.GÜNEYYANYAL CAD.NO : 320 - GEBZE/KOCAELİ (İZMİT)	ULUÇINAR - 0080045200	Diğerleri	7,996,219 EUR
58	2012/Y -946	12/10/2012	ÇELİKLER TAAHHÜT İNŞAAT VE SANAYİ AŞ.	NENEHATUN CAD.NO : 104 - GAZİOSMANPAŞA/ANKARA	KAVAKLIDERE - 2410028758	Diğerleri	118,770,000 TL
59	2012/Y -947	12/10/2012	HALİL ALTIN - SİSTEM DOĞALGAZ MÜH. İNŞ. SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ. ADİ ORTAKLIĞI	İBRAHİM MÜTEFERRİKA SOK. NO:11/9 ULUS - /ANKARA	KIZILBEY - 4550350180	Diğerleri	7,349,000 USD
60	2012/Y -948	15/10/2012	BOTEK BOĞAZİÇİ TEKNİK MÜŞAVİRLİK A.Ş.	FULYA MH. DR. BÜLENT TARCAN SK.NO:10/4 - GAYRETTEPE/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUML - 1810023852	Diğerleri	1,380,000 TL
61	2012/Y -949	15/10/2012	ASELSAN ELEKTRONİK SAN. VE TİC. AŞ.	MEHMET AKİF ERSOY MAH.296.CAD.NO:16 - YENİMAHALLE/ANKARA	YENİMAHALLE - 0860042250	Diğerleri	5,548,000 USD
62	2012/Y -950	15/10/2012	ESTA İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.+SARE ENERJİ SAN.TİC.LTD.ŞTİ. İŞ ORTAKLIĞI	TEKSTİLKENT KOZA PLAZA B BLOK. KAT : 30 NO : 11 - ESENKENT/İSTANBUL	ATIŞALANI - 3800522424	Diğerleri	44,977,000 TL
63	2012/Y -951	15/10/2012	ESER + AKGENÇ ORTAK GİRİŞİMİ	KOOPERATİFLER MH. C. SITKI TARANCI SK. EVRAN APT. KAT:1 NO:4 - YENİŞEHİR/DİYARBAKIR	GÖKALP - 0230311266	Diğerleri	44,704,400 TL

Yürütme ve İdare Bölümü Sayfa : 54

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN HİZMET GELİRİ
64	2012/Y -952	16/10/2012	ALKAN GRUP TURİZM İŞL.AŞ	GÜZELOBA MAH. TESİSLER CAD. NO : 73 - MURATPAŞA/ANTALYA	ANTALYA KURUM. - 0540020307	Turizm	1,000,000 USD
65	2012/Y -953	17/10/2012	AKAR-SU MÜH.MÜŞ.LTD.ŞTİ.	M. KEMAL MAH.2120 CAD. GÖZÜM İŞ.MRK.NO:5/5 KAT: 3. - SÖĞÜTÖZÜ/ANKARA	MALTEPE - 0130035535	Diğerleri	760,000 TL
66	2012/Y -954	17/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	4,716,800 EUR
67	2012/Y -955	17/10/2012	ÖZGÜN YAPI SAN. VE TİC. A.Ş.	MUSTAFA KEMAL MAH. 2131. SOK. NO:32/8 - ÇANKAYA/ANKARA	MALTEPE - 6920049221	Diğerleri	9,885,686 TL
68	2012/Y -956	17/10/2012	EKOL YAPI İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ALTAYÇEŞME MAH.BAĞDAT CAD.OBAÇIKMAZI SOK.PALMİYE APT.NO:1/6 - MALTEPE/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLA - 3300012677	Diğerleri	54,350,000 TL
69	2012/Y -957	17/10/2012	YASMAK İNŞAAT VE TİC.LTD.ŞTİ.	İSKOÇ OTO VE TİC.MRK.E BLOK K: 4 NO :26/A MAHMUTBEY- - BAĞCILAR/İSTANBUL	GÜNEŞLİ - 9390000955	Diğerleri	11,411,295 TL
70	2012/Y -958	17/10/2012	BAGET MÜHENDİSİLİK MÜŞ.VE TİC.A.Ş.	AHMET RASİM SOK.NO:29/7 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 1290032503	Diğerleri	625,000 TL
71	2012/Y -959	17/10/2012	ALTER ULS.MÜH.VE MÜŞ.HİZ.LTD.ŞTİ + ERYOL MÜH.MÜŞ.TİC.LTD.ŞTİ.İŞ ORTAKLIĞI	YUNUS NADİ SOK.NO.8/5 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 0600031257	Diğerleri	900,000 TL
72	2012/Y -960	17/10/2012	KAMRE EML.TUR.TAŞ.ORG.İNŞ.PET.KUY.TEKS.VE DE.ÜR.İTH.VE İHR. SAN.TİC.LTD.ŞTİ	FENER MAH.BÜLENT ECEVİT BUL.GÜLSÜM KAYAR APT.KAT:1 D:4 - MURATPAŞA/ANTALYA	ANTALYA KURUMLA - 4940513576	Turizm	2,500,000 USD
73	2012/Y -961	17/10/2012	UYUM + GÖKÇENAY İŞ ORTAKLIĞI	SHİKE CAD.UYUM APT.KAT : 1 NO : 4 - /VAN	VAN - 9000496892	Diğerleri	25,756,466 TL
74	2012/Y -962	17/10/2012	ECETAŞ İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET AŞ.	Meşrutiyet Cad.No:28/11 - Bakanlıklar/ANKARA	Çankaya - 3240014910	Diğerleri	1,467,610 TL
75	2012/Y -963	17/10/2012	BALIKESİR ELEKTROMEKANİK SANAYİ TESİSLERİ AŞ.	Ağır Sanayi Bölgesi No:1 10040 - /BALIKESİR	Kurtdereli - 3310035191	Diğerleri	650,000 EUR
76	2012/Y -964	18/10/2012	ENKAYA İNŞ.NAK.TUR.PETROL ÜRÜN.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	CİNNAH CAD.KIRKPINAR SOK.NO : 9/4 - ÇANKAYA/ANKARA	HİTİT - 3350140016	Diğerleri	33,000,000 TL
77	2012/Y -965	18/10/2012	DAL TEKNİK MAK.TİC.VE SAN.A.Ş.	ŞİRİNEVLER MH.M.AKİF CAD.HAYDAR AKIN İŞ MRK.NO :25 KAT: 6 - BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	KOCASİNAN - 2670581331	Diğerleri	97,599,527 USD
78	2012/Y -966	18/10/2012	DOLSAR MÜHENDİSLİK LTD.ŞTİ.	KENNEDY CAD. NO: 43 - KAVAKLIDERE/ANKARA	KAVAKLIDERE - 3100018766	Diğerleri	1,971,500 TL
79	2012/Y -967	18/10/2012	TAMER KÜÇÜKTERZİ -YURT SE İNŞ.-EMRAL İNŞ.İŞ ORTAKLIĞI	KEMERKAYA MAH.GAZİPAŞA CAD.SARUHAN İŞ MRK.NO : 15 KAT : 2/9 - /TRABZON	KARADENİZ - 9860223664	Diğerleri	20,466,855 TL
80	2012/Y -968	18/10/2012	GENEL İNŞ.LTD.ŞTİ.VE GAP METAŞ İNŞ.GIDA SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.İŞ ORTAKLIĞI	CEVİZLİDERE MAH.CEYHUN ATIF KANSU CAD.18.SOK.NO : 1/16 - ÇANKAYA/ANKARA	BAŞKENT - 3940463727	Diğerleri	13,722,451 TL
81	2012/Y -969	18/10/2012	PROTEK - MEGA ADİ ORTAKLIĞI	MUTLUKENT MAH. 10. CAD. NO :67 - ÜMİTKÖY/ANKARA	DOĞANBEY - 5640544385	Diğerleri	868,000 TL
82	2012/Y -970	18/10/2012	HİDROMARK MÜHENDİSLİK MÜŞ.A.Ş.	İLKBAHAR MH. GALİP ERDEM CD. 609. SK. NO:5 - ÇANKAYA/ANKARA	SEĞMENLER - 4620364959	Diğerleri	380,000 TL
83	2012/Y -971	19/10/2012	KOLTEK MÜŞAVİRLİK A.Ş.	GÖLGELİ SOK. NO: 30 G.O.P. - ÇANKAYA/ANKARA	CUMHURİYET - 5750040554	Diğerleri	1,300,000 TL
84	2012/Y -972	22/10/2012	EMSAŞ İNŞAAT TURİZM TİC.VE SAN.AŞ.	İDEALTEPE MAH.TURGUT ÖZAL BULVARI NO : 141 - MALTEPE/İSTANBUL	KÜÇÜKYALI - 3340055795	Diğerleri	11,500,000 USD

SIRA	BELGE NO	BELGE TARİHİ	FİRMA ÜNVANI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO	SEKTÖR	ÖNGÖRÜLEN HİZMET GELİRİ
85	2012/Y -973	22/10/2012	ENSARİOĞLU İNŞAAT TAAH.TİC.A.Ş.	KITILBIL MAH.SİVAN BUL.DİCLE VADİ EVLERİ VİLLALARI 216/2-A - SUR/DİYARBAKIR	S.NAZİF - 3350057710	Diğerleri	26,850,000 TL
86	2012/Y -974	22/10/2012	GATE ELEKTRONİK SAN.VE TİC.A.Ş.	İSTANBUL YOLU AYAŞ KAVŞAĞI 16 .KM. NO:1/A ERGAZİ-06370 - YENİMAHALLE/ANKARA	OSTİM - 3890020694	Diğerleri	300,000 TL
87	2012/Y -975	22/10/2012	ASELSAN ELEKTRONİK SAN. VE TİC. AŞ.	MEHMET AKİF ERSOY MAH.296.CAD.NO:16 - YENİMAHALLE/ANKARA	YENİMAHALLE - 0860042250	Diğerleri	2,600,746 USD
88	2012/Y -976	22/10/2012	KAYA İNŞ. + ÜÇER İNŞ. +ATLANTİS MÜH.ORTAK GİRİŞİMİ	İNCEK BULVARI NO : 372 - İNCEK/ANKARA	GÖLBAŞI - 5350030836	Diğerleri	25,282,771 TL
89	2012/Y -977	23/10/2012	COYNE VE BELLIER MÜH.MÜŞ.LTD.ŞTİ	CEPA ALIŞVERİŞ MRK.OFİS BL.KAT :6 M.KEMAL MAH. 06520 - SÖĞÜTÖZÜ/ANKARA	MALTEPE - 2140102099	Diğerleri	2,210,000 TL
90	2012/Y -978	23/10/2012	YANKI TURZ.İNŞ.İÇ VE DIŞ TİC.LTD.ŞTİ.+METDEM SAĞ.GEREÇLERİ LTD.ŞTİ.İŞ ORT.	NENEHATUN CAD.NO : 103/8 - ÇANKAYA/ANKARA	KAVAKLIDERE - 9360641633	Diğerleri	17,600,000 USD
91	2012/Y -979	23/10/2012	İNTEKAR YAPI TUR.ELK.İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	CUMHURİYET CAD.ÖZEL İDARE İŞHANI NO:2/210 - TATVAN/BİTLİS	TATVAN - 4780437420	Diğerleri	38,837,386 TL
92	2012/Y -980	23/10/2012	A.TURAN YOL YAPI İNŞ.MAD.TAAH.TURZ.TEKS.NAK.TAR.OR.ÜR.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	ÖZVEREN SOK.NO : 14/7 - MALTEPE/ANKARA	MİTHATPAŞA - 0010500529	Diğerleri	28,643,090 TL
93	2012/Y -981	23/10/2012	EK-PET İNŞ.SAN.TAAH.VE TİC.LTD.ŞTİ.	YILDIZ MAH.TURAN GÜNEŞ BUL.NO : 67/3 - ÇANKAYA/ANKARA	BATMAN - 3260024351	Diğerleri	29,369,223 TL
94	2012/Y -982	23/10/2012	GÖZLEM MÜH.MÜT.PLAN VE TİC.LTD.ŞTİ.	A.ÖVEÇLER MAH.1065.CAD.(ESKİ 2.CAD.)NO:33/4 - ÇANKAYA/ANKARA	BAŞKENT - 4110001685	Diğerleri	1,237,000 TL
95	2012/Y -983	30/10/2012	ÇEPAŞ GALVANİZ DEMİR ÇELİK MADENCİLİK İNŞ.NAK.TİC.VE SAN.A.Ş	İSTANBUL YOLU 25 KM.SARAY MAH.175.SOK.NO: 2/A - KAZAN/ANKARA	HİTİT - 2420371801	Diğerleri	678,000 TL
96	2012/Y -984	31/10/2012	ÜMRAN ÇELİK BORU SANAYİ AŞ	Meclisi Mebusan Cad.Orya Han No:19/3 - Salıpazarı/İSTANBUL	B.MÜKELLEFLER - 9060043938	Diğerleri	8,864,308 USD
97	2012/Y -985	31/10/2012	EMEK BORU MAKİNA SAN.VE TİC.AŞ.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ TÜRKMENİSTAN CAD. NO: 2 - SİNCAN/ANKARA	KIZILBEY - 3330060121	Diğerleri	8,520,063 USD
98	2012/Y -986	31/10/2012	ERCİYAS ÇELİK BORU SAN AŞ	KOZYATAĞI DEĞİRMEN SOK. NİDAKULE NO : 18 KAT : 20 - KADIKÖY/İSTANBUL	B. MÜKELLEFLER - 3410029646	Diğerleri	8,520,063 USD
99	2012/Y -987	31/10/2012	DANIŞ YAPI MAD.NAK.PET. GIDA OTO TAM. VE YEDEK PARÇA SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.	BEŞEVLER MAH.BEŞEVLER CAD. NO : 205 - NİLÜFER/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 6490075489	Diğerleri	42,350,364 TL
100	2012/Y -988	31/10/2012	MERCEDES-BENZ TÜRK A.Ş.	AKÇABURGAZ MAH. MERCEDES CAD. PK. 34500 - ESENYURT/İSTANBUL	BÜYÜK MÜKELLEFL - 6160044079	Diğerleri	4,820,000 EUR
101	2012/Y -989	31/10/2012	DOĞUSAN DOĞU DEMİR SAN.İNŞ.VE TİC.A.Ş.	MENEKŞE 1.SOK.ŞEREF APT.NO:3/4 - YENİŞEHR/ANKARA	MİTHATPAŞA - 3090025062	Diğerleri	30,277,589 TL

Ekonomi Bakanlığından:

FİRMA TALEBİNE İSTİNADEN İPTAL EDİLEN DAHİLDE İŞLEME İZİN BELGELERİ

SIRA	BELGE NO	TARİHİ	FİRMA ADI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO
1	2011/D1-04215	21/07/2011	ÖNAYSAN METAL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	Yukarı Dudullu, Organize Sanayi Bölgesi 1. Cadde No.:18-20 YUKARI DUDULLU ÜMRANİYE/İSTANBUL	ANADOLU KURUMLAR - 6560003314
2	2011/D1-05674	04/10/2011	OMAK GIDA MADDELERİ SANAYİ ULUS. NAK. İTH. İHR. PAZ. BESİCİLİK VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	AKSARAY MAHALLESİ 120. SOKAK NAZIM OMAK APT. KAT:1 NO:1 ANTAKYA/HATAY (ANTAKYA)	23 TEMMUZ - 6420055861
3	2011/D1-07092	07/12/2011	SİZİN BİTKİSEL MARGARİN YAĞ ÜRÜNLERİ SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	MERSİN-TARSUS ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ CUMHURİYET BULVARI NO:30 HUZURKENT AKDENİZ/İÇEL (MERSİN)	LİMAN - 7720611051
4	2011/D1-07502	27/12/2011	BOZLAR PİLİÇ BEYAZ ET MAMULLERİ SAN. TİC. A.Ş.	GÖKBEYİT MEVKİİ EDİNCİK BANDIRMA/BALIKESİR	BANDIRMA - 1860183524
5	2012/D1-00123	05/01/2012	TAM PLASTİK VE KALIP SANAYİ TİCARET LTD. ŞTİ.	Fabrikalar Mevkii Deniz Aktaş Caddesi No:32 GÜRPINAR BEYLİKDÜZÜ/İSTANBUL	BÜYÜKÇEKMECE - 8170006426
6	2012/D1-00418	18/01/2012	TEKOM-PUK ELEKTROMEKANİK SAN. VE TİC.A.Ş.	Atatürk Organize Sanayi Bölgesi 10006 Sokak No:9-11 ÇIĞLI ÇIĞLI/İZMİR	HASAN TAHSİN - 8360384323
7	2012/D1-00922	09/02/2012	MAHİR KENT GIDA SAN. İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	OSB İSTEKS SAN. SİT. A4 BLOK NO:12 İKİTELLİ BAŞAKŞEHİR/İSTANBUL	İKİTELLİ - 6100341878
8	2012/D1-00966	13/02/2012	MAYTEKS ÖRME SAN. VE TİC. A.Ş.	10007 SOK. NO:20 A.O.S.B. NULL ÇİĞLİ/İZMİR	HASAN TAHSİN - 6130050872
9	2012/D1-01376	29/02/2012	ÜNSOY TARIM ÜRÜNLERİ VE GIDA SAN. TİC. A.Ş.	AŞAĞI ÇOBANİSA KASABASI NULL MERKEZ/MANİSA	MESİR - 9170169804
10	2012/D1-01379	29/02/2012	ZEKİ MENSUCAT SAN. VE TİC. A.Ş.	1. ORGANİZE SAN. BÖLGESİ 83105 NOLU CAD. NO:25 ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞAHİNBEY - 9970014102
11	2012/D1-01804	16/03/2012	İKRA KURUYEMİŞ GIDA SAN. İÇ VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.	GATEM İNŞAAT MALZEMECİLERİ SİTESİ A2 BLOK NO:206 ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	ŞEHİTKAMIL - 4700597748
12	2012/D1-01887	21/03/2012	GÖN FUR KÜRK DERİ SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	HATBOYU, ZÜBEYDE HANIM CAD. NO.190 ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	ZEYTİNBURNU - 0910067865
13	2012/D1-03044	10/05/2012	SEDEF GIDA MADDELERİ PAZ. VE TİC. LTD. ŞTİ.	KOCASİNAN MERKEZ MAH. SAKIP SABANCI CAD. 2.SOK. NO:5 BAHÇELİEVLER/İSTANBUL	YENİBOSNA - 7580022075
14	2012/D1-03103	14/05/2012	EKİCİLER SÜT GIDA TARIM HAYVANCILIK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	Akdeniz Organize Sanayi Bölgesi Parsel 6 Ada No:51-59 MERKEZ/ANTALYA	ANTALYA KURUMLAR - 3280044585
15	2012/D1-04738	24/07/2012	AYDINLAR GIDA SANAYİ VE TARIM ÜRÜNLERİ LİMİTED ŞİRKETİ	2.Organize Sanayi Bölgesi Başpınar NULL ŞEHİTKAMİL/GAZİANTEP	GAZIKENT - 1160047572
16	2012/D1-05856	18/09/2012	DUYAN GAP YEM GIDA TAR. İNŞ. NAK. SAN. VE TİC.A.Ş.	ORGANİZE SAN. BÖLGESİ 2.BULVAR MERKEZ/MARDİN	KIZILTEPE - 3890003579

Ekonomi Bakanlığından:

RE'SEN KAPATILAN DAHİLDE İŞLEME İZİN BELGELERİ

SIRA	BELGE NO	TARİHİ	FİRMA ADI	ADRES	VERGİ DAİRESİ VERGİ NO
1	2010/D1-06920	17/12/2010	LİVA GIDA HAYVANCILIK İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.	ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ 70100 MERKEZ/KARAMAN	KARAMAN - 6090068667
2	2011/D1-01195	01/03/2011	SİMBA KONFEKSİYON MENSUCAT SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	HAMİTLER MH. HAMİDİYE CD. NO:43 OSMANGAZİ/BURSA	NİLÜFER - 7700398200
3	2011/D1-01468	11/03/2011	TRİKOPARK TEKSTİL İTHALAT İHRACAT PAZARLAMA SANAYI VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	CANİK YENİ MAH.7. SOK. NO.4 MERKEZ/SAMSUN	19 MAYIS - 8590517195
4	2011/D1-01607	17/03/2011	LALE HAZIR GIYIM PAZARLAMA VE TICARET ANONIM SIRKETI	YUKARIDUDULLU ORG.SAN.BÖLG.1.CAD. NO.6 ÜMRANİYE/İSTANBUL	BOĞAZİÇİ KURUMLAR 6080009234
5	2011/D1-02424	28/04/2011	MİTAŞ CİVATA SAN VE TİC. A.Ş.	ESKİ GÜVERCİNLİK YOLU NO:113 A.O.Ç. YENİMAHALLE/ANKARA	KIZILBEY - 6220560046
6	2011/D1-02761	13/05/2011	FİLİZ AMBALAJ LTD. ŞTİ.	DAVUTPAŞA CAD. MB İŞMERKEZİ NO:14 KAT:3 TOPKAPI ZEYTİNBURNU/İSTANBUL	DAVUTPAŞA - 6620061818
7	2011/D1-04780	18/08/2011	VOLKAN TEKSTİL İNŞAAT GIDA SANAYI TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	SANAYİ MAH.TAN SOK. NO.28/1 KAĞITHANE/İSTANBUL	MASLAK - 9250399247
8	2011/D1-05582	29/09/2011	TUBAN TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ.	ANKARA ASFALTI 17.KM. NO:27 BARAKFAKİ MERKEZ/BURSA	ERTUĞRULGAZİ - 8590081259
9	2011/D1-06690	22/11/2011	ZERİN GIDA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ	Malatya Yolu Üzeri 3. Km. No:160 NULL PINARBAŞI/KAYSERİ	PINARBAŞI - 9980010904
10	2011/D1-06773	24/11/2011	KERİM ÖRME KUMAŞÇILIK KONFEKSİYON TEKSTİL VE DIŞ TİCARET SANAYI LİMİTED ŞİRKETİ	ESKİ EDİRNE ASFALTI 63.SOK.NO.1 SULTANÇİFTLİĞİ GAZİOSMANPAŞA/İSTANBUL	ATIŞALANI - 5440289493
11	2011/D1-06826	25/11/2011	YAYLA AGRO GIDA SAN. VE NAK. A.Ş.	SARAY MAHALLESİ FATİH SULTAN MEHMET BULVARI NO:327 SARAY KAZAN/ANKARA	KAZAN - 3200039053
12	2011/D1-06984	02/12/2011	UZUNLAR PİRİNÇ GIDA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.	CUMHURİYET MH. SAMSUN-ORDU KARAYOLU NO:257 NULL TERME/SAMSUN	TERME - 9030089602
13	2011/D1-07395	22/12/2011	İNTERNET TEKSTİL SAN. VE TİC. A.Ş.	ORGANİZE SAN. BÖL. 9. CAD. MERKEZ/ADIYAMAN	ADIYAMAN - 4780116070
14	2011/D1-07431	23/12/2011	MERYA TEKSTİL ÖRME SANAYİ VE TİCARET LTD.ŞTİ.	AHMEDİ HANİ MAH. ABDULREZZAK ALADAĞ CAD. SARUHAN SOKAK NO:76 DOĞUBEYAZIT/AĞRI	DOĞUBEYAZIT - 6190524987
15	2011/D1-07461	26/12/2011	SİMETRA GİYİM SANAYİ İNŞAAT VE NAKLİYE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	İSTANBULLUOĞLU MAH.BÜYÜK CAMİ ÜSTÜ,NURDOĞDU APT.A BLOK NO.1 MERKEZ/YOZGAT	YOZGAT - 7700388337
16	2011/D1-07496	27/12/2011	BASMACI TEKSTİL KOZMETİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ	CUMHURİYET MAH.SİLAHŞÖR CAD.ERDEMELR 2 İŞ MERKEZİ NO.71 K.1 ŞİŞLİ/İSTANBUL	ŞİŞLİ - 1430372679

YARGI BÖLÜMÜ

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ KARARLARI

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/26
KARAR NO : 2012/26
KARAR TR : 24.09.2012
(Ceza Bölümü)

ÖZET : 5275 sayılı Yasa'nın 98. maddesi uyarınca lehe olan hükümlerin uygulanmasına yönelik davanın daha önce hüküm veren ASKERİ YARGI yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı :K.H.
Sanık :H. D.

O L A Y : Tortum İlçe Jandarma Komutanlığı emrinde görevli sanık J. Er H. D.'in, 19.1.2006 günü, kullanmak için uyuşturucu madde bulundurmak suçunu işlediği ileri sürülerek, eylemine uyan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında, 9. Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce, yüklenen suçun sübut bulduğu gerekçesiyle, sanığın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/1,2,3,4,5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmiş, verilen karar 19.9.2006 tarihinde kesinleşmiştir.

Hükmün infazı sırasında, 9. Kolordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nca, hükümlü hakkında 5728 sayılı Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 562. maddesiyle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231. maddesinin beşinci ve ondördüncü fıkralarında lehe düzenlemeler olduğundan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 98. maddesi gereğince ilk hükmü veren askeri mahkemeden durumun değerlendirilerek ek karar verilmesi istenmiştir.

9. KOLORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 14.12.2010 gün ve E:2006/373, K:2010/535 D. İş sayıyla; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191. maddesinde yapılan değişiklik ile lehe hükümler getirildiğinden, hükümlü hakkında lehe kanun değerlendirilmesi ve yeniden yargılama yapılacağından, hükümlü hali hazırda asker kişi olmadığından, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 3. maddesi ile Anayasa'da yapılan düzenlemeler nedeniyle yargılama görevinin adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilmeyen karar kesinleşerek, dava dosyası, Tortum Sulh Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

TORTUM SULH CEZA MAHKEMESİ: 17.1.2012 gün ve E:2011/29, K:2012/1 sayıyla; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191. maddesinde yapılan değişikliğin, askeri yargı yerince verilen kararın kesinleştiği tarihten sonra olması ve hükmün kesinleşmesinden sonra infaz ile ilgili kararların 5275 sayılı Kanun'un 98/1. maddesi uyarınca hükmü veren mahkeme tarafından değerlendirileceği, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin emsal kararında da askeri yargı yerinin görevli olduğunun belirtildiği, bu nedenle görevli mahkemenin askeri yargı yeri olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, kararın temyiz edilmeyerek kesinleşmesi üzerine, dava dosyası, kendisine gelmekle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler; Ali Cengiz ÖZBEK, Ahmet DURU, Ahmet KARADAVUT, Y. Sezai KARAA, Turgut SÖNMEZ, Haluk ZEYBEL'in katılımlarıyla yapılan 24.09.2012 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME: Yapılan incelemede, usule ilişkin işlemlerde 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'da belirtilen süre ve biçim yönünden bir eksiklik görülmediği, askeri ve adli yargı yerleri arasında Yasa'nın 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu anlaşıldığından, esasın incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde askeri yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN'ın askeri yargı, Askeri Yargıtay Başsavcı

Yardımcısı Mehmet Sıdkı KÖK'ün davanın çözümünün askeri yargı yerinin görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ

Dosyanın incelenmesinden, sanık H. D.'in, 9. Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce yapılan yargılaması sonucunda, 5237 sayılı Yasa'nın 191/1,62. maddeleri uyarınca sonuçta on ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, 191. maddenin 2,3 ve 5. fıkraları uyarınca tedavi altına aldırılmasına, tedavi sürcsi sonunda bir yıl süre ile denetim altında serbest bırakılmasına, sanıkla ilgilenmek üzere uzman bir rehber görevlendirilerek denetimli serbestlik süresince üçer aylık süreler halinde rapor düzenlenerek mahkemeye gönderilmesine karar verildiği, kararın 19.9.2006 tarihinde kesinleştiği, 9. Kolordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nca 1.12.2010 gün ve AS.SAV:2006/396 İlm. sayılı yazı ile, 5728 sayılı Yasa'nın 562. maddesi ile 5271 sayılı Yasa'nın 231. maddesinde yapılan değişiklik nedeniyle, hükümlü hakkında ek karar istendiği anlaşılmıştır.

5728 sayılı Yasa'nın 562. maddesinde, "4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 231 inci maddesinin beşinci fıkrasında yer alan " bir yıl" ibaresi "iki yıl" olarak, maddenin ondördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(14) Bu maddenin hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümleri, Anayasanın 174 üncü maddesinde koruma altına alınan inkılâp kanunlarında yer alan suçlarla ilgili olarak uygulanmaz",

5271 sayılı Yasa'nın 5560 sayılı Yasa'yla değişik 231. maddesinin 5. fıkrasında da, "Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Uzlaşmaya ilişkin hükümler saklıdır. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade eder" denilmektedir.

Ceza Hukuku ilkelerine göre, suçtan sonra yürürlüğe giren fail lehine yasa, hükümde ve infaz aşamasında dikkate alınmalıdır. Bu duruma ilişkin hükümler 5252 sayılı Yasa'nın 9. ve 5275 sayılı Yasa'nın 98 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir.

5252 sayılı "Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun"un, "Lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul" başlığı altında düzenlenen 9. maddesinde:

"(1) 1 Haziran 2005 tarihinden önce kesinleşmiş hükümlerle ilgili olarak, Türk Ceza Kanununun lehe olan hükümlerinin derhal uygulanabileceği hallerde, duruşma yapılmaksızın da karar verilebilir.

(2) Birinci fıkra hükmü, 1 Haziran 2005 tarihinden önce verilip de Yargıtay tarafından lehe olan hükümlerin uygulanması hususunda değerlendirme yapılması gerektiği gerekçesiyle bozularak mahkemesine gönderilen hükümler hakkında da uygulanır.

(3) Lehe olan hüküm, önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak, ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle karşılaştırılması suretiyle belirlenir";

5275 sayılı "Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun"un, " Mahkûmiyet hükmünün yorumunda veya çektirilecek cezanın hesabında duraksama" başlığı altında düzenlenen 98. maddesinde:

"Mahkûmiyet hükmünün yorumunda veya çektirilecek cezanın hesabında duraksama olursa, cezanın kısmen veya tamamen yerine getirilip getirilemeyeceği ileri sürülür ya da sonradan yürürlüğe giren kanun, hükümlünün lehinde olursa, duraksamanın giderilmesi veya yerine getirilecek cezanın belirlenmesi için hükmü veren mahkemeden karar istenir." hükmü yer almıştır.

Açıklanan genel düzenlemeler dışında ayrıca 5728 sayılı Yasa'nın Geçici 1. maddesinde de, "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Yargıtay ilgili ceza dairesinde bulunan dosyalar hakkında bu Kanunun lehe hükümlerinin derhal uygulanabileceği hallerde, usule aykırılık bulunmadığı takdirde, dosya esastan incelenmek, acele işlerden sayılmak ve Türk Ceza Kanununun 7 nci maddesi dikkate alınmak suretiyle karar verilir.

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten önce kesinleşmiş ve infaz edilmekte olan mahkumiyet kararları hakkında, lehe kanun hükümleri, hükmü veren mahkemece 13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 98 ila 101 inci maddeleri dikkate alınmak ve dosya üzerinden incelenmek suretiyle belirlenir. Ancak, hükmün konusunun herhangi bir inceleme, araştırma, delil tartışması ve takdir hakkının kullanılmasını gerektirmesi halinde inceleme, duruşma açılmak suretiyle yapılabilir.

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce kesin hükümle sonuçlanmış olan davalarda lehe hükmün belirlenmesi ve uygulanması amacıyla, yapılan yargılama bakımından dava zamanaşımı hükümleri uygulanmaz.

İşbu Kanun yürürlüğe girdiği tarih itibariyle kesinleşmemiş olmakla beraber hükme bağlanmış olan dosyalarda uzlaşma kapsamının genişlediğinden bahisle bozma kararı verilemez" denilmektedir.

12.9.2010 tarihinde yapılan halkoylaması sonucu kabul edilip, 23.9.2010 gün ve 27708 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5982 sayılı Yasa'nın 15. maddesi ile değişik Anayasa'nın 145. Maddesinde, "Askeri yargı, askeri mahkemeler ve disiplin mahkemeleri tarafından yürütülür. Bu mahkemeler; asker kişiler tarafından işlenen askeri suçlar ile bunların asker kişiler aleyhine veya askerlik hizmet ve görevleriyle ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidir. Devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlara ait davalar her halde adliye mahkemelerinde görülür" hükmü yer almaktadır.

353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanunu'nun 13.10.1996 gün ve 22786 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4191 sayılı Yasa'yla değişik 17. maddesinde; "Askeri mahkemelerde yargılanmayı gerektiren ilginin kesilmesi, daha önce işlenen suçlara ait davalara bu mahkemelerin bakma görevini değiştirmez. Ancak suçun askeri bir suç olmaması askeri bir suça bağlı bulunmaması ve sanık hakkında kamu davası açılmamış olması halinde askeri mahkemenin görevi sona erer" denilmekte iken, maddenin "... ve sanık hakkında kamu davası açılmamış olması ..." tümcesi Anayasa Mahkemesi'nin 11.3.2000 gün ve 23990 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1.7.1998 gün ve E:1996/74, K:1998/45 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Buna göre, askeri mahkemelerde yargılanmayı gerektiren ilginin kesilmesi, daha önce işlenen suçlara ait davalara bu mahkemelerin bakma görevini değiştirmez. Ancak yüklenen suçun askeri bir suç olmaması, askeri bir suça bağlı bulunmaması halinde, askeri mahkemenin görevinin sona ereceği açıktır. İptal kararı nedeniyle, sanık hakkında kamu davasının açılmış olup olmamasının bir önemi bulunmamaktadır.

Somut olayda, askeri yargı yerince verilen görevsizlik kararında, Anayasa'da yapılan yeni düzenleme dikkate alındığında, hali hazırda asker kişi olmayan hükümlü hakkında yeniden yargılama yapılacağı, bu nedenle lehe kanun hükümlerinin uygulanmasına ilişkin değerlendirme görevinin adli yargı yerine ait olduğu gerekçesine yer verilmiş ise de, 5275 sayılı Yasa'nın 98. maddesi uyarınca, lehe kanun hükümlerinin saptanması ve uygulama koşullarının bulunup bulunmadığının belirlenmesine yönelik yargılama faaliyetinin, belirlenen amaçlarla sınırlı ve kendine özgü bir yargılama niteliğinde olduğu, hüküm aşamasında görevli olan mahkemenin, lehe kanun uygulaması nedeniyle hükmün uyarlanmasına ilişkin tali dava sırasında da görevini sürdürdüğü sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın askeri yargı yerinde görülmesi ve 9. Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde ASKERİ YARGI yerinin görevli olduğuna, bu nedenle 9. Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nin 14.12.2010 gün ve E:2006/373, K:2010/535 D. İş sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 24.09.2012 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/29
KARAR NO : 2012/29
KARAR TR : 24.09.2012
(Ceza Bölümü)

ÖZET : Jandarma personeli olan sanık hakkında mülki görevleri sırasında işlediği ileri sürülen suç nedeniyle açılan kamu davasının ADLİ YARGI yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.
Sanık : O. K.

O L A Y : Silivri Cezaevi J. Tb. K. lığı 1. J. Sevk Bl. Komutanlığı emrinde görevli sanık J. Er O. K.'in, devriye görevlisi olduğunda görev yerinden Devriye Komutanı veya Unsur Komutanının bilgisi olmadan ayrılmanın, uzaklaşmanın yasak olduğuna dair tebliğ edilen emre rağmen, 5.10.2009 günü, Fatih Adliyesinde devriye olarak görevli iken izin almadan adliyeyi terk ettiği, böylece, emre itaatsizlikte ısrar etmek suçunu işlediği ileri sürülerek, sanığın eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 87/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle 3. Kolordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 12.11.2009 gün ve E:2009/1099, K:2009/996 sayılı iddianamesiyle kamu davası açılmıştır.

3.Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi, sanığın yüklenen eylem nedeniyle cezalandırılmasına karar vermiş, kararın sanık tarafından temyiz edilmesi üzerine, Askeri Yargıtay 1. Dairesi'nce, tutuklu ve hükümlülerin sevk ve nakilleriyle muhafazalarını sağlama usul ve esaslarının, Jandarma Teşkilatı Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 45/h maddesinde belirtilen, jandarmanın mülki görevleri arasında yer alması nedeniyle, sanığın mülki görevlerinin ifası sırasında işlediği ileri sürülen suç nedeniyle adli yargı yerinde yargılanması gerektiği açıklanarak, hükmün görev yönünden bozulmasına karar verilmiştir.

3. KOLORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 5.5.2011 gün ve E:2011/374, K:2011/192 sayıyla, bozma ilamında belirtilen hususları tekrar ederek sanığı mülki görevi sırasında işlediği ileri sürülen suç nedeniyle yargılama görevinin adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilmeyen karar kesinleşerek, dava dosyası, Silivri 1. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

SİLİVRİ 1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ: 24.11.2011 gün ve E:2011/437, K:2011/457 sayıyla, sanığa yüklenen eylemin Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Kanununa göre askeri hizmete ilişkin askeri suç olduğu, mülki görev kapsamında bulunmadığı, bu nedenle sanığı yargılama görevinin askeri yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle Silivri Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere görevsizlik kararı vermiş, dava dosyası, kendisine gelmekle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Mahkememize gönderilmiştir.

Mahkememize gönderilen dava dosyasında, Uyuşmazlık Mahkemesi'nce 14.5.2012 gün ve E:2012/18, K:2012/18 sayılı karar ile adli yargı yerince verilen görevsizlik kararı kesinleşmeden dava dosyası Mahkememize gönderildiğinden, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddine karar verilip dosyanın Mahkemesine gönderilmesinden sonra, dosyadaki eksiklik giderilip, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararı kesinleştirilerek dava dosyası, aynı Mahkemece, Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler; Ali Cengiz ÖZBEK, Ahmet DURU, Ahmet KARADAVUT, Y. Sezai KARAA, Turgut SÖNMEZ, Haluk ZEYBEL'in katılımlarıyla yapılan 24.09.2012 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME: Yapılan incelemede, usule ilişkin işlemlerde 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'da belirtilen süre ve biçim yönünden bir eksiklik görülmediği, askeri ve adli yargı yerleri arasında Yasa'nın 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu anlaşıldığından, esasın incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN'ın adli yargı, Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Mehmet Sıdkı KÖK'ün davanın çözümünün adli yargı yerinin görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ

353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanunu'nun "Askeri Mahkemelerin Görevleri" başlığı altında düzenlenen İkinci Bölümünde yer alan "Genel Görev" başlıklı 9. maddesinde; "Askeri Mahkemeler Kanunlarda aksi yazılı olmadıkça asker kişilerin askeri olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler" denilmektedir.

"Askeri suç" isc öğretide ve uygulamada:

a) Unsurları ve cezalarının tamamı Askeri Ceza Kanunu'nda yazılı olan, başka bir anlatımla, Askeri Ceza Kanunu dışında hiçbir ceza yasası ile cezalandırılmayan suçlar,

b) Unsurları kısmen Askeri Ceza Kanunu'nda kısmen diğer ceza yasalarında gösterilen suçlar,

c) Türk Ceza Kanunu'na atıf suretiyle askeri suç haline dönüştürülen suçlar, olmak üzere üç grupta mütalaa edilmektedir.

Ancak, sanık Jandarma Personeli olduğuna göre, Jandarmanın hangi nitelikteki görevler ile görevlendirildiğine ilişkin yasal düzenlemenin göz önünde tutulması, suça konu olayın meydana geldiği sırada yerine getirilmekte olan görevin, Yasa'da belirtilen görevlerden hangisine uygun olduğunun incelenmesi, görevli yargı yerinin buna göre belirlenmesi gerekmektedir.

2803 sayılı Jandarma Teşkilat Görev Ve Yetkileri Kanunu'nun 7. maddesinde, Jandarmanın sorumluluk alanlarında genel olarak görevleri:

a) Mülki görevleri;

Emniyet ve asayiş ile kamu düzenini sağlamak, korumak ve kollamak, kaçakçılığı men, takip ve tahkik etmek, suç işlenmesini önlemek için gerekli tedbirleri almak ve uygulamak, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinin dış korunmalarını yapmak,

b) Adli görevleri;

İşlenmiş suçlarla ilgili olarak kanunlarda belirtilen işlemleri yapmak ve bunlara ilişkin adli hizmetleri yerine getirmek,

c) Askeri görevleri;

Askeri kanun ve nizamların gereği görevlerle Genelkurmay Başkanlığı'nca verilen görevleri yapmak,

d) Diğer görevleri;

Yukarıda belirtilen görevler dışında kalan ve diğer kanun ve nizam hükümlerinin icrası ile bunlara dayalı emir ve kararlarla Jandarmaya verilen görevleri yapmak, şeklinde sayılmıştır.

Jandarma Teşkilatı Görev Ve Yetkileri Yönetmeliğinin, "Mülki Görevlerin Esasları" başlığı altında düzenlenen 45. maddesinde, "Jandarma:

a.Halkın can, ırz ve malını korur.

b.....

.....

h.Ceza infaz kurumlarının ve tutukevlerinin dış korumalarını sağlayıcı önlemleri alır. Tutuklu ve hükümlülerin sevk ve nakilleriyle muhafazalarını sağlar" denilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, dosya içinde mevcut bilgi ve belgelerden, sanığın olay sırasında İstanbul Çocuk ve Fatih adliyelerine dört adet tutuklu götürmek üzere sevk devriyesi olarak görevlendirildiği, bu görevin de jandarmanın askerlik görevi ile ilgili olmayıp mülki görevlerinden olan tutuklu ve hükümlülerin sevk ve nakilleri ile ilgili olduğu açıktır.

2803 sayılı Kanun'un 15 ve Yönetmeliğin 186. maddelerine göre jandarma personelinin ancak askeri hizmete ilişkin eylemlerinden dolayı askeri yargıya tabi bulundukları kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, asker kişi sanığın mülki görevleri sırasında işlediği ileri sürülen suç nedeniyle hakkında açılan kamu davasının adli yargı yerinde görülmesi ve Silivri 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde ADLİ YARGI yerinin görevli olduğuna, bu nedenle Silivri 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 24.11.2011 gün ve E:2011/437, K:2011/457 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 24.09.2012 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/33
KARAR NO : 2012/33
KARAR TR : 01.10.2012
(Ceza Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİNE karar verilmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K.H.
Yakınan : 1- İ. A., 2- A. Ş.
Sanık : Z. A.

O L A Y : Antalya 3. P. Eğt. Tug. Komutanlığı Disiplin Ceza ve Tutukevi Müdürlüğü emrinde gardiyan olarak görevli sanık P. Er Z. A.'ın, disiplin mahkemesi tarafından oda hapsi cezası ile cezalandırılan yakınanlar J. Er İ. A. ile J. Er A. Ş.'in cezalarının infazı için Disiplin Ceza ve Tutukevi Müdürlüğüne getirildikleri 23.3.2009 günü, cezaevi kuralları anlatıldıktan sonra, her iki yakınanın baldırlarına elindeki copla vurmak suretiyle "kasten yaralama" suçunu işlediği ileri sürülerek eylemine uyan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 86/3-d. Maddesi uyarınca iki kez cezalandırılması istemiyle Dağ, Komando Okulu ve Eğitim Merkezi Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 30.6.2009 gün ve E:2009/620, K:2009/526 sayılı iddianamesiyle kamu davası açılmıştır.

DAĞ KOMANDO OKULU VE EĞİTİM MERKEZİ KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 10.8.2011 gün ve E: 2011/110, K:2011/243 sayıyla, sanığa yüklenen suçun askeri suç olmaması, askeri bir suça bağlı bulunmaması ve yargılama aşamasında terhis edilmiş olması nedeniyle sanığı yargılama görevinin adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilmeyen karar kesinleşerek, dava dosyası, Antalya 8. Sulh Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

ANTALYA 8. SULH CEZA MAHKEMESİ: 21.3.2012 gün ve E:2011/717, K:2012/536 sayıyla, olay tarihinde asker kişi olan sanığın eylcminin askeri suç olduğu, sonradan terhis edilmiş olmasının durumu değiştirmeyeceği açıklanarak yargılama görevinin askeri yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle Asliye Ceza Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere, görevsizlik kararı vermiş, dava dosyası, aynı Mahkemece, Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler; Ali Cengiz ÖZBEK, Ahmet DURU, Ahmet KARADAVUT, Y. Sezai KARAA, Turgut SÖNMEZ, Haluk ZEYBEL'in katılımlarıyla yapılan 01.10.2012 günlü toplantısında, Raportör-Hâkim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, başvurunun reddi yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Ercan ÇOBAN'ın, başvurunun reddine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosyanın incelenmesinde, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının itiraz yolu açık olmak üzere verildiği anlaşılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 34. maddesi 2. fıkrasında, "Kararlarda, başvurulabilecek kanun yolu, süresi, mercii ve şekilleri belirtilir" denilmiş, 223. maddesinin 10. fıkrasında, "Adli yargı dışındaki bir yargı merciine yönelik görevsizlik kararı kanun yolu bakımından hüküm sayılır" düzenlemesi yer almış, 232. Maddesinin 6. Fıkrasında ise, "Hüküm fıkrasında, 223 üncü maddeye göre verilen kararın ne olduğunun, uygulanan kanun maddelerinin, verilen ceza miktarının, kanun yollarına başvurma ve tazminat isteme olanağının bulunup bulunmadığının, başvuru olanağı varsa süresi ve merciinin tereddüde yer vermeyecek şekilde açıkça gösterilmesi gerekir". hükmüne yer verilmiştir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Olumsuz görev uyuşmazlığı" başlığı altında düzenlenen 14. maddesinde, "Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir" denilmektedir.

Uyuşmazlığın incelenebilmesi için, 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddeleri uyarınca, yargı yerlerince verilen kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir. Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri dışında ayrıca, Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu'nun 9.12.1931 gün ve E:1931/12, K:1931/48 sayılı kararında da belirtildiği gibi yargı yolunu değiştirmeye yönelik görevsizlik kararlarının temyize tabi oldukları kuşkusuzdur. Böylece, başvuracağı kanun yolu, süresi, mercii yasaya uygun olarak gösterilmeyen kararın kesinleşmesinden söz edilmesine olanak yoktur. Bu nedenle, sanığa yukarıda açıklanan haklarını belirtir nitelikte tebligat yapılarak temyiz süresinin beklenmesi, görevsizlik kararı kesinleştikten sonra dosyanın Mahkememize gönderilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Antalya 8. Sulh Ceza Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararının kesinleşmemiş olması nedeniyle, 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 01.10.2012 günü OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/43
KARAR NO: 2012/176
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen	: Vakıflar Genel Müdürlüğü
Vekili	: Av. N. A.
Karşı Taraf	: Boyacıköy Evangelistra Rum Kilisesi Vakfı
Vekili	: Av. K. H.

O L A Y : I- Boyacıköy Evangelistra Rum Kilisesi Vakfı vekili tarafından, 4.10.2002 tarih ve 24896 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmelik ile bu Yönetmeliğe dayanılarak çıkarılan 11.10.2002 tarihli ve 2002/3 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne karşı 28.11.2002 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

Danıştay 10. Dairesi: 21.6.2005 gün ve E:2002/7370, K:2005/3536 sayı ile, iptali istenilen Yönetmelik ve Genelge ile; Cemaat Vakıflarının tasarrufları altında bulunduğu belgelerle belirlenen taşınmazların tescili için yapılan başvuruların, Bakanlar Kuruluna sunumu öncesinde bir ön incelemeden geçirilerek başvurunun usulüne uygun yapılıp yapılmadığı ve yasanın amacına uygunluk taşıyıp taşımadığı yönünden değerlendirilmesi ve bunun sonucunda Bakanlar Kuruluna sunulması usulünün düzenlendiği, bu durumda, Anayasaya uygunluğu Anayasa Mahkemesi kararıyla ortaya konulan Yasa dayanak alınmak suretiyle, davalı idarelere verilen yetki çerçevesinde çıkarılan Yönetmelikte ve bu Yönetmeliğin uygulanmasına yönelik olarak Genelge ile düzenleme yapılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği, açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmelik ve Genelgenin iptali istemiyle açılan davanın reddine, karar vermiş, bu kararın davacı Vakıf vekilince temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 7.6.2007 gün ve E:2005/3358, K:2007/1596 sayılı kararı ile, 24.1.2003 günlü, 25003 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri, Bunlar Üzerinde Tasarruflarda Bulunmaları ve Tasarrufları Altında Bulunan Taşınmaz Malların bu Vakıflar Adına Tescil Edilmesi Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesi ile 4.10.2002 günlü, 24896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, aynı şekilde Vakıflar Genel Müdürlüğünün 27.2.2003 günlü, 2003/1 sayılı Genelgesinin 4. maddesi ile dava konusu 2002/3 sayılı Genelgenin yürürlükten kaldırıldığı, diğer yandan davalı idarelerce, dava konusu Yönetmeliğin ve Genelgenin yürürlükte olduğu dönemde cemaat vakıflarının hak ve menfaatlerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir idari işlemin tesis edilmediğinin belirtildiği ve davacının da aksi yönde bir beyanda bulunmadığı, bu durumda konusu kalmadığı anlaşılan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle bozulmuş,

Danıştay 10. Dairesi: 27.2.2008 gün ve E:2007/7652, K:2008/987 sayı ile, bozma kararına uyarak, konusu kalmadığı anlaşılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dökümü yapılan 138,55 TL yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine karar vermiş, bu karar yargılama giderleri ile avukatlık ücreti yönünden Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğü vekillerince temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi, dosyanın işleme konulabilmesi için verilmesi zorunlu olan harç pulundan 28,90 TL, posta pulundan 13,50 TL noksan verdiği anlaşıldığından eksik olan harç ve posta pulunun ödenmesi gerektiğini aksi halde temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılacağını Vakıflar Genel Müdürlüğüne tebliğ etmiş, Genel Müdürlükçe, harçtan muaf oldukları nedeniyle temyiz harcının yatırılmaması üzerine dosya tekemmül ettirilmeden İdari Dava Daireleri Kuruluna gönderilmiştir.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU: 12.11.2009 gün ve E.2009/166, K:2009/2280 sayı ile, <...492 sayılı Harçlar Kanununun "Harçtan Müstesna İşlemler" başlıklı 13.maddesinin 1.fıkrasının (J) bendinde, Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3. sayılı tarifelerine giren bütün işlemlerinin harçtan muaf olduğu kurula bağlanmış; aynı Yasa'nın 123.maddesinde de, özel yasalarda harçtan muaf tutulan kişilerle istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı öngörülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli II sayılı cetvelde ise Vakıflar Genel Müdürlüğüne Özel Bütçeli İdareler arasında yer verilmiş ise de; 27.2.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesinde de Genel Müdürlüğe ve mazbut vakıflara ait taşınmazların devlet malı imtiyazından yararlanacağı, haczedilemeyeceği, rehnedilemeyeceği, tüm iş ve işlemlerin her türlü vergi, resim harç ve katılım payından istisna olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Değinilen hükümlerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Harçlar Yasası ile genel bütçeye dahil idarelerin yanı sıra özel yasalar ile harçtan muaf tutulanlara da yargı harcı muafiyeti tanındığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda özel yasasındaki hüküm nedeniyle yargı harcından muaf olan Vakıflar Genel Müdürlüğü'nden temyiz harcı alınmaması gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, tekemmül ettirilerek yeniden kurulumuza gönderilmek üzere esas kaydının kapatılarak dosyanın Danıştay Onuncu Dairesine gönderilmesine,...> karar vermiştir.

Danıştay 10. Dairesi dosya kaydını kapatarak, dosyayı İdari Dava Daireleri Kuruluna göndermiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 4.3.2010 gün ve E:2010/398, K:2010/409 sayı ile, davalı idarelerin davacının öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının kabulü amacıyla değil, dayanak alınan yasal düzenlemedeki değişikliğin gereği olarak dava konusu işlemlerini yürürlükten kaldırdığı, her ne kadar davacı dava dilekçesinde öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının dikkate alınarak yeni düzenlemelerin yapıldığını öne sürmekte ise de, daha sonra davacı ile aynı hukuksal statüde bulunan cemaat vakıflarınca bu düzenlemelerin de dava konusu edildikleri, bu yolda açtıkları davaların Danıştay Onuncu Dairesi'nce reddedildiği ve bu kararların, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca temyiz istemleri reddedilerek onandığının bilindiği, belirtilen hukuksal durum karşısında, davalı idarelerin davada haksız çıkan yan olarak kabulüyle yargılama giderlerinden (ve bu bağlamda avukatlık ücretinden) sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay 10. Dairesi'nin 27.2.2008 günlü E:2007/7652, K:2008/987 sayılı kararının yargılama giderlerinin davalı idareler üzerinde bırakılmasına ilişkin bölümünün bozulmasına, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Daire'ye gönderilmesine karar vermiş,

Danıştay 10. Dairesi 20.6.2011 gün ve E:2010/15829, K:2011/2361 sayı ile, bozma kararına uyarak, davalı idarelerin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması gerektiği, öte yandan bakılan uyuşmazlıkta verilen karar verilmesine yer olmadığı yolundaki kararın taraflardan herhangi birinin davada haklı çıktığı biçiminde değerlendirilebilecek nitelikte olmadığından davalı idarelerden Vakıflar Genel Müdürlüğü lehine avukatlık ücretine hükmedilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

II- S. Y. Gençlik Vakfı vekili tarafından, vakıf senedinde yapılan değişiklikleri Vakıf Yönetim Kurulunun 7.8.2007 gün ve 1 numaralı kararı ile kabul edilerek gerekli işlemlerin yapılmasına karar verilmiş, vakıf senedinde yapılan bu köklü değişikliklere havi yeni şekli ile eski şeklinin Ankara 41. Noterliğinden tasdikli 1.3.2007 gün ve 8867 yevmiye numaralı karar defterine işlenmiş, vakıf senedindeki değişiklikleri gösteren vakıf senedi tadil tasarısının bir örneği Vakıflar Genel Müdürlüğüne gönderilerek, yapılan değişikliklerde tescile engel bir husus olup olmadığına ilişkin görüş ve mütalaa alınmış olduğu nedeniyle değişikliğin tescili için 21.8.2007 tarihinde adli yargı yerinde dava açılmıştır.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 25.10.2007 gün ve E:2007/349, K:2007/386 sayı ile, davacının davasının sübutuna, S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine, Yargıtay 18. Hukuk Dairesi: 3.3.2008 gün ve E:2008/631, K:2008/2351 sayı ile, Vakıfların gerçek veya tüzel kişilerin yeterli mal ve hakları belirli ve sürekli bir amaca özgülenmeleri ile oluşan tüzel kişiliğe sahip mal toplulukları olduğu; bu tanıma göre, önemli olanın amacını gerçekleştirmesi ve dolayısıyla özgülenen mal ve hakların amacının gerçekleşmesi için yapılacak iş ve işlemlere harcanması olduğu, vakıf senedinin 5. maddesinin 1. fıkrasında, yıl içinde elde edilen vakıf gelirinin %80'nin vakıf amaçlarına %20'sinin ise yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara özgülenmesi ve harcanması öngörülmüş iken, tescili istenilen değişiklik senedinin bu maddeye karşılık gelen 18. maddesinin 1. fıkrasında yıl içinde elde edilen gelirin en az üçte ikisinin vakıf amaçlarına harcanması şeklinde değiştirilmesi ve bunun tescili sonucu vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verilmesinin doğru görülmediği gerekçesiyle bozulmasına karar vermiş,

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 24.6.2008 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, Mahkemelerince verilen 25.10.2007 gün ve 2007/349-386 sayılı kararda direnilmesine, davacının davasının sübutuna tanzim olunan düzenleme şeklindeki Vakıf Tadil Senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyiz edilmiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU: 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayı ile, <...Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili Av. R. Ö.'den peşin temyiz harcının alındığına dair dosyada herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır. 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Y.İ.B. kararı uyarınca temyiz harcının mahkeme kalemince hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmemiş olduğundan, harca tabi olmasına rağmen harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında HUMK. nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.

Ayrıca 492 sayılı Harçlar Kanunu'na ekli 1 sayılı tarifenin 4.6.2008 gün ve 5766 sayılı Kanunun 11. maddesiyle değişik "Temyiz ve itiraz harçları" başlıklı Ek Bölümü uyarınca, 6.6.2008 tarihinden itibaren Yargıtay'a yapılacak temyiz başvuruları sırasında, temyiz eden taraftan 60 YTL. tutarında başvuru harcının da alınması zorunludur. Anılan başvuru harcı yatırılmamıştır.

Hukuk Genel Kurulundaki görüşmede; Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve Yargıtay başvuru harcından muaf olup olmadığı hususu ön sorun olarak değerlendirilmiş ve 5737 sayılı Vakıflar Kanunun 77. maddesindeki "...Tüm iş ve işlemleri, her türlü vergi, resim, harç ve katılım payından istisnadır." Hükmünün yargı harçlarını kapsamadığı, dolayısıyla Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün anılan her iki harçtan da muaf olmadığı benimsenmiştir.

Söz konusu harç eksikliklerinin tamamlanması için dosyanın Yerel Mahkemeye geri çevrilmesi gerekmiştir.

Yukarıda yazılı noksanlığın tamamlanması için dosyanın mahkemesine, geri çevrilmesine,...> karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 26.3.2009 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, HUMK'nun 434. maddesi uyarınca Vakıflara davetiye çıkarıldığı ve 7 günlük kesin süre verilmesine rağmen harcın yatırılmadığının anlaşılması üzerine Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz isteminin HUMK 434. maddesi uyarınca reddine karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince harcın süresinde yatırıldığı öne sürülerek, temyiz edilmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu: 22.7.2009 gün ve E:2009/18-348, K:2009/398 sayı ile, Hakim tarafından verilmiş, usulüne uygun bir karar ve tebligat (temyiz harç ve giderlerine ilişkin) bulunmadığından eksik içerikli ve hakim imzasından yoksun bildiriminin hukuken geçerli kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla mahkemenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararının bozularak kaldırılmasına işin esasının incelenmesine geçilmesine karar verilmiş; uyuşmazlığın vakıf senedinde yapılan değişikliğin, vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verip vermeyeceği, dolayısıyla değişikliğin yasal ve yerinde olup olmadığı noktasında toplandığı, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle bir vakfın kurulmasında amaç ile yeterli mal ve hakların varlığının esaslı unsur olmasına; 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 113. maddesi gereğince ancak amaç değişikliği yapılmadıkça kurucu iradenin ortaya koyduğu mal ve hakların vakıf aleyhine değişikliğe uğratılmasının mümkün bulunmamasına; Vakıflar Genel Müdürlüğünden alınan görüşün bağlayıcı olmamasına, mahkemece dayanılan yasal değişikliğin de vakıf senedinde değişiklik yapılmasını haklı kılmamasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken önceki kararda direnilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle, direnme kararının bozulmasına, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 12.11.2009 gün ve E:2009/339, K:2009/430 sayı ile, bozma kararına uyarak, davanın kısmen kabulü ile S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin 18.maddesinin 1.fıkrasındaki değişiklik dışında tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğünce temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 18. Hukuk Dairesi 15.2.2010 gün ve E.2010/1129, K:2010/2097 sayı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasal gerektirici nedenlere ve özellikle kanıtların takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre sair temyiz itirazlarının yerinde olmadığı, ancak; Hukuk Genel Kurulunun 22.07.2009 gün ve 2009/18-348-398 sayılı bozma ilamı doğrultusunda mahkemece davacı vakfın senedinin eski 5. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenlemenin aynen muhafaza edilmesi gerekirken bu fıkranın değişiklik senedinin 18. maddesinin birinci fıkrası olarak düzenlenmesi yerine söz konusu 1. fıkranın yapılan yeni düzenleme ile senet metninden çıkartılmış olduğu dikkate alınmadan 18. maddenin salt birinci fıkrası dışındaki değişikliğin tesciline karar verilmiş olması ile yetinilmesi doğru değil ise de, bu eksikliğin giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden gerekçeli kararın hüküm bölümünün 1. bendinin üçüncü satırındaki "belirtilen" kelimesinden sonra gelmek üzere

"değişikliklerin 18. maddesinin 1. fıkrasındaki değişiklik dışında, tesciline" sözcüklerinin metinden çıkartılarak yerine "değişikliklerden 18. maddenin birinci fıkrasının senetten çıkartılarak yerine vakıf yönetimi yıl içinde elde ettiği gelirlerin %20'sini yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara, vakıf mal varlığını arttıracak yatırımlara %80'ini ise vakıf amaçlarına tahsisi zorunludur, şeklindeki vakıf senedi değişikliğinin diğer değişikliklerle birlikte Tesciline" sözcükleri yazılması suretiyle hükmün düzeltilmesine ve düzeltilmiş bu şekliyle onanmasına, karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK:

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere Danıştay 10. Dairesi Başkanlığına hitaben verilen dilekçe ile, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz harçlarından muaf olduğu yönündeki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E.2009/166, K:2009/2280 sayılı kararı ile, yargı harçlarında muafiyetin sözkonusu olmadığına ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararları arasında 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesindeki muafiyet hükmünün yargı harçlarını kapsayıp kapsamadığı konusunda hüküm uyuşmazlığı bulunduğu önesürülerek, Hüküm Uyuşmazlığının giderilmesi isteminde bulunulmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24 ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: <...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1'inci maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup, görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir." denilmiş; 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında, Kanunun 1'inci maddesinde gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir. Hüküm uyuşmazlığının varlığı durumunda ise, 2247 sayılı Kanunun 25'inci maddesine göre, Uyuşmazlık Mahkemesi, idari yargılama usulünü uygulamak suretiyle, uyuşmazlığı dosya üzerinden inceleyerek ve gerekli gördüğü durumlarda veya istek üzerine tarafları da dinleyerek, anlaşmazlığın esasını karara bağlayacaktır.

Bu düzenlemeye göre, "hüküm uyuşmazlığı"ndan söz edilmesi için, uyuşmazlık yaratan hükümlerin adli, idari veya askeri yargı yerlerinden en az ikisi tarafından verilmesi; davanın konusunun, sebebinin ve ayrıca, taraflarından en az birisinin aynı olması; her iki kararın kesin olarak verilmesi ya da kesinleşmesi; kararlar ile davanın esasının hükme bağlanması; kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale gelmesi; yani bu kararların birbirlerinin infazını, yerine getirilmesini engellemesi koşulları birlikte gerçekleşmelidir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu öne sürülen kararlar ise, ayrı yargı düzeni içindeki mahkemelerin, 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesinin yorumundan hareketle, Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz harcından, dolayısıyla yargı harçlarından muafiyetine ilişkindir.

Ancak, bu kararlara ait davaların konusu ve sebebi ayrı olduğu gibi, söz konusu kararlar, uyuşmazlığın esasına ait olmadığından, davaların taraflarının bu davalar sonunda elde ettikleri hakkın, sağladıkları hukuki yararın yerine getirilmesini veya elde edilmesini engeller nitelikte de değildir. Başka bir ifadeyle, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, temyiz isteminin incelenmesi için Vakıflar Genel Müdürlüğünü harç ödemekle yükümlü tutan kararı, aynı İdarenin, konusu ve sebebi farklı, idari bir davaya ilişkin temyiz isteminin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, temyiz harcından muaf olarak incelenmesine engel oluşturmamaktadır.

Dolayısıyla; 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesi uyarınca, Vakıflar Genel Müdürlüğünün yargı harçlarından muaf olup, olmadığının; başlı başına bir dava konusu ve sebebi haline dönüştürülüp, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından kesin bir şekilde karara bağlanmasına yönelik istemin, hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan hareketle, incelenmesine ve sonuçlandırılmasına olanak yoktur. Aksi durum, adli ve idari yargı yerlerinin usul işlemelerine ya da benzer nitelikteki uyuşmazlıklara ait içtihatları arasındaki kimi farklılıkların, "hüküm uyuşmazlığı" yoluyla, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından giderilmesinin kabulü anlamına gelir. Bunun ise, Anayasa ve 2247 sayılı Kanunla bağdaşmadığı ortadadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E:2009/166, K:2009/2280 sayılı kararı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararı arasında, 2247 sayılı Kanunun 24'üncü maddesinde sözü edilen nitelikte, hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI: <...Vakıflar Genel Müdürlüğü, yukarıda anılan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığını, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca ulaşıldığını, böylece hüküm uyuşmazlığı doğduğunu ileri sürerek uyuşmazlığın giderilmesini talep etmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde(Değişik birinci fıkra: 21.1.1982-2592/7 md.), "1 inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

Buna göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden: adli ve idari yargı yerlerince karara bağlanan davaların konu ve sebeplerinin birbirinden farklı olduğu açıkça anlaşılmaktadır. İdari yargı yerinde görülen davada Vakıflar Genel Müdürlüğünce çıkarılan bir yönetmeliğin iptali davası sözkonusu iken, Adli yargı yerinde görülen davada ise bu dava ile ilgili olmayan bir Vakıf senedi değişikliğinin tescili söz konusudur. İki dava arasındaki benzerlik Vakıflar Kanunun 77. Maddesi hükmünün farklı yargı yerleri tarafından yorumlanmasından ibarettir. Bir yasa hükmünün uygulanacak uyuşmazlığın çözümünde uygulanması sırasında ortaya çıkan yorum farklılığı hüküm uyuşmazlığına konu olamayacaktır. Kaldı ki, her iki yargı yerinde verilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olacağından söz etmekte mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle olayda, konu ve dava sebeplerinin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının da gerçekleşmemesi karşısında, 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesine uygun olmayan başvurunun reddi gerekmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde (Değişik birinci fıkra: 21/1/1982-2592/7 md.) ise, 1 nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, ancak hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararlarda işin esasının hükme bağlanmadığı; davaların taraflarından Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmamasının incelenmesi;

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve başvuru harcından muaf olup olmadığı konusunda verilen yargı kararları ile çelişkiye düşüldüğü; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığı, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca varıldığı, dolayısıyla kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı doğduğu öne sürülerek, uyuşmazlığın giderilmesi talep edilmiştir; ancak Vakıflar Genel

Müdürlüğü tarafından çıkarılan Yönetmelik ile bu yönetmeliğin uygulanması amacıyla çıkarılan Genelgenin iptali istemi idari yargı yerinde açılan davanın konusunu oluşturmakta iken; adli yargı yerinde açılan davanın konusunu, vakıf senedindeki değişikliğin tescili istemi oluşturmaktadır.

Yargılama giderleri arasında yeralan yargı harçları, açılan bir davanın esasına ilişkin asıl taleplerden değil yardımcı taleplerden olmakta, bazı harçların ve yargılama giderlerinin bununla ilgili işlemlerin yapılmasını isteyenler tarafından ödenmesi gerekmekte ve kural olarak talep olmasa dahi Mahkemece yargılama giderleri hususunda re'sen karar verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Yargılama giderlerinin dolayısıyla yargı harçlarının bu niteliği gözönüne alındığında, inceleme konusu yargı kararlarının konusu ve dava sebebinin yargı harçları olan bir davada verilen kararlardan olmadığı, dolayısıyla davanın esasını hükme bağlayan kararlar bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, 2247 sayılı Yasada aranan öncelikli koşullar gerçekleşmediğine göre, kararlar arasında hakkın yerine getirilmesini imkansız kılan bir çelişkinin varlığı sözkonusu olamayacaktır.

Bu durumda, iki ayrı yargı kolunda farklı istemlere ilişkin olarak açılan davaların konularının aynı olmasından sözedilemeyeceği gibi, konuları farklı olan iki davada yargılama giderlerine ilişkin olarak verilen kararlar arasında çelişki olduğundan bahisle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da sözedilemeyecektir.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 24. maddesinde öngörülen "Konu ve sebebin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin imkansız bulunması" koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/44
KARAR NO: 2012/177
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen	: Vakıflar Genel Müdürlüğü
Vekili	: Av. P. A.
Karşı Taraf	: Büyükada Rum İlk Mektebi ile Panayia Aya Dimitri ve Profiti İliya Kliseleri ve Rum Kabristanı Vakfı
Vekili	: Av. Dr. A. S.

O L A Y : I- Büyükada Rum İlk Mektebi ile Panayia Aya Dimitri ve Profiti İliye Kiliseleri ve Rum Kabristanı Vakfı vekili tarafından, 4.10.2002 tarih ve 24896 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmelik ile bu Yönetmeliğe dayanılarak çıkarılan 11.10.2002 tarihli ve 2002/3 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne karşı 3.12.2002 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

Danıştay 10. Dairesi: 21.6.2005 gün ve E:2002/7342, K:2005/3525 sayı ile, iptali istenilen Yönetmelik ve Genelge ile; Cemaat Vakıflarının tasarrufları altında bulunduğu belgelerle belirlenen taşınmazların tescili için yapılan başvuruların, Bakanlar Kuruluna sunumu öncesinde bir ön incelemeden geçirilerek başvurunun usulüne uygun yapılıp yapılmadığı ve yasanın amacına uygunluk taşıyıp taşımadığı yönünden değerlendirilmesi ve bunun sonucunda Bakanlar Kuruluna sunulması usulünün düzenlendiği, bu durumda, Anayasaya uygunluğu Anayasa Mahkemesi kararıyla ortaya konulan Yasa dayanak alınmak suretiyle, davalı idarelere verilen yetki çerçevesinde çıkarılan Yönetmelikte ve bu Yönetmeliğin uygulanmasına yönelik olarak Genelge ile düzenleme yapılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği, açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmelik ve Genelgenin iptali istemiyle açılan davanın reddine, karar vermiş, bu kararın davacı Vakıf vekilince temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava

Daireleri Kurulunun 7.6.2007 gün ve E:2006/40, K:2007/1600 sayılı kararı ile, 24.1.2003 günlü, 25003 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri, Bunlar Üzerinde Tasarruflarda Bulunmaları ve Tasarrufları Altında Bulunan Taşınmaz Malların bu Vakıflar Adına Tescil Edilmesi Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesi ile 4.10.2002 günlü, 24896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, aynı şekilde Vakıflar Genel Müdürlüğünün 27.2.2003 günlü, 2003/1 sayılı Genelgesinin 4. maddesi ile dava konusu 2002/3 sayılı Genelgenin yürürlükten kaldırıldığı, diğer yandan davalı idarelerce, dava konusu Yönetmeliğin ve Genelgenin yürürlükte olduğu dönemde cemaat vakıflarının hak ve menfaatlerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir idari işlemin tesis edilmediğinin belirtildiği ve davacının da aksi yönde bir beyanda bulunmadığı, bu durumda konusu kalmadığı anlaşılan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle bozulmuş,

Danıştay 10. Dairesi: 27.2.2008 gün ve E:2007/7646, K:2008/977 sayı ile, bozma kararına uyarak, konusu kalmadığı anlaşılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dökümü yapılan 144,13 TL yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine karar vermiş, bu karar yargılama giderleri ile avukatlık ücreti yönünden Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğü vekillerince temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi, dosyanın işleme konulabilmesi için verilmesi zorunlu olan harç pulundan 28,90 TL, posta pulundan 13,50 TL noksan verdiği anlaşıldığından eksik olan harç ve posta pulunun ödenmesi gerektiğini aksi halde temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılacağını Vakıflar Genel Müdürlüğüne tebliğ etmiş, Genel Müdürlükçe, harçtan muaf oldukları nedeniyle temyiz harcının yatırılmaması üzerine dosya tekemmül ettirilmeden İdari Dava Daireleri Kuruluna gönderilmiştir.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU: 12.11.2009 gün ve E.2009/1998, K:2009/2283 sayı ile, <...492 sayılı Harçlar Kanununun "Harçtan Müstesna İşlemler" başlıklı 13.maddesinin 1.fıkrasının (J) bendinde, Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3. sayılı tarifelerine giren bütün işlemlerinin harçtan muaf olduğu kurula bağlanmış; aynı Yasa'nın 123.maddesinde de, özel yasalarda harçtan muaf tutulan kişilerle istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı öngörülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli II sayılı cetvelde ise Vakıflar Genel Müdürlüğüne Özel Bütçeli İdareler arasında yer verilmiş ise de; 27.2.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesinde de Genel Müdürlüğe ve mazbut vakıflara ait taşınmazların devlet malı imtiyazından yararlanacağı, haczedilemeyeceği, rehnedilemeyeceği, tüm iş ve işlemlerin her türlü vergi, resim harç ve katılım payından istisna olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Değinilen hükümlerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Harçlar Yasası ile genel bütçeye dahil idarelerin yanı sıra özel yasalar ile harçtan muaf tutulanlara da yargı harcı muafiyeti tanındığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda özel yasasındaki hüküm nedeniyle yargı harcından muaf olan Vakıflar Genel Müdürlüğü'nden temyiz harcı alınmaması gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, tekemmül ettirilerek yeniden kurulumuza gönderilmek üzere esas kaydının kapatılarak dosyanın Danıştay Onuncu Dairesine gönderilmesine,...> karar vermiştir.

Danıştay 10. Dairesi dosya kaydını kapatarak, dosyayı İdari Dava Daireleri Kuruluna göndermiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 4.3.2010 gün ve E:2010/399, K:2010/412 sayı ile, davalı idarelerin davacının öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının kabulü amacıyla değil, dayanak alınan yasal düzenlemedeki değişikliğin gereği olarak dava konusu işlemlerini yürürlükten kaldırdığı, her ne kadar davacı dava dilekçesinde öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının dikkate alınarak yeni düzenlemelerin yapıldığını öne sürmekte ise de, daha sonra davacı ile aynı hukuksal statüde bulunan cemaat vakıflarınca bu düzenlemelerin de dava konusu edildikleri, bu yolda açtıkları davaların Danıştay Onuncu Dairesi'nce reddedildiği ve bu kararların, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca temyiz istemleri reddedilerek onandığının bilindiği, belirtilen hukuksal durum karşısında, davalı idarelerin davada haksız çıkan yan olarak kabulüyle yargılama giderlerinden (ve bu bağlamda avukatlık ücretinden) sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay 10. Dairesi'nin 27.2.2008 günlü E:2007/7646, K:2008/977 sayılı kararının yargılama giderlerinin davalı idareler üzerinde bırakılmasına ilişkin bölümünün bozulmasına, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Daire'ye gönderilmesine karar vermiş,

Danıştay 10. Dairesi 20.6.2011 gün ve E:2011/1278, K:2011/2363 sayı ile, bozma kararına uyarak, davalı idarelerin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması gerektiği, öte yandan bakılan uyuşmazlıkta verilen karar verilmesine yer olmadığı yolundaki kararın taraflardan herhangi birinin davada haklı çıktığı biçiminde

değerlendirilebilecek nitelikte olmadığından davalı idarelerden Vakıflar Genel Müdürlüğü lehine avukatlık ücretine hükmedilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

II- S. Y. Gençlik Vakfı vekili tarafından, vakıf senedinde yapılan değişiklikleri Vakıf Yönetim Kurulunun 7.8.2007 gün ve 1 numaralı kararı ile kabul edilerek gerekli işlemlerin yapılmasına karar verilmiş, vakıf senedinde yapılan bu köklü değişikliklere havi yeni şekli ile eski şeklinin Ankara 41. Noterliğinden tasdikli 1.3.2007 gün ve 8867 yevmiye numaralı karar defterine işlenmiş, vakıf senedindeki değişiklikleri gösteren vakıf senedi tadil tasarısının bir örneği Vakıflar Genel Müdürlüğüne gönderilerek, yapılan değişikliklerde tescile engel bir husus olup olmadığına ilişkin görüş ve mütalaa alınmış olduğu nedeniyle değişikliğin tescili için 21.8.2007 tarihinde adli yargı yerinde dava açılmıştır.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 25.10.2007 gün ve E:2007/349, K:2007/386 sayı ile, davacının davasının sübutuna, S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine, Yargıtay 18. Hukuk Dairesi: 3.3.2008 gün ve E:2008/631, K:2008/2351 sayı ile, Vakıfların gerçek veya tüzel kişilerin yeterli mal ve hakları belirli ve sürekli bir amaca özgülenmeleri ile oluşan tüzel kişiliğe sahip mal toplulukları olduğu; bu tanıma göre, önemli olanın amacını gerçekleştirmesi ve dolayısıyla özgülenen mal ve hakların amacının gerçekleşmesi için yapılacak iş ve işlemlere harcanması olduğu, vakıf senedinin 5. maddesinin 1. fıkrasında, yıl içinde elde edilen vakıf gelirinin %80'nin vakıf amaçlarına %20'sinin ise yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara özgülenmesi ve harcanması öngörülmüş iken, tescili istenilen değişiklik senedinin bu maddeye karşılık gelen 18. maddesinin 1. fıkrasında yıl içinde elde edilen gelirin en az üçte ikisinin vakıf amaçlarına harcanması şeklinde değiştirilmesi ve bunun tescili sonucu vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verilmesinin doğru görülmediği gerekçesiyle bozulmasına karar vermiş,

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 24.6.2008 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, Mahkemelerince verilen 25.10.2007 gün ve 2007/349-386 sayılı kararda direnilmesine, davacının davasının sübutuna tanzim olunan düzenleme şeklindeki Vakıf Tadil Senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyiz edilmiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU: 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayı ile, <...Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili Av. R. Ö.'den peşin temyiz harcının alındığına dair dosyada herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır. 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Y.İ.B. kararı uyarınca temyiz harcının mahkeme kalemince hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmemiş olduğundan, harca tabi olmasına rağmen harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında HUMK. nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.

Ayrıca 492 sayılı Harçlar Kanunu'na ekli 1 sayılı tarifenin 4.6.2008 gün ve 5766 sayılı Kanunun 11. maddesiyle değişik "Temyiz ve itiraz harçları" başlıklı Ek Bölümü uyarınca, 6.6.2008 tarihinden itibaren Yargıtay'a yapılacak temyiz başvuruları sırasında, temyiz eden taraftan 60 YTL. tutarında başvuru harcının da alınması zorunludur. Anılan başvuru harcı yatırılmamıştır.

Hukuk Genel Kurulundaki görüşmede; Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve Yargıtay başvuru harcından muaf olup olmadığı hususu ön sorun olarak değerlendirilmiş ve 5737 sayılı Vakıflar Kanunun 77. maddesindeki "...Tüm iş ve işlemleri, her türlü vergi, resim, harç ve katılım payından istisnadır." Hükmünün yargı harçlarını kapsamadığı, dolayısıyla Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün anılan her iki harçtan da muaf olmadığı benimsenmiştir.

Söz konusu harç eksikliklerinin tamamlanması için dosyanın Yerel Mahkemeye geri çevrilmesi gerekmiştir.

Yukarıda yazılı noksanlığın tamamlanması için dosyanın mahkemesine, geri çevrilmesine,...> karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 26.3.2009 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, HUMK'nun 434. maddesi uyarınca Vakıflara davetiye çıkarıldığı ve 7 günlük kesin süre verilmesine rağmen harcın yatırılmadığının anlaşılması üzerine Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz isteminin HUMK 434. maddesi uyarınca reddine karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince harcın süresinde yatırıldığı öne sürülerek, temyiz edilmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu:22.7.2009 gün ve E:2009/18-348, K:2009/398 sayı ile, Hakim tarafından verilmiş, usulüne uygun bir karar ve tebligat (temyiz harç ve giderlerine ilişkin) bulunmadığından eksik içerikli ve hakim imzasından yoksun bildiriminin hukuken geçerli kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla mahkemenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararının bozularak kaldırılmasına işin esasının incelenmesine geçilmesine karar verilmiş; uyuşmazlığın vakıf senedinde yapılan değişikliğin, vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verip vermeyeceği, dolayısıyla değişikliğin yasal ve yerinde olup olmadığı noktasında toplandığı,

tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle bir vakfın kurulmasında amaç ile yeterli mal ve hakların varlığının esaslı unsur olmasına; 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 113. maddesi gereğince ancak amaç değişikliği yapılmadıkça kurucu iradenin ortaya koyduğu mal ve hakların vakıf aleyhine değişikliğe uğratılmasının mümkün bulunmamasına; Vakıflar Genel Müdürlüğünden alınan görüşün bağlayıcı olmamasına, mahkemece dayanılan yasal değişikliğin de vakıf senedinde değişiklik yapılmasını haklı kılmamasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken önceki kararda direnilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle, direnme kararının bozulmasına, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 12.11.2009 gün ve E:2009/339, K:2009/430 sayı ile, bozma kararına uyarak, davanın kısmen kabulü ile S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin 18.maddesinin 1.fıkrasındaki değişiklik dışında tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğünce temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 18. Hukuk Dairesi 15.2.2010 gün ve E.2010/1129, K:2010/2097 sayı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasal gerektirici nedenlere ve özellikle kanıtların takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre sair temyiz itirazlarının yerinde olmadığı, ancak; Hukuk Genel Kurulunun 22.07.2009 gün ve 2009/18-348-398 sayılı bozma ilamı doğrultusunda mahkemece davacı vakfın senedinin eski 5. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenlemenin aynen muhafaza edilmesi gerekirken bu fıkranın değişiklik senedinin 18. maddesinin birinci fıkrası olarak düzenlenmesi yerine söz konusu 1. fıkranın yapılan yeni düzenleme ile senet metninden çıkartılmış olduğu dikkate alınmadan 18. maddenin salt birinci fıkrası dışındaki değişikliğin tesciline karar verilmiş olması ile yetinilmesi doğru değil ise de, bu eksikliğin giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden gerekçeli kararın hüküm bölümünün 1. bendinin üçüncü satırındaki "belirtilen" kelimesinden sonra gelmek üzere "değişikliklerin 18. maddesinin 1. fıkrasındaki değişiklik dışında, tesciline" sözcüklerinin metinden çıkartılarak yerine "değişikliklerden 18. maddenin birinci fıkrasının senetten çıkartılarak yerine vakıf yönetimi yıl içinde elde ettiği gelirlerin %20'sini yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara, vakıf mal varlığını arttıracak yatırımlara %80'ini ise vakıf amaçlarına tahsisi zorunludur, şeklindeki vakıf senedi değişikliğinin diğer değişikliklerle birlikte Tesciline" sözcükleri yazılması suretiyle hükmün düzeltilmesine ve düzeltilmiş bu şekliyle onanmasına, karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK:

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere Danıştay 10. Dairesi Başkanlığına hitaben verilen dilekçe ile, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz harçlarından muaf olduğu yönündeki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E.2009/1998, K:2009/2283 sayılı kararı ile, yargı harçlarında muafiyetin sözkonusu olmadığına ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararları arasında 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesindeki muafiyet hükmünün yargı harçlarını kapsayıp kapsamadığı konusunda hüküm uyuşmazlığı bulunduğu önesürülerek, Hüküm Uyuşmazlığının giderilmesi isteminde bulunulmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24 ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: <...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1'inci maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup, görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir." denilmiş; 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında, Kanunun 1'inci maddesinde gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir. Hüküm uyuşmazlığının varlığı durumunda ise, 2247 sayılı Kanunun 25'inci maddesine göre, Uyuşmazlık Mahkemesi, idari yargılama usulünü uygulamak suretiyle, uyuşmazlığı dosya üzerinden inceleyerek ve gerekli gördüğü durumlarda veya istek üzerine tarafları da dinleyerek, anlaşmazlığın esasını karara bağlayacaktır.

Bu düzenlemeye göre, "hüküm uyuşmazlığı"ndan söz edilmesi için, uyuşmazlık yaratan hükümlerin adli, idari veya askeri yargı yerlerinden en az ikisi tarafından verilmesi; davanın konusunun, sebebinin ve ayrıca, taraflarından en az birisinin aynı olması; her iki kararın kesin olarak verilmesi ya da kesinleşmesi; kararlar ile davanın esasının hükme bağlanması; kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale gelmesi; yani bu kararların birbirlerinin infazını, yerine getirilmesini engellemesi koşulları birlikte gerçekleşmelidir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu öne sürülen kararlar ise, ayrı yargı düzeni içindeki mahkemelerin, 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesinin yorumundan hareketle, Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz harcından, dolayısıyla yargı harçlarından muafiyetine ilişkindir.

Ancak, bu kararlara ait davaların konusu ve sebebi ayrı olduğu gibi, söz konusu kararlar, uyuşmazlığın esasına ait olmadığından, davaların taraflarının bu davalar sonunda elde ettikleri hakkın, sağladıkları hukuki yararın yerine getirilmesini veya elde edilmesini engeller nitelikte de değildir. Başka bir ifadeyle, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, temyiz isteminin incelenmesi için Vakıflar Genel Müdürlüğünü harç ödemekle yükümlü tutan kararı, aynı İdarenin, konusu ve sebebi farklı, idari bir davaya ilişkin temyiz isteminin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, temyiz harcından muaf olarak incelenmesine engel oluşturmamaktadır.

Dolayısıyla; 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesi uyarınca, Vakıflar Genel Müdürlüğünün yargı harçlarından muaf olup, olmadığının; başlı başına bir dava konusu ve sebebi haline dönüştürülüp, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından kesin bir şekilde karara bağlanmasına yönelik istemin, hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan hareketle, incelenmesine ve sonuçlandırılmasına olanak yoktur. Aksi durum, adli ve idari yargı yerlerinin usul işlemelerine ya da benzer nitelikteki uyuşmazlıklara ait içtihatları arasındaki kimi farklılıkların, "hüküm uyuşmazlığı" yoluyla, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından giderilmesinin kabulü anlamına gelir. Bunun ise, Anayasa ve 2247 sayılı Kanunla bağdaşmadığı ortadadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E:2009/1998, K:2009/2283 sayılı kararı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararı arasında, 2247 sayılı Kanunun 24'üncü maddesinde sözü edilen nitelikte, hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI: <...Vakıflar Genel Müdürlüğü, yukarıda anılan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığını, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca ulaşıldığını, böylece hüküm uyuşmazlığı doğduğunu ileri sürerek uyuşmazlığın giderilmesini talep etmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde(Değişik birinci fıkra: 21.1.1982-2592/7 md.), "1 inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

Buna göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden: adli ve idari yargı yerlerince karara bağlanan davaların konu ve sebeplerinin birbirinden farklı olduğu açıkça anlaşılmaktadır. İdari yargı yerinde görülen davada Vakıflar Genel Müdürlüğünce çıkarılan bir yönetmeliğin iptali davası sözkonusu iken, adli yargı yerinde görülen davada ise bu dava ile ilgili olmayan bir Vakıf senedi değişikliğinin tescili söz konusudur. İki dava arasındaki benzerlik Vakıflar Kanunun 77. maddesi hükmünün farklı yargı yerleri tarafından yorumlanmasından ibarettir. Bir yasa hükmünün uygulanacak uyuşmazlığın çözümünde uygulanması sırasında ortaya çıkan yorum farklılığı hüküm uyuşmazlığına konu olamayacaktır. Kaldı ki, her iki yargı yerinde verilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olacağından söz etmekte mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle olayda, konu ve dava sebeplerinin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının da gerçekleşmemesi karşısında, 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesine uygun olmayan başvurunun reddi gerekmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin

olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde (Değişik birinci fıkra: 21/1/1982-2592/7 md.) ise, 1'nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, ancak hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararlarda işin esasının hükme bağlanmadığı; davaların taraflarından Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmamasının incelenmesi;

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve başvuru harcından muaf olup olmadığı konusunda verilen yargı kararları ile çelişkiye düşüldüğü; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığı, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca varıldığı, dolayısıyla kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı doğduğu öne sürülerek, uyuşmazlığın giderilmesi talep edilmiştir; ancak Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından çıkarılan Yönetmelik ile bu yönetmeliğin uygulanması amacıyla çıkarılan Genelgenin iptali istemi idari yargı yerinde açılan davanın konusunu oluşturmakta iken; adli yargı yerinde açılan davanın konusunu, vakıf senedindeki değişikliğin tescili istemi oluşturmaktadır.

Yargılama giderleri arasında yeralan yargı harçları, açılan bir davanın esasına ilişkin asıl taleplerden değil yardımcı taleplerden olmakta, bazı harçların ve yargılama giderlerinin bununla ilgili işlemlerin yapılmasını isteyenler tarafından ödenmesi gerekmekte ve kural olarak talep olmasa dahi Mahkemece yargılama giderleri hususunda re'sen karar verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Yargılama giderlerinin dolayısıyla yargı harçlarının bu niteliği gözönüne alındığında, inceleme konusu yargı kararlarının konusu ve dava sebebinin yargı harçları olan bir davada verilen kararlardan olmadığı, dolayısıyla davanın esasını hükme bağlayan kararlar bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, 2247 sayılı Yasada aranan öncelikli koşullar gerçekleşmediğine göre, kararlar arasında hakkın yerine getirilmesini imkansız kılan bir çelişkinin varlığı sözkonusu olamayacaktır.

Bu durumda, iki ayrı yargı kolunda farklı istemlere ilişkin olarak açılan davaların konularının aynı olmasından sözedilemeyeceği gibi, konuları farklı olan iki davada yargılama giderlerine ilişkin olarak verilen kararlar arasında çelişki olduğundan bahisle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da sözedilemeyecektir.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 24. maddesinde öngörülen "Konu ve sebebin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin imkansız bulunması" koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/45
KARAR NO: 2012/178
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen : Vakıflar Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. N. A.
Karşı Taraflar : 1- Kumkapı Meryemana Ermeni Kilisesi Vakfı
2- Kumkapı Meryemana Ermeni Kilisesi Dirasular Vakfı
3- Kumkapı Sur Dışı Harutyan Ermeni Kilisesi Vakfı
4- Surp Tateos Partoğimeos Ermeni Kilisesi Vakfı
5- Gedikpaşa Surp Ohannes Ermeni Kilisesi Vakfı
6- Surp İstepannos Ermeni Kilisesi Vakfı
7- Surp Garabet Ermeni Kilisesi Vakfı
8- Surp Haç Ermeni Kilisesi Vakfı
9- Surp Nigoğos Ermeni Gregoryan Kilisesi Vakfı
10- Surp Astvazazin Ermeni Kilisesi Vakfı
Vekili : Av. D. B.

O L A Y : 1- Kumkapı Meryemana Ermeni Kilisesi Vakfı, Kumkapı Meryemana Ermeni Kilisesi Dirasular Vakfı, Kumkapı Sur Dışı Harutyan Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Tateos Partoğimeos Ermeni Kilisesi Vakfı, Gedikpaşa Surp Ohannes Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp İstepannos Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Garabet Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Haç Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Nigoğos Ermeni Gregoryan Kilisesi Vakfı, Surp Astvazazin Ermeni Kilisesi Vakfı vekili tarafından, 4.10.2002 tarih ve 24896 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmelik ile bu Yönetmeliğe dayanılarak çıkarılan 11.10.2002 tarihli ve 2002/3 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne karşı 29.11.2002 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

Danıştay 10. Dairesi: 21.6.2005 gün ve E:2002/7351, K:2005/3542 sayı ile, iptali istenilen Yönetmelik ve Genelge ile; Cemaat Vakıflarının tasarrufları altında bulunduğu belgelerle belirlenen taşınmazların tescili için yapılan başvuruların, Bakanlar Kuruluna sunumu öncesinde bir ön incelemeden geçirilerek başvurunun usulüne uygun yapılıp yapılmadığı ve yasanın amacına uygunluk taşıyıp taşımadığı yönünden değerlendirilmesi ve bunun sonucunda Bakanlar Kuruluna sunulması usulünün düzenlendiği, bu durumda, Anayasaya uygunluğu Anayasa Mahkemesi kararıyla ortaya konulan Yasa dayanak alınmak suretiyle, davalı idarelere verilen yetki çerçevesinde çıkarılan Yönetmelikte ve bu Yönetmeliğin uygulanmasına yönelik olarak Genelge ile düzenleme yapılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği, açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmelik ve Genelgenin iptali istemiyle açılan davanın reddine, karar vermiş, bu kararın davacı Vakıflar vekilince temyiz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 7.6.2007 gün ve E:2005/3364, K:2007/1601 sayılı kararı ile, 24.1.2003 günlü, 25003 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri, Bunlar Üzerinde Tasarruflarda Bulunmaları ve Tasarrufları Altında Bulunan Taşınmaz Malların bu Vakıflar Adına Tescil Edilmesi Hakkında Yönetmeliğin 9.maddesi ile 4.10.2002 günlü, 24896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, aynı şekilde Vakıflar Genel Müdürlüğünün 27.2.2003 günlü, 2003/1 sayılı Genelgesinin 4. maddesi ile dava konusu 2002/3 sayılı Genelgenin yürürlükten kaldırıldığı, diğer yandan davalı idarelerce, dava konusu Yönetmeliğin ve Genelgenin yürürlükte olduğu dönemde cemaat vakıflarının hak ve menfaatlerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir idari işlemin tesis edilmediğinin belirtildiği ve davacının da aksi yönde bir beyanda bulunmadığı, bu durumda konusu kalmadığı anlaşılan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle bozulmuş,

Danıştay 10. Dairesi: 27.2.2008 gün ve E:2007/7668, K:2008/993 sayı ile, bozma kararına uyarak, konusu kalmadığı anlaşılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dökümü yapılan 155,63 TL yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine karar vermiş, bu karar yargılama giderleri ile avukatlık ücreti yönünden Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğü vekillerince temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi, dosyanın işleme konulabilmesi için verilmesi zorunlu olan harç pulundan 28,90 TL, posta pulundan 13,50 TL noksan verdiği anlaşıldığından eksik olan harç ve posta pulunun ödenmesi gerektiğini aksi halde temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılacağını Vakıflar Genel Müdürlüğüne tebliğ etmiş, Genel Müdürlükçe, harçtan muaf oldukları nedeniyle temyiz harcının yatırılmaması üzerine dosya tekemmül ettirilmeden İdari Dava Daireleri Kuruluna gönderilmiştir.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU: 12.11.2009 gün ve E:2008/3225, K:2009/2279 sayı ile, <...492 sayılı Harçlar Kanununun "Harçtan Müstesna İşlemler" başlıklı 13. maddesinin 1.fıkrasının (J) bendinde, Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3. sayılı tarifelerine

giren bütün işlemlerinin harçtan muaf olduğu kurula bağlanmış; aynı Yasa'nın 123. maddesinde de, özel yasalarda harçtan muaf tutulan kişilerle istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı öngörülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli II sayılı cetvelde ise Vakıflar Genel Müdürlüğüne Özel Bütçeli İdareler arasında yer verilmiş ise de; 27.2.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesinde de Genel Müdürlüğe ve mazbut vakıflara ait taşınmazların devlet malı imtiyazından yararlanacağı, haczedilemeyeceği, rehnedilemeyeceği, tüm iş ve işlemlerin her türlü vergi, resim harç ve katılım payından istisna olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Değinilen hükümlerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Harçlar Yasası ile genel bütçeye dahil idarelerin yanı sıra özel yasalar ile harçtan muaf tutulanlara da yargı harcı muafiyeti tanındığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda özel yasasındaki hüküm nedeniyle yargı harcından muaf olan Vakıflar Genel Müdürlüğü'nden temyiz harcı alınmaması gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, tekemmül ettirilerek yeniden kurulumuza gönderilmek üzere esas kaydının kapatılarak dosyanın Danıştay Onuncu Dairesine gönderilmesine,...> karar vermiştir.

Danıştay 10. Dairesi dosya kaydını kapatarak, dosyayı İdari Dava Daireleri Kuruluna göndermiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 4.3.2010 gün ve E:2010/415, K:2010/410 sayı ile, davalı idarelerin davacının öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının kabulü amacıyla değil, dayanak alınan yasal düzenlemedeki değişikliğin gereği olarak dava konusu işlemlerini yürürlükten kaldırdığı, her ne kadar davacı dava dilekçesinde öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının dikkate alınarak yeni düzenlemelerin yapıldığını öne sürmekte ise de, daha sonra davacı ile aynı hukuksal statüde bulunan cemaat vakıflarınca bu düzenlemelerin de dava konusu edildikleri, bu yolda açtıkları davaların Danıştay Onuncu Dairesi'nce reddedildiği ve bu kararların, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca temyiz istemleri reddedilerek onandığının bilindiği, belirtilen hukuksal durum karşısında, davalı idarelerin davada haksız çıkan yan olarak kabulüyle yargılama giderlerinden (ve bu bağlamda avukatlık ücretinden) sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay 10. Dairesi'nin 27.2.2008 günlü E:2007/7668, K:2008/993 sayılı kararının yargılama giderlerinin davalı idareler üzerinde bırakılmasına ilişkin bölümünün bozulmasına, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Daire'ye gönderilmesine karar vermiş,

Danıştay 10. Dairesi 20.6.2011 gün ve E:2010/15828, K:2011/2362 sayı ile, bozma kararına uyarak, davalı idarelerin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması gerektiği, öte yandan bakılan uyuşmazlıkta verilen karar verilmesine yer olmadığı yolundaki kararın taraflardan herhangi birinin davada haklı çıktığı biçiminde değerlendirilebilecek nitelikte olmadığından davalı idarelerden Vakıflar Genel Müdürlüğü lehine avukatlık ücretine hükmedilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

II- S. Y. Gençlik Vakfı vekili tarafından, vakıf senedinde yapılan değişiklikleri Vakıf Yönetim Kurulunun 7.8.2007 gün ve 1 numaralı kararı ile kabul edilerek gerekli işlemlerin yapılmasına karar verilmiş, vakıf senedinde yapılan bu köklü değişikliklere havi yeni şekli ile eski şeklinin Ankara 41. Noterliğinden tasdikli 1.3.2007 gün ve 8867 yevmiye numaralı karar defterine işlenmiş, vakıf senedindeki değişiklikleri gösteren vakıf senedi tadil tasarısının bir örneği Vakıflar Genel Müdürlüğüne gönderilerek, yapılan değişikliklerde tescile engel bir husus olup olmadığına ilişkin görüş ve mütalaa alınmış olduğu nedeniyle değişikliğin tescili için 21.8.2007 tarihinde adli yargı yerinde dava açılmıştır.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 25.10.2007 gün ve E:2007/349, K:2007/386 sayı ile, davacının davasının sübutuna, S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine, Yargıtay 18. Hukuk Dairesi: 3.3.2008 gün ve E:2008/631, K:2008/2351 sayı ile, Vakıfların gerçek veya tüzel kişilerin yeterli mal ve hakları belirli ve sürekli bir amaca özgülenmeleri ile oluşan tüzel kişiliğe sahip mal toplulukları olduğu; bu tanıma göre, önemli olanın amacını gerçekleştirmesi ve dolayısıyla özgülenen mal ve hakların amacının gerçekleşmesi için yapılacak iş ve işlemlere harcanması olduğu, vakıf senedinin 5. maddesinin 1. fıkrasında, yıl içinde elde edilen vakıf gelirinin %80'nin vakıf amaçlarına %20'sinin ise yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara özgülenmesi ve harcanması öngörülmüş iken, tescili istenilen değişiklik senedinin bu maddeye karşılık gelen 18. maddesinin 1. fıkrasında yıl içinde elde edilen gelirin en az üçte ikisinin vakıf amaçlarına harcanması şeklinde değiştirilmesi ve bunun tescili sonucu vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verilmesinin doğru görülmediği gerekçesiyle bozulmasına karar vermiş,

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 24.6.2008 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, Mahkemelerince verilen 25.10.2007 gün ve 2007/349-386 sayılı kararda direnilmesine, davacının davasının sübutuna tanzim olunan düzenleme şeklindeki Vakıf Tadil Senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyiz edilmiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU: 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayı ile, <...Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili Av. R. Ö.'den peşin temyiz harcının alındığına dair dosyada herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır. 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Y.İ.B. kararı uyarınca temyiz harcının mahkeme kalemince hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmemiş olduğundan, harca tabi olmasına rağmen harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında HUMK. nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.

Ayrıca 492 sayılı Harçlar Kanunu'na ekli 1 sayılı tarifenin 4.6.2008 gün ve 5766 sayılı Kanunun 11. maddesiyle değişik "Temyiz ve itiraz harçları" başlıklı Ek Bölümü uyarınca, 6.6.2008 tarihinden itibaren Yargıtay'a yapılacak temyiz başvuruları sırasında, temyiz eden taraftan 60 YTL. tutarında başvuru harcının da alınması zorunludur. Anılan başvuru harcı yatırılmamıştır.

Hukuk Genel Kurulundaki görüşmede; Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve Yargıtay başvuru harcından muaf olup olmadığı hususu ön sorun olarak değerlendirilmiş ve 5737 sayılı Vakıflar Kanunun 77. maddesindeki "...Tüm iş ve işlemleri, her türlü vergi, resim, harç ve katılım payından istisnadır." Hükmünün yargı harçlarını kapsamadığı, dolayısıyla Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün anılan her iki harçtan da muaf olmadığı benimsenmiştir.

Söz konusu harç eksikliklerinin tamamlanması için dosyanın Yerel Mahkemeye geri çevrilmesi gerekmiştir.

Yukarıda yazılı noksanlığın tamamlanması için dosyanın mahkemesine, geri çevrilmesine,...> karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 26.3.2009 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, HUMK'nun 434. maddesi uyarınca Vakıflara davetiye çıkarıldığı ve 7 günlük kesin süre verilmesine rağmen harcın yatırılmadığının anlaşılması üzerine Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz isteminin HUMK 434. maddesi uyarınca reddine karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince harcın süresinde yatırıldığı öne sürülerek, temyiz edilmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu:22.7.2009 gün ve E:2009/18-348, K:2009/398 sayı ile, Hakim tarafından verilmiş, usulüne uygun bir karar ve tebligat (temyiz harç ve giderlerine ilişkin) bulunmadığından eksik içerikli ve hakim imzasından yoksun bildiriminin hukuken geçerli kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla mahkemenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararının bozularak kaldırılmasına işin esasının incelenmesine geçilmesine karar verilmiş; uyuşmazlığın vakıf senedinde yapılan değişikliğin, vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verip vermeyeceği, dolayısıyla değişikliğin yasal ve yerinde olup olmadığı noktasında toplandığı, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle bir vakfın kurulmasında amaç ile yeterli mal ve hakların varlığının esaslı unsur olmasına; 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 113. maddesi gereğince ancak amaç değişikliği yapılmadıkça kurucu iradenin ortaya koyduğu mal ve hakların vakıf aleyhine değişikliğe uğratılmasının mümkün bulunmamasına; Vakıflar Genel Müdürlüğünden alınan görüşün bağlayıcı olmamasına, mahkemece dayanılan yasal değişikliğin de vakıf senedinde değişiklik yapılmasını haklı kılmamasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken önceki kararda direnilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle, direnme kararının bozulmasına, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 12.11.2009 gün ve E:2009/339, K:2009/430 sayı ile, bozma kararına uyarak, davanın kısmen kabulü ile S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin 18.maddesinin 1.fıkrasındaki değişiklik dışında tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğünce temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 18. Hukuk Dairesi 15.2.2010 gün ve E.2010/1129, K:2010/2097 sayı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasal gerektirici nedenlere ve özellikle kanıtların takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre sair temyiz itirazlarının yerinde olmadığı, ancak; Hukuk Genel Kurulunun 22.07.2009 gün ve 2009/18-348-398 sayılı bozma ilamı doğrultusunda mahkemece davacı vakfın senedinin eski 5. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenlemenin aynen muhafaza edilmesi gerekirken bu fıkranın değişiklik senedinin 18. maddesinin birinci fıkrası olarak düzenlenmesi yerine söz konusu 1. fıkranın yapılan yeni düzenleme ile senet metninden çıkartılmış olduğu dikkate alınmadan 18. maddenin salt birinci fıkrası dışındaki değişikliğin tesciline karar verilmiş olması ile yetinilmesi doğru değil ise de, bu eksikliğin giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden gerekçeli kararın hüküm bölümünün 1. bendinin üçüncü satırındaki "belirtilen" kelimesinden sonra gelmek üzere "değişikliklerin 18. maddesinin 1. fıkrasındaki değişiklik dışında, tesciline" sözcüklerinin metinden çıkartılarak yerine "değişikliklerden 18. maddenin birinci fıkrasının senetten çıkartılarak yerine vakıf yönetimi yıl içinde elde ettiği gelirlerin %20'sini yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara, vakıf mal varlığını arttıracak yatırımlara %80'ini ise vakıf amaçlarına tahsisi zorunludur, şeklindeki vakıf senedi

değişikliğinin diğer değişikliklerle birlikte Tesciline" sözcükleri yazılması suretiyle hükmün düzeltilmesine ve düzeltilmiş bu şekliyle onanmasına, karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK:

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere Danıştay 10. Dairesi Başkanlığına hitaben verilen dilekçe ile, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz harçlarından muaf olduğu yönündeki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E.2008/3225, K:2009/2279 sayılı kararı ile, yargı harçlarında muafiyetin sözkonusu olmadığına ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararları arasında 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesindeki muafiyet hükmünün yargı harçlarını kapsayıp kapsamadığı konusunda hüküm uyuşmazlığı bulunduğu önesürülerek, Hüküm Uyuşmazlığının giderilmesi isteminde bulunulmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24 ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: <...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1'inci maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup, görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir." denilmiş; 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında, Kanunun 1'inci maddesinde gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir. Hüküm uyuşmazlığının varlığı durumunda ise, 2247 sayılı Kanunun 25'inci maddesine göre, Uyuşmazlık Mahkemesi, idari yargılama usulünü uygulamak suretiyle, uyuşmazlığı dosya üzerinden inceleyerek ve gerekli gördüğü durumlarda veya istek üzerine tarafları da dinleyerek, anlaşmazlığın esasını karara bağlayacaktır.

Bu düzenlemeye göre, "hüküm uyuşmazlığı"ndan söz edilmesi için, uyuşmazlık yaratan hükümlerin adli, idari veya askeri yargı yerlerinden en az ikisi tarafından verilmesi; davanın konusunun, sebebinin ve ayrıca, taraflarından en az birisinin aynı olması; her iki kararın kesin olarak verilmesi ya da kesinleşmesi; kararlar ile davanın esasının hükme bağlanması; kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale gelmesi; yani bu kararların birbirlerinin infazını, yerine getirilmesini engellemesi koşulları birlikte gerçekleşmelidir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu öne sürülen kararlar ise, ayrı yargı düzeni içindeki mahkemelerin, 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesinin yorumundan hareketle, Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz harcından, dolayısıyla yargı harçlarından muafiyetine ilişkindir.

Ancak, bu kararlara ait davaların konusu ve sebebi ayrı olduğu gibi, söz konusu kararlar, uyuşmazlığın esasına ait olmadığından, davaların taraflarının bu davalar sonunda elde ettikleri hakkın, sağladıkları hukuki yararın yerine getirilmesini veya elde edilmesini engeller nitelikte de değildir. Başka bir ifadeyle, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, temyiz isteminin incelenmesi için Vakıflar Genel Müdürlüğünü harç ödemekle yükümlü tutan kararı, aynı İdarenin, konusu ve sebebi farklı, idari bir davaya ilişkin temyiz isteminin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, temyiz harcından muaf olarak incelenmesine engel oluşturmamaktadır.

Dolayısıyla; 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesi uyarınca, Vakıflar Genel Müdürlüğünün yargı harçlarından muaf olup, olmadığının; başlı başına bir dava konusu ve sebebi haline dönüştürülüp, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından kesin bir şekilde karara bağlanmasına yönelik istemin, hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan hareketle, incelenmesine ve sonuçlandırılmasına olanak yoktur. Aksi durum, adli ve idari yargı yerlerinin usul işlemelerine ya da benzer nitelikteki uyuşmazlıklara ait içtihatları arasındaki kimi farklılıkların, "hüküm uyuşmazlığı" yoluyla, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından giderilmesinin kabulü anlamına gelir. Bunun ise, Anayasa ve 2247 sayılı Kanunla bağdaşmadığı ortadadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E:2008/3225, K:2009/2279 sayılı kararı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararı arasında, 2247 sayılı Kanunun 24'üncü maddesinde sözü edilen nitelikte, hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI: <...Vakıflar Genel Müdürlüğü, yukarıda anılan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığını, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca ulaşıldığını, böylece hüküm uyuşmazlığı doğduğunu ileri sürerek uyuşmazlığın giderilmesini talep etmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde(Değişik birinci fıkra: 21.1.1982-2592/7 md.), "1 inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve

sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

Buna göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden: adli ve idari yargı yerlerince karara bağlanan davaların konu ve sebeplerinin birbirinden farklı olduğu açıkça anlaşılmaktadır. İdari yargı yerinde görülen davada Vakıflar Genel Müdürlüğünce çıkarılan bir yönetmeliğin iptali davası sözkonusu iken, Adli yargı yerinde görülen davada ise bu dava ile ilgili olmayan bir Vakıf senedi değişikliğinin tescili söz konusudur. İki dava arasındaki benzerlik Vakıflar Kanunun 77. Maddesi hükmünün farklı yargı yerleri tarafından yorumlanmasından ibarettir. Bir yasa hükmünün uygulanacak uyuşmazlığın çözümünde uygulanması sırasında ortaya çıkan yorum farklılığı hüküm uyuşmazlığına konu olamayacaktır. Kaldı ki, her iki yargı yerinde verilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olacağından söz etmekte mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle olayda, konu ve dava sebeplerinin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının da gerçekleşmemesi karşısında, 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesine uygun olmayan başvurunun reddi gerekmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde (Değişik birinci fıkra: 21/1/1982-2592/7 md.) ise, 1 nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, ancak hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararlarda işin esasının hükme bağlanmadığı; davaların taraflarından Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmamasının incelenmesi;

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve başvuru harcından muaf olup olmadığı konusunda verilen yargı kararları ile çelişkiye düşüldüğü; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığı, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca varıldığı, dolayısıyla kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı doğduğu öne sürülerek, uyuşmazlığın giderilmesi talep edilmiştir; ancak Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından çıkarılan Yönetmelik ile bu yönetmeliğin uygulanması amacıyla çıkarılan Genelgenin iptali istemi idari yargı yerinde açılan davanın konusunu oluşturmakta iken; adli yargı yerinde açılan davanın konusunu, vakıf senedindeki değişikliğin tescili istemi oluşturmaktadır.

Yargılama giderleri arasında yeralan yargı harçları, açılan bir davanın esasına ilişkin asıl

taleplerden değil yardımcı taleplerden olmakta, bazı harçların ve yargılama giderlerinin bununla ilgili işlemlerin yapılmasını isteyenler tarafından ödenmesi gerekmekte ve kural olarak talep olmasa dahi Mahkemece yargılama giderleri hususunda re'sen karar verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Yargılama giderlerinin dolayısıyla yargı harçlarının bu niteliği gözönüne alındığında, inceleme konusu yargı kararlarının konusu ve dava sebebinin yargı harçları olan bir davada verilen kararlardan olmadığı, dolayısıyla davanın esasını hükme bağlayan kararlar bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, 2247 sayılı Yasada aranan öncelikli koşullar gerçekleşmediğine göre, kararlar arasında hakkın yerine getirilmesini imkansız kılan bir çelişkinin varlığı sözkonusu olamayacaktır.

Bu durumda, iki ayrı yargı kolunda farklı istemlere ilişkin olarak açılan davaların konularının aynı olmasından sözedilemeyeceği gibi, konuları farklı olan iki davada yargılama giderlerine ilişkin olarak verilen kararlar arasında çelişki olduğundan bahisle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da sözedilemeyecektir.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 24. maddesinde öngörülen "Konu ve sebebin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin imkansız bulunması" koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/46
KARAR NO: 2012/179
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen : Vakıflar Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. N. A.
Karşı Taraf : 1-Beykoz Surp Nigoğos Ermeni Kilisesi Vakfı
2- Yedikule Surp Pırgiç Ermeni Hastanesi Vakfı
3- Beşiktaş Meryemana Ermeni Kilisesi ve Vakfı
4- Yeniköy Küd Dıpo Surp Asdvazazin Ermeni Kilisesi Vakfı
5- Yerevman Surp Haç Ermeni Kilisesi Vakfı
6- Boyacıköy Yeritz Manjans Ermeni Kilisesi Vakfı
7- Surp Krikor Lusavoriç Ermeni Kilisesi Vakfı
8- Surp Boğos Ermeni Katolik Kilisesi Vakfı
9- Ermeni Katolik Surp Agop Hastanesi Vakfı
10- Surp İstepanos Ermeni Kilisesi – Surp Nersesyan Mektebi ve Mezarlığı Vakfı
11- Surp Nişan Ermeni Kilisesi Vakfı
12- Surp Hovhannes Kilisesi Vakfı
13- İstanbul Ortaköy Ermeni Meryemana Surp Astvazazin Kilisesi ve Tarmançaş ile Hrimsimyans Mektepleri ve Ermeni Mezarlığı Vakfı
Vekili : Av. D. B.

O L A Y : I- Beykoz Surp Nigoğos Ermeni Kilisesi Vakfı, Yedikule Surp Pırgiç Ermeni Hastanesi Vakfı, Beşiktaş Meryemana Ermeni Kilisesi ve Vakfı, Yeniköy Küd Dıpo Surp Asdvazazin Ermeni Kilisesi Vakfı, Yerevman Surp Harç Ermeni Kilisesi Vakfı, Boyacıköy Yeritz Manjans Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Krikor Lusavoriç Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Boğos Ermeni Katolik Kilisesi Vakfı, Ermeni Katolik Surp Agop Hastanesi Vakfı, Surp İstepanos Ermeni Kilisesi – Surp Nersesyan Mektebi ve Mezarlığı Vakfı, Surp Nişan Ermeni Kilisesi Vakfı, Surp Hovhannes Kilisesi Vakfı, İstanbul Ortaköy

Ermeni Meryemana Surp Astvazazin Kilisesi ve Tarmançaş ile Hrimsimyans Mektepleri ve Ermeni Mezarlığı Vakfı vekili tarafından, 4.10.2002 tarih ve 24896 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmelik ile bu Yönetmeliğe dayanılarak çıkarılan 11.10.2002 tarihli ve 2002/3 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne karşı 29.11.2002 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

Danıştay 10. Dairesi: 21.6.2005 gün ve E:2002/7378, K:2005/3543 sayı ile, iptali istenilen Yönetmelik ve Genelge ile; Cemaat Vakıflarının tasarrufları altında bulunduğu belgelerle belirlenen taşınmazların tescili için yapılan başvuruların, Bakanlar Kuruluna sunumu öncesinde bir ön incelemeden geçirilerek başvurunun usulüne uygun yapılıp yapılmadığı ve yasanın amacına uygunluk taşıyıp taşımadığı yönünden değerlendirilmesi ve bunun sonucunda Bakanlar Kuruluna sunulması usulünün düzenlendiği, bu durumda, Anayasaya uygunluğu Anayasa Mahkemesi kararıyla ortaya konulan Yasa dayanak alınmak suretiyle, davalı idarelere verilen yetki çerçevesinde çıkarılan Yönetmelikte ve bu Yönetmeliğin uygulanmasına yönelik olarak Genelge ile düzenleme yapılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği, açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmelik ve Genelgenin iptali istemiyle açılan davanın reddine, karar vermiş, bu kararın davacı Vakıf vekilince temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 7.6.2007 gün ve E:2005/3366, K:2007/1603 sayılı kararı ile, 24.1.2003 günlü, 25003 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri, Bunlar Üzerinde Tasarruflarda Bulunmaları ve Tasarrufları Altında Bulunan Taşınmaz Malların bu Vakıflar Adına Tescil Edilmesi Hakkında Yönetmeliğin 9.maddesi ile 4.10.2002 günlü, 24896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, aynı şekilde Vakıflar Genel Müdürlüğünün 27.2.2003 günlü, 2003/1 sayılı Genelgesinin 4. maddesi ile dava konusu 2002/3 sayılı Genelgenin yürürlükten kaldırıldığı, diğer yandan davalı idarelerce, dava konusu Yönetmeliğin ve Genelgenin yürürlükte olduğu dönemde cemaat vakıflarının hak ve menfaatlerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir idari işlemin tesis edilmediğinin belirtildiği ve davacının da aksi yönde bir beyanda bulunmadığı, bu durumda konusu kalmadığı anlaşılan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle bozulmuş,

Danıştay 10. Dairesi: 27.2.2008 gün ve E:2007/7667, K:2008/989 sayı ile, bozma kararına uyarak, konusu kalmadığı anlaşılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dökümü yapılan 150,63 TL yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine karar vermiş, bu karar yargılama giderleri ile avukatlık ücreti yönünden Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğü vekillerince temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi, dosyanın işleme konulabilmesi için verilmesi zorunlu olan harç pulundan 28,90 TL, posta pulundan 13,50 TL noksan verdiği anlaşıldığından eksik olan harç ve posta pulunun ödenmesi gerektiğini aksi halde temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılacağını Vakıflar Genel Müdürlüğüne tebliğ etmiş, Genel Müdürlükçe, harçtan muaf oldukları nedeniyle temyiz harcının yatırılmaması üzerine dosya tekemmül ettirilmeden İdari Dava Daireleri Kuruluna gönderilmiştir.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU: 12.11.2009 gün ve E.2009/448, K:2009/2281 sayı ile, <...492 sayılı Harçlar Kanununun "Harçtan Müstesna İşlemler" başlıklı 13.maddesinin 1.fıkrasının (J) bendinde, Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3. sayılı tarifelerine giren bütün işlemlerinin harçtan muaf olduğu kurula bağlanmış; aynı Yasa'nın 123.maddesinde de, özel yasalarda harçtan muaf tutulan kişilerle istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı öngörülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli II sayılı cetvelde ise Vakıflar Genel Müdürlüğüne Özel Bütçeli İdareler arasında yer verilmiş ise de; 27.2.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesinde de Genel Müdürlüğe ve mazbut vakıflara ait taşınmazların devlet malı imtiyazından yararlanacağı, haczedilemeyeceği, rehnedilemeyeceği, tüm iş ve işlemlerin her türlü vergi, resim harç ve katılım payından istisna olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Değinilen hükümlerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Harçlar Yasası ile genel bütçeye dahil idarelerin yanı sıra özel yasalar ile harçtan muaf tutulanlara da yargı harcı muafiyeti tanındığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda özel yasasındaki hüküm nedeniyle yargı harcından muaf olan Vakıflar Genel Müdürlüğü'nden temyiz harcı alınmaması gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, tekemmül ettirilerek yeniden kurulumuza gönderilmek üzere esas kaydının kapatılarak dosyanın Danıştay Onuncu Dairesine gönderilmesine,...> karar vermiştir.

Danıştay 10. Dairesi dosya kaydını kapatarak, dosyayı İdari Dava Daireleri Kuruluna göndermiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 4.3.2010 gün ve E:2010/414, K:2010/413 sayı ile, davalı idarelerin

davacının öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının kabulü amacıyla değil, dayanak alınan yasal düzenlemedeki değişikliğin gereği olarak dava konusu işlemlerini yürürlükten kaldırdığı, her ne kadar davacı dava dilekçesinde öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının dikkate alınarak yeni düzenlemelerin yapıldığını öne sürmekte ise de, daha sonra davacı ile aynı hukuksal statüde bulunan cemaat vakıflarınca bu düzenlemelerin de dava konusu edildikleri, bu yolda açtıkları davaların Danıştay Onuncu Dairesi'nce reddedildiği ve bu kararların, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca temyiz istemleri reddedilerek onandığının bilindiği, belirtilen hukuksal durum karşısında, davalı idarelerin davada haksız çıkan yan olarak kabulüyle yargılama giderlerinden (ve bu bağlamda avukatlık ücretinden) sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay 10. Dairesi'nin 27.2.2008 günlü E:2007/7667, K:2008/989 sayılı kararının yargılama giderlerinin davalı idareler üzerinde bırakılmasına ilişkin bölümünün bozulmasına, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Daire'ye gönderilmesine karar vermiş,

Danıştay 10. Dairesi 20.6.2011 gün ve E:2010/15826, K:2011/2364 sayı ile, bozma kararına uyarak, davalı idarelerin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması gerektiği, öte yandan bakılan uyuşmazlıkta verilen karar verilmesine yer olmadığı yolundaki kararın taraflardan herhangi birinin davada haklı çıktığı biçiminde değerlendirilebilecek nitelikte olmadığından davalı idarelerden Vakıflar Genel Müdürlüğü lehine avukatlık ücretine hükmedilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

II- S. Y. Gençlik Vakfı vekili tarafından, vakıf senedinde yapılan değişiklikleri Vakıf Yönetim Kurulunun 7.8.2007 gün ve 1 numaralı kararı ile kabul edilerek gerekli işlemlerin yapılmasına karar verilmiş, vakıf senedinde yapılan bu köklü değişikliklere havi yeni şekli ile eski şeklinin Ankara 41. Noterliğinden tasdikli 1.3.2007 gün ve 8867 yevmiye numaralı karar defterine işlenmiş, vakıf senedindeki değişiklikleri gösteren vakıf senedi tadil tasarısının bir örneği Vakıflar Genel Müdürlüğüne gönderilerek, yapılan değişikliklerde tescile engel bir husus olup olmadığına ilişkin görüş ve mütalaa alınmış olduğu nedeniyle değişikliğin tescili için 21.8.2007 tarihinde adli yargı yerinde dava açılmıştır.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 25.10.2007 gün ve E:2007/349, K:2007/386 sayı ile, davacının davasının sübutuna, S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine, Yargıtay 18. Hukuk Dairesi: 3.3.2008 gün ve E:2008/631, K:2008/2351 sayı ile, Vakıfların gerçek veya tüzel kişilerin yeterli mal ve hakları belirli ve sürekli bir amaca özgülenmeleri ile oluşan tüzel kişiliğe sahip mal toplulukları olduğu; bu tanıma göre, önemli olanın amacını gerçekleştirmesi ve dolayısıyla özgülenen mal ve hakların amacının gerçekleşmesi için yapılacak iş ve işlemlere harcanması olduğu, vakıf senedinin 5. maddesinin 1. fıkrasında, yıl içinde elde edilen vakıf gelirinin %80'nin vakıf amaçlarına %20'sinin ise yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara özgülenmesi ve harcanması öngörülmüş iken, tescili istenilen değişiklik senedinin bu maddeye karşılık gelen 18. maddesinin 1. fıkrasında yıl içinde elde edilen gelirin en az üçte ikisinin vakıf amaçlarına harcanması şeklinde değiştirilmesi ve bunun tescili sonucu vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verilmesinin doğru görülmediği gerekçesiyle bozulmasına karar vermiş,

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 24.6.2008 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, Mahkemelerince verilen 25.10.2007 gün ve 2007/349-386 sayılı kararda direnilmesine, davacının davasının sübutuna tanzim olunan düzenleme şeklindeki Vakıf Tadil Senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyiz edilmiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU: 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayı ile, <…Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili Av. R. Ö.'den peşin temyiz harcının alındığına dair dosyada herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır. 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Y.İ.B. kararı uyarınca temyiz harcının mahkeme kalemince hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmemiş olduğundan, harca tabi olmasına rağmen harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında HUMK. nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.

Ayrıca 492 sayılı Harçlar Kanunu'na ekli 1 sayılı tarifenin 4.6.2008 gün ve 5766 sayılı Kanunun 11. maddesiyle değişik "Temyiz ve itiraz harçları" başlıklı Ek Bölümü uyarınca, 6.6.2008 tarihinden itibaren Yargıtay'a yapılacak temyiz başvuruları sırasında, temyiz eden taraftan 60 YTL. tutarında başvuru harcının da alınması zorunludur. Anılan başvuru harcı yatırılmamıştır.

Hukuk Genel Kurulundaki görüşmede; Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve Yargıtay başvuru harcından muaf olup olmadığı hususu ön sorun olarak değerlendirilmiş ve 5737 sayılı Vakıflar Kanunun 77. maddesindeki "...Tüm iş ve işlemleri, her türlü vergi, resim, harç ve katılım payından istisnadır." Hükmünün yargı harçlarını kapsamadığı, dolayısıyla Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün anılan her iki harçtan da muaf olmadığı benimsenmiştir.

Söz konusu harç eksikliklerinin tamamlanması için dosyanın Yerel Mahkemeye geri çevrilmesi gerekmiştir.

Yukarıda yazılı noksanlığın tamamlanması için dosyanın mahkemesine, geri çevrilmesine,...> karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 26.3.2009 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, HUMK'nun 434. maddesi uyarınca Vakıflara davetiye çıkarıldığı ve 7 günlük kesin süre verilmesine rağmen harcın yatırılmadığının anlaşılması üzerine Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz isteminin HUMK 434. maddesi uyarınca reddine karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince harcın süresinde yatırıldığı öne sürülerek, temyiz edilmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu:22.7.2009 gün ve E:2009/18-348, K:2009/398 sayı ile, Hakim tarafından verilmiş, usulüne uygun bir karar ve tebligat (temyiz harç ve giderlerine ilişkin) bulunmadığından eksik içerikli ve hakim imzasından yoksun bildiriminin hukuken geçerli kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla mahkemenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararının bozularak kaldırılmasına işin esasının incelenmesine geçilmesine karar verilmiş; uyuşmazlığın vakıf senedinde yapılan değişikliğin, vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verip vermeyeceği, dolayısıyla değişikliğin yasal ve yerinde olup olmadığı noktasında toplandığı, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle bir vakfın kurulmasında amaç ile yeterli mal ve hakların varlığının esaslı unsur olmasına; 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 113. maddesi gereğince ancak amaç değişikliği yapılmadıkça kurucu iradenin ortaya koyduğu mal ve hakların vakıf aleyhine değişikliğe uğratılmasının mümkün bulunmamasına; Vakıflar Genel Müdürlüğünden alınan görüşün bağlayıcı olmamasına, mahkemece dayanılan yasal değişikliğin de vakıf senedinde değişiklik yapılmasını haklı kılmamasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken önceki kararda direnilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle, direnme kararının bozulmasına, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 12.11.2009 gün ve E:2009/339, K:2009/430 sayı ile, bozma kararına uyarak, davanın kısmen kabulü ile S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin 18.maddesinin 1.fıkrasındaki değişiklik dışında tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğünce temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 18. Hukuk Dairesi 15.2.2010 gün ve E.2010/1129, K:2010/2097 sayı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasal gerektirici nedenlere ve özellikle kanıtların takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre sair temyiz itirazlarının yerinde olmadığı, ancak; Hukuk Genel Kurulunun 22.07.2009 gün ve 2009/18-348-398 sayılı bozma ilamı doğrultusunda mahkemece davacı vakfın senedinin eski 5. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenlemenin aynen muhafaza edilmesi gerekirken bu fıkranın değişiklik senedinin 18. maddesinin birinci fıkrası olarak düzenlenmesi yerine söz konusu 1. fıkranın yapılan yeni düzenleme ile senet metninden çıkartılmış olduğu dikkate alınmadan 18. maddenin salt birinci fıkrası dışındaki değişikliğin tesciline karar verilmiş olması ile yetinilmesi doğru değil ise de, bu eksikliğin giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden gerekçeli kararın hüküm bölümünün 1. bendinin üçüncü satırındaki "belirtilen" kelimesinden sonra gelmek üzere "değişikliklerin 18. maddesinin 1. fıkrasındaki değişiklik dışında, tesciline" sözcüklerinin metinden çıkartılarak yerine "değişikliklerden 18. maddenin birinci fıkrasının senetten çıkartılarak yerine vakıf yönetimi yıl içinde elde ettiği gelirlerin %20'sini yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara, vakıf mal varlığını artıracak yatırımlara %80'ini ise vakıf amaçlarına tahsisi zorunludur, şeklindeki vakıf senedi değişikliğinin diğer değişikliklerle birlikte Tesciline" sözcükleri yazılması suretiyle hükmün düzeltilmesine ve düzeltilmiş bu şekliyle onanmasına, karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK:

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere Danıştay 10. Dairesi Başkanlığına hitaben verilen dilekçe ile, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz harçlarından muaf olduğu yönündeki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E.2009/448, K:2009/2281 sayılı kararı ile, yargı harçlarında muafiyetin sözkonusu olmadığına ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararları arasında 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesindeki muafiyet hükmünün yargı harçlarını kapsayıp kapsamadığı konusunda hüküm uyuşmazlığı bulunduğu önesürülerek, Hüküm Uyuşmazlığının giderilmesi isteminde bulunulmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24 ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: <...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1'inci maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup, görev yapan bağımsız bir

yüksek mahkemedir." denilmiş; 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında, Kanunun 1'inci maddesinde gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir. Hüküm uyuşmazlığının varlığı durumunda ise, 2247 sayılı Kanunun 25'inci maddesine göre. Uyuşmazlık Mahkemesi, idari yargılama usulünü uygulamak suretiyle, uyuşmazlığı dosya üzerinden inceleyerek ve gerekli gördüğü durumlarda veya istek üzerine tarafları da dinleyerek, anlaşmazlığın esasını karara bağlayacaktır.

Bu düzenlemeye göre, "hüküm uyuşmazlığı"ndan söz edilmesi için, uyuşmazlık yaratan hükümlerin adli, idari veya askeri yargı yerlerinden en az ikisi tarafından verilmesi; davanın konusunun, sebebinin ve ayrıca, taraflarından en az birisinin aynı olması; her iki kararın kesin olarak verilmesi ya da kesinleşmesi; kararlar ile davanın esasının hükme bağlanması; kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale gelmesi; yani bu kararların birbirlerinin infazını, yerine getirilmesini engellemesi koşulları birlikte gerçekleşmelidir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu öne sürülen kararlar ise, ayrı yargı düzeni içindeki mahkemelerin, 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesinin yorumundan hareketle, Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz harcından, dolayısıyla yargı harçlarından muafiyetine ilişkindir.

Ancak, bu kararlara ait davaların konusu ve sebebi ayrı olduğu gibi, söz konusu kararlar, uyuşmazlığın esasına ait olmadığından, davaların taraflarının bu davalar sonunda elde ettikleri hakkın, sağladıkları hukuki yararın yerine getirilmesini veya elde edilmesini engeller nitelikte de değildir. Başka bir ifadeyle, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, temyiz isteminin incelenmesi için Vakıflar Genel Müdürlüğünü harç ödemekle yükümlü tutan kararı, aynı İdarenin, konusu ve sebebi farklı, idari bir davaya ilişkin temyiz isteminin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, temyiz harcından muaf olarak incelenmesine engel oluşturmamaktadır.

Dolayısıyla; 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesi uyarınca, Vakıflar Genel Müdürlüğünün yargı harçlarından muaf olup, olmadığının; başlı başına bir dava konusu ve sebebi haline dönüştürülüp, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından kesin bir şekilde karara bağlanmasına yönelik istemin, hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan hareketle, incelenmesine ve sonuçlandırılmasına olanak yoktur. Aksi durum, adli ve idari yargı yerlerinin usul işlemelerine ya da benzer nitelikteki uyuşmazlıklara ait içtihatları arasındaki kimi farklılıkların, "hüküm uyuşmazlığı" yoluyla, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından giderilmesinin kabulü anlamına gelir. Bunun ise, Anayasa ve 2247 sayılı Kanunla bağdaşmadığı ortadadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E:2009/448, K:2009/2281 sayılı kararı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararı arasında, 2247 sayılı Kanunun 24'üncü maddesinde sözü edilen nitelikte, hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI: <...Vakıflar Genel Müdürlüğü, yukarıda anılan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığını, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca ulaşıldığını, böylece hüküm uyuşmazlığı doğduğunu ileri sürerek uyuşmazlığın giderilmesini talep etmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde(Değişik birinci fıkra: 21.1.1982-2592/7 md.), "1 inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

Buna göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden: adli ve idari yargı yerlerince karara bağlanan davaların konu ve sebeplerinin birbirinden farklı olduğu açıkça anlaşılmaktadır. İdari yargı yerinde görülen davada Vakıflar Genel Müdürlüğünce çıkarılan bir yönetmeliğin iptali davası sözkonusu iken, adli yargı yerinde görülen davada ise bu dava ile ilgili olmayan bir Vakıf senedi değişikliğinin tescili söz konusudur. İki dava arasındaki benzerlik Vakıflar Kanunun 77. Maddesi hükmünün farklı yargı yerleri tarafından yorumlanmasından ibarettir. Bir yasa hükmünün uygulanacak uyuşmazlığın çözümünde uygulanması sırasında ortaya çıkan yorum farklılığı hüküm

uyuşmazlığına konu olamayacaktır. Kaldı ki, her iki yargı yerinde verilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olacağından söz etmekte mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle olayda, konu ve dava sebeplerinin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının da gerçekleşmemesi karşısında, 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesine uygun olmayan başvurunun reddi gerekmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde (Değişik birinci fıkra: 21/1/1982-2592/7 md.) ise, 1 nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, ancak hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararlarda işin esasının hükme bağlanmadığı; davaların taraflarından Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmamasının incelenmesi;

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve başvuru harcından muaf olup olmadığı konusunda verilen yargı kararları ile çelişkiye düşüldüğü; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığı, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca varıldığı, dolayısıyla kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı doğduğu öne sürülerek, uyuşmazlığın giderilmesi talep edilmiştir; ancak Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından çıkarılan Yönetmelik ile bu yönetmeliğin uygulanması amacıyla çıkarılan Genelgenin iptali istemi idari yargı yerinde açılan davanın konusunu oluşturmakta iken; adli yargı yerinde açılan davanın konusunu, vakıf senedindeki değişikliğin tescili istemi oluşturmaktadır.

Yargılama giderleri arasında yeralan yargı harçları, açılan bir davanın esasına ilişkin asıl taleplerden değil yardımcı taleplerden olmakta, bazı harçların ve yargılama giderlerinin bununla ilgili işlemlerin yapılmasını isteyenler tarafından ödenmesi gerekmekte ve kural olarak talep olmasa dahi Mahkemece yargılama giderleri hususunda re'sen karar verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Yargılama giderlerinin dolayısıyla yargı harçlarının bu niteliği gözönüne alındığında, inceleme konusu yargı kararlarının konusu ve dava sebebinin yargı harçları olan bir davada verilen kararlardan olmadığı, dolayısıyla davanın esasını hükme bağlayan kararlar bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, 2247 sayılı Yasada aranan öncelikli koşullar gerçekleşmediğine göre, kararlar arasında hakkın yerine getirilmesini imkansız kılan bir çelişkinin varlığı sözkonusu olamayacaktır.

Bu durumda, iki ayrı yargı kolunda farklı istemlere ilişkin olarak açılan davaların konularının aynı olmasından sözedilemeyeceği gibi, konuları farklı olan iki davada yargılama giderlerine ilişkin olarak verilen kararlar arasında çelişki olduğundan bahisle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da sözedilemeyecektir.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 24. maddesinde öngörülen "Konu ve sebebin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin imkansız bulunması" koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/47
KARAR NO: 2012/180
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen	: Vakıflar Genel Müdürlüğü
Vekili	: Av. N. A.
Karşı Taraf	: Aya Yani Rum Ortodoks Kilisesi Vakfı
Vekili	: Av. K. H.

O L A Y : I- Aya Yani Rum Ortodoks Kilisesi Vakfı vekili tarafından, 4.10.2002 tarih ve 24896 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmelik ile bu Yönetmeliğe dayanılarak çıkarılan 11.10.2002 tarihli ve 2002/3 sayılı Vakıflar Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne karşı 28.11.2002 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

Danıştay 10. Dairesi: 21.6.2005 gün ve E.2002/7350, K:2005/3534 sayı ile, iptali istenilen Yönetmelik ve Genelge ile; Cemaat Vakıflarının tasarrufları altında bulunduğu belgelerle belirlenen taşınmazların tescili için yapılan başvuruların, Bakanlar Kuruluna sunumu öncesinde bir ön incelemeden geçirilerek başvurunun usulüne uygun yapılıp yapılmadığı ve yasanın amacına uygunluk taşıyıp taşımadığı yönünden değerlendirilmesi ve bunun sonucunda Bakanlar Kuruluna sunulması usulünün düzenlendiği, bu durumda, Anayasaya uygunluğu Anayasa Mahkemesi kararıyla ortaya konulan Yasa dayanak alınmak suretiyle, davalı idarelere verilen yetki çerçevesinde çıkarılan Yönetmelikte ve bu Yönetmeliğin uygulanmasına yönelik olarak Genelge ile düzenleme yapılmasında hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği, açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmelik ve Genelgenin iptali istemiyle açılan davanın reddine, karar vermiş, bu kararın davacı Vakıf vekilince temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 7.6.2007 gün ve E:2005/3387, K:2007/1586 sayılı kararı ile, 24.1.2003 günlü, 25003 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri, Bunlar Üzerinde Tasarruflarda Bulunmaları ve Tasarrufları Altında Bulunan Taşınmaz Malların bu Vakıflar Adına Tescil Edilmesi Hakkında Yönetmeliğin 9.maddesi ile 4.10.2002 günlü, 24896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu Cemaat Vakıflarının Taşınmaz Mal Edinmeleri ve Bunlar Üzerinde Tasarrufta Bulunmaları Hakkında Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, aynı şekilde Vakıflar Genel Müdürlüğünün 27.2.2003 günlü, 2003/1 sayılı Genelgesinin 4. maddesi ile dava konusu 2002/3 sayılı Genelgenin yürürlükten kaldırıldığı, diğer yandan davalı idarelerce, dava konusu Yönetmeliğin ve Genelgenin yürürlükte olduğu dönemde cemaat vakıflarının hak ve menfaatlerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir idari işlemin tesis edilmediğinin belirtildiği ve davacının da aksi yönde bir beyanda bulunmadığı, bu durumda konusu kalmadığı anlaşılan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle bozulmuş,

Danıştay 10. Dairesi: 27.2.2008 gün ve E:2007/7654, K:2008/988 sayı ile, bozma kararına uyarak, konusu kalmadığı anlaşılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığından, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dökümü yapılan 135,05 TL yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine karar vermiş, bu karar yargılama giderleri ile avukatlık ücreti yönünden Başbakanlık ve Vakıflar Genel Müdürlüğü vekillerince temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi, dosyanın işleme konulabilmesi için verilmesi zorunlu olan harç pulundan 28,90 TL, posta pulundan 13,50 TL noksan verdiği anlaşıldığından eksik olan harç ve posta pulunun ödenmesi gerektiğini aksi halde temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılacağını Vakıflar Genel Müdürlüğüne tebliğ etmiş, Genel Müdürlükçe, harçtan muaf oldukları nedeniyle temyiz harcının yatırılmaması üzerine dosya tekemmül ettirilmeden İdari Dava Daireleri Kuruluna gönderilmiştir.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU: 12.11.2009 gün ve E:2009/906, K:2009/2282 sayı ile, <...492 sayılı Harçlar Kanununun "Harçtan Müstesna İşlemler" başlıklı 13.maddesinin 1.fıkrasının (J) bendinde, Genel Bütçeye dahil idarelerin bu Kanunun 1 ve 3. sayılı tarifelerine giren bütün işlemlerinin harçtan muaf olduğu kurula bağlanmış; aynı Yasa'nın 123.maddesinde de, özel yasalarda harçtan muaf tutulan kişilerle istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı öngörülmüştür.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli II sayılı cetvelde ise Vakıflar Genel Müdürlüğüne Özel Bütçeli İdareler arasında yer verilmiş ise de; 27.2.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesinde de Genel Müdürlüğe ve mazbut vakıflara ait taşınmazların devlet malı imtiyazından yararlanacağı, haczedilemeyeceği, rehnedilemeyeceği, tüm iş ve işlemlerin her türlü vergi, resim harç ve katılım payından istisna olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Değinilen hükümlerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Harçlar Yasası ile genel bütçeye dahil idarelerin yanı sıra özel yasalar ile harçtan muaf tutulanlara da yargı harcı muafiyeti tanındığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda özel yasasındaki hüküm nedeniyle yargı harcından muaf olan Vakıflar Genel Müdürlüğü'nden temyiz harcı alınmaması gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, tekemmül ettirilerek yeniden kurulumuza gönderilmek üzere esas kaydının kapatılarak dosyanın Danıştay Onuncu Dairesine gönderilmesine,...> karar vermiştir.

Danıştay 10. Dairesi dosya kaydını kapatarak, dosyayı İdari Dava Daireleri Kuruluna göndermiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 4.3.2010 gün ve E:2010/400, K:2010/411 sayı ile, davalı idarelerin davacının öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının kabulü amacıyla değil, dayanak alınan yasal düzenlemedeki değişikliğin gereği olarak dava konusu işlemlerini yürürlükten kaldırdığı, her ne kadar davacı dava dilekçesinde öne sürdüğü hukuka aykırılık savlarının dikkate alınarak yeni düzenlemelerin yapıldığını öne sürmekte ise de, daha sonra davacı ile aynı hukuksal statüde bulunan cemaat vakıflarınca bu düzenlemelerin de dava konusu edildikleri, bu yolda açtıkları davaların Danıştay Onuncu Dairesi'nce reddedildiği ve bu kararların, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca temyiz istemleri reddedilerek onandığının bilindiği, belirtilen hukuksal durum karşısında, davalı idarelerin davada haksız çıkan yan olarak kabulüyle yargılama giderlerinden (ve bu bağlamda avukatlık ücretinden) sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, davalı idarelerin temyiz istemlerinin kabulüne, Danıştay 10. Dairesi'nin 27.2.2008 günlü E:2007/7654, K:2008/988 sayılı kararının yargılama giderlerinin davalı idareler üzerinde bırakılmasına ilişkin bölümünün bozulmasına, dosyanın bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere anılan Daire'ye gönderilmesine karar vermiş,

Danıştay 10. Dairesi 20.6.2011 gün ve E:2010/15831, K:2011/2360 sayı ile, bozma kararına uyarak, davalı idarelerin yargılama giderlerinden sorumlu tutulmasına olanak bulunmadığı, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılması gerektiği, öte yandan bakılan uyuşmazlıkta verilen karar verilmesine yer olmadığı yolundaki kararın taraflardan herhangi birinin davada haklı çıktığı biçiminde değerlendirilebilecek nitelikte olmadığından davalı idarelerden Vakıflar Genel Müdürlüğü lehine avukatlık ücretine hükmedilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

II- S. Y. Gençlik Vakfı vekili tarafından, vakıf senedinde yapılan değişiklikleri Vakıf Yönetim Kurulunun 7.8.2007 gün ve 1 numaralı kararı ile kabul edilerek gerekli işlemlerin yapılmasına karar verilmiş, vakıf senedinde yapılan bu köklü değişikliklere havi yeni şekli ile eski şeklinin Ankara 41. Noterliğinden tasdikli 1.3.2007 gün ve 8867 yevmiye numaralı karar defterine işlenmiş, vakıf senedindeki değişiklikleri gösteren vakıf senedi tadil tasarısının bir örneği Vakıflar Genel Müdürlüğüne gönderilerek, yapılan değişikliklerde tescile engel bir husus olup olmadığına ilişkin görüş ve mütalaa alınmış olduğu nedeniyle değişikliğin tescili için 21.8.2007 tarihinde adli yargı yerinde dava açılmıştır.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 25.10.2007 gün ve E:2007/349, K:2007/386 sayı ile, davacının davasının sübutuna, S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine, Yargıtay 18. Hukuk Dairesi: 3.3.2008 gün ve E:2008/631, K:2008/2351 sayı ile, Vakıfların gerçek veya tüzel kişilerin yeterli mal ve hakları belirli ve sürekli bir amaca özgülenmeleri ile oluşan tüzel kişiliğe sahip mal toplulukları olduğu; bu tanıma göre, önemli olanın amacını gerçekleştirmesi ve dolayısıyla özgülenen mal ve hakların amacının gerçekleşmesi için yapılacak iş ve işlemlere harcanması olduğu, vakıf senedinin 5. maddesinin 1. fıkrasında, yıl içinde elde edilen vakıf gelirinin %80'nin vakıf amaçlarına %20'sinin ise yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara özgülenmesi ve harcanması öngörülmüş iken, tescili istenilen değişiklik senedinin bu maddeye karşılık gelen 18. maddesinin 1. fıkrasında yıl içinde elde edilen gelirin en az üçte ikisinin vakıf amaçlarına harcanması şeklinde değiştirilmesi ve bunun tescili sonucu vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verilmesinin doğru görülmediği gerekçesiyle bozulmasına karar vermiş,

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 24.6.2008 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, Mahkemelerince verilen 25.10.2007 gün ve 2007/349-386 sayılı kararda direnilmesine, davacının davasının sübutuna tanzim olunan düzenleme şeklindeki Vakıf Tadil Senedinde belirtilen değişikliklerin tesciline karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince temyiz edilmiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU: 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayı ile, <…Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili Av. R. Ö.'den peşin temyiz harcının alındığına dair dosyada herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmamıştır. 25.1.1985 günlü 1984/5 Esas ve 1985/1 sayılı Y.İ.B. kararı uyarınca temyiz harcının mahkeme kalemince hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmemiş olduğundan, harca tabi olmasına rağmen harç alınmadan temyiz defterine kayıt edilen temyiz dilekçesi hakkında HUMK. nun 434/3. maddesi uyarınca işlem yapılması gerekir.

Ayrıca 492 sayılı Harçlar Kanunu'na ekli 1 sayılı tarifenin 4.6.2008 gün ve 5766 sayılı Kanunun 11. maddesiyle değişik "Temyiz ve itiraz harçları" başlıklı Ek Bölümü uyarınca, 6.6.2008 tarihinden itibaren Yargıtay'a yapılacak temyiz başvuruları sırasında, temyiz eden taraftan 60 YTL. tutarında başvuru harcının da alınması zorunludur. Anılan başvuru harcı yatırılmamıştır.

Hukuk Genel Kurulundaki görüşmede; Direnme kararını temyiz eden Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve Yargıtay başvuru harcından muaf olup olmadığı hususu ön sorun olarak değerlendirilmiş ve 5737 sayılı Vakıflar Kanunun 77. maddesindeki "...Tüm iş ve işlemleri, her türlü vergi, resim, harç ve katılım payından istisnadır." Hükmünün yargı harçlarını kapsamadığı, dolayısıyla Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün anılan her iki harçtan da muaf olmadığı benimsenmiştir.

Söz konusu harç eksikliklerinin tamamlanması için dosyanın Yerel Mahkemeye geri çevrilmesi gerekmiştir.

Yukarıda yazılı noksanlığın tamamlanması için dosyanın mahkemesine, geri çevrilmesine,…> karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 26.3.2009 gün ve E:2008/158, K:2008/262 sayı ile, HUMK'nun 434. maddesi uyarınca Vakıflara davetiye çıkarıldığı ve 7 günlük kesin süre verilmesine rağmen harcın yatırılmadığının anlaşılması üzerine Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz isteminin HUMK 434. maddesi uyarınca reddine karar vermiş, bu karar Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince harcın süresinde yatırıldığı öne sürülerek, temyiz edilmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu:22.7.2009 gün ve E:2009/18-348, K:2009/398 sayı ile, Hakim tarafından verilmiş, usulüne uygun bir karar ve tebligat (temyiz harç ve giderlerine ilişkin) bulunmadığından eksik içerikli ve hakim imzasından yoksun bildiriminin hukuken geçerli kabul edilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla mahkemenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararının bozularak kaldırılmasına işin esasının incelenmesine geçilmesine karar verilmiş; uyuşmazlığın vakıf senedinde yapılan değişikliğin, vakfın amaçlarını gerçekleştirmek için öngörülen nakit miktarında azalmaya sebebiyet verip vermeyeceği, dolayısıyla değişikliğin yasal ve yerinde olup olmadığı noktasında toplandığı, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle bir vakfın kurulmasında amaç ile yeterli mal ve hakların varlığının esaslı unsur olmasına; 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 113. maddesi gereğince ancak amaç değişikliği yapılmadıkça kurucu iradenin ortaya koyduğu mal ve hakların vakıf aleyhine değişikliğe uğratılmasının mümkün bulunmamasına; Vakıflar Genel Müdürlüğünden alınan görüşün bağlayıcı olmamasına, mahkemece dayanılan yasal değişikliğin de vakıf senedinde değişiklik yapılmasını haklı kılmamasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken önceki kararda direnilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle, direnme kararının bozulmasına, istek halinde temyiz peşin harcının geri verilmesine, karar vermiştir.

Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesi: 12.11.2009 gün ve E:2009/339, K:2009/430 sayı ile, bozma kararına uyarak, davanın kısmen kabulü ile S. Y. Gençlik Vakfının Ankara 41. Noterliğinin 24.10.2007 gün ve 44100 yevmiye numarası ile tanzim olunan düzenleme şeklinde vakıf tadil senedinde belirtilen değişikliklerin 18.maddesinin 1.fıkrasındaki değişiklik dışında tesciline karar vermiş, bu kararın Vakıflar Genel Müdürlüğünce temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 18. Hukuk Dairesi 15.2.2010 gün ve E.2010/1129, K:2010/2097 sayı ile, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasal gerektirici nedenlere ve özellikle kanıtların takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre sair temyiz itirazlarının yerinde olmadığı, ancak; Hukuk Genel Kurulunun 22.07.2009 gün ve 2009/18-348-398 sayılı bozma ilamı doğrultusunda mahkemece davacı vakfın senedinin eski 5. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenlemenin aynen muhafaza edilmesi gerekirken bu fıkranın değişiklik senedinin 18. maddesinin birinci fıkrası olarak düzenlenmesi yerine söz konusu 1. fıkranın yapılan yeni düzenleme ile senet metninden çıkartılmış olduğu dikkate alınmadan 18. maddenin salt birinci fıkrası dışındaki değişikliğin tesciline karar verilmiş olması ile yetinilmesi doğru değil ise de, bu eksikliğin giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden gerekçeli kararın hüküm bölümünün 1. bendinin üçüncü satırındaki "belirtilen" kelimesinden sonra gelmek üzere

"değişikliklerin 18. maddesinin 1. fıkrasındaki değişiklik dışında, tesciline" sözcüklerinin metinden çıkartılarak yerine "değişikliklerden 18. maddenin birinci fıkrasının senetten çıkartılarak yerine vakıf yönetimi yıl içinde elde ettiği gelirlerin %20'sini yönetim ve idare masrafları ile ihtiyaçlara, vakıf mal varlığını arttıracak yatırımlara %80'ini ise vakıf amaçlarına tahsisi zorunludur, şeklindeki vakıf senedi değişikliğinin diğer değişikliklerle birlikte Tesciline" sözcükleri yazılması suretiyle hükmün düzeltilmesine ve düzeltilmiş bu şekliyle onanmasına, karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK:

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekili tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere Danıştay 10. Dairesi Başkanlığına hitaben verilen dilekçe ile, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz harçlarından muaf olduğu yönündeki Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E.2009/906, K:2009/2282 sayılı kararı ile, yargı harçlarında muafiyetin sözkonusu olmadığına ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararları arasında 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77.maddesindeki muafiyet hükmünün yargı harçlarını kapsayıp kapsamadığı konusunda hüküm uyuşmazlığı bulunduğu önesürülerek, Hüküm Uyuşmazlığının giderilmesi isteminde bulunulmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24 ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: <...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1'inci maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup, görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir." denilmiş; 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında, Kanunun 1'inci maddesinde gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir. Hüküm uyuşmazlığının varlığı durumunda ise, 2247 sayılı Kanunun 25'inci maddesine göre, Uyuşmazlık Mahkemesi, idari yargılama usulünü uygulamak suretiyle, uyuşmazlığı dosya üzerinden inceleyerek ve gerekli gördüğü durumlarda veya istek üzerine tarafları da dinleyerek, anlaşmazlığın esasını karara bağlayacaktır.

Bu düzenlemeye göre, "hüküm uyuşmazlığı"ndan söz edilmesi için, uyuşmazlık yaratan hükümlerin adli, idari veya askeri yargı yerlerinden en az ikisi tarafından verilmesi; davanın konusunun, sebebinin ve ayrıca, taraflarından en az birisinin aynı olması; her iki kararın kesin olarak verilmesi ya da kesinleşmesi; kararlar ile davanın esasının hükme bağlanması; kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale gelmesi; yani bu kararların birbirlerinin infazını, yerine getirilmesini engellemesi koşulları birlikte gerçekleşmelidir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu öne sürülen kararlar ise, ayrı yargı düzeni içindeki mahkemelerin, 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesinin yorumundan hareketle, Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz harcından, dolayısıyla yargı harçlarından muafiyetine ilişkindir.

Ancak, bu kararlara ait davaların konusu ve sebebi ayrı olduğu gibi, söz konusu kararlar, uyuşmazlığın esasına ait olmadığından, davaların taraflarının bu davalar sonunda elde ettikleri hakkın, sağladıkları hukuki yararın yerine getirilmesini veya elde edilmesini engeller nitelikte de değildir. Başka bir ifadeyle, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, temyiz isteminin incelenmesi için Vakıflar Genel Müdürlüğünü harç ödemekle yükümlü tutan kararı, aynı İdarenin, konusu ve sebebi farklı, idari bir davaya ilişkin temyiz isteminin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, temyiz harcından muaf olarak incelenmesine engel oluşturmamaktadır.

Dolayısıyla; 5737 sayılı Vakıflar Kanununun 77'nci maddesi uyarınca, Vakıflar Genel Müdürlüğünün yargı harçlarından muaf olup, olmadığının; başlı başına bir dava konusu ve sebebi haline dönüştürülüp, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından kesin bir şekilde karara bağlanmasına yönelik istemin, hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan hareketle, incelenmesine ve sonuçlandırılmasına olanak yoktur. Aksi durum, adli ve idari yargı yerlerinin usul işlemelerine ya da benzer nitelikteki uyuşmazlıklara ait içtihatları arasındaki kimi farklılıkların, "hüküm uyuşmazlığı" yoluyla, Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından giderilmesinin kabulü anlamına gelir. Bunun ise, Anayasa ve 2247 sayılı Kanunla bağdaşmadığı ortadadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 gün ve E:2009/906, K:2009/2282 sayılı kararı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 24.12.2008 gün ve E:2008/18-777, K:2008/788 sayılı kararı arasında, 2247 sayılı Kanunun 24'üncü maddesinde sözü edilen nitelikte, hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından, istemin reddi gerektiği düşünülmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI: <...Vakıflar Genel Müdürlüğü, yukarıda anılan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığını, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca ulaşıldığını, böylece hüküm uyuşmazlığı doğduğunu ileri sürerek uyuşmazlığın giderilmesini talep etmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde(Değişik birinci fıkra: 21.1.1982-2592/7 md.), "1 inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

Buna göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden: adli ve idari yargı yerlerince karara bağlanan davaların konu ve sebeplerinin birbirinden farklı olduğu açıkça anlaşılmaktadır. İdari yargı yerinde görülen davada Vakıflar Genel Müdürlüğünce çıkarılan bir yönetmeliğin iptali davası sözkonusu iken, adli yargı yerinde görülen davada ise bu dava ile ilgili olmayan bir Vakıf Senedi değişikliğinin tescili söz konusudur. İki dava arasındaki benzerlik Vakıflar Kanunun 77. maddesi hükmünün farklı yargı yerleri tarafından yorumlanmasından ibarettir. Bir yasa hükmünün uygulanacak uyuşmazlığın çözümünde uygulanması sırasında ortaya çıkan yorum farklılığı hüküm uyuşmazlığına konu olamayacaktır. Kaldı ki, her iki yargı yerinde verilen kararlar nedeniyle bir hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olacağından söz etmekte mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle olayda, konu ve dava sebeplerinin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının da gerçekleşmemesi karşısında, 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesine uygun olmayan başvurunun reddi gerekmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde (Değişik birinci fıkra: 21/1/1982-2592/7 md.) ise, 1'nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, ancak hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararlarda işin esasının hükme bağlanmadığı; davaların taraflarından Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmamasının incelenmesi;

Vakıflar Genel Müdürlüğü vekilince, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün temyiz ve başvuru harcından muaf olup olmadığı konusunda verilen yargı kararları ile çelişkiye düşüldüğü; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun kararına göre, kurumun yargı harcından muaf olduğu sonucuna ulaşıldığı, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararına göre ise aksi sonuca varıldığı, dolayısıyla kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı doğduğu öne sürülerek, uyuşmazlığın giderilmesi talep edilmiştir; ancak Vakıflar Genel

Müdürlüğü tarafından çıkarılan Yönetmelik ile bu yönetmeliğin uygulanması amacıyla çıkarılan Genelgenin iptali istemi idari yargı yerinde açılan davanın konusunu oluşturmakta iken; adli yargı yerinde açılan davanın konusunu, vakıf senedindeki değişikliğin tescili istemi oluşturmaktadır.

Yargılama giderleri arasında yeralan yargı harçları, açılan bir davanın esasına ilişkin asıl taleplerden değil yardımcı taleplerden olmakta, bazı harçların ve yargılama giderlerinin bununla ilgili işlemlerin yapılmasını isteyenler tarafından ödenmesi gerekmekte ve kural olarak talep olmasa dahi Mahkemece yargılama giderleri hususunda re'sen karar verilmesi zorunlu bulunmaktadır.

Yargılama giderlerinin dolayısıyla yargı harçlarının bu niteliği gözönüne alındığında, inceleme konusu yargı kararlarının konusu ve dava sebebinin yargı harçları olan bir davada verilen kararlardan olmadığı, dolayısıyla davanın esasını hükme bağlayan kararlar bulunmadığı açıktır.

Öte yandan, 2247 sayılı Yasada aranan öncelikli koşullar gerçekleşmediğine göre, kararlar arasında hakkın yerine getirilmesini imkansız kılan bir çelişkinin varlığı sözkonusu olamayacaktır.

Bu durumda, iki ayrı yargı kolunda farklı istemlere ilişkin olarak açılan davaların konularının aynı olmasından sözedilemeyeceği gibi, konuları farklı olan iki davada yargılama giderlerine ilişkin olarak verilen kararlar arasında çelişki olduğundan bahisle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da sözedilemeyecektir.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 24. maddesinde öngörülen "Konu ve sebebin aynı olması ve hakkın yerine getirilmesinin imkansız bulunması" koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/114
KARAR NO: 2012/181
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen	: Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili	: Av. Ş. R.
Karşı Taraf	: İçişleri Bakanlığı
Vekili	: Av. E. D.

O L A Y : Ankara Emniyet Müdürlüğünde görevli iken, 21.3.2002 tarihinde nevruz kutlamaları nedeniyle takviye kuvvet olarak, Mersin İline gönderilen sürücü Ç. A. yönetimindeki 06 A 18402 plakalı (panzer) resmi araç içinde polis memuru H. Y. ve H. Y. olduğu halde, Mersin İli, Akdeniz İlçesi, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Ahmet Taner Kışlalı Köprüsü üzerinden aşağıya düşmüştür.

I- İçişleri Bakanlığı vekili, 21.3.2002 tarihindeki Nevruz kutlamaları sırasında görevli polis memuru Ç. A.'ın kullandığı panzerin köprüden düşmesi sonucu vefat ettiğini ve annesi A. A. tarafından İçişleri Bakanlığı aleyhine açılan tazminat davası sonucu, Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin vermiş olduğu 17.11.2009 gün ve 2009/324 esas 2009/411 nolu ilamla vekil edeni aleyhine 3.269,09 TL tazminata hükmedildiğini ve bu ilamın Ankara 10. İcra Müdürlüğünün 2010/28 esas sayılı dosyasıyla takibe konulduğunu ve İcra dosyasına 10.897,71 TL nin 24.6.2010 tarihinde ödendiğini, Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığının olayda %37,5 oranında kusurlu olduğunu belirterek, kusuruna isabet eden 4.086,64 TL nin 24.6.2010 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığından tahsiline karar verilmesi istemiyle Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı adli yargı yerinde dava açmıştır.

MERSİN 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ (Hakem Sıfatıyla): 10.2.2011 gün ve E:2010/8, K:2011/2 sayı ile, "... Dava, ölen polis memurunun annesine ödenen manevi tazminatın rücuen tahsili istemine ilişkindir.

Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2009/324 esas sayılı dosyasında olay nedeni ile ölen

polis memurunun annesi tarafından açılan destekten yoksun kalma tazminatı istemli davanın 17.11.2009 tarihinde sonuçlandığı ve 2009/411 sayılı ilamla 3.269,09 TL maddi tazminata hükmedildiği, kararın kesinleştiği ve verilen tazminatın icraen tahsil için takibe konulduğu ve 10.897,71 TL nin 24.6.2010 tarihinde ödendiği anlaşılmış olup, davalı tarafın kesinleşen %37,5 kusur oranına göre 4.086,64 TL'yi davalı tarafın ödemesi gerekir. Bu nedenle davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir. Yukarıda açıklanan gerekçeye göre davanın kabulü ile 4.086,64 TL'nin 24.6.2010 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine..." karar vermiş, bu karara itiraz edilmiş, Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Hakem Sıfatıyla) 27.4.2011 gün ve E:2010/8, K:2011/2 Ek kararı ile itiraz reddedilerek, kesin olarak karar verilmiştir.

II- İçişleri Bakanlığı vekili, İçel İlinde 21.3.2002 tarihinde yapılacak Nevruz kutlamaları nedeniyle Ankara Emniyet Müdürlüğünden 06 A 18402 plaka sayılı panzerin görevlendirildiğini, davalı E. A.'ın murisi Ç. A. yönetimindeki panzerin olay günü ring yaptığı sırada İçel merkezinde bulunan Ahmet Taner Kışlalı köprüsü üzerinden inerken panzerin köprüden düşmesi sonucu ölümlü ve maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiğini, kazanın, köprünün yapımındaki proje hatasından kaynaklandığını; köprünün orta kısmında bulunan 40 m uzunluğundaki "keskin kurbun" kazaya neden olduğunu, kazanın meydana gelmesinde davalı belediyenin %80 oranında kusurlu olduğunu, ayrıca gerekli önlemi almayıp panzerin hızını yol ve hava şartlarına göre ayarlamayan sürücü Ç. A.'ın da %20 kusuru bulunduğunu, panzerdeki hasarın Ankara 9. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2002/149 D. İş sayılı dosyasında 7.827.779.466 TL sı olarak tespit ettirildiğini hasar bedelinin ödenmemesi nedeniyle iş bu davanın açıldığını ileri sürerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere hazine zararı (7.827.779.466) TL sının kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ve kusurları oranında davalılardan müştereken müteselsilen tahsiline karar verilmesi istemiyle İçel Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı adli yargı yerinde dava açmıştır.

İçel Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili, davaya cevap dilekçesinde, davanın görevli mahkemede açılmadığını, dava dilekçesinde kazanın Ahmet Taner Kışlalı üst geçit köprüsünün yapım-proje hatasından dolayı köprü üzerinde oluşan keskin kurbdan kaynaklandığının ileri sürülmüş olmasına göre davanın idarenin hizmet kusuruna dayandırıldığını, bu nedenle idari yargı merciinin görevli olduğunu, görevsizlik kararı verilmesini, biran için davanın adli yargıda çözümlenmesi gerektiği kabul edilse dahi haksız eylemin meydana geldiği yer mahkemesinde davanın açılabileceğini, davaya bakmakta Mersin mahkemelerinin yetkili olduğunu, 3533 sayılı Yasanın 4. maddesi uyarınca uyuşmazlığın hakem sıfatıyla Mersin 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmesi gerektiğini, kazanın meydana gelmesinde müvekkili belediyeye kusur yüklenemeyeceğini, kazanın meydana geldiği üst geçit köprüsünün projeye uygun yapıldığını ve imalat hatası bulunmadığını, projenin Karayolları 5. Bölge Müdürlüğünce onaylandığını, onaydan sonra projeye uygun olarak köprünün inşa edildiğini, davanın bu sebeplerle yersiz açıldığını savunup yargı yolu, görev, yetki itirazlarının kabulüne ve esastan reddine karar verilmesini dilemiştir.

Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesi: 15.10.2003 gün ve E:2003/752, K:2003/833 sayı ile, dava dilekçesinde, açıkça davalı belediyenin hizmet kusuru bulunduğu ileri sürüldüğüne göre olayda hizmet kusurunun bulunup bulunmadığı, davalı belediyenin sorumluluğu bulunup bulunmadığı hususlarının idari yargı mercii önünde çözümlenmesi gerektiği, açıklanan bu durum karşısında davalı İçel Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhine açılan davanın görülmesinde mahkemelerinin görevli olmadığı, uyuşmazlığın idari yargı mercii önünde çözümlenmesi gerektiğinden davalı belediye vekilinin yargı yolu itirazının yerinde görüldüğü, davalı belediye vekilinin yargı yolu itirazı yerinde görüldüğünden, davalı vekilinin ileri sürdüğü diğer usul itirazların incelenmesine gerek görülmediği gerekçesiyle uyuşmazlığın hizmet kusurundan kaynaklandığı anlaşıldığından davaya bakmakla mahkemelerinin görevsizliğine uyuşmazlığın idari yargı mercii önünde çözümlenmesi gerektiğine karar vermiştir.

İçişleri Bakanlığı vekili aynı istemle Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile Ç. A. mirasçısı E. A.'a karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

Ankara 5. İdare Mahkemesi: 11.3.2004 gün ve E:2004/851, K:2004/369 sayı ile, bakılan davada davacının tazminat isteğine konu ettiği olayın Mersin Büyükşehir Belediyesinde meydana gelmiş olması nedeniyle 2577 sayılı Yasanın 36.maddesindeki yetki kuralı uyarınca tazminata konu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde Mersin İdare Mahkemesinin yetkili olduğu gerekçesiyle 2577 sayılı Yasanın 15/1-a bendi uyarınca davanın yetki yönünden reddine karar vermiştir.

Mersin İdare Mahkemesi: 15.10.2004 gün ve E:2004/880, K:2004/1309 sayı ile, Dava dosyasının incelenmesinden, davanın Ankara Asliye 18. Hukuk Mahkemesinin 15.10.2003 tarih ve 2003/833 sayılı görev ret kararı üzerine açıldığı, bu davanın sadece Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı açılan tazminat davası olduğu, Ç. A. mirasçısı E. A.'ın davalı sıfatının bulunmadığı, Ç. A. mirasçısı E. A.'a karşı açılan davanın adı geçen mahkemenin E:2002/955 Esası üzerinden yürütüldüğü, İdari yargı yerinde kişilere karşı (kişilerin davalı konumda yer aldığı) dava açma olanağı bulunmadığı hususu da gözönünde bulundurulmak suretiyle davanın konusunun ve davalı olarak kimler gösterileceği hususunun açık ve net olarak ortaya konması gerektiği, öte yandan hem Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına hem de Ç. A. mirasçısı E. A.' a birlikte dava açılacaksa 2577 sayılı Kanunun 5. maddesine göre ayrı ayrı dilekçelerle dava

konusu edilmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar vermiş, bu karar üzerine İçişleri Bakanlığı vekilince dava dilekçesi yenilenerek, Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı dava açılmıştır.

Mersin İdare Mahkemesi: 31.3.2006 gün ve E:2004/1689, K:2006/738 sayı ile, 21.3.2002 tarihinde Mersin Merkez Ahmet Taner Kışlalı Köprüsünde meydana gelen trafik kazasının oluşumunda köprüdeki yapım hatasından dolayı davalı Mersin Büyükşehir Belediyesinin 3/8 (%37,5) oranında kusurunun bulunduğu anlaşıldığından, söz konusu olay nedeniyle davacı kuruma ait araçta meydana gelen, 7.827.770.000-TL'lik hasar bedelinin kusur oranına isabet eden 2.935.413.750.-TL'lik kısmının davalı belediyece tazmin edilmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davacı isteminin kısmen kabulü ile 2.935.413.750.-TL tazminatın ilk kez görevsiz yargı yerinde davanın açıldığı 15.11.2002 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin tazminat talebinin reddine karar vermiş, bu kararın taraflarca temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine,

Danıştay 8. Dairesi 4.2.2008 gün ve E:2006/6271, K:2008/622 sayı ile, davacı tarafından ileri sürülen, köprünün keskin viraj (kurp) ve dever teşkilinde hata bulunduğu iddialarının, bilirkişi kurulunda yer verilecek bir yol trafik uzmanının teknik bilgisiyle aydınlatılabilecek nitelikte olması, bu yapılmaksızın Makine Mühendislerinden oluşan kurulun yalnız tanık ifadesi ve ilgili idarelerin konuya ilişkin yazıları doğrultusunda genel bir kanaatle kusur oranı tespiti yoluna gitmesi karşısında, yeterli araştırmaya dayanmayan rapor esas alınarak verilen kararda hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle davacının temyiz isteminin reddine, davalı idarenin temyiz isteminin kabul edilerek eksik incelemeye dayalı Mersin İdare Mahkemesi kararının bu yönden bozularak, bozulan kısım hakkında bozma gerekçesi doğrultusunda inceleme yapılıp yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine karar vermiştir.

MERSİN 1. İDARE MAHKEMESİ: 30.6.2009 gün ve E:2008/636, K:2009/713 sayı ile, "...Uyuşmazlık, Ankara Emniyet Müdürlüğüne ait olup 2002 yılı nevruz olayları sırasında Mersin Emniyet Müdürlüğü yetkisinde görevlendirilen panzerin, şehir merkezindeki köprüden düşmesiyle meydana gelen kazada oluşan hasar bedelinin tazmini istemine ilişkindir.

2709 sayılı T.C. Anayasası'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu hükmü yer almaktadır.

Kamu idareleri, yürütmekle yükümlü bulundukları kamu hizmetlerini gereği gibi yerine getirmekle, bu hizmetin işleyişini sürekli kontrol etmek ve hizmetin yürütülmesi sırasında gerekli önlemleri almakla yükümlüdürler. İdarelerin bu yükümlülüğünü yerine getirmemek suretiyle hizmetin kötü veya geç işlemesi, gereği gibi islememesi idarenin hizmet kusurunu oluşturur.

Genel olarak hizmet kusuru, bir kamu hizmetinin kuruluş ve işleyişindeki aksaklık ve bozukluktur. İdarenin iyi olmayan bir etkinliği, kusurlu bir davranışı, hizmetin gereği gibi yapılmaması, idarenin yeterli olanaklara sahip olmaması, kullanmak zorunda olduğu bir yetkiyi kullanmamak ve harekete geçirmemek suretiyle zarara sebebiyet vermesi, kamu hizmetinin işlemesinde olağan sayılmayacak bir gecikme, işin gerektirdiği çabukluğun gösterilmemesi hallerinde idarenin hizmetini kusurlu işlettiği kabul edilmektedir.

Öte yandan idarenin hukuki sorumluluğundan söz edebilmek için önce bir zararın varlığı, zararı doğuran işlem ve eylemin idareye yüklenebilir olması ve zararla işlem veya eylem arasında nedensellik bağının bulunması gerekir. Zarar ile yürütülen kamu hizmeti arasında doğrudan bir ilişkinin olmaması, bir başka ifadeyle nedensellik bağının bulunmaması halinde idarenin tazmin sorumluluğu olmayacağı açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; Ankara Emniyet Müdürlüğüne ait olup 2002 yılı nevruz; olayları sırasında Mersin Emniyet Müdürlüğü yetkisinde görevlendirilen 06 A 0402 sayılı panzerin 21.3.2002 tarihinde Mersin şehir merkezindeki Ahmet Taner Kışlalı Köprüsünden geçerken panzer şoförünün direksiyon hakimiyetini kaybetmesi üzerine köprüden düşmesiyle sonuçlanan ölümlü yaralamalı trafik kazasında, olayın köprünün yapım hatasının sebep olduğu iddiasıyla davalı Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığının sorumlu olduğu hasar bedelinin tazmini için Ankara 17. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davanın İdari Yargının görevli olduğu gerekçesiyle reddedilerek Yargıtay 4. Hukuk Dairesince onaylanıp kesinleşmesi üzerine iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davacı tarafından ileri sürülen köprünün keskin viraj (kurp) ve dever teşkilinde hata bulunduğu yönündeki iddialarının araştırılması teknik bilgi gerektirdiğinden, Mahkememizin 18.4.2008 tarihli ara kararı ile trafik kazasının meydana geldiği köprünün teknik yönden incelenmesine yönelik olarak mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş, bu inceleme için re'sen görevlendirilen bilirkişi isimleri naip üye yazısıyla taraflara bildirmiş, davacı idarenin; bilirkişilerin birbirini tanımayan, farklı yerlerde görev yapan uzman kişilerden oluşması gerektiği yolundaki itirazının 18.8.2008 tarihli ara kararla reddedilmesi üzerine mahallinde gerçekleştirilen inceleme sonucunda bilirkişi heyetince düzenlenen 18.9.2008 havale tarihli raporda, incelenen projelerin yapım için uygun olduğu, şehir içi yollarda güvenlik önlemleri alınarak gerekli uyarı işaret ve levhaları ile proje hızının 30 km/saat'e kadar düşürülmesinin teknik açıdan bir problem oluşturmadığı, 29.8.2008 tarihinde yerinde yapılan teknik ölçüm ve inceleme

sonucunda halihazır alınarak, plan ve boykesitlerin elde edildiği, buna göre köprünün projesine uygun olarak yapıldığı, yolda gerekli uyarı işaret ve levhalarının bulunduğu hususlarının tespit edildiği, sonuç olarak meydana gelen trafik kazasında köprünün yapım hatasından dolayı davalı idarenin teknik bir kusurunun olmadığı kanaatine ulaşıldığı belirtilmiştir.

Mahkememizin 31.12.2008 tarihli ara kararı ile bilirkişi heyetinden; köprünün keskin viraj (kurp) ve dever teşkilinin kazaya sebebiyet verip vermeyeceğinin ve Karayolları Trafik Yönetmeliğinde yerleşim yeri içi öngörülen hız sınırının kazaya olan etkisinin ortaya konulmasına yönelik ek raporun hazırlanarak Mahkememize sunulması istenmiş, bu istem üzerine düzenlenen ek raporda, şehiriçi ve şehirlerarası taşıt alt ve üst geçitlerinde, köprü ve kavşaklarda trafik güvenliği ve ulaşım hizmetlerinin devamlılığı açısından hız üst limitlerinin gerekli uyarı işaret ve levhaları ile azaltılabileceği, bu uygulamada da proje hızının 30 km/saat'e düşürülmesinin teknik açıdan bir problem görülmediği, halihazırın projeye uygun yapıldığı, yolda gerekli uyarı işaret ve levhalarının bulunduğunun tespit edildiği, sonuç olarak adı geçen trafik kazasında köprünün yapım hatasından dolayı davalı idarenin teknik bir kusurunun bulunmadığı yani kusur oranının 0/8 olduğu kanaatine ulaşıldığı bildirilmiştir.

Bilirkişi raporları (ilk rapor ve ek rapor) taraflara tebliğ edilmiş olup, davalı idarece itiraz edilmeyen bilirkişi raporlarına davacı idarece yapılan itirazın, konusunda uzman öğretim üyelerinin (Selçuk Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi İnşaat Mühendisliği Bölümü Ulaştırma Ana Bilim Dalı Başkanı İnşaat Yüksek Mühendisi Doç. Dr. O. N. Ç., aynı ana bilim dalında araştırma görevlisi olarak görev yapan A. K. ile aynı Üniversitenin Jeodezi ve Fotogrametri Mühendisliği Bölümünde öğretim üyeliği yapan Yard. Doç. Dr. İ. K.) bilirkişi olarak görevlendirilmeleri, bu şahısların benzer nitelikteki uyuşmazlıklarda daha öncede bilirkişilik görevinde bulunmaları, teknik cihazlarla yapılan ölçüm sonuçlarına göre yaptıkları değerlendirmeler ve vardıkları sonuç karşısında yerinde görülmeyerek anılan raporlar hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda, Ankara Emniyet Müdürlüğüne ait olup 2002 yılı nevruz olayları sırasında Mersin Emniyet Müdürlüğü yetkisinde görevlendirilen 06 A 0402 sayılı panzerin 21.03.2002 tarihinde Mersin şehir merkezindeki Ahmet Taner Kışlalı Köprüsünden düşmesiyle meydana gelen trafik kazasında köprünün yapım hatasından dolayı davalı idareye atfedilebilecek teknik bir kusurun mevcut olmadığının bilirkişi raporlarıyla ortaya konulması karşısında, anılan kazadan dolayı davalı idarenin oluşan zararın tazminiyle sorumlu tutulmasına hukuken imkan bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine,..." karar vermiş bu karar Danıştay 8. Dairesinin 29.9.2010 gün ve E:2009/9531, K:2010/4877 sayılı kararıyla onanmak suretiyle kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK:

Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilinin Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesine hitaben verdiği dilekçe ile, Mersin 1. İdare Mahkemesinin 30.6.2009 gün ve E:2008/636, K:2009/713 sayılı kararı ile, 21.3.2002 tarihinde meydana gelen trafik kazasıyla ilgili olarak, köprü projesinin yapım için uygun olduğunun, hali hazır durumun projeye uygun olarak yapıldığının yolda gerekli uyarı işaret ve levhalarının bulunduğunun, kazada köprünün yapım hatasından dolayı idarelerinin teknik bir kusurunun olmadığının yapılan keşif sonucu hazırlanan bilirkişi raporuyla sabit bulunduğu gerekçesiyle açılan davanın reddine karar verilmesine karşın, Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Hakem Sıfatıyla) 10.2.2011 gün ve E:2010/8, K:2011/2 sayılı kararı ile, yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda idarelerinin kusurlu olduğunun tespit edilmiş olması nedeniyle davanın kabulüne karar verildiğini dolayısıyla aynı konudaki esasa ilişkin kararlar arasında hüküm uyuşmazlığının doğduğunu, böylece tarafları ve konusu aynı olan bir davada birbiri ile çelişik iki kararın ortaya çıktığını önesürerek, hüküm uyuşmazlığının 2247 sayılı Yasanın 24. Maddesi uyarınca çözümlenmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvuruda bulunmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24. ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: <...Mersin 3'üncü Asliye Hukuk Mahkemesinin (Hakem sıfatıyla) E:2010/8, K:2011/2 sayılı kararı ile Mersin Birinci İdare Mahkemesinin E:2008/636, K:2009/713 sayılı kararları arasındaki çelişki nedeniyle doğduğu öne sürülen hüküm uyuşmazlığının giderilmesi istenilmektedir...

D) 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 2592 sayılı Kanun ile değişik 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında '1'inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.' hükmü yer almaktadır.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için;

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması,

Koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinden, ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve yasa yollarına başvurularak kesinleşmiş kararlar oldukları, her iki kararda da davanın esasının hükme bağlandığı, taraflarının da aynı olduğu anlaşılmıştır.

Her iki yargı yerinde açılan davalar konu yönünden incelendiğinde ise; her iki davanın da, kazanın meydana geldiği köprünün hatalı yapıldığı iddiasına dayalı olduğu; dolayısıyla, belediyenin bu nedenle kazanın oluşumunda hizmet kusuru bulunduğundan bahisle tazminata mahkum edilmesi gerektiği talebini içeren, rücu hakkına dayalı tazminat davaları olduğu görülmüştür. İki davada da, tazminat isteminin kabulü ya da reddi, belediyenin olayda hizmet kusurunun bulunup bulunmadığının tespitine bağlı olduğundan, bu davalarda konunun ve sebebin aynı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu bakımdan; konuları, sebebi ve tarafları aynı olan ve biri ret, diğeri kabulle sonuçlanan kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale geldiği anlaşıldığından, söz konusu adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğu açıktır.

E) Hüküm uyuşmazlığının esasına gelince:

T.C. Anayasasının 125'inci maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu, hükme bağlanmıştır.

İdarenin yürütmekle görevli olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişinde nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusuru; hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açmaktadır.

Öte yandan; 2577 sayılı Yasanın 'İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı' başlıklı 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde; idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmış olup; buna göre, kamu idarelerinin hizmet kusurundan doğduğu iddia edilen zararların tazmini istemiyle açılan davaların idari yargı yerlerinde görülmesi gerekmektedir. Olayımızda ise, konusu, sebebi ve tarafları aynı olan iki ayrı tazminat davası farklı yargı yerlerinde açılmıştır.

Oysa; kamu idaresi olan belediyenin hizmet kusurundan doğduğu iddia edilen ve Adli Yargıda açılan tam yargı davasının, yukarıda anılan 2577 sayılı Yasanın 2'nci maddesinin 1 'inci fıkrasının yukarıda sözü edilen bendi uyarınca idari yargı yerinde görülmesi gerekmekteydi. Bu bakımdan; Mersin 3'üncü Asliye Hukuk Mahkemesinin hakem sıfatıyla görevi dışında bakmış olduğu davada, bu mahkemece, verilen kararın kaldırılması gerekmektedir.

Davalardaki uyuşmazlığın çözümü konusunda ise; Mersin Birinci İdare Mahkemesinin, Danıştay Sekizinci Dairesinin bozma kararı doğrultusunda, konusunda uzman bilirkişilerin hazırladığı raporu esas alarak, olayda belediyenin hizmet kusurunun bulunmadığı gerekçesiyle vermiş olduğu davanın reddi yolundaki kararda çözümün hukuka uygun olduğu kanısına varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1- Mersin 3'üncü Asliye Hukuk Mahkemesinin (Hakem sıfatıyla) 10.2.2011 gün ve E:2010/8, K:2011/2 sayılı kararı ile Mersin Birinci İdare Mahkemesinin 30.6.2009 gün ve E:2008/836, K:2009/713 sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna;

2- Mersin 3'üncü Asliye Hukuk Mahkemesinin (Hakem sıfatıyla) davanın kabulü yolundaki 10.2.2011 gün ve E:2010/8, K:2011/2 sayılı kararının kaldırılmasına,

3- Mersin Birinci İdare Mahkemesinin 30.6.2009 gün ve E:2008/636, K:2009/713 sayılı davanın reddi yolundaki hükmünün kabulüne;

Ve bu suretle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesi gerekeceği...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI: <...İçişleri Bakanlığı tarafından, kazanın oluşumunda kaza yerinde bulunan köprüde yol kusuru bulunduğu gerekçesi ile Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı, kazada ölen polis memuru C. A.'ın annesine ödenen tazminatın rücuen tazmini amacıyla açılan davada, Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Hakem sıfatı ile) alınan bilirkişi raporuna göre Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığının kazanın oluşumunda kaza yeri olan köprüden kaynaklanan hatalar nedeniyle %37,5 oranında kusurlu çıkması sonucu, 10.2.2011 gün ve 2010/8 E, 2011/4 K sayılı kararı ile davanın kısmen kabulüne karar vererek kusur oranına isabet eden tazminat miktarının davalı Mersin Büyükşehir Belediyesi tarafından davacı Bakanlığa ödenmesine karar verilmiş, itirazın reddi ile de karar kesinleşmiştir.

Hüküm uyuşmazlığına konu, Mersin 1. İdare Mahkemesinde açılan davada ise;

İçişleri Bakanlığı tarafından kazanın oluşumunda Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın bakım ve gözetiminde olan köprüdeki yol kusuruna dayanılarak kaza yapan panzer aracında meydana gelen

7.827,770 YTL hasar bedelinin tazmini istemi ile hizmet kusuruna dayanılarak dava açılmış ise de, yargılama sonucunda yapılan keşif ve bilirkişi raporlarına göre köprünün yapım hatasından dolayı davalı Belediye Başkanlığına yüklenecek teknik kusurun bulunmadığı ve idarenin oluşan zararın tazmininden sorumlu tutulmasının hukuken imkansız olduğu gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş, 30.6.2009 gün ve 2008/636, 2009/713 K sayılı karar Danıştay 8. Dairesinin 29.9.2010 gün ve 2009/9531 E, 2010/4877 K sayılı kararı ile kesinleşmiştir.

Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili tarafından anılan iki karar arasında hüküm uyuşmazlığının bulunduğu iddiası ile hüküm uyuşmazlığının giderilmesi talebi ile Uyuşmazlık Mahkemesine başvuruda bulunulmuş ise de;

Hüküm uyuşmazlığının varlığından söz edilebilmesi için, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve işleyişi Hakkındaki Kanunun 24. maddesine göre, adli, idari ya da askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir. Hüküm uyuşmazlığının oluşması için 24. maddenin 1. fıkrasında gösterilen koşulların birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu kararlarda, davanın taraflarının aynı olduğu, iki farklı yargı mercii tarafından karar verilip kesinleşmiş kararlar olduğu anlaşılmaktadır.

Her iki yargı yerinde de tazminat davalarının açılma nedenleri davalı Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı sorumluluğunda olduğu kabul edilen Akdeniz ilçesinde yer alan köprüdeki yol kusurundan kaynaklanmakta olup davaların sebepleri de bu yönü ile aynıdır.

Ancak, Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davanın konusu, kazada ölen polis memurunun yakınlarına destekten yoksun kalma nedeniyle maddi ve manevi tazminat olarak İçişleri Bakanlığınca ödenen ve yukarıda anılan Ankara 18. Asliye Hukuk Mahkemesinin kararına dayanan tazminat giderlerinin davalı Belediye Başkanlığından kazanın oluşumunda köprüden kaynaklanan yol kusuru nedeniyle rücuen tazmini davasıdır. Ancak Mersin 1. İdare Mahkemesinde açılan davanın konusu ise, kazadan dolayı Bakanlık envanterinde bulunan araçta meydana gelen hasar bedelinin ödenmesinden ibarettir. Bu yönü ile her iki yargı yerinde açılan ve karar bağlanan davaların konusu aynı değildir.

Diğer taraftan, Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde çözüme kavuşturulan dava sonucunda, kazada ölen polis memuruna ödenen tazminatın rücuen kısmen davalı Belediye Başkanlığından tahsiline karar verilmiş iken, idari yargı yerinde açılan davada ise, aynı kazadan kaynaklanmakla beraber araçta meydana gelen hasarın ödenmesine dair davacı Bakanlık talebinin reddi ile sonuçlanmış olmakla, kararlar arasında sonuçları ve dava konuları itibariyle çelişki bulunmadığından bir hakkın yerine getirilmesinin de olanaksız hale geldiği söylenemeyeceğinden, davalı idarenin hüküm uyuşmazlığı çıkarılmasına ilişkin talebinin reddi gerekmektedir...> yolunda yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN'ın davada başvurunun reddi gerektiği ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın ise hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ve idari yargı yerince verilen kararın benimsenip, adli yargı yerince verilen kararın kaldırılması gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982-2592/7 md.) ise, 1 nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, kararlarda da işin esasının hükme bağlandığı davaların taraflarının aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmadığının incelenmesi:

21.3.2002 tarihinde, Mersin İli, Akdeniz İlçesi, Gazi Mustafa Kemal Bulvarı, Ahmet Taner Kışlalı Köprüsü üzerinde seyreden İçişleri Bakanlığına ait 06 A 18402 plakalı panzerin köprüden düşmesi sonucu araçta bulunan polis memurları H. Y. ve Ç. A.'ın hayatını kaybettiği, H. Y.'ın yaralandığı olayla ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca hayatını kaybeden Ç. A.'ın mirasçısına tazminat ödenmesinden sonra, bilirkişilerce olayda kusuru bulunduğu tespit edilen Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına karşı bu zararın tazmini istemiyle adli yargı yerinde rücuen alacak davası açılmış, davada Mersin 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 10.2.2011 gün ve E:2010/8, K:2011/2 sayılı kararıyla davanın kabulüne karar verilmiş; ayrıca İçişleri Bakanlığınca, meydana gelen trafik kazasında panzerde oluşan hasar bedelinin tazmini istemiyle idari yargı yerinde açılan davada, Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığına atfedilecek bir kusurun bulunmadığı nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir.

Olayda, her iki yargı kolunda açılan tazminat davaları, Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığının kusurlu bulunduğu sebebine dayanmakta ise de; kazada ölen polis memurlarına ödenen tazminat miktarının rücuen tazmini istemi adli yargı yerinde açılan davanın; meydana gelen kaza nedeniyle panzerde oluşan hasar miktarının tazmini istemi ise idari yargı yerinde açılan davanın konusunu oluşturmaktadır.

Bu durumda, İçişleri Bakanlığınca iki ayrı yargı kolunda farklı istemlere ilişkin olarak açılan tazminat davalarının konularının aynı olmasından sözedilemeyeceği gibi, konuları farklı olan iki davada verilen kararlar arasında çelişki olduğundan bahisle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığından da sözedilemeyecektir.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 24. maddesinde öngörülen "konunun aynı olması" ve "hakkın yerine getirilmesinin imkansız bulunması" koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/157
KARAR NO: 2012/182
KARAR TR : 24.09.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : İmar planından kaynaklanan tazminat davasının, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. K.
Vekili : Av. M.E. A.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekilleri : Av. Ö. A., Av.G. B. D.

O L A Y : Davacı vekili, Ankara ili, Yenimahalle İlçesi, Yakacık Mahallesi mevkiinde bulunan, tapunun 44312 Ada, 1 parselinde kayıtlı 11.911.00 m^2 yüzölçümündeki arsanın 171/11911 payının(171 m^2) müvekkillerine ait olduğunu; bu taşınmazın, yapılan imar planında "Lise Alanı" olarak ayrıldığını ve tapu kaydı üzerine kamulaştırılacak şerhi konulduğunu; imarlı arsa niteliğindeki taşınmaza davalı idarece fiilen el atılmadığını, ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 15.12.2010 tarih, 2010/5 - 662 Es. ve 2010/551 K. sayılı ilamı ile bu tür yerlerin bedelinin ödeneceğine karar verildiğini; taşınmazın çarşı merkezine yakın, belediye hizmetlerinden faydalandığını ve kıymetli bir konumda bulunduğunu ileri sürerek; davalarının kabulü ile dava konusu taşınmazın toplam bedelinden, fazlaya ilişkin ve ıslah hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik 200,00 TL bedelin, dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte, davalı idareden alınarak taraflarına ödenmesine; taşınmazın tapu kaydının davalı idareye tescil ettirilmesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı idare vekili, süresi içerisinde verdiği dilekçede, taşınmazın imar planında okul yeri olarak ayrılmasının tek başına fiili el atma olarak değerlendirilemeyeceğini, açılan davanın imar mevzuatı çerçevesinde idari yargı yerinde görülmesinin gerektiğini ileri sürerek görev itirazında bulunmuştur.

ANKARA 13. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 27.12.2011 gün ve E:2011/432 sayı ile, davalı tarafın yargı yolu itirazının reddine karar vermiştir.

Davalı Milli Eğitim Bakanlığı vekilinin, idari yargı yararına olumlu görev uyuşmazlığı çıkartılması yolunda süresi içinde verdiği dilekçesi üzerine, dava dosyasının onaylı bir örneği Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; Uygulama ve Öğreti'de, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemlerin, "idari işlem"; herhangi bir işlem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizliklerinin de, "idari eylem" olarak tanımlandığı; bu tanıma göre; idarelerin 3194 sayılı İmar Kanununun 8'inci maddesi uyarınca tek yanlı irade açıklamaları ile tesis ettikleri, genel ve düzenleyici imar planları ile bu planlara dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamulaştırma, ruhsat gibi bircysel işlemler, "idari işlem"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldukları program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekleştirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de, idari eylem niteliği taşıdığı; dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından, dava dilekçesinde, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 15.12.2010 günlü kararında, fiili el atma olmadan da hukuki el atmanın kamulaştırmasız el atma olarak nitelendirildiği ileri sürülmek suretiyle, imar planında okul alanı olarak ayrılan taşınmazının bedelinin ödenmesine hükmedilmesinin istenildiği; davalı idarelerin yazı ve savunma dilekçelerinden de, anılan taşınmaz üzerine henüz yapılmış bir okul bulunmadığının anlaşıldığı; bu bilgiler karşısında; davanın, davacının taşınmazının, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararında "hukuki el atma" olarak nitelendirilen, imar planında okul alanına ayrılması hadisesi sebebiyle mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamadan kaynaklanan tazminat talebiyle açıldığı sonucuna ulaşıldığı; dava dilekçesinde ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararında, mülkiyet hakkına getirildiği söylenen kısıtlamanın, taşınmazın maliki yönünden zarar doğurucu sonuçlarının olabileceğinde kuşku bulunmadığı, ancak; bu sonuç ya da sonuçlar, yukarıda da söylenildiği üzere, genel ve düzenleyici nitelikte bir idari işlem olan imar planında taşınmazın okul yeri olarak gösterilmesinden; bu planda öngörülen kamulaştırma programlarının zamanında yapılmamasından ve imar uygulamalarından; başka anlatımla da, idari işlemlerden ve davalı idarenin imar planı gereği yapılması gereken kamulaştırmalar konusundaki hareketsizliği şeklinde ortaya çıkan idari eylemlerden kaynaklandığı; idari işlem ve eylemlerden doğan zararların tazmini taleplerinin ise; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12 ve 13'üncü maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmelerinin, anılan yasa hükümlerinin gereği olduğu; bu bakımdan, hukuka uygunluklarının denetimi ve zarar doğurucu sonuçlarının giderilmesi İdari Yargı'nın görev alanında bulunan idari işlem ve eylemlerin hukuk düzeninde yaratmış oldukları etki ve sonuçların, "hukuki el atma" olarak nitelendirilmesine ve bu olumsuz sonuçlarla ilgili tazminat taleplerinin adli yargı yerlerinde açılacak tazminat davalarına konu edilmelerine, hukuken olanak bulunmadığı; dolayısıyla, davanın taşınmazın bedelinin tahsiline hükmedilmesi istemine ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları," hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesinin gerektiği; açıklanan nedenle, 2247 sayılı Yasa'nın 10'uncu maddesi uyarınca davanın taşınmazın bedelinin tahsiline hükmedilmesi istemine ilişkin kısmı yönünden olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

Başkanlıkça, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; Anayasa'nın 125/son madde ve fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğunun kurala bağlandığı; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesi gereğince idari eylem ve işlemlerden dolayı zarara uğrayanlar tarafından açılan tam yargı davalarının idari dava türleri arasında sayıldığı; dava konusu uyuşmazlıkta, idarenin 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu kapsamında bir işleminin bulunmaması karşısında, davanın anılan Kanun'un 14. maddesinde işaret edilen bedel artırma davası niteliğinde olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı, uyuşmazlık konusu işlemde, taşınmazın 1/1000 ölçekli imar planında Lise alanı olarak kullanıma tahsis edildiği, ancak Milli Eğitim Bakanlığı tasarrufuna terk edilmekle, dava tarihine kadar herhangi bir kamulaştırma işlemi ya da fiilen el atma bulunmadığı, davaya konu, idari eylemin, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun arazi ve arsa düzenlenmesine ilişkin 18. maddesinin uygulamasından kaynaklandığı, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda uğranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b maddesinde yer alan idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan zarar görenler tarafından açılan tam yargı davaları kapsamında idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinin düşünüldüğü; bu nedenle, Danıştay Başsavcılığının 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesi gereğince yapmış olduğu başvurunun kabulü ile Ankara 13. Asliye Hukuk

Mahkemesinin 2011/432 esas sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 24.9.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME:Başvuru yazısı ve dava dosyası örneği üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı idarenin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Danıştay Başsavcısı'nca, 10. maddede öngörülen biçimde "davanın taşınmazın bedelinin tahsiline hükmedilmesi istemine ilişkin kısmı yönünden" olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Davacının hissedar olduğu taşınmazına, imar planında okul alanı olarak ayrılmak suretiyle kamulaştırmasız el atıldığından bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte şimdilik 200,00 TL'nin davalı idareden tahsili istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun"Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinde; "Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişme eğilimlerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördüğü hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.

b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Değişik dördüncü cümle: 8/8/2011- KHK-648/21 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgilisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldüğü takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Değişik üçüncü cümle: 8/8/2011- KHK-648/21 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinleşen imar planlarının bir kopyası, Bakanlığa gönderilir.

İmar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Başkanlığı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karşılığında isteyenlere verir.

c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere plânlanamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, imar planının uygulaması sonucu, uyuşmazlığa konu parselin imar planında okul (orta öğretim tesisi) alanında kaldığı, tapu kaydı üzerine kamulaştırılacak şerhi konulduğu, taşınmaza idarece fiilen el atılmadığı ancak Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı ile bu tür yerlerin bedelinin ödeneceğine karar verildiği, kamulaştırmasız el atma nedeniyle taşınmazın bedelinin ödenilmesi gerektiğinin iddia edildiği; davanın konusunun, davalı idarece 3194 sayılı Kanunu uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planlarında yer alan davacının hissedar olduğu taşınmazın bedelinin tazminine ilişkin bulunduğu anlaşılmış olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda uğranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının, Asliye Hukuk Mahkemesince reddine ilişkin kararın kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Danıştay Başsavcılığınca yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile, davalı Milli Eğitim Bakanlığı vekilinin GÖREV İTİRAZININ REDDİNE İLİŞKİN Ankara 13. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 27.12.2011 gün ve E:2011/432 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA, 24.9.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2011/224
KARAR NO: 2012/190
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş.'nin mülkiyetinde bulunan arazinin bir kısmının özel orman statüsünde işletileceği yolunda tesis edilen işlemin iptali istemiyle açılan davayı reddeden İDARİ YARGI kararının kaldırılması ve hukuk ve usule uygun bulunan ADLİ YARGI kararının BENİMSENMESİ suretiyle HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ GİDERİLMESİ hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen	: Orman Genel Müdürlüğüne İzafeten Milas Orman İşletme Müdürlüğü
Vekili	: Av. N. G.
Karşı Taraf	: Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş.
Vekilleri	: Av. B. E. – Av. A. M.

O L A Y : Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük Mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parsel de bulunan 4.817.483 m² lik kargir ev, çalılık ve makilik vasıflı arazi 1965 yılında orman sayılan yer olarak tespit edilmiş, o dönemdeki mülk sahipleri 23.10.1967 tarihli dava dilekçesi ile, Kazıklıbucak Köyünde bulunan ve 5 numaralı Orman Kadastro Komisyonu tarafından tahdit sınırları içine alınan taşınmazın tapulu olduğunu belirterek, Orman Genel Müdürlüğüne karşı orman tahdidine itiraz davası açmış, tahdidin iptalini istemişlerdir.

Mahkemece verilen kararlar Yargıtay ilgili Dairesince bozulmuş ve en son Milas Kadastro Mahkemesinin E:2001/6 sayılı dosyasında kayıt görmüştür.

Milas Kadastro Mahkemesi: 10.10.2001 gün ve E:2001/6, K:2001/48 sayı ile, davanın kabulü ile dava konusu Kazıklıbucak Köyü 105 ada, 297 parsel, içerisinde kalan teknik bilirkişi M. V., Jeomorfolog bilirkişi Ç. Ö., Jeoloji Mühendisi F. C., şehir planlamacısı bilirkişi İ. Ş., zirai bilirkişi A. R. K., harita mühendisi bilirkişiler M. A. ve T. K., inşaat mühendisi bilirkişi C. S. B. tarafından hazırlanıp imzalanan 27.9.2001 tarihli rapor ve 1/10000 ölçekli ve aynı tarihli kıyı kenar haritasına göre orman olmayan ve kıyı kenar dışında kalan kırmızı ve boyalı A harfi ile gösterilen 4.817.483.22 m² yüzölçümlü yerin 316,317,324 (ifraz olmakla 335,336 oldu) ve 332 parseller dahil köyün en son ada parsel numarası verilerek müdahiller R. oğlu, 20.10.196 d.lu S. S. T. ve M. oğlu 16.2.1953 d.lu F. A. adlarına tapuya kayıt ve tesciline, 27.9.2001 tarihli rapor ve 1/5000 ölçekli kıyı kenar haritasında ve 1/10000 ölçekli haritada 55, 55/A, 55/B, 56 nolu kırıklar, 70, 70/A, 71 nolu kırıklar, 93, 93/A, 94 nolu kırıklar, 99, 99/A, 100 nolu kırıklar, 105, 105/A, 106 nolu kırıklar, 109, 109/A, 109/B, 110 nolu kırıklar ve 110, 110/A, 111 nolu kırıklar arasında kalan ve bilirkişilerce hesaplanan 105 ada 297 parsel içerisinde kalan aynı zamanda kıyı kenar içerisinde kalan toplam 7.710.43 m² lik Devletin hüküm tasarrufu altında bulunan kıyının tespit dışında bırakılmasına, dava konusu 105 ada, 297 parsel içerisinde kalan 25.4.2001 tarihli rapor ve krokide yeşil ile boyanıp E harfi ile gösterilen 20.982.296.14 m² lik yerin orman olarak 105 ada, 297 parsel olarak Hazine adına tapuya tesciline karar vermiş ve bu karar Yargıtay 2. Hukuk Dairesinin 2001/4959 E., 2001/5119 K. Sayılı ilamı ile onanmış olduğundan ayrıca karar verilmesine yer olmadığına karar vermiş, bu karar davalı idare vekillerince temyiz edilmiş, Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 4.12.2001 gün ve E:2001/9620, K:2001/9436 sayılı kararı ile onanarak kesinleşmiştir.

Taşınmazın 71 hektarlık bölümünde 2000 yılında orman yangını çıkması üzerine sahanın idare tarafından re'sen ağaçlandırıldığı, taşınmazın fiilen orman olup olmadığı yönünde yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 26.2.2004 gün ve 7 sayılı raporda; yangından sonra ağaçlandırılan alanda kızılçam meşçere tipinde orman bulunduğu, dava sonucu orman dışına çıkarılan alanın Devlet Ormanıyla bitişik durumda olduğu ve benzerlik taşıdığı böylelikle orman vasfında olduğu hususları belirtilmiştir.

Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnşaat Turizm A.Ş. Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük Mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parsel de kayıtlı toplam 4.817.483 m² büyüklüğündeki "kargir ev, çalılık ve makilik" vasıflı araziyi, turizm yatırımı yapmak amacıyla 30.12.2005 tarihinde eski maliklerden satın alınmış, Kültür ve Turizm Bakanlığına başvuruda bulunarak, "turizm yatırım belgesi" almış ve tüm imar çalışmalarını tamamlamış, imar planları da kesinleşmiştir.

İdarece yapılan incelemeler sonucunda re'sen hazırlanan 10.5.2007 tarihli inceleme ve değerlendirme raporunda, 338 parsel nolu taşınmazın içinde toplam 1.060.000 m² yüzölçümlü taşınmazla ilgili olarak taşınmazın batısında yer alan ve yangın sonrası ağaçlandırılan 71 hektarlık bölümde, kızılçam ağaçlarının bulunduğu ve taşınmazın doğusunda yer alan 35 hektarlık bölümde ise 2 hektarlık kızılçam meşçeresi ile bozuk diğer yaprakların bulunduğu, 1.060.000 m² bölümün orman sayılan alan olduğu, özel orman olarak tesis edilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir.

Çevre ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğünün 13.8.2007 günlü kararı ve 13 sayılı Bakan oluru ile, Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 2001/9436 Karar sayılı kararı ile orman sayılmayan yerlerden olan ve mülkiyeti Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnşaat Taahhüt Turizm A.Ş. adına kayıtlı sözkonusu 4.817.483.22 m² yüzölçümlü taşınmazın 1.060.000 m²lik kısmının, 6831 sayılı Orman Kanununun 1.maddesine göre orman sayılan yerlerden olması nedeniyle, sözkonusu sahanın Orman Kanununun 50,……,56. hükümleri çerçevesinde özel orman statüsünde işletilmesine karar verilmiştir.

1-Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnşaat Taahhüt Turizm A.Ş. vekili tarafından, şirkete ait olan Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük Mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parsel noda kayıtlı toplam 4.817.483 m² büyüklüğündeki "kargir ev, çalılık ve makilik" vasıflı arazinin, 1.060.000 m²lik kısmının "özel orman" statüsünde işletilmesine yönelik olarak tesis edilen Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminin iptali istemiyle Çevre ve Orman Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğüne izafeten Muğla Orman Bölge Müdürlüğüne karşı 13.11.2007 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

MUĞLA 1. İDARE MAHKEMESİ: 30.4.2009 gün ve E.2007/2555, K:2009/901 sayı ile, <…Dava, Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük Mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parselinde bulunan 4.817.483 m²'lik kargir ev, çalılık ve makilik vasıflı arazinin, 1.060.000 m²'lik kısmının özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin 13.8.2007 tarih ve 13 sayılı işlemin ve bildirime yönelik 12.9.2007 tarih ve 4442 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 169. maddesinde; " Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. Yanan ormanların yerinde yeni orman yetiştirilir. Bu yerlerde başka çeşit tarım ve hayvancılık yapılamaz. Bütün ormanların gözetimi Devlete aittir." hükmü yer almaktadır.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 1. maddesinde; "Tabii olarak yetişen ve emekle yetiştirilen ağaç ve ağaççık toplulukları yerleriyle birlikte orman sayılır." hükmüne yer verilmiş anılan maddenin G bendinde yer alan;" Orman sınırları dışında olup, yüzölçümü üç hektarı aşmayan sahipli arazideki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler" ile J bendinde yer alan; "Funda veya makilerle örtülü orman ve toprak muhafaza karakteri taşımayan yerler" orman olarak sayılmamıştır. Anılan Kanun'un 3. maddesinde;" Bulundukları mevki, vaziyet, haiz oldukları hususiyet noktasından memleketin ve halkın menfaat, sıhhat, selametine yarayacak veya tarihi, bedii veya turistik kıymeti bakımından muhafazası gereken, gerek Devletin ve gerek eshasın hususi mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin orman rejimine alınmasına Ziraat veya Maarif vekaletleri veya Turizm Umum Müdürlüğünün teklifi üzerine icra Vekilleri Heyetince karar verilebilir." hükmü ve 6. maddesinde; "Devlet ormanlarına ve Devlet ormanı sayılan yerlere ait her çeşit işler Orman Genel Müdürlüğünce yapılır ve yaptırılır. Devletten başkasına ait olan bütün ormanlar, bu Kanunun hükümleri dairesinde Orman Genel Müdürlüğünün murakabesine tabidir. " ..hükmü yer almaktadır.

25.4.2002 tarih ve 24736 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Ormanlarda ve Hükmü Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmelik'in 5/a maddesinde; "Bakanlık oluru ile özel orman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların tesis edilmesi, aşağıdaki şekilde gerçekleştirilir.

Orman işletmesi müdür yardımcısının başkanlığında; ilgili işletme şefi ve varsa kadastro mülkiyet şefi veya bir başka işletme şefi veya teknik elemanın iştiraki ile bir heyet kurulur. Bu heyet marifetiyle yerin incelenmesi sonucu "Orman Sayılmayan Yerlerdeki Ağaç ve Ağaççıklardan Sahiplerinin Faydalanma Şekil ve Esasları Hakkındaki Yönetmelik" uygulaması ile ilgili olarak, uygulama sırasında

dikkate alınmak üzere tüm bölge müdürlüklerine örneği gönderilen ve özel orman veya amme müesseselerine ait ormanların tesisinde de kullanılabilecek nitelikte olan "Arazi İnceleme Tutanağı" düzenlenir. Arazi inceleme tutanağı esas alınmak suretiyle "İnceleme ve Değerlendirme Raporu" düzenlenip, bölge müdürlüğünce onaylanarak Genel Müdürlüğe gönderilir. Bu inceleme ve değerlendirme raporu dayanak alınmak suretiyle Bakanlık Makamından alınacak "Olur" ile özel orman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait orman tesis edilir." kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parselinde bulunan 4817483 m²'lik kargir ev, çalılık ve makilik vasıflı arazinin 1965 yılında orman sayılan yer olarak tespitinin yapıldığı, o dönemdeki mülk sahiplerince Milas Kadastro Mahkemesi'nde açılan davada 10.10.2001 tarih ve E:2001/6, K:2001/48 sayılı olarak taşınmazın orman olmayan yer vasfında üçüncü şahıslar adına tapuya kayıt ve tesciline karar verildiği, anılan kararın Yargıtay 20. Hukuk Dairesi'nin 4.12.2001 tarih ve E:2001/9620, K:2001/9436 sayılı kararı ile onandığı, bahsi geçen kararda 27.9.2001 tarihli Bilirkişi Raporunun esas alındığı, taşınmazın özel orman ilan edilen 106 hektarlık bölümünün 71 hektarlık bölümünde 2000 yılında orman yangını çıkması üzerine sahanın ağaçlandırıldığı, taşınmazın fiilen orman olup olmadığı yönünde yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 26.2.2004 tarih ve 7 sayılı raporda; yangından sonra ağaçlandırılan alanda kızılçam meşçere tipinde orman bulunduğu, dava sonucu orman dışına çıkarılan alanın Devlet Ormanıyla bitişik durumda olduğu ve benzerlik taşıdığı böylelikle orman vasfında olduğu hususlarının belirtildiği, bunun üzerine idarece yapılan incelemeler neticesinde hazırlanan 10.5.2007 tarihli özellik oluruna esas raporda taşınmazın batısında yer alan ve yangın sonrası ağaçlandırılan 71 hektarlık bölümde kızılçam ağaçlarının bulunduğu ve taşınmazın doğusunda yer alan 35 hektarlık bölümde ise 2 hektarlık kızılçam meşçeresi ile bozuk diğer yapraklarının bulunduğunun böylelikle 106 hektarlık özel orman olabileceğinin belirtildiği ve getirilen teklif neticesi doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlığın çözümüne yönelik olarak Mahkememizin 06.3.2008 tarihli ara kararı uyarınca yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde hazırlanan 15.7.2008 tarihli rapor ile 1.8.2008 tarihli ek raporda özetle; özel orman ilan edilen taşınmazın 71 hektarlık bölümünde yangından sonra yapılan ağaçlandırmanın başarılı olduğu ve sahada kızılçam meşçeresi bulunduğu, 35 hektarlık bölümde ise 2 hektarlık kızılçam meşçeresi ile bozuk nitelikte diğer yapraklı türlerin bulunduğu, taşınmazla ilgili alan büyüklüğü, bitki örtüsü, arazi eğimi ve toprak yapısı hakkındaki düşüncelerin idare tarafından hazırlanan 26.2.2004 tarih ve 7 sayılı inceleme raporunda yer alan bilgilerle örtüştüğü ve 71 hektarlık bölümde yapılan ağaçlandırmanın mülkiyet konusundaki dava derdestken yapıldığından kabul edilemeyeceğinden ve 35 hektarlık bölümdeki orman alanının da 3 hektardan az olmasından dolayı sahanın özel orman olarak ilanının mümkün olmadığı belirtilmektedir.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgelerle bilirkişi raporlarının birlikte değerlendirilmesi sonucunda özel orman ilan edilen taşınmazın 75 hektarlık bölümünün 2000 yılında meydana gelen orman yangınından sonra ağaçlandırıldığı ve üzerinde kızılçam meşçeresinin bulunduğu ve taşınmazın 35 hektarlık bölümünde ise 2 hektarlık kızılçam meşçeresi ile bitişiğindeki devlet ormanıyla benzerlik taşıyan diğer bozuk yapraklı ağaçların bulunduğu böylelikle dava konusu taşınmazın orman vasfına haiz olduğu görüldüğünden ve bahsi geçen Milas Kadastro Mahkemesi kararının taşınmazın devlet ormanından çıkartılmasına yönelik olduğunun, taşınmazın 71 hektarlık bölümünde meydana gelen yangından sonraki ağaçlandırmanın Anayasa hükmü gereği olduğunun ve de davalı idarenin taşınmaz üzerinde özel orman ilan etme yetkisine sahip olduğunun, ayrıca bilirkişi raporlarında taşınmazın bitki örtüsüne yönelik düşüncenin anılan idare raporuyla örtüştüğünün açık ve net olarak belirtildiği anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine,...> karar vermiş, bu karar Danıştay 8. Dairesinin 11.11.2009 gün ve E:2009/6876, K:2009/6623 sayılı kararıyla onanmış, kararın düzeltilmesi istemi ise aynı Dairenin 17.12.2010 gün ve E:2010/2478, K:2010/6978 sayılı kararındaki "...dosyanın incelenmesinden; Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük Mevkiinde bulunan, 105 ada, 338 parsel sayılı tapuda; kargir ev, çalılık ve makilik olarak kayıtlı arazinin de içerisinde yer aldığı taşınmaza ilişkin olarak, Orman Genel Müdürlüğüne karşı Milas Kadastro Mahkemesinde 23.10.1967 günü açılan orman tahdidine itiraz davasında, 10.10.2001 gün ve E:2001/6, K:2001/48 sayılı karar ile, davaya konu taşınmazın 3. kişiler adına tapuya kayıt ve tescil edildiği, anılan kararın Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 4.12.2001 gün ve E:2001/9620, K:2001/9436 sayılı kararıyla onanarak 15.2.2002 günü kesinleştiği, taşınmazın bir kısmının 2000 yılında meydana gelen orman yangınından sonra ağaçlandırıldığı, bakılan davanın arazinin, 1.060.000 m²'lik kısmının özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; davacılar tarafından davaya konu taşınmazın, Çevre ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü'nün 13.08.2007 gün ve 13 sayılı işlemiyle özel orman statüsüne alınarak, yaratıldığı ileri sürülen muarazanın ve el atmanın önlenmesi ve anılan işlemin yasalara aykırı olduğunun tespit edilerek iptal

edilmesi istemiyle Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davada 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı karar ile, dava konusu taşınmazın orman sayılan yerlerden olmadığına ilişkin yukarıda anılan Milas Kadastro Mahkemesi kararının 15.2.2002 günü kesinleşmesi ve kesin hüküm kurallarının kamu düzeninden sayılması nedeniyle kesin hükmün ortadan kaldırılması niteliği taşıyan dava konusu işlemin yasaya aykırı olduğunun tespiti ile iptaline, özel orman statüsünde işletilmesine, ilişkin muarazanın ve el atmanın önlenmesine, tapu kaydının beyanlar hanesinde özel orman şerhi bulunan taşınmazlar yönünden şerh in terkinine karar verildiği, anılan kararın Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 25.10.2010 gün ve E:2010/10471, K:2010/12979 sayılı kararıyla onandığı anlaşılmıştır.

Bu bilgiler ışığında; dava konusu taşınmazın Anayasa ve yasalarla tanınan yetkinin kullanılarak 2000 yılında meydana gelen orman yangınından sonra ağaçlandırılması suretiyle orman niteliğini kazandığı açık olup; yangının meydana gelmesinden ve ağaçlandırmanın yapılmasından önceki durumu yansıtan Milas Kadastro Mahkemesinin 10.10.2001 gün ve E:2001/6, K:2001/48 sayılı kararının taşınmazın orman niteliği kazandığı gerçeğini ortadan kaldırmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu bağlamda; dava konusu işlem ile davalı idareler, Anayasa ve yasalarla tanınan yetkinin kullanılarak, orman niteliğine haiz olduğuna açık olan taşınmazın, özel orman statüsünden kabul edilmesi nedeniyle özel mülkiyetteki taşınmaza el atılmasının söz konusu olmadığı, taşınmazın mülkiyetinin değiştirilmediği ve özel mülkiyetinin devam ettiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır…" gerekçe ile red edilerek kesinleşmiştir.

I-Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnşaat Taahhüt Turizm A.Ş. vekili tarafından Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2008/30 sayılı dosyasında kayda giren dilekçe ile, taşınmazın özel orman olarak işletilmesine karar verilen 1.060.000 m² lik kısmına idarenin el atmasının önlenmesi ve olurun yasalara aykırı olduğunun tespiti istemiyle, aynı mahkemenin E:2008/255 sayılı dosyasında kayda giren dilekçe ile, taşınmazın tapu kaydının beyanlar hanesine konulan özel orman şerhinin terkini istemiyle Çevre ve Orman Bakanlığına ve Muğla Orman Bölge Müdürlüğü ile Milas Orman İşletme Müdürlüğüne karşı iki ayrı dava açılmıştır.

Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi: 19.11.2008 günlü ve E:2008/30, K:2009/25; E:2008/255, K:2008/374 sayılı her iki kararında da, davaların özü itibariyle idari işlemin iptali istemiyle ilgili olduğu ve bu davaların idari yargı yerinde görülmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, kararların temyizen incelenerek bozulması istemi üzerine Yargıtay 20. Hukuk Dairesi 1.7.2009 gün ve sırayla E:2009/7729, K:2009/11083 ve E:2009/8363, K:2009/11084 sayılı kararı ile, "…davacı kesin hüküm ve mülkiyet hakkına dayanarak muarazanın ve elatmanın önlenmesini ve tapu kaydına konulan özel orman şerhinin iptalini istemektedir. Mülkiyet hakkına dayanılarak bu tür isteklerle açılan davalara, Türk Medeni Yasası Hükümleri uygulanacağından, davanın adliye mahkemelerinde görülmesi gerekir. Yürürlükteki Yasalarımız idare mahkemelerine, muarazanın ve elatmanın önlenmesi ile tapu kaydındaki şerhin silinmesi konusundaki uyuşmazlıkları karara bağlama görevi vermemiştir. Diğer taraftan 20. Hukuk Dairesinin 21.6.2005 gün ve 2005/5040- 8165 sayılı ve diğer birçok kararlarından kabul edilen ilkelerine göre Bakanlığın özel orman oluru, mülkiyet hakkının doğrudan ilgilendirmesi nedeniyle adli yargının denetimine tabidir.

O halde, öncelikle davacı şirketin aynı taşınmazlar hakkında, Orman Genel Müdürlüğü aleyhine açtığı 2008/30 ve 2008/255 sayılı dava dosyaları H.Y.U.Y.'nın 45. maddesi gereğince birleştirilmesinden sonra davanın esasına girilerek, yukarıda açıklanan ilkeler göz önünde bulundurularak davanın karara bağlanması gerekirken, uyuşmazlığın idari yargıda görülmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı Bodrum Gayrimenkul Yatırım İnşaat Ticaret A.Ş. temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün bozulmasına…" karar vermiş, kararın düzeltilmesi istemleri de aynı dairece reddedilmiştir.

MİLAS 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayı ile, bozma kararına uyarak mahkemelerinde görülmekte olan muarazanın ve elatmanın önlenmesi, şerhin iptali davalarının yapılan açık yargılamanın sonucunda, "…Davacı vekili duruşmada tekrar ettiği dava dilekçesinde, tapunun Milas ilçesi Kazıklıbucak köyü 4.817.483 m^2 yüz ölçümlü 105 ada 338 parsel sayılı taşınmazın Milas Kadastro Mahkemesinin 10.10.2001 tarih ve 2001/6-48 E-K sayılı dosyasında görülen ve Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 04.12.2001 tarih 2001/4620-9436 E-K sayılı kararı ile onanıp kesinleşen dava sonucunda bu taşınmazın orman sayılmayan yerlerden olduğuna karar verilerek o davanın davacısı olan kişiler adına zeytinlik nitelikli ile tapuya tescil edilmesinden sonra 20.12.2005 tarihinde davacı şirkete satıldığını, daha sonra turizm teşvik bölgesi içinde kalan ve halen davacı şirket adına tapuda kayıtlı bulunan taşınmazın imar uygulaması ile 166 ada 1, 167 ada 1, 168 ada 1, 169 ada 1,2,3, 170 ada 1, 171 ada 1, 172 ada 1,173 ada 1, 174 ada 1, 175 ada 1,176 ada 1,177 ada 1, 178 ada 1, 179 ada 1, 180 ada 1, 181 ada 1, 182 ada 1, 2, 183 ada 1, 184 ada 1, 185 ada 1, 186 ada 1, 187 ada 1, 188 ada 1, 189 ada 1, 190 ada 1, 191 ada 1,192 ada 1, 193 ada 1, 194 ada 1, 195 ada 1, 196 ada 1, 197 ada 1, 198 ada 1, 199 ada 1, 200 ada 1, 201 ada 1, 202 ada 1, 203 ada 1, 204 ada 1, 205 ada 1, 206 ada 1, 207 ada 1, 208 ada 1, 209 ada 1, 210 ada 1,

211 ada 1, 212 ada 1, 213 ada 1, 214 ada 1, 215 ada 1, 216 ada 1, 217 ada 1, 218 ada 1, 219 ada 1, 220 ada 1, 221 ada 1, 222 ada 1, 223 ada 1, 224 ada 1, 225 ada 1, 226 ada 1, 227 ada 1, 228 ada 1, 229 ada 1, 230 ada 1, 231 ada 1, 232 ada 1, 233 ada 1, 234 ada 1, 235 ada 1, 236 ada 1, 237 ada 1, 238 ada 1, 239 ada 1, 240 ada 1, 241 ada 1, 242 ada 1, 243 ada 1, 244 ada 1, 245 ada 1, 246 ada 1, 247 ada 1, 248 ada 1, 249 ada 1, 250 ada 1, 251 ada 1, 252 ada 1, 253 ada 1, 254 ada 1, 255 ada 1, 256 ada 1, 257 ada 1, 258 ada 1, 259 ada 1, 260 ada 1, 261 ada 1, 262 ada 1, 263 ada 1, 264 ada 1, 265 ada 1, 266 ada 1 ve 267 ada 1 parsellere ayrıldığını, bu parsellerin toplam 1.160.000 m² lik bölümünün orman genel müdürlüğünün istemi, Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 tarih ve 13 sayılı oluru dayanak gösterilerek özel orman statüsüne alındığını, yapılan bu işlemlerin yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek Çevre ve Orman Bakanlığının 13.7.2007 tarih ve 13 numaralı olur kararı ile yaratılan muarazanın ve el atmanın önlenmesini, özel orman olur işleminin yasalara aykırı olduğunun tespiti ile iptalini; birleştirilen Mahkememizin 2010/176 E sayılı davasında, Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 tarih ve 13 sayılı oluru dayanak gösterilerek yukarıda belirtilen dava konusu parsellerden 240 ada 1, 241 ada 1 ve 242 ada 1 parseller hariç dava konusu taşınmazların tapu kayıtları üzerine "bu özel orman 6831 sayılı yasanın 3373 Sy ile değişik 52. Madde hükmü gereğince parçalanıp satılamaz, mirasçılar arasında ifrazen taksim edilemez ve üzerine aynı madde hükmü dışında inşaat yapılamaz" şeklinde konulan şerhin iptalini talep etmiştir.

Davalı vekili davanın reddini istemiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama sonunda 19.11.2008 tarih 2008/255-374 E.K. ve 28.1.2009 tarih 2008/30 E. 2009/25 K sayılı kararlar ile idare Mahkemesinin görevli olduğu gerekçesi ile dava dilekçesinin görev yönünden reddine dair kararların davacı vekilince temyizi üzerine Yargıtay 20. Hukuk Dairesi 1.7.2009 tarih, 2009/8363-11084 E.K. Ve 2009/7729-11083 E-K sayılı ilamları ile hazine ve orman genel müdürlüğünün taraf olduğu orman ve arazi kadastrosuna itiraz davası sonucu, davacı kişilerin dayandığı T.Sani 1298 (1882) tarih 17 nolu sicilden gelen T.Sani 1927 tarih 56 ve Eylül 1956 tarih 73 nolu 9935 dönüm (9.132.350 m^2) yüz ölçümlü tarla cinsli tapu kaydı kapsamında kaldığı ve orman sayılmayan yer olduğu belirlenerek, Kadastro Mahkemesinin 15.2.2002 tarihinde kesinleşen kararı ile kişiler adına özel mülk niteliğiyle tapuya tescil edilen taşınmazın orman sayılan yer olmadığını saptayan bu karar gereğince bundan sonra bu yerlerin özel orman sayılmasının mümkün olmadığı; orman yönetimi ve hazinenin taraf olduğu davanın kesinleşen kararının idareyi bağlayacağı, sonradan çıkartılacak bir yasa hükmü ile dahi kesin hükmün değiştirilemeyeceği; Kadastro Mahkemesindeki davanın devamı sırasında komşu devlet ormanında 18.6.2000 tarihinde çıkan yangın sonucu yanan devlet ormanlarının ağaçlandırılması sırasında devlete ait olduğu yer olarak düşünülen yanlışlıkla dava konusu taşınmazlar üzerine kızılçam fidanlarının dikilmiş olmasının bu yerlerin özel orman sayılmasını gerektirmeyeceği; 3402 sayılı yasa hükümlerine göre görev yapan arazi ve 6831 sayılı hükümlerine göre görev yapan orman, 4342 sayılı hükümlerine göre çalışan mera komisyonları, 2981 sayılı Yasa uygulaması ve 2859 sayılı paftaların yenilenmesi işlemlerini arazi toplulaştırması işlerini yapan komisyonların tümü ile 3402 sayılı Yasanın 41. maddesi hükmüne göre teknik hataların düzeltilmesi işlerini yapan Kadastro müdürlüğünün idari kuruluşlar olduğu, bu komisyonların kuruluşu ve görevlerini belirleyen idari kuruluşlara mülkiyet hakkını belirleme görevi verilmiş olduğundan yaptığı işlemlerin adli yargının denetimine tabii tutulduğunu; sözü edilen özel orman oluru ile bir hak belirlenmiş ve taşınmazların tapu kaydı üzerine özel orman şerhi konularak davacı şirketin mülkiyet hakkı kısıtlanarak hem fiilen hem de H.G.K'nun 27.2.2008 tarih ve 2008/1-178-211 sayılı kararında belirtildiği gibi kararın infazından kaynaklanan hukuksal bir muaraza ve el atma yaratıldığını, davacının bu karara uymaması durumunda her an 6831 sayılı Yasada ön görülen yaptırımlarla karşı karşıya kalacağı, oysa taşınmazların orman sayılmadığını belirleyen kesin hükme karşın özel orman oluru ile davacının mülkiyet hakkının kısıtlandığını, Orman Bakanlığı ve Orman Genel Müdürlüğünün taşınmazlar üzerine idare tarafından ağaç dikildiği ve sonradan orman niteliği kazandığı gerekçesiyle Mahkeme kararını değiştirecek şekilde idari tasarrufta bulunamayacaklarını ve davacıyı idari yargıya başvurmakta zorlayamayacaklarını; Bakanlık oluruna esas alınan 10.5.2007 tarihli inceleme ve değerlendirme raporunun özel ormanlarda ve amme müesseselerine ait ormanlarda yapılacak iş ve işlemler hakkındaki yönetmeliğin 4/e maddesi hükmüne göre mal sahibinin muvafakatı alınmadan ve müracaatları olmadan düzenlendiğinden yapılan işlemin yok hükmünde ve HGK. nun 5.6.1985 gün 816/562 ve 1. Hukuk Dairesinin 31.5.2001 gün 6100/6659 sayılı kararlarında belirtildiği gibi davalı idarenin eylemi yasa ve yönetmeliklerden kaynaklanan bir yetkiye dayanmadığından haksız fiil niteliğini taşıdığı, HGK. Nun 3.6.2009 gün 2009/20-147-231 sayılı kararı ile de, kadastro müdürlüğünün yaptığı askı ilanının iptaline ilişkin davaların da adli yargıda görülmesinin kabul edildiği; davacının mülkiyet hakkına dayanılarak açtığı bu davalara TMY. Hükümleri uygulanacağından davanın Adliye Mahkemelerinde görülmesi gerektiği, yürürlükteki yasalarımızın İdare Mahkemelerine muarazanın ve el atmasının önlenmesi ile tapu kaydındaki şerhin silinmesi konusundaki uyuşmazlıkları karara bağlama görevi vermediğini, diğer taraftan 20. Hukuk Dairesinin 21.6.2005 gün 2005/5040-8165 sayılı ve diğer birçok kararlarında kabul edilen ilkelere göre bakanlığın özel orman oluru, mülkiyet hakkını doğrudan ilgilendirmesi nedeniyle Adli Yargının denetimine tabii olduğu belirtilerek öncelikle davacı şirketin aynı taşınmazlar hakkında Orman Genel Müdürlüğü aleyhine açtığı dava

dosyalarının HUMK.. nun 45. Maddesi gereğince birleştirilmesinden sonra davanın esasına girilerek, yukarıda açıklanan ilkeler göz önünde bulundurularak davanın karara bağlanması gerekirken uyuşmazlığın idari yargıda görülmesi gerekçesi ile görevsizlik kararı verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle bozulmasına karar verilmiştir.

Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda aynı taraflar arasında görülen ve çevre ve Orman Bakanlığının oluruna esas alınarak gerçekleştirilen eylem ve işlemlere karşı açılan davaların birleştirilmesine karar verilmesinden sonra usul ve yasaya uygun bulunduğundan uyulmasına karar verilen Yargıtay bozma ilamı göz önünde bulundurularak yeniden yapılan yargılamada, davacı vekili davanın kabulüne karar verilmesini istemiş, davalı Orman yönetimi vekili, bozma ilamına uyulmakla görev uyuşmazlığı çıktığından uyuşmazlık itirazında bulunacaklarını bildirerek öncelikle bunun için süre verilmesini talep etmiş ise de, bu talebi yerinde görülmediğinden devam edilen yargılamada, davacı tarafın iddiası, davalının savunması, dosya kapsamındaki tüm bilgi ve belgeler ile Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin bozma kararlarındaki gerekçeler dikkate alındığında, Milas Kadastro Mahkemesinin 10.10.2001 tarih 2001/6-48 E-K sayılı ve 15.2.2002 tarihinde kesinleşen, bu davamızın da konusu olan taşınmazların (imar uygulaması ile ifrazdan önce 338 parsel) orman olmayan yerlerden olduğunun Kadastro Mahkemesinde davalı orman yönetimi yönünden de kesinleştiği anlaşılmıştır.

Maddi anlamda kesin hüküm, yargısal kararlara tanınan yasal gerçeklik vasfıdır. Bu vasıf yargısal kararların gerçeğe uygun olarak verildiğinin kabul edilmesini zorunlu kılar. Kesin hüküm kuralı, haklı ve adil kararların korunması yanında, kişiler arasındaki çekişmelerin sonsuza dek devam etmesini önlemek, toplumun istikrar ve düzenini sağlamak, hukukun ve yargının güvenirliğini korumak amacıyla da kabul edilmiştir. Bütün yasal yollar kapandıktan ve verilen hüküm kesinleştikten sonra, aynı davanın tekrar yargı önüne getirilmesi, toplumda sonu gelmeyen çekişmelere, huzursuzluklara, istikrarsızlıklara, kazanılmış hakların her zaman ortadan kaldırılabileceği endişesine neden olur. Çelişkili kararların çıkmasına sebebiyet verir. Bu itibarla, tarafları, mevzuu ve sebebi aynı olan Devletin iştiraki, hakimin tarafsız araştırması ve iradesi ile kurulan, tüm yasal yollardan geçmek suretiyle; diğer bir anlatımla şekli yönüyle de kesinleşen önceki hükmün korunmasında kamunun büyük yararı bulunmaktadır.

Hukukumuzda kamu düzeninden sayılan ve HUMUK. nun 237. maddesinde düzenlenen kesin hüküm tarafların anlaşmaları ile ortadan kaldırılamadığı gibi, Mahkemece resen göz önünde tutulur. Düzenlediği hak ve çıkar ilişkileri yönünden yasal gerçeklik sayıldığından taraflarını da bağlayacağından dava konusu taşınmazlar hakkında Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 tarih ve 13 numaralı olur kararı ile imar uygulamasından önce 105 ada 338 parsel olan dava konusu taşınmazlar için yaratılan özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin muarazanın ve el atmanın önlenmesine, özel orman olur işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ile iptaline karar verilmiştir.

Aynı olur esas alınarak dava konusu taşınmazların tapu kayıtları üzerindeki özel orman şerhinin terkinine ilişkin Mahkememizin birleştirilen davasında hükümde gösterilen bir kısım taşınmazların kayıtlarında iddia edilen şerhin bulunmaması nedeniyle konusu bulunmayan bu taşınmazlar hakkında karar verilmesine yer olmadığına; yine hükümde gösterilen ve tapu kaydında beyanlar hanesinde özel orman şerhi bulunan taşınmazların kayıtları üzerindeki şerhin terkinine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenler ile;

A- Mahkememizin 2010/175 esas sayılı davasının kabulü ile;

Davaya konu; Tapunun Milas İlçesi Kazıklıbucak Köyü 166 ada 1, 167 ada 1, 168 ada 1, 169 ada 1,2,3, 170 ada 1, 171 ada 1, 172 ada 1, 173 ada 1, 174 ada 1, 175 ada 1, 176 ada 1, 177 ada 1, 178 ada 1, 179 ada 1, 180 ada 1, 181 ada 1, 182 ada 1, 2, 183 ada 1, 184 ada 1, 185 ada 1, 186 ada 1, 187 ada 1, 188 ada 1, 189 ada 1, 190 ada 1, 191 ada 1, 192 ada 1, 193 ada 1, 194 ada 1, 195 ada 1, 196 ada 1, 197 ada 1, 198 ada 1, 199 ada 1, 200 ada 1, 201 ada 1, 202 ada 1, 203 ada 1, 204 ada 1, 205 ada 1, 206 ada 1, 207 ada 1, 208 ada 1, 209 ada 1, 210 ada 1, 211 ada 1, 212 ada 1, 213 ada 1, 214 ada 1, 215 ada 1, 216 ada 1, 217 ada 1, 218 ada 1, 219 ada 1, 220 ada 1, 221 ada 1, 222 ada 1, 223 ada 1, 224 ada 1, 225 ada 1, 226 ada 1, 227 ada 1, 228 ada 1, 229 ada 1, 230 ada 1, 231 ada 1, 232 ada 1, 233 ada 1, 234 ada 1, 235 ada 1, 236 ada 1, 237 ada 1, 238 ada 1, 239 ada 1, 240 ada 1, 241 ada 1, 242 ada 1, 243 ada 1, 244 ada 1, 245 ada 1, 246 ada 1, 247 ada 1, 248 ada 1, 249 ada 1, 250 ada 1, 251 ada 1, 252 ada 1, 253 ada 1, 254 ada 1, 255 ada 1, 256 ada 1, 257 ada 1, 258 ada 1, 259 ada 1, 260 ada 1, 261 ada 1, 262 ada 1, 263 ada 1, 264 ada 1, 265 ada 1 , 266 ada 1 ve 267 ada 1 parsel sayılı taşınmazlar hakkında davalı orman yönetimince Çevre Orman Bakanlığının 13.8.2007 tarih ve 13 numaralı olur kararı ile yaratılan dava konusu taşınmazların özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin yaratılan muarazanın ve el atmanın önlenmesine, özel orman olur işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ile iptaline.

B- Mahkememizin birleştirilen 2010/176-202 E. K. sayılı davasında;

Tapunun Milas İlçesi Kazıklıbucak Köyü 166 ada 1, 167 ada 1, 168 ada 1, 169 ada 1,2,3, 170 ada 1, 171 ada 1, 172 ada 1, 173 ada 1, 174 ada 1, 175 ada 1, 176 ada 1, 177 ada 1, 178 ada 1, 179 ada 1, 180 ada 1, 181 ada 1, 182 ada 1,2, 183 ada 1, 194 ada 1, 206 ada 1, 212 ada 1, 239 ada 1, 243 ada 1, 244 ada 1, 245 ada 1, 246 ada 1, 248 ada 1, 249 ada 1 parsel sayılı taşınmazlar hakkındaki davanın KABULÜ ile bu taşınmazların tapu kayıtları üzerindeki özel orman şerhinin terkinine.

Tapunun Milas İlçesi Kazıklıbucak Köyü; 184 ada 1, 185 ada 1, 186 ada 1, 187 ada 1, 188 ada 1, 189 ada 1, 190 ada 1, 191 ada 1, 192 ada 1, 193 ada 1,195 ada 1, 196 ada 1,197 ada 1, 198 ada 1, 199 ada 1, 200 ada 1, 201 ada 1, 202 ada 1, 203 ada 1, 204 ada 1, 205 ada 1, 207 ada 1, 208 ada 1, 209 ada 1, 210 ada 1, 211 ada 1, 213 ada 1, 214 ada 1 , 215 ada 1, 216 ada 1, 217 ada 1, 218 ada 1, 219 ada 1, 220 ada 1, 221 ada 1, 222 ada 1, 223 ada 1, 224 ada 1, 225 ada 1, 226 ada 1, 227 ada 1, 228 ada 1, 229 ada 1, 230 ada 1, 231 ada 1, 232 ada 1, 233 ada 1, 234 ada 1, 235 ada 1, 236 ada 1, 237 ada 1, 238 ada 1, 247 ada 1, 250 ada1, 251 ada 1, 252 ada 1, 253 ada 1, 254 ada 1, 255 ada 1, 256 ada 1, 257 ada 1, 258 ada 1, 259 ada 1, 260 ada 1, 261 ada 1, 262 ada 1, 263 ada 1, 264 ada 1, 265 ada 1, 266 ada 1 ve 267 ada 1 parsel sayılı taşınmazlar hakkındaki davalar hakkında karar verilmesine yer olmadığına,..." karar vermiş, bu karar Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 25.10.2010 gün ve E:2010/10471, K:2010/12979 sayılı kararı ile onanmış, kararın düzeltilmesi istemi aynı Dairenin 10.12.2010 gün ve E.2010/15482, K:2010/15586 sayılı kararıyla reddedilmek suretiyle kesinleşmiştir.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK;

Orman Genel Müdürlüğüne izafeten Milas Orman İşletme Müdürlüğü vekilinin Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere, Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesine hitaben verdiği dilekçe ile, Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı kararı ile, Muğla 1. İdare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı kesinleşen kararlarının konusunun ve taraflarının aynı nitelikte olduğu, kararlar arasında hüküm uyuşmazlığının doğduğu, böylece tarafları ve konusu aynı olan bir davada birbiri ile çelişik iki kararın ortaya çıktığını önesürerek, hüküm uyuşmazlığının 2247 sayılı Yasanın 24. maddesi uyarınca idari yargı yolu lehine giderilmesi isteminde bulunulmuştur.

Başkanlıkça 2247 sayılı Yasanın 24 ve 16.maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; <...İdari ve adli yargı kararları arasında oluştuğu ileri sürülen hüküm uyuşmazlığının çözümü için, öncelikle, hüküm uyuşmazlığının varlığı için yasada aranan koşulların araştırılması gerekmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 2592 sayılı Kanun ile değişik 24'üncü maddesinin birinci fıkrasında, "1 inci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir." hükmü yer almaktadır.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için;

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması,

Koşullarının birlikte gerçekleşmiş olması gerektiğinden; istem, bu çerçevede incelenmiştir.

Her ne kadar, Milas 1'inci Asliye Hukuk Mahkemesindeki ilk davalar, Çevre ve Orman Bakanlığı, Muğla Orman Bölge Müdürlüğü ve Milas Orman İşletme Müdürlüğüne karşı açılmış bulunmasına karşın, Yargıtay Yirminci Hukuk Dairesinin 1.7.2009 gün ve E:2009/7729 K:2009/11083 sayılı kararında, temyiz istemi, "Orman Yönetimi" husumeti ile incelenmiş ve bozma kararından sonraki aşamalarda da dava "Orman Yönetimi" husumeti ile karara bağlanmış ise de; Türkiye İdari Teşkilat Şemasında "Orman Yönetimi" adlı bir birim bulunmadığından, bu adlandırmanın, Yargıtay Uzman Dairesince, Çevre ve Orman Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğünü birlikte kastetmek amacıyla kullanıldığı kanaatine ulaşılmıştır. Bu nedenle, İdare Mahkemesinde ve Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen davaların taraflarından en az birinin aynı olması koşulu yönünden bir noksanlık görülmemiştir.

Ayrıca; İdare Mahkemesinde açılan davada Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminin iptali istenilmiş olunmasına karşın; Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davada, Çevre ve Orman Bakanlığının bu işlemi ile yaratılan sataşmanın ve el atmanın önlenmesi ve özel orman şerhinin kaldırılması istenilmiş ise de; Milas 1'inci Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı kararı ile Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemi ile yaratılan sataşmanın ve el atmanın önlenmesine; özel orman işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ve İptaline, taşınmazın tapu kaydı üzerindeki özel orman şerhinin terkinine karar verildiğinden; Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemi yönünden her iki davanın konusunun ve sebebinin aynı olması koşulu da gerçekleşmiş bulunmaktadır.

Öte yandan; adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş her iki kararda da davanın esası hükme bağlanarak, idare mahkemesince davanın reddine; Milas 1'inci Asliye Hukuk Mahkemesince ise, Çevre ve Orman Bakanlığı işleminin iptaline karar verilmiş olması sebebiyle, aynı idari işlem hakkında

yaratılan çelişkili hukuki durumlar nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale gelmesinin kaçınılmaz olduğu sonucuna da ulaşılmıştır.

Bu bakımlardan; farklı yargı düzenlerince verilen bu farklı iki karar arasında hüküm uyuşmazlığının varlığının kabulü için yasada aranan koşullar, dosyada gerçekleşmiş bulunduğundan, hüküm uyuşmazlığının esasının incelenmesine geçildi.

ESASA İLİŞKİN İNCELEME:

Yukarıda açıklandığı üzere; davacının hakkının yerine getirilmesini olanaksız kılan hüküm uyuşmazlığı, Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminin iptali istemiyle iki ayrı yargı düzeninde, iki ayrı mahkemede açılan davalarda, birbirinden farklı iki ayrı karar verilmiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Bu davalardan İdari Yargı Düzeninde açılan, idare mahkemesince reddedilmiş ve karar, Danıştay'ca da onanarak kesin hüküm halini almıştır. Adli Yargı Düzeninde açılan ise, önce açıldığı asliye hukuk mahkemesince görev yönünden reddedilmişse de; Yargıtay'ın anılan kararı bozması üzerine, davaya bakan asliye hukuk mahkemesince, bozma kararına uyularak, dava konusu anılan işlemin iptaline ve bunun sonucu olarak tapu kaydındaki özel orman şerhinin terkinine karar verilmiş; karar, Yargıtay'ca onanarak kesinleşmiştir.

Her ne kadar, asliye hukuk mahkemesinde açılan davada, istem; anılan işlemle oluştuğu ileri sürülen sataşmanın ve el atmanın önlenmesi ile özel orman şerhinin kaldırılması ise de; mahkemece, Bakanlık işleminin iptali olarak nitelendirilip, bu nitelemeye göre yargılama yapılmış bulunduğundan, yukarıda değinildiği üzere, aynı konuda birbirine aykırı iki ayrı hüküm, hukuk düzeninde varlık kazanmış bulunmaktadır.

Öte yandan; adli yargı yerlerince verilen kararlar incelendiğinde görüleceği üzere; davanın idari işlemin iptali istemiyle açılmış olduğu nitelemesini yapan asliye hukuk mahkemesince, bu talebi konu edinen davanın idare mahkemelerinin görevine girdiği gerekçesiyle, verilen görevsizlik kararı, Yargıtay'ca davaya konu edilen işlemin özel hukuk işlemi olduğu gerekçesiyle değil; yok hükmünde -keenlemyekün- olduğu ve bu nedenle de, haksız fiil oluşturan tapuya tescilin terkini istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerinin görevine girdiği gerekçesine dayanılarak bozulmuştur.

Yargıtay uzman dairesinin bu yola gitmesinin nedeni, bir idari işlemin icra aşamasını oluşturan tapuya özel orman şerhinin konulmasının haksız fiil sayılmasının ancak, ortada bir idari işlemin bulunmaması ya da var olan idari işlemin yok hükmünde sayılması ile mümkün olmasıdır. Yargıtay uzman dairesi, davalı Bakanlığın almış olduğu kararın uygulanması amacıyla yapılmış işlemlerin haksız fiil olduğu yargısına bu işlemlerin dayanağı olan 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemi yok hükmünde niteleyerek ulaşmıştır.

Oysa; aynı işlemin hukuken varlığı İdare Mahkemesinde açılan davada bu mahkemece kabul edilerek dava hakkında hüküm kurulmuş; bu hüküm de, Danıştay uzman dairesince, hukuka uygun görülerek, karar onanmıştır.

O halde; ortada, gerçekte, davalı Bakanlığın aynı işleminin hukuki geçerliği konusunda iki ayrı kesinleşmiş kararın varlığıyla ortaya çıkan hüküm uyuşmazlığının temelinde, anılan işlemin hukuki geçerliği; başka deyişle de, yok sayılıp sayılamayacağı konusunda hangi yargı düzenine mensup yargı yerlerinin söz sahibi olduğu sorunu yatmaktadır. Hüküm uyuşmazlığının çözülebilmesi, öncelikle, bu sorunun çözüme kavuşturulmasına bağlı bulunmaktadır.

Türk Kamu İdaresi, Tanzimattan bu yana, kendisine rejim olarak "İdari Rejim"i almıştır. Bu rejimde, idarenin, özel hukuk gerçek ve tüzel kişilerinden farklı olarak, idare edilenleri hak sahibi kılabilme, borç ve yükümlülük altına sokabilme güç ve yetkisi mevcuttur. İdare Hukukunda, idareye özgü bu güç ve yetkiye, "kamu gücü" denilmektedir. İdare, bu gücü kullanarak, tek yanlı irade açıklamasıyla idare edilenlerin hukukunda sözünü ettiğimiz değişiklikleri yapabilmektedir.

Hukuk Devletlerinde, idarenin bu gücünün hukuka uygunluğunun yargısal denetimi olmaksızın, kişi hak ve özgürlüklerinin güvence altında olması düşünülemeyeceğinden; kendilerine rejim olarak "idari rejimi" alan ülkelerde, söz konusu denetimi yapmak üzere, Adli Yargı Düzeni yanında, ondan ayrı olarak, İdari Yargı Düzeni kurulması kaçınılmaz olmuştur. Ülkemizde de, Fransız Conseil d'Etat'sından esinlenerek 10 Mayıs 1868 de Şurayı Devlet'in kurulmasıyla varlık kazanan İdari Yargı Düzeni, 1982 Anayasası dönemine kadar, idarenin işlem ve eylemlerinin hukuka uygunluğunun denetimiyle görevli yargı düzeni olarak varlığını sürdürmüş; 1982 Anayasası ile de, o tarihe kadar, yargılama yetkisi olan kimi idari kurullar dışında, tek başına ilk ve üst derece idari yargı yeri olarak görev yapan Danıştay'ın altında idare ve vergi mahkemeleri ile bölge idare mahkemeleri de kurularak, İdari Yargı Düzeninin, idarenin işlem ve eylemlerinin hukuka uygunluğunun denetiminde, "genel görevli yargı düzeni" olarak varlığı pekiştirilmiştir. Bunun anlamı, çok sayıda Anayasa Mahkemesi kararında da vurgulandığı üzere, ayrık yasa hükmü olmadığı sürece, idarenin idari nitelikteki işlem ve eylemlerinin hukuka uygunluklarının denetimi görev ve yetkisinin bu yargı düzenine ait olması; diğer yargı düzenlerine mensup yargı yerlerinin, bu işlem ve eylemler hakkında yargılama yapıp hüküm kuramayacaklarıdır.

Kamu idaresi tarafından idari usul kuralları izlenerek tesis edilen bir idari işlemin yok hükmünde; yani keenlemyekün sayılması, uygulamada ve Öğreti'de kabul edildiği üzere, ancak kurucu unsurlarındaki ağır ve açık hukuka aykırılıklar sebebiyle olanaklıdır. Örneğin; fonksiyon ya da yetki gaspı gibi yetki unsurundaki ağır sakatlıklar; Resmi Gazete'de yayımlanma koşuluna uyulmaması ya da Danıştay'ın görüşünün alınmaması gibi şekil unsuru yönünden hukuka aykırılıklar, bu niteliktedir.

Yine uygulama ve Öğreti'de kabul edildiği üzere, her idari işlemin beş unsuru vardır. Yetki, şekil, sebep, konu ve maksat olarak isimlendirilen bu unsurlardan herhangi birindeki hukuka aykırılıklar, ağırlıklarına göre, işlemin yok hükmünde-keenlemyekün- sayılmasına veya iptaline yol açabilmektedir. Bir idari işlemin bu tür hukuka aykırılık içerip içermediği ise, ancak bu işlemin hukuka uygunluk denetimine tabi tutulup, hukuki nitelemesinin yapılması ile olanaklıdır.

Bu denetim ve nitelemenin ise, yasalarda ayrı yargı yerleri görevli kılınmadığı sürece, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2'nci maddesinin 1 'inci fıkrasının "a" bendinde yer alan, "İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları" hükmü ile aynı Kanunun 14'üncü maddesinin, ilk incelemede araştırılacak hususları düzenleyen, 3'üncü fıkrasının "d" bendinin, "İdari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı" düzenlemesi uyarınca, idari yargı yerlerince yapılması gerekmektedir. Başka anlatımla; idari usul kuralları izlenerek kamu idaresi tarafından tesis edilen bir idari işlemin yok hükmünde sayılabilmesi, ancak idari yargı yerlerince, bu işlemin unsurları yönünden, yapılacak hukuka uygunluk denetimi ve niteleme sonunda olanaklı bulunmaktadır. Bu konuda, başka yargı düzenlerine mensup yargı yerlerince yapılan yargılama ve verilen kararlar görev dışında işe bakılarak verilmiş kararlar niteliğindedir.

Olayda da, Çevre ve Orman Bakanlığının, idari usul kuralları izlenerek tesis etmiş olduğu dava konusu idari işlemin yok hükmünde sayılması konusunda Yargıtay uzman dairesince verilen karar, bu niteliktedir.

Esasen; Yargıtay'ın bozma kararına uyan yerel mahkemece de, bu durumun farkına varılmış olmalı ki; yokluğun tespiti yerine, dava konusu işlemin iptaline karar verilerek, zımni (kapalı) biçimde, idari işlemin varlığı kabul edilmiş bulunmaktadır. Zira; yok hükmünde olan idari işlemin iptali hukuken olanaklı değildir. Eğer, iptal hükmü kuruluyorsa; bu, işlemin hukuken varlığının kabul edildiği anlamına gelir ki, o takdirde de, davaya bakan adli yargı yerinin görevsizliği sorunu yeniden ortaya çıkmış olmaktadır. Yargıtay uzman dairesi de, bu çelişkinin üzerinde durmaya gerek görmeksizin, kararı onamakla, idari işlemin varlığını kabul etmiş olmaktadır.

Özetlenirse; ortada, idari usul kuralları uygulanarak tesis edilen bir işlem vardır ve bu işlemin yok hükmünde sayılıp sayılamayacağı konusunda hüküm kurma görev ve yetkisi, İdari Yargı Düzenine mensup mahkemelere aittir. Dolayısıyla; bu konuda, Adli Yargı Düzenine mensup mahkemelerce yapılan yargılama ve kurulan hüküm, görevsizlik nedeniyle hukuken maluldür ve bu kararın görevli yargı düzeni olan idari yargı düzenine mensup idare mahkemesince verilen kararla yarattığı çelişik hukuki durumunun giderilmesi için, kaldırılması gerekmektedir.

Bu bakımdan; Muğla Birinci İdare Mahkemesi tarafından, Çevre ve Orman Bakanlığı işleminin hukuka uygunluğu yargısal denetime tabi tutularak, mahallinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi üzerine düzenlenen raporda yer alan değerlendirmelerin dosyada bulunan bilgi ve belgelerle birlikte incelenmesi suretiyle verilen ve davanın reddine ilişkin olan kararda hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Milas 1'inci Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı kararı ile Muğla Birinci İdare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna;

2- Milas 1'inci Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı kararının kaldırılmasına,

3- Muğla Birinci İdare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı davanın reddi yolundaki hükmünün kabulüne;

Ve bu suretle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir...> şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; "...2247 sayılı Kanunun 21/1/1982 tarihli ve 2592 sayılı Yasanın 7. maddesi ile değişik 24. maddesine göre bu Kanunun 1. maddesinde gösterilen adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir. Kanunun 24 maddesine göre, ilgili kişi veya davanın tarafı olan makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini isteyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kurallarının uygulanacağı belirtilmiştir.

Buna göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e)Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden: ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu; her iki kararda da işin esasının hükme bağlandığı anlaşılmaktadır.

Muğla 1. idare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve 2007/2555 E, 2009/901 K. sayılı kararı ile Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.06.2010 gün ve 2010/175 E. 2010/336 K. sayılı kararında Orman Genel Müdürlüğü ve ya onu temsilen Milas Orman işletme Müdürlüğünün taraf olduğu, dolayısı ile taraflardan en az birisinin aynı olması koşulunun oluştuğu anlaşılmaktadır.

Her iki yargı yerinde açılan davaların sebep ve konusu da, aynıdır, zira idare Mahkemesinde açılan iptal davasında, davalı Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminin iptali talep edilmiş ve bu davanın reddine, işlemin hukuka uygun olduğuna karar verilerek dava çözüme kavuşturulmuş iken; Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davada, Çevre ve Orman Bakanlığının 13/8/2007 günlü 13 sayılı özel orman oluru işlemi ile oluşturulan el atmanın önlenmesi ve özel orman şerhinin kaldırılması istenilmiş ve sonuçta; Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve 2010/175 E., 2010/336 K. sayılı karan ile Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemi ile yaratılan el atmanın önlenmesine; özel orman oluruna ilişkin işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ve iptaline, taşınmazın tapu kaydı üzerindeki özel orman şerhinin terkinine karar verilmiştir.

İdari ve Adli yargı yerlerinde verilen kararlar sonucunda, Mülkiyeti Bodrum Gayrimenkul Yatırım inşaat Taahhüt Turizm A.Ş.'ne ait olan arazinin özel orman ilan edilerek tapuya tesciline karar verilen 106 hektarlık bölümünün ne şekilde tasarruf edilebileceği konusunda çelişki ortaya çıkmış, idari yargı yeri kararına göre özel orman sayılan ve tapu kütüğüne şerh verilerek 6831 sayılı orman Kanunu hükümlerine göre özel orman rejimine göre tasarrufu gereken arazi hakkında adli yargı yerinde verilen özel orman işleminin iptali ile el atmanın önlenmesi ve tapu üzerindeki özel orman şerhinin terkini kararı sonrasında ortaya çıkan çelişkili kararlar nedeniyle mülkiyet hakkının kullanımı, dolayısı ile bir hakkın kullanımının olanaksız hale gelme koşuluda gerçekleşmiş bulunduğundan; farklı yargı düzenlerince verilen bu farklı iki karar arasında hüküm uyuşmazlığının varlığının kabulü gerekmektedir.

ESAS HAKKINDA YAPILAN İNCELEME VE SONUÇ :

A. Uyuşmazlığın Çözümünde Adli Yargı Merci Görevlidir

Adli ve idari yargı yerlerinde açılan davaya konu olan Milas ilçesi Güllük körfezi Kazlıbucak köyü Bozbük mevkiinde yer alan N18B19B pafta 105 ada 338 parsel numaralı 4.817.483,22 m2 miktarındaki araziye ilişkin, mülkiyet sorunu, 23.6.1967 yılında açılan ve 15/02/2002 yılında kesinleşen Milas Kadastro Mahkemesinin 10/10/2001 gün ve 2001/6 E., 2001/48 K sayılı kararı ile çözülerek, sonuçta orman kadastro komisyonu tarafından yapılan orman tahdidi kaldırılarak, taşınmazın orman vasfı taşımadığı tespiti ile gerçek kişi davacılar lehine tapuya tescil edilerek hukuken geçerli ve kesin bir çözüme kavuşturulmuştur.

Arazinin Bodrum Gayrimenkul Yatırım inşaat Taahhüt Turizm A.Ş. tüzel kişiliği tarafından 2005 yılında satın alınması ve bu arazi üzerinde büyük çaplı bir turizm işletme yatırımı hazırlıklarına başlanması ile Kültür ve Turizm Bakanlığınca 000073 seri numarası ile Turizm Yatırım Belgesi verilmesinden hemen sonra, yatırıma başlanacağı sırada, Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemi ile bu arazinin toplam 106 hektara karşılık gelen doğu ve batısındaki iki bölümü özel orman rejimi altına alınarak tapuya tescil ettirilip mülkiyet hakkı üzerindeki tasarruf yetkisi sınırlandırılmıştır.

Hüküm Uyuşmazlığına konu Muğla 1. İdare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve 2007/2555 E, 2009/901 K. sayılı kararı ile arazinin doğu ve batısında yer alan iki parçadan oluşan toplam 106 hektarlık kısmının özel orman sayılmasına ilişkin işlemin hukuken geçerli olduğuna karar verilip işlemin iptali talebi reddedilerek, mülkiyet hakkında tasarruf yetkisinin sınırlanması sonucu doğmuş; Ancak Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.06.2010 gün ve 2010/175 E. 2010/336 K. sayılı kararı ile ise özel orman kararı ile ortaya çıkarılan hukuki durumun kesinleşen mahkeme kararına rağmen mülkiyet hakkının kullanımını sınırlandırması nedeniyle adli yargı düzeni içinde verilen bir kararın infazına engel olması bakımından hukuki açıdan haksız bir fiil ve el atma kabulü ile el atmanın önlenmesi ile özel orman kararının iptali ve tapudaki özel orman şerhinin kaldırılmasına karar verilmiştir. Böylece adli ve idari yargı yerlerinde verilen çelişik kararlar nedeniyle davaya konu arazinin mülkiyet hakkının tam olarak kullanımı olanaksız hale gelmiştir.

Burada sorun, davaya konu taşınmazın mülkiyet ve vasıf sorununu çözen Milas Kadastro Mahkemesinin, temyiz incelemesinden de geçerek kesinleşen ve aynı zamanda hüküm uyuşmazlığına konu

davalarda da tarafı olan Orman İdaresini. Maliye Hazinesini ve gerçek kişileri bağlayan, hukuken geçerli ve sonuç doğurucu olan kesin hükmünden sonra; idare tarafından mülkiyet hakkının kullanımının sınırlandırılmasına yönelik olarak alınan idari kararın hukuken geçerli bir işlem olup olmadığı, bu kararın denetiminin adli yargı yerinde mi yoksa idari yargı yerinde mi yapılması gerektiği ile kesinleşmiş bir yargı kararının infazını önlemeye yönelik yeni bir idari karar alınıp alınamayacağı, bu kararların hukuki açıdan bir haksız fiil oluşturup oluşturmadığı ve hukuk düzeninin bu kararlara üstünlük tanıyıp tanımayacağı noktalarında toplanmış bulunmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığının doğmasına neden olan Çevre ve Orman Bakanlığı'nın özel orman kararı aldığı ve 6831 sayılı orman Kanununun 50-56. maddelerine göre özel orman rejiminin uygulanmasını öngördüğü 1.060.000 m2 miktarındaki arazi parçası hakkında 1967 yılından beri devam eden mülkiyet sorununun halline yönelik dava nihayetinde 2001 yılında sonuçlanarak kesin hükümle arazinin orman vasfı taşımadığı ve öncesinde dayanağını oluşturan Teşrini sani 1298 tarihli 17 nolu tapu sınırları içinde kalan, kısmen zeytinlik vasfında bir arazi olduğu belirlenerek gerçek kişiler adına bir kez daha tapuya tescili sağlanmıştır. Yukarıda ayrıntıları açıklanan Milas Kadastro mahkemesinin anılan kararından da anlaşılacağı gibi uyuşmazlığa konu arazinin orman vasfı bulunmadığı mahkeme kararı ile ortaya konularak, öncesi eski tapu kaydı sınırları belirlenip, davacılar lehine tapuya tescil kararı verilmiştir.

Milas Kadastro Mahkemesinde mülkiyet sorunu halledildikten sonra, Orman idaresinin bu kez ağaçlandırdığı bölgeyi kapsayan, 26.2.2004 günlü ve 7 sayılı rapor hazırlayarak, bölgenin orman niteliği taşıdığı vurgulanıp kesinleşen Milas Kadastro Mahkemesinin kararına karşı yeni delil ileri sürerek yargılamanın yenilenmesini talep ettiği ancak; bu talebinde Milas Kadastro Mahkemesi tarafından 2004/263 E, 2006/1 K sayı ile 4.1.2006 tarihinde reddedildiği, davacı Orman idaresi tarafından ise temyiz edilmeyen bu kararın da kesinleştiği anlaşılmaktadır.

O halde, kesinleşen adli yargı kararından sonra, kamu yönetiminin diğer bir birimi tarafından da arazinin yeni maliklerinin bölgedeki turizm yatırımlarına onay verilerek, bölgenin Turizm alanı ilan edilmesi ile buna yönelik plan değişikliklerine gidilmesi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından Turizm Yatırım Belgesi verilerek, proje ve yatırım ön hazırlıklarına başlanmasına teşvik edildiği sırada, Orman idaresi tarafından 2007 yılında verilen özel orman oluru ve arazinin 106 hektarlık bölümünün orman rejimine tabi tutulması, kesinleşmiş yargı kararı ile oluşturulan mülkiyet hakkının, üzerindeki malik tasarrufunu yani bir anlamda bu kararın infazını önlemeye yönelik hukuki bir tecavüz oluşturmaktadır. Yargıtay hukuk Genel Kurulunun 27.2.2008 gün ve 2008/1 -178-E, 211-K. sayılı kararında vurgulandığı gibi, "özel orman oluru" ile bir hak tesis edilerek taşınmazın tapu kaydı üzerine özel orman şerhi koydurularak davacı Şirketin mülkiyet hakkı üzerindeki serbest tasarruf hakkı kısıtlanarak kararın infazından kaynaklanan hukuksal bir muaraza ve el atma yaratılmıştır.

Bu tespit ve açıklamalara göre özel orman ilanı ile oluşturulan hukuksal el atma ve muarazanın giderilmesine ilişkin davanın adli yargı yerinde çözülmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Kaldı ki, uyuşmazlığın temelini oluşturan mülkiyet sorununu Kadastro kanunu ve Medeni kanun hükümlerine göre görevli adli yargı yerinde çözüme kavuşturulmuş olmakla, yaratılan yeni hukuki durumu ortadan kaldırmaya yönelen diğer anlaşmazlıkların giderilmesinin de aynı yargı düzeni içinde olması gerektiği tartışmasızdır. O halde Uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Zira Çevre ve Orman Bakanlığı'nın "Özel Orman Oluru"na ilişkin kararının da normlar hiyerarşisi bakımından 6831 sayılı Orman Kanunun 3. maddesinde belirtildiği şekli ile; "Bulundukları mevki, vaziyet, haiz oldukları hususiyet noktasından memleketin ve halkın menfaat, sıhhat, selametine yarayacak veya tarihi, bedii veya turistik kıymeti bakımından muhafazası gereken, gerek Devletin ve gerek eşhasın hususi mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin orman rejimine alınmasına Ziraat veya Maarif Vekaletleri veya Turizm Umum Müdürlüğünün teklifi üzerine icra Vekilleri Heyetince karar verilebilir." hükmüne göre, Bakanlar Kurulu kararı ile verilmesi gerektiği halde, bu üst norma uygun olmayan 25/04/2002 tarihli "Özel Ormanlarda ve Hükmi Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmelik" hükümlerine dayanılarak sadece Bakan oluru ile ve ilgililerin rızasına başvurulmadan oluşturulması karşısında, işlemin yetki ve şekil bakımından sakatlığından, dolayısıyla hukuki anlamda yok hükmünde olduğundan söz edilebileceği ancak, maddi acıdan tapu siciline şerh verilerek sonuç doğurucu olmakla, bu işlemin haksız fiil olgusundan söz edilebileceğinden, haksız fiil sonucu mülkiyet hakkının sınırlandırılmasına ilişkin davalarında adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinin yerleşik içtihatlarla tartışmasız olduğu da bir gerçektir.

Emsal teşkil eden, Danıştay 7. Dairenin 16.3.2005 günlü 2001/2357 E, 2005/402 K sayılı kararında da bu husus "...Hukuk Devleti olmanın kaçınılmaz gereklerinden biri olarak, kamu gücünü kullanan idarenin, tek yanlı iradesiyle idari işlem tesisinden önce, bu işlemin maddi ve hukuki sebeplerini ortaya koyması zorunludur. Bu bağlamda, kamu gücünün kullanımı da, hukuksal düzenlemelerle çizilen sınırlar içerisinde ve hukuka uygun kullanıldığı ölçüde meşrudur. İdarenin, hiç bir kurala dayanmayan keyfi uygulamalarının, idare Hukukunun konusuna giren "idari eylem" veya "idari işlem" olarak kabulü olanaklı değildir. idarenin, açık ve ağır biçimde kanunilikten ve hukukilikten yoksun olan ve bu haliyle "haksız fiil"

olarak kabul edilebilecek uygulamalarına karşı açılacak davaların görüm ve çözümü de Adli yargının görev alanı içerisinde bulunmaktadır..." şeklinde vurgulanmaktadır. (Danıştay.gov.tr, Erişim T.: 01/2/2012) Uyuşmazlık Mahkemesinin 10.4.2003 günlü 25075 sayılı Resmi gazetede yayınlanan 10.3.2003 gülü ve 2003/19 E, 2003/20 K sayılı kararında ise; "...idarece herhangi bir ayni hakka müdahalede bulunulduğu, özel mülkiyete konu taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığı veya plan ve projeye aykırı iş görüldüğü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümleneceği, yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edildiği..." belirlenmekte, Uyuşmazlık Mahkemesinin 8.6.1991 gün ve 20895 sayılı RG de yayınlanan emsal teşkil eden, 29.4.1991 günlü 1991/2 K, 1991/2 E sayılı diğer bir emsal kararında da bir idarenin sahip olduğu taşınmaza diğer bir kamu tüzel kişisinin kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uyulmadan kamu hizmeti amacıyla el atması halinde açılan el atmanın önlenmesi davasının adli yargı yerin de çözümlenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Doktrinde ise idari eylemelerin, idarenin, kamu hizmetlerin yürütülmesi sırasında kamu hukuku alanında, kamu hukuk usul ve esaslarına göre yaptığı faaliyetleri, maddi manadaki fiil ve hareketlerini ifade edeceği, idare adına yapılan, ancak idarenin görev ve yetki alanına girmeyen açıkça yasalara aykırı eylemlerin ise idari eylem sayılmayacağı görüşü savunulmaktadır. (Ahmet KILINÇ, Araştırma Görevlisi, "Fiili Yol 'Haksız Fiil' Hizmet Kusuru ve Fiili Yol" Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Makale Ekim 2003 tarihlidir. http://www.turkhukuksitesi.com/makale_120.htm (Erişim T: 01/02/2012)

Dayanak 6831 sayılı yasanın 3. maddesine aykırı dahi olsa, Anılan Yönetmeliğin 5. maddesinde Bakan oluru ile özel orman kararı alınabilmesi için arazi inceleme ve değerlendirme raporu hazırlanması gerektiğini belirtmektedir, Yönetmeliğin 4. maddesi e bendinde ise bu yönetmelikte geçen, inceleme ve Değerlendirme Raporu: "özel orman sahiplerinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe alınacak Bakanlık oluruna dayanak teşkil etmek üzere taşradan gönderilecek raporu" şeklinde tanımlanarak, özel orman kararı için taşınmazın malikinin başvurusunu aramaktadır. Uyuşmazlığa konu işlemde ise malik başvurusu söz konusu değildir, Yönetmeliğin 5. maddesi dayanak yasaya aykırı bulunmaktadır bu hali ile alınan karar kanunun aradığı şartlara aykırıdır. Danıştay 7. Dairesinin yukarıda değinilen 16.3.2005 günlü ve 2001/2357 E, 2005/402 K. sayılı kararında belirtildiği gibi, idarenin, açık ve ağır biçimde kanunilikten ve hukukilikten yoksun olan ve bu haliyle "haksız fiil" olarak kabul edilebilecek uygulamalarına karşı açılacak davaların görüm ve çözümü de Adli yargının görev alanı içerisinde bulunmaktadır. İdari Usul ve esaslar dışında idarece yapılan eylemler "haksız fiil" niteliğinde olup; idarilik karakteri, taşımayan bu eylemlerden dolayı ancak adli yargı da dava açılması mümkündür.

B. Kesin Hükmün Dokunulmazlığı sorunu Anayasa'nın 9. maddesine göre "Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır". denilerek, "Mahkemelerin bağımsızlığı" başlıklı 138. maddesinde "Hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz. Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz. Yasama ve yürütme organları ve idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." kuralına yer vermektedir. Buna göre idarenin her türlü eyleminin hukuka ve kesinleşmiş yargı kararlarına uygun olması zorunludur.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 19.01.2007 gün ve E:2005/1, K:2007/1 sayılı kararına göre de, kural olarak kesin hükümle sonuçlanan bir uyuşmazlığın bir daha yargı mercileri önüne getirilmesinin olanaksız olduğu belirtilmektedir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2010/9-314 E, 2010/342 K sayılı kararında da belirtildiği gibi; hakim, tarafların hukuki nitelendirmesi ile bağlı olmayıp maddi vakıalarla bağlıdır. Dayanılan maddi olguların salt ilgili tarafça bildirilen içeriğine ve o tarafın bunlara yönelik hukuki nitelendirmesine bağlı kalınarak bir sonuca ulaşılması, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 76. maddesindeki düzenlemeye aykırıdır. Mahkeme, önüne gelen uyuşmazlığın çözümüne yönelik olarak, hukuki nitelendirmeyi yaptıktan sonra, davaya konu edilen talebin dinlenilirliğini ve yasal koşullarını irdeleyecek, ortaya konulan deliller çerçevesinde yargılama yaparak; hukuka uygun olmak üzere, nihai kararını verecektir. Diğer taraftan, usul kuralları (görev konusu, hak düşürücü süre kesin hüküm itirazı, harç ve maddi hata) kamu düzeni ile doğrudan bağlantılı olup, taraflar yararına usulü kazanılmış hak oluşturmamaktadır.

Bilindiği üzere kesin hükmün amacı uyuşmazlıkları kesin bir şekilde çözmektir. Bunda hem kişilerin hem de devletin yararı vardır. Böylece aynı uyuşmazlığın tekrar gündeme gelmesi önlenmiş bulunmaktadır uyuşmazlığa konu özel orman kararının kesin hükme karşı, mülkiyet hakkının kullanımının sınırlandırılması amacıyla oluşturulduğu, idarenin kabullenmediği kesin hükme karşı dolaylı yollardan hükmü geçersiz kılmaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Üstelik idare "Özel Orman Olur" işlemi ile, kesin hükümden sonra oluşan yeni duruma ilişkin arazinin orman vasfında olmadığına ve Milas Kadastro Mahkemesinin kesinleşen kararına göre aplikasyon yapılarak tapuya tescilin sağlanması gerektiğine dair

Milas Orman işletme Müdürlüğü'nün 24.3.2006 tarihli 1593 sayılı ve 28.2.2007 tarihli 1125 sayılı yazıları ve işlemleri ile çelişkiye düşmektedir.

Milas Kadastro Mahkemesinin 10.10.2001 tarih 2001/6-48 EK sayılı ve 15.2.2002 tarihinde kesinleşen, uyuşmazlığın da konusu olan taşınmazların (imar uygulaması ile ifrazdan önce 105 ada, 338 parsel) orman olmayan yerlerden olduğunun Kadastro Mahkemesinde de davalı sıfatıyla taraf olan orman idaresi yönünden de kesinleştiği, idarenin bundan bu şekilde kesinleşen mahkeme kararına uygun davranması gerektiği tartışmasızdır.

c. Özel Orman Kararının Hukuka Aykırılık Sorunu Özel Orman, doktrinde; "Yürürlükteki mevzuata göre özel ormanlar, özel mülkiyet konusu olan ormanlardır. Başka bir deyişle, gerçek veya özel tüzel kişilere ait olan ve tapuda bu kişiler adına özel orman kaydı bulunan orman sahaları özel orman niteliğindedir. Bu tür ormanlara öncelikle 1945 tarihinde kabul edilen 4875 sayılı Kanunla devletleştirme dışı tutulan ormanlar girmektedir. Yukarıda ifade edildiği üzere, anılan Kanun hükmünce, devletleştirilen fakat sonra 5658 sayılı Kanun gereğince sahiplerine iade edilen ormanlar dahildir. Bunlarla birlikte özel mülk konusu olan arazilerde yetiştirilmiş ormanlar ve orman idaresinin taraf olduğu davada özel şahıslara mahkeme kararı ile mülkiyeti verilmiş olan ormanlar da bu kapsama girmektedir" (Dr. Yakup Korkmaz, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XiV, Y. 2010, Sa. 1 sf. 111) şeklinde tanımlanmaktadır.

Taşınmazın bir kısmında özel orman rejimi uygulanmasını gerektiren işlemin dayanağı ise 6831 sayılı Orman Kanunu ile, bu kanunun verdiği yetkiye dayanılarak çıkarılan ve Resmi gazete'nin 25.4.2002 tarihli sayısında yayınlanan "Özel Ormanlarda ve Hükmi Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmelik" hükümleridir. 6831 sayılı kanunun 3. maddesine göre, Bulundukları mevki, vaziyet, haiz oldukları hususiyet noktasından memleketin ve halkın menfaat, sıhhat, selametine yarayacak veya tarihi, bedii veya turistik kıymeti bakımından muhafazası gereken, gerek Devletin ve gerek eşhasın hususi mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin orman rejimine alınmasına Ziraat veya Maarif Vekaletleri veya Turizm Umum Müdürlüğünün teklifi üzerine icra Vekilleri Heyetince karar verilebilir. Uygulanacak orman işletme rejimi ise aynı kanunun 50 ile 56. maddelerinde düzenlenmiş iken; anılan yönetmeliğin 4. maddesi 'e' ve 'f' bentlerinde özel orman oluru ve özel orman oluruna esas alınacak inceleme raporları; "inceleme ve Değerlendirme Raporu: özel orman sahiplerinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe alınacak Bakanlık Oluruna dayanak teşkil etmek üzere taşradan gönderilecek raporu, Özellik Oluru: Tapu ile sahipli olup 3 hektardan büyük bir orman sahasının özel orman statüsüne alınmasına dair Bakanlık Olurunu" şeklinde tanımlanmıştır. Aynı Yönetmeliğin, 5. maddesinde özel ormanların Bakan oluru ile, Mahkeme kararı ile ve Orman Kadastro çalışması sonucu Kadastro komisyonlarınca olmak üzere üç şekilde kurulabileceğine dair hüküm koymuş olup, uyuşmazlığa konu Bakan oluru ile özel orman rejimine alınma usulünü ise; "Bakanlık oluru ile özel orman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların tesis edilmesi, aşağıdaki şekilde gerçekleştirilir.

Orman işletmesi müdür yardımcısının başkanlığında; ilgili işletme şefi ve varsa kadastro mülkiyet şefi veya bir başka işletme şefi veya teknik elemanın iştiraki ile bir heyet kurulur. Bu heyet marifetiyle yerin incelenmesi sonucu "Orman Sayılmayan Yerlerdeki Ağaç ve Ağaççıklardan Sahiplerinin Faydalanma Şekil ve Esasları Hakkındaki Yönetmelik" uygulaması ile ilgili olarak, uygulama sırasında dikkate alınmak üzere tüm bölge müdürlüklerine örneği gönderilen ve Özel Orman veya Amme Müesseselerine ait ormanların tesisinde de kullanılabilecek nitelikte olan "Arazi inceleme Tutanağı" düzenlenir. Arazi inceleme tutanağı esas alınmak suretiyle "inceleme ve Değerlendirme Raporu" düzenlenip, bölge müdürlüğünce onaylanarak Genel Müdürlüğe gönderilir. Bu inceleme ve değerlendirme raporu dayanak alınmak suretiyle Bakanlık Makamından alınacak "Olur" ile özel orman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait orman tesis edilir." şeklinde belirlemiştir.

Yönetmeliğin Dayanak başlıklı 3. maddesinde, "Bu Yönetmelik, 6831 sayılı Orman Kanunu uyarınca düzenlenmiştir." hükmüne karşın, 6831 sayılı kanunun 3. maddesinde özel orman olurunun Bakanlar Kurulu kararı ile verileceği amir hükmüne aykırı olarak Yönetmeliğin 5. maddesinde özel orman oluru için Bakan oluru yeterli görülmüştür.

Anayasanın "Yönetmelik" başlıklı 124. maddesi 1. fıkrasında "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." kuralı ile açıkça yönetmeliklerin dayanak kanuna aykırı olamayacağı hüküm altına alınmıştır. Nitekim yargısal içtihatlarla da kanuna aykırı yönetmeliğe dayanan işlemlerin sakat doğacağı ve hukuka aykırı olduğu belirlenmektedir. Danıştay 4. Dairesinin 2008/975 E, 2008/2250 K sayılı içtihadında,1982 Anayasasının 124 üncü maddesine göre Bakanlıkların kendi görev alanlarını ilgilendiren Kanunların uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabileceği hükmüne yer verildiği, normlar hiyerarşisine göre en üstte Anayasanın bulunduğu, sonra ise kanun, tüzük, yönetmelik ve tebliğlerin geldiği, altta bulunan normun üstte bulunan norma aykırı olamayacağının açık olduğu vurgulanarak, davaya konu 213 sayılı Kanunun ek 11 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre verginin tarhından ve cezanın kesilmesinden sonra

uzlaşma talep edilemeyeceğinden, Kanuna aykırı yönetmelik hükümlerine göre verilen Mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir, şeklinde karar vererek bu hususu içtihat haline getirmiştir.

İdare, kamu hizmetlerin görümü sırasında kamu hukuku alanında, kamu hukuk usul ve esaslarına göre faaliyetlerini yürütmek zorundadır, bu esaslara aykırı eylem ve işlemleri ile normlar hiyerarşine göre üst norm olan yasaya aykırı olan ve yönetmelik hükümlerinin emrettiği şekil şartları taşımayan eylem ve işlemler ise haksız fiil oluşturur, yani bir idari eylem de sayılmazlar.

Danıştay idari dava Daireleri Kurulunun YD. itiraz No: 2009/1042 sayılı kararında da "...Nitekim, 1961 Anayasa'sının yürürlükte olduğu zamanda verilmekle beraber bugün için de geçerliliğini koruyan Danıştay Sekizinci Dairesinin 3.2.1972 günlü, E:1971/471, K:1972/357 sayılı kararında da; "Anayasa'nın 113. maddesi Bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerine kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarma yetkisi tanıdığına göre, kanunda açıkça yönetmelikle düzenleneceği belirtilmemiş olsa bile bir konunun, kanunun uygulamasını sağlamak üzere ve kanuna aykırı olmamak şartıyla yönetmeliğe konu teşkil etmesinde Anayasa'ya ve hukukun genel kurallarına aykırılığın söz konusu olamayacağı aşikardır..." denilmektedir.

Danıştay Dergisinin 94. sayfasında yayınlanan Danıştay 10. Dairesinin 20.5.1997 gün ve 1995/397 E, 1997/1911 K sayılı içtihadında bu husus, "...İdarenin görevlerini yerine getirirken tek yanlı olarak yaptığı irade açıklaması ile hukuksal sonuç yaratan, hukuk düzeninde değişiklik yapan idari işlemler yetki, şekil, sebep, konu ve amaç yönlerinden hukuka uygun olmak zorundadır. Bu öğelerden herhangi birinde hukuka aykırılığın bulunması idari işlemi sakatlar. İdari işlemlerdeki sakatlık, idarenin hukuk dışı davranışlarından ya da işlemi tesis ederken iradesinde meydana gelen bozukluklardan doğabilir. Bazı sakatlıklar, idari işlemin geçerliğine olumsuz bir etkide bulunmaz iken, bazı sakatlıklar işlemin iptalini gerektirecek nitelikte olabilir. Bazı idari işlemler vardır ki, idare hukukunda "yok hükmünde" olan idari işlemler denilen, sakatlıkları çok ağır olan ve hukuk dünyasında hiç doğmamış kabul edilen "batıl" işlemlerdir. Bu tür "batıl" işlemler, ilgililer hakkında hüküm ifade etmezler, hukuksal durumda değişiklik yaratmazlar, çünkü hiç var olmamış sayılırlar..." tespiti ile de desteklenmektedir. Diğer bir ifade ile de yargı kararını değiştirir nitelikte olan yasaya aykırı bu idari nitelikteki iş yargı kararını ortadan kaldırmaya yönelik olduğu için yok sayılmalıdır.

Orman idaresinin dava sonuçlanmadan önce, 2000 yılında arazinin çevresinde meydana gelen orman yangınından sonra yanan devlet ormanları ile beraber, ihtilaflı olan ve yargılaması devam eden, arazinin bir kısmında kendiliğinden ağaçlandırmıştır. Orman Genel Müdürlüğü bu faaliyetinde devlet ormanlarının korunması ile ilgili Anayasanın 169. maddesinin 1. fıkrası hükmünü esas almaktadır. Bu madde, "Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. Yanan ormanların yerinde yeni orman yetiştirilir, bu yerlerde başka çeşit tarım ve hayvancılık yapılamaz. Bütün ormanların gözetimi Devlete aittir." hükmüne yer vermektedir. Ağaçlandırma faaliyetini yapan Orman idaresinin, ağaçlandırılan ihtilaflı arazinin orman olup olmadığı hususunda devam etmekte olan ve nihayetinde 4.12.2001 tarihinde sonuçlanan, Orman idaresinin de taraf olduğu bir yargılama söz konusu olduğunu ve öncesinde de bu arazinin gerçek kişiler adına eski tapu kaydının bulunmakta olduğunu bilmesi gerekmektedir. Davaya konu tahdidi içeren orman kadastro komisyonunun kararı ise kesinleşmiş bir karar değildir, aksine bu kararın iptali için süresinde kadastro mahkemesine başvurulmuştur. Dolayısıyla bu yerin ilgililerin rızası alınmadan ve devam eden yargı sürecinin tamamlanması beklenmeden ağaçlandırılması hukuka aykırı ve iyiniyet kuralları ile bağdaşır nitelikte değildir. Zira hukuk devletinde idarenin her türlü iş ve işlemlerinin hukuka uygun olmak zorunda olduğu tartışmasızdır. Anayasanın 138. maddesi son fıkrasında, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" hükmüne göre dahi idarenin ihtilafın halli için yargı kararının beklendiği aşamada, yargı kararını hükümsüz kılmaya yönelik faaliyeti hukuk düzeni tarafından korunamaz.

23 Haziran 2000 tarihli Yangın Tutanağında belirtildiği gibi Selimiye Serisi, Bozbüyükkaplan Dağı Devlet Ormanının 438, 439, 452, 453 ve 476 numaralı bölmelerinde davanın devamı sırasında, 18.06.2000 tarihinde çıkan orman yangınından sonra yangın gören alanların ağaçlandırılması sırasında, Özel Orman Oluru" işleminin tesis edildiği arazide idare tarafından doğrudan yangından zarar gören devlet ormanlarından ya da özel ormanlardan olmadığı halde resen ağaçlandırılmıştır. Bölgede çıkan yangın neticesinde, dava konusu arazide ağaç bulunmamasına ve arazi devlet ormanı sınırları içinde olmamasına rağmen İdare tarafından resen ağaçlandırılması, mülkiyeti ihtilaflı bir alanda yapılan yetkisiz bir ağaçlandırma olup Anayasanın 169. maddesi kapsamında değerlendirilemez.

Milas Kadastro Mahkemesinin 15.2.2002 günü kesinleşen, 10.10.2001 gün ve 6 E., 2001/48 K sayılı kararı ile mülkiyet sorunu çözülen ve orman olmadığı belirlenen yerde, yukarıda açıklanan yasa ve yönetmeliklere aykırı olarak oluşturulan özel orman kararının Anayasanın 138/4 maddesine de aykırı olduğu görülmektedir. Zira, Anayasanın 138/4 maddesine göre yasama ve yürütme organları ile idare mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiç bir suretle

değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez ilkesi yer almış bulunmaktadır. Kesinleşmiş Mahkeme kararını değiştirmeye yönelen ve hukuki geçerliliği bulunmayan ancak maddi yansıması itibariyle hukuki bir el atma oluşturan işlemin haksız fiil oluşturması nedeniyle iptali ile sataşma ve el atmanın önlenmesine karar veren Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/175 E. 2010/336 K. sayılı ve 15.6.2010 tarihli kesinleşen kararının yerinde olduğu anlaşılmaktadır.

SONUÇ :

1. Açıklanan nedenlerle, Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K.2010/336 sayılı kararı ile Muğla Birinci idare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna,

2. Muğla Birinci idare Mahkemesinin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K.2009/901 sayılı davanın reddi yolundaki kararının kaldırılmasına,

3. Milas 1'inci Asliye Hukuk Mahkemesinin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı; Orman yönetimince Çevre Orman Bakanlığının 13.8.2007 tarih ve 13 numaralı olur kararı ile yaratılan dava konusu taşınmazların özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin yaratılan Muarazanın ve el atmanın önlenmesine, "Özel Orman Olur" işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ile iptaline; taşınmazlar hakkındaki davanın kabulü ile bu taşınmazların tapu kayıtları üzerindeki özel orman şerhinin terkinine dair hükmünün kabulüne ve bu suretle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir..." şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Nurdane TOPUZ, Ertuğrul ARSLANOĞLU, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 4.6.2012 günlü toplantısında, dosyanın usul yönünden incelenmesi sonunda;

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; 24. maddesinde (Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) ise, 1 nci maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden ortada adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, kararlarda da işin esasının hükme bağlandığı, davaların taraflarının aynı olduğu anlaşılmaktadır.

Konu ve dava sebebinin aynı olup olmamasının incelenmesi:

İdare Mahkemesince; Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parselde bulunan 4.817.483 m² lik kargir ev, çalılık ve makilik vasıflı arazinin 1.060.000 m² lik kısmının özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemin ve bildirim işleminin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu taşınmazın orman vasfına haiz olduğunun görüldüğü, bu durumun bilirkişi raporuyla da sabit olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş olmasına karşın, Asliye Hukuk Mahkemesince, aynı parsel için yaratılan özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin muarazanın ve el atmanın önlenmesine, özel orman olur işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ile iptaline, özel orman şerhinin terkinine karar verilmiş olup, adli yargı kararı ile taşınmazın özel mülkiyete ait olduğuna, idari yargı kararıyla ise özel orman alanı olarak sınırlandırılmasına karar verildiği gözetildiğinde taşınmazın taraflarca kullanılabilme olanağının kalmadığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre özel şahısların Milas Kadastro Mahkemesinin 10.10.2001 günlü kararı gereğince iktisap ettikleri mülkiyet haklarını tanıyan adli yargı kararına karşılık, taşınmazın özel orman statüsünde

işletilmesi gerektiği kararını uygun bulan idari yargı kararı arasındaki çelişki nedeniyle taşınmazın üzerindeki hakların yerine getirilmesinin olanaksız hale geldiği açıktır.

Belirtilen nedenlerle;

1-Muğla 1. İdare Mahkemesi ile Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında, 2247 sayılı Yasanın 24. Maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna;

2- 2247 sayılı Yasanın 25. maddesi hükümleri uyarınca

a) İdari Yargılama Usulü Yasası gözetilerek Uyuşmazlık Mahkemesine yapılan başvuruya ait dilekçe ve eklerinin 30 gün içinde yanıt verilmek üzere Bodrum Gayrimenkul Yatırım İnşaat Taahhüt Turizm A.Ş.'ne bildirilmesine, anılan Şirketçe verilen yanıtın karşı tarafa tebliği suretiyle dosyanın tekemmülünün sağlanmasına,

b) Usulü işlemler tamamlandıktan ve esas hakkındaki rapor yazıldıktan sonra Başkanlıkça belirlenecek günde işin esasının görüşülmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Bunun üzerine Uyuşmazlık Mahkemesi'ne yapılan başvuruya ait dilekçe karşı tarafa (Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş'ye) tebliğ edilmiş, Orman Genel Müdürlüğü'nce de yasal süresi içerisinde cevap verilmiş, verilen cevap dilekçelerinde iddiaların tekrarlandığı görülmüştür.

II-ESASIN İNCELENMESİ:

Başvuru dilekçesi ve ekleri, uyuşmazlığa konu edilen kararlara ilişkin dava dosyaları, ilgili Başsavcıların düşünce yazıları, dayanılan Yasa ve Yönetmelik kuralları, taraflarca verilen dilekçe ve ekleri ve Raportör- Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın hazırladığı rapor okunup incelendikten; 2247 sayılı Yasa'nın 25. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak sözlü açıklama için önceden belirlenen 24.9.2012 gününde, istemde bulunan Çevre Ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü vekili Av. Nuray Gül, Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnşaat Taahhüt Turizm A.Ş. vekilleri Av. Birdal Ertuğrul ve Av. Ahmet Mutlu ile Şirket temsilcisi Emrah Güney'in sözlü açıklamaları dinlendikten ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın yazılı düşünceleri doğrultusundaki açıklamaları da alındıktan sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Uyuşmazlık, Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş'nin mülkiyetinde bulunan Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parsel no da kayıtlı toplam 4.817.483 m2 büyüklüğündeki "kargir ev, çalılık ve makilik" vasıflı arazinin, 1.060.000 m2 lik kısmının özel orman statüsünde işletilip işletilmeyeceğine ilişkindir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Mülkiyet Hakkı başlıklı 35. maddesinde, "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." hükmüne;

169. maddesinde, "Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. Yanan ormanların yerinde yeni orman yetiştirilir, bu yerlerde başka çeşit tarım ve hayvancılık yapılamaz. Bütün ormanların gözetimi Devlete aittir.

Devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz. Devlet ormanları kanuna göre, Devletçe yönetilir ve işletilir. Bu ormanlar zamanaşımı ile mülk edinilemez ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz.

Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez. Ormanların tahrip edilmesine yol açan siyasi propaganda yapılamaz; münhasıran orman suçları için genel ve özel af çıkarılamaz. Ormanları yakmak, ormanı yok etmek veya daraltmak amacıyla işlenen suçlar genel ve özel af kapsamına alınamaz.

Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde kesin yarar olduğu tespit edilen yerler ile 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş olan tarla, bağ, meyvelik, zeytinlik gibi çeşitli tarım alanlarında veya hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler, şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerler dışında, orman sınırlarında daraltma yapılamaz." hükmüne yer verilmiştir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 1. maddesinde; "Tabii olarak yetişen ve emekle yetiştirilen ağaç ve ağaççık toplulukları yerleriyle birlikte orman sayılır." hükmüne yer verilmiş anılan maddenin G bendinde yer alan;" Orman sınırları dışında olup, yüzölçümü üç hektarı aşmayan sahipli arazideki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler" ile J bendinde yer alan; "Funda veya makilerle örtülü orman ve toprak muhafaza karakteri taşımayan yerler" orman olarak sayılmamıştır. Anılan Kanun'un 3. maddesinde;" Bulundukları mevki, vaziyet, haiz oldukları hususiyet noktasından memleketin ve halkın menfaat, sıhhat, selametine yarayacak veya tarihi, bedii veya turistik kıymeti bakımından muhafazası gereken, gerek Devletin ve gerek eshasın hususi mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin orman rejimine alınmasına Ziraat veya Maarif vekaletleri veya Turizm Umum Müdürlüğünün teklifi üzerine icra vekilleri Heyetince karar verilebilir." hükmü ve 6. maddesinde; "Devlet ormanlarına ve Devlet ormanı sayılan yerlere ait her çeşit işler Orman Genel Müdürlüğünce yapılır ve yaptırılır. Devletten başkasına ait

olan bütün ormanlar, bu Kanunun hükümleri dairesinde Orman Genel Müdürlüğünün murakabesine tabidir. " ..hükmü yer almaktadır.

25.4.2002 tarih ve 24736 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Ormanlarda ve Hükmü Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak İş ve İşlemler Hakkında Yönetmelik'in 5/a maddesinde; "Bakanlık oluru ile özel orman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların tesis edilmesi, aşağıdaki şekilde gerçekleştirilir.

Orman işletmesi müdür yardımcısının başkanlığında; ilgili işletme şefi ve varsa kadastro mülkiyet şefi veya bir başka işletme şefi veya teknik elemanın iştiraki ile bir heyet kurulur. Bu heyet marifetiyle yerin incelenmesi sonucu "Orman Sayılmayan Yerlerdeki Ağaç ve Ağaççıklardan Sahiplerinin Faydalanma Şekil ve Esasları Hakkındaki Yönetmelik" uygulaması ile ilgili olarak, uygulama sırasında dikkate alınmak üzere tüm bölge müdürlüklerine örneği gönderilen ve özel orman veya amme müesseselerine ait ormanların tesisinde de kullanılabilecek nitelikte olan "Arazi İnceleme Tutanağı" düzenlenir. Arazi inceleme tutanağı esas alınmak suretiyle "İnceleme ve Değerlendirme Raporu" düzenlenip, bölge müdürlüğünce onaylanarak Genel Müdürlüğe gönderilir. Bu inceleme ve değerlendirme raporu dayanak alınmak suretiyle Bakanlık Makamından alınacak "Olur" ile özel orman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait orman tesis edilir." kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Muğla İli, Milas İlçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parsel no da kayıtlı toplam 4.817.483 m2 büyüklüğündeki "kargir ev, çalılık ve makilik" vasıflı arazinin, 1965 yılında orman sayılan yer olarak tespit edildiği; o dönemdeki mülk sahipleri tarafından 5 numaralı Orman Kadastro Komisyonu tarafından tahdit sınırları içine alınan taşınmazın tapulu olduğu belirtilerek, Orman Genel Müdürlüğüne karşı orman tahdidine itiraz davası açılarak, tahdidin iptalinin istenildiği; Milas Kadastro Mahkemesinin en son 10.10.2001 gün ve E:2001/6, K:2001/48 sayılı kararı ile taşınmazın orman vasfı taşımadığı ve öncesinde dayanağını oluşturan Teşrini Sani 1298 tarihli 17 nolu tapu sınırları içinde kalan, kısmen zeytinlik vasfında bir arazi olduğu belirlenerek gerçek kişiler adına bir kez daha tapuya tesciline sağlandığı ve bu kararın temyiz ve karar düzeltme aşamalarından geçerek kesinleştiği; taşınmaza komşu olan devlet ormanında 2000 yılında yangın çıkması ve yangının ihtilaflı sahaya sıçraması üzerine sahanın orman idaresince ağaçlandırıldığı; 26.2.2004 gün ve 7 sayılı rapor uyarınca da yangından sonra ağaçlandırılan alanda kızılçam meşçere tipinde orman bulunduğu, dava sonucu orman dışına çıkarılan alanın devlet ormanı ile bitişik durumda olduğu ve benzerlik taşıdığı böylelikle orman vasfında olduğu nedeniyle orman idaresinin ağaçlandırdığı bölgenin orman niteliği taşıdığı vurgulanarak kesinleşen Milas Kadastro Mahkemesi'nin kararına karşı yeni delil ileri sürülerek idarece yargılamanın yenilenmesinin talep edildiği; ancak bu talebin Milas Kadastro Mahkemesi'nin 4.1.2006 gün ve E:2004/263, K:2006/1 sayılı kararı ile red edildiği, davacı Orman İdaresi tarafından da kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiği; 13.9.1989 gün ve 20281 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Bakanlar Kurulu kararı ile mülkiyeti konusunda ihtilaf bulunmayan, ancak orman vasfı yönünden ihtilaflı arazinin Turizm Merkezi ilan edilmesinden sonra Turizm Yatırımı yapmak amacıyla Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş tarafından 30.12.2005 tarihinde eski maliklerinden satın alındığı ve Turizm Yatırım Belgesi alınarak, tüm imar çalışmalarının tamamlandığı, imar planının da kesinleştiği, idarece yapılan incelemeler sonucunda hazırlanan 10.5.2007 tarihli inceleme ve değerlendirme raporunda, 338 parsel nolu taşınmazın içinde yer alan 1.060.000 m2 yüzölçümlü taşınmazla ilgili olarak, taşınmazın batısında yer alan ve yangın sonrası ağaçlandırılan 71 hektarlık bölümde kızılçam ağaçlarının bulunduğu ve taşınmazın doğusunda yer alan 35 hektarlık bölümde ise 2 hektarlık kızılçam meşçeresi ile bozuk diğer yaprakların bulunduğu, 1.060.000 m2 bölümün orman sayılan yer olduğu, özel orman olarak tesis edilmesinin uygun olacağının belirtildiği; Çevre ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü'nün 13.8.2007 günlü kararı ve 13 sayılı Bakan Olur'u ile, Yargıtay 20. Hukuk Dairesi'nin 2001/9436 sayılı kararı ile orman sayılmayan yerlerden olan ve mülkiyeti Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş adına kayıtlı sözkonusu 4.817.483.22 m2 yüzölçümlü taşınmazın 1.060.000 m2 lik kısmının 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 1. maddesine göre orman sayılan yerlerden olması nedeniyle, sözkonusu sahanın aynı Kanunu'nun 50,...,56'ncı maddeleri hükmü çerçevesinde özel orman statüsünde işletilmesine karar verildiği; Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı İnş. Taah. Tur. A.Ş vekili tarafından 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açıldığı; Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı kararı ile, davanın reddine karar verildiği ve kararın kesinleştiği; aynı şirket tarafından, özel orman olarak işletilmesine karar verilen 1.060.000 m2 lik kısmına idarenin el atmasının önlenmesi ve olur'un yasalara aykırı olduğunun tespiti ile, taşınmazın tapu kaydının beyanlar hanesine konulan özel orman şerhinin terkini istemiyle adli yargı yerinde dava açıldığı; Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce en son 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı kararla davanın kabulüne, taşınmazların kayıtları üzerindeki şerhin terkinine, özel orman olur işleminin yasaya aykırı olduğunun tespitine karar verildiği, bu kararın kesinleştiği; Orman Genel Müdürlüğüne izafeten Milas Orman İşletme Müdürlüğü vekilince Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin E:2010/175 sayılı kararı ile Muğla 1. İdare Mahkemesinin E:2007/2555 sayılı kararı arasında hüküm

uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülerek, uyuşmazlığın idari yargı lehine giderilmesi isteminde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Olayda, kesinleşen adli yargı kararından sonra, araziye yeni malikleri sahip olmuş; turizm yatırımlarına onay verilmiş; bölgenin turizm alanı ilan edilmesi ile plan değişikliklerine gidilmiş; turizm yatırım belgesi verilerek proje ve yatırım hazırlıklarına başlanmıştır.

Ağaçlandırılan ihtilaflı arazinin orman olup olmadığı hususunda (ki arazi o ana kadar devlet ormanı olmadığı gibi, özel orman da değildir.) devam etmekte olan Orman Genel Müdürlüğü'nün de taraf olduğu bir yargılama sözkonusu iken ve nihayetinde 4.12.2001 tarihinde sonuçlanan ve öncesinde de bu arazinin gerçek kişiler adına eski tapu kaydı bulunmakta iken, orman idaresi, arazinin çevresinde çıkan orman yangınından sonra, yanan devlet ormanları ile birlikte ihtilaflı olan ve yargılaması devam eden araziyi kendiliğinden (re'sen) ağaçlandırmıştır.

18.6.2000 tarihinde çıkan devlet ormanı yangınından sonra, yangın gören alanların ağaçlandırılması sırasında "Özel Orman" işleminin tesis edildiği arazi, yangından zarar gören devlet ormanı ya da özel orman olmamasına karşın arazinin idare tarafından doğrudan, re'sen ağaçlandırılması, mülkiyeti konusunda ihtilaf bulunmayan, gerçek sahipleri adına tapuda kayıtlı bulunan, ancak orman vasfı yönünden ihtilaflı bir alanda yapılan yetkisiz bir ağaçlandırma kabul edilerek, Anayasa'nın 169. maddesi kapsamında değerlendirilemeyecektir.

Bu durumda, Milas Kadastro Mahkemesi'nin E:2001/6 sayılı kararı ile kesin hüküm oluşturulan ve mülkiyet sorunu çözülen ayrıca orman olmadığı belirlenen yerde yukarıda açıklanan yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırı olarak oluşturulan özel orman işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, kesin hükmün, yargısal kararlara tanınan yasal gerçeklik vasfında olduğu; bu vasfın yargısal kararların gerçeğe uygun olarak verildiğinin kabul edilmesini zorunlu kılacağı; kesin hüküm kuralının, haklı ve adil kararların korunması yanında, kişiler arasındaki çekişmelerin sonsuza dek devam etmesini önlemek, toplumun istikrar ve düzenini sağlamak, hukukun ve yargının güvenirliğini korumak amacıyla da kabul edildiği; bütün yasal yollar kapandıktan ve verilen hüküm kesinleştikten sonra, aynı davanın tekrar yargı önüne getirilmesinin, toplumda sonu gelmeyen çekişmelere, huzursuzluklara, istikrarsızlıklara, kazanılmış hakların her zaman ortadan kaldırılabileceği endişesine neden olacağı; çelişkili kararların çıkmasına sebebiyet vereceği; bu itibarla, tarafları, mevzuu ve sebebi aynı olan Devletin iştiraki, hakimin tarafsız araştırması ve iradesi ile kurulan, tüm yasal yollardan geçmek suretiyle; diğer bir anlatımla şekli yönüyle de kesinleşen önceki hükmün korunmasında kamunun büyük yararı bulunduğu; hukukumuzda kamu düzeninden sayılan ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 237. maddesinde düzenlenen kesin hükmün tarafların anlaşmaları ile ortadan kaldırılamadığı gibi, Mahkemece resen göz önünde tutulacağı; düzenlediği hak ve çıkar ilişkileri yönünden yasal gerçeklik sayıldığından taraflarını da bağlayacağından dava konusu taşınmazlar hakkında Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 tarih ve 13 numaralı olur kararı ile imar uygulamasından önce 105 ada 338 parsel olan dava konusu taşınmazlar için yaratılan özel orman statüsünde işletilmesine ilişkin muarazanın ve el atmanın önlenmesine, özel orman olur işleminin yasaya aykırı olduğunun tespiti ile iptaline; aynı olur esas alınarak dava konusu taşınmazların tapu kayıtları üzerindeki özel orman şerhinin terkini ve tapu kaydında beyanlar hanesinde özel orman şerhi bulunan taşınmazların kayıtları üzerindeki şerhin terkini yönünde verilen Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi kararı benimsenerek hukuk ve usule uygun bulunmuş; Muğla 1. İdare Mahkemesindeki yargılama sırasındaki tayin edilen öğretim üyelerinden müteşekkil üç kişilik bilirkişi heyetinin düzenlediği raporda, tüm ormanların sınırlarını tayin yetkisinin Kadastro Komisyonlarında olması nedeniyle, bir yönetmelik hükmü ya da idari işlemle söz konusu yetkinin Orman Genel Müdürlüğüne verilemeyeceği, keza bu yolla kesinleşmiş bir mahkeme kararını hükümsüz hale getirecek düzenlemeler yapılmasına hukuken imkan bulunmadığı, dava konusu yerin kesinleşen adli yargı kararına göre özel mülkiyete konu ve orman sayılmayan bir yer olduğu; keza, aynı bilirkişi heyetince düzenlenen ek raporda da, dava konusu parselin doğu kısmında kalan 710.000 m2 lik bölümün, orman idaresi tarafından kendi sahalarının, orman tahdidine itiraz davası devam ederken ve nizalı durumda iken ağaçlandırılmış olması ve Orman Kanununun 59. maddesinin 2. fıkrasına uymaması nedeniyle özel orman olarak vasıflandırılamayacağı, batı kısmında kalan 350.000 m2 lik alanın bitki örtüsünün maki olması, kızıl çam meşçeresi ile kaplı alanın büyüklüğünün 2 hektardan az olması ve Orman Kanunun 1. maddesinde yer alan 3 hektar sınırlamasından küçük olması nedeniyle orman sayılamayacağı belirtilmiş olmasına karşın, bu raporlara itibar edilmemesi ve "...taşınmazın 71 hektarlık bölümünde meydana gelen yangından sonraki ağaçlandırmanın Anayasa hükmü gereği olduğu..." şeklinde maddi ve hukuki gerçeklerle örtüşmeyen bir gerekçeyle davanın reddi yoluna gidildiği, gerçekte ise yanan orman alanının adli ve idari yargıda davalara konu arazide olmayıp, buraya bitişik Devlet Ormanını kapsadığı, Orman İdaresinin ise yanan Devlet ormanını değil, 2001 yılında kesinleşen adli yargı kararı gereğince özel mülkiyette olan ve özel orman vasfında olmadığı kesin olarak saptanan 71 hektarlık bir alanı re'sen ağaçlandırdığı, dolayısıyla ortada Anayasa'nın 169. maddesi emri gereği yerine getirilmiş bir ağaçlandırmadan söz edilemeyeceği, yukarıda özetlenen mevzuat hükümleri, müstekar adli yargı kararları ile birbiriyle örtüşen muhtelif bilirkişi raporlarında ifade edildiği üzere, yasal

koşulları bulunmayan "özel orman tesisine" ilişkin idari işlemin Anayasa'nın 35. maddesinde ifadesini bulan mülkiyet hakkının özünü zedeler bir mahiyet taşıdığı; satın alma ya da kamulaştırma gibi mevzuatın öngördüğü yollar bir kenara bırakılarak özel mülkiyetin yersiz tahdidi sonucunu doğuran ve kesinleşen adli yargı kararıyla tesis edilmiş bir hukuki durumun kısmen değiştirilmesine yol açan işlemin hukuka uyarlı bir yönü bulunmadığı, dolayısıyla bu işlemin iptali istemiyle açılan davayı reddeden Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı kararının kaldırılması, hukuk ve usule uygun bulunan Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı kararının kabulü ve bu suretle hüküm uyuşmazlığının giderilmesi gerekmiştir.

KARAR :

1- Dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle DAVANIN REDDİ YÖNÜNDE VERİLEN Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin 30.4.2009 gün ve E:2007/2555, K:2009/901 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

2- Hukuk ve usule uygun bulunan Milas 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 15.6.2010 gün ve E:2010/175, K:2010/336 sayılı KARARININ KABULÜ ve bu suretle HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ GİDERİLMESİNE, 1.10.2012 gününde Üyelerden Nurdane TOPUZ ve Ertuğrul ARSLANOĞLU'nun KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

KARŞI OY

Uyuşmazlık, Bodrum Gayrimenkul Yatırımcılığı inşaat Taahhüt Turizm A.Ş.'ne ait Muğla ili, Milas ilçesi, Güllük Körfezi, Kazıklıbucak Köyü, Bozbük Mevkiinde bulunan N18B19B pafta, 105 ada, 338 parsel noda kayıtlı toplam 4.817.483 m^2 büyüklüğündeki "kargir ev, çalılık ve makilik" vasıflı arazinin, 1.060.000 m^2'lik kısmının "özelorman" statüsüne alınmasına yönelik olarak tesis edilen Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminden kaynaklanmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Mülkiyet Hakkı" başlıklı 35. maddesinde, "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir.

Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir.

Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz", 169. maddesinde, "Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. Yanan ormanların yerinde yeni orman yetiştirilir, bu yerlerde başka çeşit tarım ve hayvancılık yapılamaz. Bütün ormanların gözetimi Devlete aittir.

Devlet ormanlarının mülkiyeti devrolunamaz. Devlet ormanları kanuna göre, Devletçe yönetilir ve işletilir. Bu ormanlar zamanaşımı ile mülk edinilemez ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamaz.

Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez. Ormanların tahrip edilmesine yol açan siyasi propaganda yapılamaz; münhasıran orman suçları için genel ve özel af çıkarılamaz. Ormanları yakmak, ormanı yok etmek veya daraltmak amacıyla işlenen suçlar genel ve özel af kapsamına alınamaz.

Orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen, aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde kesin yarar olduğu tespit edilen yerler ile 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş olan tarla, bağ, meyvelik, zeytinlik gibi çeşitli tarım alanlarında veya hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler, şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerler dışında, orman sınırlarında daraltma yapılamaz" hükmüne yer verilmiştir.

6831 sayılı Orman Kanunu'nun 1. maddesinde, "Tabii olarak yetişen ve emekle yetiştirilen ağaç ve ağaççık toplulukları yerleriyle birlikte orman sayılır" hükmüne yer verilmiş; anılan maddenin G bendinde yer alan, "Orman sınırları dışında olup, yüzölçümü üç hektarı aşmayan sahipli arazideki her nevi ağaç ve ağaççıklarla örtülü yerler" ile J bendinde yer alan, "Funda veya makilerle örtülü orman ve toprak muhafaza karakteri taşımayan yerler" orman olarak sayılmamıştır. Anılan Kanunun 3. maddesinde, "Bulundukları mevki, vaziyet, haiz oldukları hususiyet noktasından memleketin ve halkın menfaat, sıhhat, selametine yarayacak veya tarihi, bedii veya turistik kıymeti bakımından muhafazası gereken, gerek Devletin ve gerek eshasın hususi mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin orman rejimine alınmasına Ziraat veya Maarif vekaletleri veya Turizm Umum Müdürlüğünün teklifi üzerine icra vekilleri Heyetince karar verilebilir" hükmü ve 6. maddesinde, "Devlet ormanlarına ve Devlet ormanı sayılan yerlere ait her çeşit işler Orman Genel Müdürlüğünce yapılır ve yaptırılır. Devletten başkasına ait olan bütün ormanlar bu Kanunun hükümleri dairesinde Orman Genel Müdürlüğünün murakabesine tabidir" hükmü yer almaktadır.

25.4.2002 tarih ve 24736 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Ormanlarda ve Hükmü Şahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlarda Yapılacak iş ve işlemler Hakkında Yönetmelik'in 5/a maddesinde, "Bakanlık oluru ile özelorman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların tesis edilmesi, aşağıdaki şekilde gerçekleştirilir.

Orman işletmesi müdür yardımcısının başkanlığında; ilgili işletme şefi ve varsa kadastro mülkiyet şefi veya bir başka işletme şefi veya teknik elemanın iştiraki ile bir heyet kurulur. Bu heyet marifetiyle yerin incelenmesi sonucu "Orman Sayılmayan Yerlerdeki Ağaç ve Ağaççıklardan Sahiplerinin Faydalanma Şekil ve Esasları Hakkındaki Yönetmelik" uygulaması ile ilgili olarak, uygulama sırasında dikkate alınmak üzere tüm bölge müdürlüklerine örneği gönderilen ve özelorman veya amme müesseselerine ait ormanların tesisinde de kullanılabilecek nitelikte olan "Arazi İnceleme Tutanağı" düzenlenir. Arazi inceleme tutanağı esas alınmak suretiyle "İnceleme ve Değerlendirme Raporu" düzenlenip, bölge müdürlüğünce onaylanarak Genel Müdürlüğe gönderilir. Bu inceleme ve değerlendirme raporu dayanak alınmak suretiyle Bakanlık Makamından alınacak "Olur" ile özelorman veya hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait orman tesis edilir" düzenlemesine yer verilmiştir.

Olayda, Adli Yargı yerlerinden; Kadastro Mahkemesinde görülen dava, Orman Kadastro Komisyonu tarafından tahdit sınırları içine alınan taşınmaz nedeniyle açılan orman tahdidine itiraz davası olup, bu davada ihtilaf konusu taşınmazın orman olmadığı belirlenerek gerçek kişiler adına tapuya kayıt ve tesciline karar verilmiştir. Hüküm uyuşmazlığına konu adli ve idari yargıda görülen davalarda ise; özel mülkiyete konu taşınmaz üzerinde yapılan ağaçlandırma ve yapılan arazi inceleme ve değerlendirmesi sonrasında burada oluşan bitki örtüsü nedeniyle taşınmazın özelorman statüsüne alınmasına yönelik olarak tesis edilen Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işlemi dava konusu edilmiştir. Bu nedenle, Milas Kadastro Mahkemesi'nin E:2001/6 sayılı kararının kesinleşmiş olması, aynı taşınmaza ilişkin olmakla birlikte, konusu ve sebebi aynı olmayan taşınmazın özelorman statüsüne alınmasına yönelik olarak tesis edilen Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminin hukuka uygun olup olmadığı yönünden incelenmesine engel teşkil etmemektedir.

Hüküm uyuşmazlığı, Çevre ve Orman Bakanlığının 13.8.2007 gün ve 13 sayılı işleminin iptali istemiyle iki ayrı yargı yerinde açılan davalarda, birbirinden farklı iki ayrı karar verilmiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Davalı Bakanlığın aynı işleminin hukuki geçerliği konusunda iki ayrı kesinleşmiş kararın varlığıyla ortaya çıkan hüküm uyuşmazlığının temelinde, anılan işlemin hukuki geçerliği konusunda hangi yargı yerinin söz sahibi olduğu sorunu yatmaktadır. Hüküm uyuşmazlığının çözülebilmesi, öncelikle, bu sorunun çözüme kavuşturulmasına bağlı bulunmaktadır.

Kamu idaresi tarafından idari usul kuralları izlenerek tesis edilen bir idari işlemin denetimi, yasalarda ayrı yargı yerleri görevli kılınmadığı sürece, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin birinci fıkrasının "a" bendinde yer alan, "İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları" hükmü ile aynı Kanunun 14. maddesinin, ilk incelemede araştırılacak hususları düzenleyen, üçüncü fıkrasının "d" bendinin, "idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı" düzenlemesi uyarınca, idari yargı yerlerince yapılması gerekmektedir. Başka anlatımla; idari usul kuralları izlenerek kamu idaresi tarafından tesis edilen bir idari işlemin yok hükmünde sayılabilmesi, ancak idari yargı yerlerince, bu işlemin unsurları yönünden yapılacak hukuka uygunluk denetimi ve niteleme sonunda verilecek kararlarla olanaklı bulunmaktadır. Bu konuda, başka yargı yerlerince yapılan yargılama ve verilen kararlar görev alanı dışında bir işe bakılarak verilmiş kararlar niteliğindedir.

Dava konusu olayda ise, idari usul kuralları uygulanarak tesis edilen bir işlem vardır ve bu işlemin yok hükmünde sayılıp sayılamayacağı konusunda hüküm kurma görev ve yetkisi, İdari Yargı yerine aittir. Dolayısıyla; bu konuda, görevsiz Adli Yargı yerince yapılan yargılama ve kurulan hükmün, görevli yargı yeri olan idare mahkemesince verilen kararla yarattığı çelişik hukuki durumunun giderilmesi için kaldırılması gerekmektedir.

Öte yandan, 5 numaralı Orman Kadastro Komisyonu tarafından tahdit sınırları içine alınan ve orman olduğuna karar verilmesi durumunda özel mülkiyete konu olamayacak taşınmazın, orman olup olmadığı hususunda Orman Genel Müdürlüğü'nün de taraf olduğu davada yargılama devam ederken (Kadastro Mahkemesince 10.10.2001 tarihinde karar verilmiş ve aynı yıl kesinleşmiştir) Orman İdaresince, 18.6.2000 tarihinde çıkan orman yangınından sonra, bitişiğindeki yanan orman arazisi ile birlikte ağaçlandırılmasını yetkisiz ağaçlandırma olarak nitelemek mümkün görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Muğla Birinci İdare Mahkemesi tarafından, Çevre ve Orman Bakanlığı işleminin hukuka uygunluğu yargısal denetime tabi tutularak, mahallinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi üzerine düzenlenen raporda yer alan değerlendirmelerin dosyada bulunan bilgi ve belgelerle birlikte incelenmesi suretiyle verilen ve davanın reddine ilişkin olan kararda hukuki isabetsizlik görülmediğinden, Milas Birinci Asliye Hukuk Mahkemesinin kararının kaldırılmasına, Muğla Birinci İdare

Mahkemesinin davanın reddi yolundaki hükmünün kabulüne ve bu suretle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesi gerektiği oyu ile karara katılmıyoruz.

Üye
Nurdane TOPUZ

Üye
Ertuğrul ARSLANOĞLU

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/54
KARAR NO: 2012/191
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 4483 sayılı Kanun uyarınca hakkında soruşturma izni verilen davacının açtığı tazminat davasının, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : O. B.
Vekilleri : Av. G. U., Av. S. U.
Davalı : Samsun Valiliği

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde, Samsun Sahil Güvenlik Komutanlığında Bot personeli olarak görev yapan bir astsubay olan müvekkili hakkında; davalı Samsun Valiliği, İl İdare Kurulu'nun 08.02.2008 tarihinde, 489.01.01/12 K. sayılı kararı ile haksız ve hukuka aykırı olarak, görevi kötüye kullanmak suçundan soruşturma açılmasına izin verilmesine karar verdiğini; verilen izine bağlı olarak, Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından iddianame düzenlendiğini ve Samsun 2. Asliye Ceza Mahkemesinin E:2008/267 sayılı dosyasında görevi kötüye kullanmak suçundan kamu davası açıldığını; soruşturma izni verilmesinden sonra, müvekkili hakkında çalıştığı Türk Silahlı Kuvvetleri nezdinde türlü haksız ve asılsız şüpheler hasıl olduğunu ve müvekkilinin görev yaptığı Samsun Sahil Güvenlik Komutanlığından, İzmir ilinde başka bir göreve tayin edildiğini; haksız ve hukuka aykırı soruşturma açılması izni verilmesine ilişkin kararın, müvekkilinin bütün ruhsal dengesini altüst ettiğini, tüm insanlara, idari kurumlara karşı güvensizlik duymaya başladığını, bu rahatsızlığın soruşturma izni verilmesinden sonra had safhaya ulaştığını, müvekkilini haksız cezalandırılacağı yönünde duygu ve düşünceler kapladığını, aile ve çalışma düzeninin alt üst olduğunu; çalıştığı kurumda bu haksız ve hukuka aykırı soruşturma izni verilene kadar, yüksek takdir ve taltiflerle ödüllendirilen, sicil dosyası tertemiz olan müvekkilinin derin bir üzüntü ve eleme kapıldığını; tüm yargılama boyunca çok büyük üzüntüler yaşayan müvekkilinin, Samsun 2. Asliye Ceza Mahkemesinin11.03.2010 tarih, E:2008/267, K:2010/218 sayılı kararıyla "Yüklenen suçun sanıklar tarafından işlendiği sabit olmaması sebebiyle; CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince, yüklenen suçtan sanıkların ayrı ayrı Beraatlerine" denilerek aklandığını, kararın kesinleştiğini ve kesin delil oluşturduğunu; ancak, haksız ve hukuka aykırı verilen soruşturma kararının müvekkilinde meydana getirdiği manevi zararların giderilmediğini ileri sürerek; davalı Samsun Valiliğinin İl İdare Kurulu tarafından müvekkili aleyhinde verilen görevi kötüye kullanmak suçundan soruşturma izni verilmesine ilişkin haksız ve hukuka aykırı kararın müvekkiline verdiği manevi zararların tazmini için 50.000 TL manevi tazminatın 08.02.2008 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle 25.11.2010 gününde adli yargı yerinde dava açmıştır.

SAMSUN 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 17.12.2010 gün ve E:2010/491, K:2010/565 sayı ile, davacı vekilinin mahkemelerine vermiş olduğu dava dilekçesinin özetini yaptıktan sonra; idarenin haksız soruşturma ve bunlara dayalı haksız olarak açtığı davalar nedeniyle manevi tazminat taleplerinin 2577 Sayılı Yasanın 2. maddesinde ifade edilen idari bir eylemden kaynaklandığının anlaşıldığı, bu nedenle davanın yargı yolu engeli nedeniyle reddinin gerektiği; Yargıtay 4.H.D.'nin 24.01.2000 tarih 1999/9678-2000/343 ve 03.05.2010 tarih 2009/9920 esas, 2010/5260 sayılı kararlarının da bu yolda olduğu gerekçesiyle davacı tarafın davasının Reddine karar vermiş, bu karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı vekili, aynı istekle, 27.1.2011 gününde idari yargı yerinde dava açmıştır.

Samsun 2. İdare Mahkemesi; 15.2.2011 tarih ve E:2011/100, K:2011/99 sayı ile, soruşturma izni verilmesi/verilmemesine ilişkin kararların idari işlem veya eylem niteliğinde bulunmadığı, bu nedenle uyuşmazlığın çözümünde, 2577 sayılı Yasanın 36/c maddesi uyarınca davacının ikametgahının bulunduğu

yer olan İzmir İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna karar vermiş, dosyanın gönderildiği İzmir 2. İdare Mahkemesi; 13.4.2011 tarih ve E:2011/734, K:2011/502 sayı ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde, 2577 sayılı Yasanın 36/a maddesi uyarınca zararı doğuran işlemi tesis eden idarenin bulunduğu yer olan Samsun İdare Mahkemesinin yetkili olduğuna karar vererek, yetkili mahkemenin belirlenebilmesi için dosyayı 2577 sayılı Yasanın 43/1-b maddesi uyarınca Danıştay Başkanlığına göndermiştir.

Danıştay 10. Dairesi; 19.7.2011 gün ve E: 2011/8330, K:2011/3117 sayı ile, Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri ve izlenecek usulü belirlemek amacıyla çıkarılan 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 3/a maddesinde, ilde görevli memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında soruşturma izni vermeye yetkili olan makamın vali olduğu; 5. maddesinde, izin vermeye yetkili merciin, bu Yasa kapsamına giren bir suçun işlediğini bizzat veya ihbar veya şikayet üzerine öğrendiğinde bir ön inceleme başlatacağı; 6. maddesinde, yetkili merciin bu rapor üzerine soruşturma izni verilmesi veya verilmemesi yolunda karar vereceği; 9. maddesinde, yetkili merciin, soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine ilişkin kararını Cumhuriyet Başsavcılığına, hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisine ve varsa şikayetçiye bildireceği, soruşturma izni verilmesine ilişkin karara karşı hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin; soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı ise Cumhuriyet Başsavcılığının veya şikayetçinin itiraz yoluna gidebileceği; soruşturma izni verilmesi yolunda vali tarafından alınan kararlara karşı bölge idare mahkemesine itiraz edilebileceğinin kurala bağlanmış olduğu; yukarıda aktarılan Yasa hükümlerine göre, memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, bu Yasa kapsamına giren bir suçun işlediğini bizzat veya bir ihbar veya şikayet üzerine öğrenen soruşturma izni vermeye yetkili merciin, şikayet, ihbar veya iddia konusu olaylar ile ilgili olarak yaptıracağı ön inceleme raporu üzerine soruşturma izni verilmesi veya verilmemesi yolunda alacağı kararların; idari işlem niteliğinde olmaması nedeniyle iptal davasına konu edilmelerinin mümkün olmadığı; soruşturma izni verilmesi yolunda alınan kararların, memurlar ve diğer kamu görevlileri tarafından bir suç işlenmesi halinde, Cumhuriyet Başsavcılıklarınca hazırlık soruşturmasının yürütülmesine ve sonuçlandırılmasına olanak veren, bir başka ifadeyle idare işlevi ile ilgili olmayan işlemler olduğu, nitekim, 4483 sayılı Yasayla soruşturma izni verilmesi/verilmemesi kararlarına karşı ayrı itiraz usullerinin öngörüldüğü; dolayısıyla, idari işlem niteliğinde bulunmayan soruşturma izni verilmesine dair karar nedeniyle doğduğu ileri sürülen zararın tazmini isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın da, 2577 sayılı Yasanın 2. maddesi uyarınca idari yargı yerinde görülmesinin mümkün bulunmadığı; bu itibarla, 2577 sayılı Yasanın 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca, dava dilekçesinin verildiği idari yargı merciince, yetki konusuna girilmeden davanın görev yönünden reddi yolunda karar verilmesinin gerektiği; açıklanan nedenle, dava dosyasının, davanın ilk açıldığı mahkeme olan Samsun 2. İdare Mahkemesine iadesine karar vermiştir.

SAMSUN 2. İDARE MAHKEMESİ; 29.11.2011 gün ve E:2011/1655, K:2011/1225 sayı ile, Danıştay 10. Dairesi'nin 19.7.2011 gün ve E: 2011/8330, K:2011/3117 sayılı kararındaki ifade ve gerekçeleri aynen benimseyerek, idari işlem niteliğinde bulunmayan soruşturma izni verilmesine dair karar nedeniyle doğduğu ileri sürülen zararın tazmini isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın da, 2577 sayılı Yasanın 2. maddesi uyarınca idari yargı yerinde görülmesinin mümkün bulunmadığı gerekçesiyle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/a bendi uyarınca davanın Görev Yönünden Reddine karar vermiş, bu karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı dosyasının; davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece 15. maddede belirtilen hükmün aksine, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası temin edilmeden gönderildiği görülmekte ise de; Başkanlık yazısıyla, adli yargı kararının kesinleşme durumunu gösteren onaylı bir örneğinin Mahkemesinden istenildiği ve sonuçta usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN'ın davada idari yargının, Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın ise davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacının, Samsun ilinde bulunan Karadeniz Sahil Güvenlik Bölge Komutanlığında astsubay olarak görev yapmakta iken, görevini kötüye kullandığından bahisle, Samsun Valiliğinin 8.2.2008

tarih ve 12 sayılı kararıyla, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca hakkında soruşturma izni verilmesi sonucu manevi zarara uğranıldığı ileri sürülerek 50.000 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Kanunun amacı, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri belirtmek ve izlenecek usulü düzenlemektir."; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasında, "Bu Kanun, Devletin ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürüttükleri kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri ifa eden memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlar hakkında uygulanır." denilmiş; İzin vermeye yetkili merciler" başlığını taşıyan 3.maddesinde; soruşturma izni yetkisinin, ilde ve merkez ilçede görevli memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında vali, Bölge düzeyinde teşkilatlanan kurum ve kuruluşlarda görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında görev yaptıkları ilin valisi, yokluklarında ise vekilleri tarafından bizzat kullanılacağı belirtilmiş; "Olayın yetkili mercie iletilmesi, işleme konulmayacak ihbar ve şikayetler" başlıklı 4. maddesinde, " Cumhuriyet başsavcıları, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin bu Kanun kapsamına giren suçlarına ilişkin herhangi bir ihbar veya şikayet aldıklarında veya böyle bir durumu öğrendiklerinde ivedilikle toplanması gerekli ve kaybolma ihtimali bulunan delilleri tespitten başka hiçbir işlem yapmayarak ve hakkında ihbar veya şikayette bulunulan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesine başvurmaksızın evrakın bir örneğini ilgili makama göndererek soruşturma izni isterler.

Diğer makam ve memurlarla kamu görevlileri de, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlendiğini ihbar, şikayet, bilgi, belge veya bulgulara dayanarak öğrendiklerinde durumu izin vermeye yetkili mercie iletirler.

(Değişik üçüncü fıkra: 17/7/2004-5232/2 md.) Bu Kanuna göre memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında yapılacak ihbar ve şikâyetlerin soyut ve genel nitelikte olmaması, ihbar veya şikâyetlerde kişi veya olay belirtilmesi, iddiaların ciddî bulgu ve belgelere dayanması, ihbar veya şikâyet dilekçesinde dilekçe sahibinin doğru ad, soyad ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunması zorunludur.

(Değişik dördüncü fıkra: 17/7/2004-5232/2 md.) Üçüncü fıkradaki şartları taşımayan ihbar ve şikâyetler Cumhuriyet başsavcıları ve izin vermeye yetkili merciler tarafından işleme konulmaz ve durum, ihbar veya şikâyette bulunana bildirilir. Ancak iddiaların, sıhhati şüpheye mahal vermeyecek belgelerle ortaya konulmuş olması halinde ad, soyad ve imza ile iş veya ikametgâh adresinin doğruluğu şartı aranmaz. Başsavcılar ve yetkili merciler ihbarcı veya şikâyetçinin kimlik bilgilerini gizli tutmak zorundadır."hükmüne; "Ön inceleme" başlıklı 5.maddesinde, "İzin vermeye yetkili merci, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlendiğini bizzat veya yukarıdaki maddede yazılı şekilde öğrendiğinde bir ön inceleme başlatır.

(Ek fıkra: 17/7/2004-5232/3 md.) Cumhuriyet başsavcılıkları ile izin vermeye yetkili merciler ihbar ve şikâyetler konusunda daha önce sonuçlandırılmış bir ön inceleme olması halinde müracaatı işleme koymazlar. Ancak ihbar veya şikâyet eden kişilerin konu ile ilgili olarak daha önceki ön incelemenin neticesini etkileyecek yeni belge sunması halinde müracaatı işleme koyabilirler.

Ön inceleme, izin vermeye yetkili merci tarafından bizzat yapılabileceği gibi, görevlendireceği bir veya birkaç denetim elemanı veya hakkında inceleme yapılanın üstü konumundaki memur ve kamu görevlilerinden biri veya birkaçı eliyle de yaptırılabilir. İnceleme yapacakların, izin vermeye yetkili merciin bulunduğu kamu kurum veya kuruluşunun içerisinden belirlenmesi esastır. İşin özelliğine göre bu merci, anılan incelemenin başka bir kamu kurum veya kuruluşunun elemanlarıyla yaptırılmasını da ilgili kuruluştan isteyebilir. Bu isteğin yerine getirilmesi, ilgili kuruluşun takdirine bağlıdır.

Yargı mensupları ile yargı kuruluşlarında çalışanlar ve askerler, başka mercilerin ön incelemelerinde görevlendirilemez.

Ön inceleme ile görevlendirilen kişiler birden fazla ise içlerinden biri başkan olarak belirlenir." hükmüne; "Ön inceleme yapanların yetkisi ve rapor" başlıklı 6.maddesinde, " Ön inceleme ile görevlendirilen kişi veya kişiler, bakanlık müfettişleri ile kendilerini görevlendiren merciin bütün yetkilerini haiz olup, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre işlem yapabilirler; hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesini de almak suretiyle yetkileri dahilinde bulunan gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp, görüşlerini içeren bir rapor düzenleyerek durumu izin vermeye yetkili mercie sunarlar. Ön inceleme birden çok kişi tarafından yapılmışsa, farklı görüşler raporda gerekçeleriyle ayrı ayrı belirtilir.

Yetkili merci bu rapor üzerine soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine karar verir. Bu kararlarda gerekçe gösterilmesi zorunludur." hükmüne ; "Süre" başlıklı 7.maddesinde, "Yetkili merci, soruşturma izni konusundaki kararını suçun 5 inci maddenin birinci fıkrasına göre öğrenilmesinden itibaren ön inceleme dahil en geç otuz gün içinde verir. Bu süre, zorunlu hallerde onbeş günü geçmemek üzere bir defa uzatılabilir.

Yetkili merci, herhalde yukarıdaki fıkrada belirtilen süreler içinde memur veya diğer kamu görevlisi hakkında soruşturma izni verilmesi veya verilmemesi konusunda karar vermek zorundadır." hükmüne; "Soruşturma izninin kapsamı" başlıklı 8.maddesinde, "Soruşturma izni, şikayet, ihbar veya iddia konusu olaylar ile bunlara bağlı olarak ileride soruşturma sırasında ortaya çıkabilecek konuları kapsar.

Soruşturma sırasında izin verilen olay ve konudan tamamen ayrı veya farklı bir suç olarak nitelendirilebilecek bir fiil ortaya çıktığında, yeniden izin alınması zorunludur.

Suçun hukuki niteliğinin değişmesi, yeniden izin alınmasını gerektirmez." hükmüne; "İtiraz" başlıklı 9. maddesinde, "Yetkili merci, soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine ilişkin kararını Cumhuriyet başsavcılığına, hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisine ve varsa şikayetçiye bildirir.

Soruşturma izni verilmesine ilişkin karara karşı hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisi; soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı ise Cumhuriyet başsavcılığı veya şikayetçi itiraz yoluna gidebilir. İtiraz süresi,yetkili merciin kararının tebliğinden itibaren on gündür.

İtiraza, 3 üncü maddenin (e), (f), g (Cumhurbaşkanınca verilen izin hariç) ve (h) bentlerinde sayılanlar için Danıştay İkinci Dairesi, diğerleri için yetkili merciin yargı çevresinde bulunduğu bölge idare mahkemesi bakar.

İtirazlar, öncelikle incelenir ve en geç üç ay içinde karara bağlanır. Verilen kararlar kesindir." hükmüne; "Soruşturma izninin gönderileceği merci" başlıklı 11. maddesinde ise " Soruşturma izninin itiraz edilmeden veya itirazın reddi sonunda kesinleşmesi ya da soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı yapılan itirazın kabulü üzerine dosya, derhal yetkili ve görevli Cumhuriyet başsavcılığına gönderilir. İzin üzerine ilgili Cumhuriyet başsavcılığı, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ve diğer kanunlardaki yetkilerini kullanmak suretiyle hazırlık soruşturmasını yürütür ve sonuçlandırır." hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlığa konu olan davada, davacı, Samsun ilinde bulunan Karadeniz Sahil Güvenlik Bölge Komutanlığında astsubay olarak görev yapmakta iken, görevini kötüye kullandığından bahisle, 4483 sayılı Kanun uyarınca, Samsun Valiliğince 8.2.2008 tarih ve 12 sayı ile, "hakkında soruşturma izni verilmesine" ilişkin kararın haksız ve hukuka aykırı olduğunu, manevi zarara uğradığını ileri sürerek, kendisine tazminat ödenmesi istemiyle vekili aracılığı ile dava açmıştır. (Dosya kapsamından, Valiliğin soruşturma izni verilmesine ilişkin kararına karşı, hakkında inceleme yapılan davacının, 4483 sayılı Yasanın 9.maddesi uyarınca Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yoluna gidip gitmediği anlaşılamamıştır.)

Davacı tarafından, Valilik kararının haksız ve hukuka aykırı olduğu iddia edildiğine göre, bu davanın çözümlenebilmesi için; anılan kararın yöntemine ve hukuka uygun yürütülüp yürütülmediğinin; başka bir deyişle, uygulamanın yasaya aykırılık oluşturup oluşturmadığının; dolayısıyla, hizmet kusuru ya da başka nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının, saptanması gerekmekte ise de, bilindiği gibi idari işlem, idari makamların kamu gücü ve kudreti ile hareket ederek, idare işlevine (veya idare hukuku alanına) ilişkin olarak yaptıkları ve çeşitli hak ve/veya yükümlülükler doğuran tek yanlı idare açıklamaları olarak tanımlanmaktadır.

Bu tanıma göre idari bir işlemin öncelikle idari bir makam tarafından idare işlevine (idare hukuku alanına) ilişkin olarak tesis edilmesi gerekmektedir. Ayrıca bir işlemin idari davaya konu olabilmesi için tek yanlı, icrai nitelikte olması zorunludur.

Bu çerçevede uyuşmazlık incelendiğinde, idarenin kovuşturma yapılması için ilgili mercilere başvuruda bulunması veya kovuşturma izni verilmemesi yönündeki işlemlerinin idari yargının denetimine tabi olup olmadığı konusunun değerlendirilmesi gerekmektedir.

Yargısal kararlarda kovuşturma izni verilmemesi durumunda, ilgili hakkında adli soruşturma ve kovuşturmanın yapılamadığı ve kamu davası açılması yolunun tamamen kapatıldığı, bu nedenle iznin verilmemesine ilişkin idari kararın yargı denetimi dışında tutulmasının düşünülemeyeceği gerekçesiyle sözkonusu idari kararların idarenin takdir yetkisi içinde hukuksal sonuç doğuran, idari yargı denetimine tabi, kesin ve yürütülmesi zorunlu, idari davaya konu olabilecek bir işlem olduğu; kovuşturma izni veren veya kovuşturma yapılması için başvuruda bulunulmasına ilişkin kararların ise, ceza yargısı alanına girdiğinden, idare işlevinin kapsamı dışında bulunduğu ve bu kararlara karşı açılan davaların da idari yargı mercilerinde görülmesi olanağının bulunmadığı kabul edilmektedir.

Bu bağlamda, davacı hakkında valilikçe verilen soruşturma açılması izni verilmesine ilişkin karar ile ceza yargısı süreci başlamakta dolayısıyla ilgili hakkında hukuki sonuç doğuran kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlemden söz edilememektedir.

Bu durumda, tazminata konu valilik kararı ceza yargısının hazırlık safhasını oluşturduğundan, idari işlem niteliği taşımadığı gözetildiğinde dava konusu karardan kaynaklanan manevi tazminat davasının da adli yargı yerinde çözümleneceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Belirtilen nedenlerle Asliye Hukuk Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Samsun 2.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 17.12.2010 gün ve E:2010/491, K:2010/565 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 1.10.2012 gününde Üye Sedat ÇELENLİOĞLU'nun KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

KARŞI OY

Uyuşmazlığın konusunu, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanun uyarınca verilen soruşturma izni nedeniyle ilgilisi tarafından açılan (manevi) tazminat davasına hangi yargı yeri tarafından bakılması gerektiği hususu oluşturmaktadır.

Bilindiği üzere hukuk sistemimizde kamu görevlileri hakkında görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı soruşturma açılabilmesi için idari bir makam ya da kurulun izni gerekmektedir (Örn: 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa tabi kamu görevlileri, 1136 sayılı Kanun uyarınca avukatlar, 4483 sayılı Kanun uyarınca memurlar vb.).

İdari birer işlem olan soruşturma izni verilmemesi/soruşturma açılmaması kararları yargılama sürecinin başlamasına engel olduğundan, söz konusu idari işlem sonuçlarını idari alanda doğurmakta, diğer bir ifade ile idari işlemin konusu idari alanda kalmaktadır. Bu nedenle idari yargı yerlerince, idarenin soruşturma açılmaması yönündeki işlemlerinin yargısal denetimi yapıla gelmektedir. Dolayısıyla, soruşturma açılmaması kararından kaynaklanan tam yargı davasına bakma görevinin idari yargıya ait olduğu kuşkusuzdur.

İdare tarafından bir kamu görevlisi hakkında soruşturma açılmasına karar verilmesi / soruşturma izni verilmesi halinde de karar yine idari bir karardır, lakin bu yöndeki bir kararla konu artık yargısal alana aktarıldığından, diğer bir ifade ile idari işlem, sonucunu yargısal alanda doğurduğundan, soruşturma açılmasına/soruşturma izni verilmesine dair işlemlerin yargısal denetiminin yapılamayacağı (iptal davasına konu edilemeyecekleri) ileri sürülebilir. Nitekim Danıştay da soruşturma izni verilmesine dair kararların iptal davasına konu edilemeyeceği görüşünde olduğundan bu gibi başvuruların incelenmeksizin reddine karar vermektedir (Örn: Danıştay 8. D. 1997/5382 E., 1998/333 K.). Ancak burada dikkat edilmesi gereken husus, soruşturma izni verilmesine dair işlemlerinin yargısal denetiminin yapılıp yapılamayacağı kararını idari yargı yerleri vermekte, bu gibi başvurularda idari yargı yerleri görevsizlik kararı vermemektedir. Dolayısıyla bir işlemin idari davaya konu olabilecek nitelikte bir idari işlem olup olmamasının görevin tayininde bir etkisinin olmaması gerekir. Bu itibarla, nasıl ki soruşturma izni verilmesi işleminin iptali istemiyle açılan bir davada idari yargı yeri (davayı esastan incelesin veya incelemesin) kendisini görevsiz görmüyorsa, aynı işlemden kaynaklanan tam yargı davasında da (soruşturma izni verilmesi işlemi bir haksız fiil teşkil etmedikçe) kendisini görevsiz görmemesi gerekir.

Kaldı ki, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin, görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri ve izlenecek usulü belirleyen 4483 sayılı Kanunun "İtiraz" başlığı altındaki 9'uncu maddesinde, soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine ilişkin kararlara karşı idari yargıda itiraz edileceği düzenlenmiştir. Bu bakımdan, 4483 sayılı Kanun uyarınca verilen soruşturma izninden kaynaklanan tam yargı davasına bakmakla idari yargının evleviyetle görevli olduğunun kabulü gerekir.

Belirtilen nedenlerle, Samsun Valiliği İl İdare Kurulunca, 4483 sayılı Kanun uyarınca verilen 08.02.2008 tarihli soruşturma izninden kaynaklanan tam yargı davasına bakma görevinin idari yargıya ait olduğu, bu itibarla, Samsun 2. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği görüşünde olduğumdan, adli yargının görevli olduğu yönünde oluşan sayın çoğunluğun değerli görüşlerine katılamadım.

ÜYE
Sedat ÇELENLİOĞLU

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/61
KARAR NO: 2012/192
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : Davacının rahatsızlığında kullanılan stent bedelinin tarafına ödenmemesi üzerine açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : B. Ö.
Vekili : Av.E. D.
Davalı : 1-Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. Av.C. Ö.
2- Maliye Bakanlığı

O L A Y : Davacı vekili, Emekli Sandığı(Devredilen) iştirakçisi olan davacının, 16.3.2007 tarihinde kalp rahatsızlığının tedavisinde kullanılan stentin bedelinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı bila tarihli başvurusunun reddine ilişkin 07.07.2008 gün ve 135 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Samsun Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü(Emekli Sandığı) işleminin iptali ile 4.990,00 YTL stent bedelinin ödeme tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle 12.9.2008 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

SAMSUN 2. İDARE MAHKEMESİ: 20.11.2008 gün ve E:2008/1162, K:2008/1292 sayı ile, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun incelenmesinden; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde Bu Kanunun, sosyal sigortalar ile genel sağlık sigortasından yararlanacak kişileri, işverenleri, sağlık hizmeti sunucularını, bu Kanunun uygulanması bakımından gerçek kişiler ile her türlü kamu ve özel hukuk tüzel kişilerini ve tüzel kişiliği olmayan diğer kurum ve kuruluşları kapsadığı, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde Genel sağlık sigortalısı olarak bu kanunun 60'ıncı maddesinde sayılan kişilerin tanımlandığı, "Genel Sağlık Sigortalısı Sayılanlar" başlıklı 60. maddesinde Bu Kanun veya bu Kanundan önce yürürlükte bulunan sosyal güvenlik kanunlarına göre gelir veya aylık alan kişilerin madde kapsamında sayıldığı, Finansmanı Sağlanan Sağlık Hizmetleri ve Süresi" başlıklı 63. maddesinde sağlık hizmetlerinin karşılanmasını, iş göremezlik hallerinin ortadan kaldırılmasını veya azaltılmasını temin etmek amacıyla Kurumca finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin sayıldığı, 73. maddesinde Sağlık hizmetlerinin sağlanma yöntemi ve sağlık giderlerinin ödenmesinin düzenlendiği, "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı 101. maddesinde "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceğinin hüküm altına alındığı, 108. maddesinde "Bu Kanunun; 73. Maddesinin 30/4/2008 tarihinde, 63. Maddesinin 1/7/2008 tarihinde, diğer' hükümlerinin 2008 yılı Ekim ayı başında yürürlüğe gireceğinin hükme bağlandığı, 106. maddesiyle 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun sağlık giderlerinin ödenmesine ilişkin düzenlemenin yer aldığı geçici 139. maddesinin yürürlükten kaldırıldığının anlaşıldığı; dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, 07.07.2008 tarihinde tesis edilen dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibariyle söz konusu Kanunun finansmanı sağlanan sağlık hizmetleri ve süresini düzenleyen 63. maddesi ile Sağlık hizmetlerinin sağlanma yöntemi ve sağlık giderlerinin ödenmesinin düzenlendiği 73. maddesi yürürlükte olduğundan ve bu konuyla ilgili kanunda aksine bir hüküm de bulunmadığından uyuşmazlığın görüm ve çözümünde anılan Kanunun 101. maddesi uyarınca İş Mahkemesinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/a bendi uyarınca davanın Görev Yönünden Reddine karar vermiş, bu karar itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez, müvekkili tarafından yapılan ödemeden, müvekkil adına bankaya yatırılan miktarın mahsubu ile geri kalan 4.711,21 TL'nin ödeme tarihinden itibaren faizi ile birlikte davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'ndan alınması istemiyle 4.2.2009 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

Tokat 1. İş Mahkemesi: 04.03.2010 gün ve E: 2009/281, K: 2010/66 sayı ile, uyuşmazlığın esasını inceleyerek, davanın Kısmen Kabulü ile, 4.670,66 TL'nin ödeme tarihi olan 15.03.2007 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin Reddine karar vermiş; bu kararın Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından temyiz edilmesi üzerine; Yargıtay 21. Hukuk Dairesi: 05.05.2011 gün ve E: 2010/3859, K: 2011/4354 sayı ile, dosyadaki kayıt ve belgelerden, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesinin 10.04.2007 tarihli Sağlık Kurulu Raporu ile davacıya kroner arter hastalığı teşhisi nedeniyle ilaçlı stent takılmasının uygun görüldüğü, 16.30.2007 tarihinde stent-implantasyonu yapıldığı, 15.03.2007 tarih ve 12344 sayılı faturaya göre davacının bu tedavi nedeniyle 4.990,00 TL ödemek zorunda kaldığı ve Kurumun davacıya 14.01.2008 tarihinde 278,79 TL ödeme yaptığı, davacının 477810310 emekli sicil numaralı emekli sandığı iştirakçisi olduğu; mahkemelerin görevi ve yargı yolunun "yasa" ile belirlenmiş olduğu, kamu düzenine ilişkin olduğundan yargılamanın her safhasında mahkemece resen nazara alınacağı; 5510 sayılı Yasa'nın geçici 4.maddesindeki, bu Kanunda aksine bir hüküm bulunmadığı taktirde; iştirakçi iken bu Yasa'nın yürürlüğe girdiği tarih itibariyle bu Yasa'nın 4.maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanların, bu Yasa'nın yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Yasa hükümlerine tabi olarak çalışmış olduğu, bu Yasa'nın

4.maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine tabi olarak yeniden çalışmaya başlayanlar ile bunların dul ve yetimleri hakkında bu yasayla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Yasa hükümlerine göre işlem yapılacağının bildirilmiş bulunduğu, T.C Emekli Sandığı sigortalıları veya hak sahipleri arasında 5434 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanmasından doğan uyuşmazlıklarda anılan sandıkça tesis edilen işlemler idari işlem niteliğinde olduğundan, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için açılacak davaların 2577 sayılı Yasa gereğince idari yargı yerinde çözümlenebileceği; 5510 sayılı Yasa'nın 101. Maddesindeki; bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde bu kanun hükümlerinin uygulanması ile ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların İş Mahkemelerinde görüleceğine ilişkin düzenlemeler ile mülga 506 sayılı Yasa'nın 134. maddesindeki, bu Yasa'nın uygulamasından doğan uyuşmazlıkların yetkili İş Mahkemelerinde görüleceğine ilişkin düzenleme birlikte değerlendirildiğinde; eldeki davada 5510 sayılı Yasa'nın ve 506 sayılı Yasa hükümlerinin uygulama yerinin bulunmadığı, tedavi giderinin yapıldığı dönem itibariyle mülga 5434 sayılı Yasa uygulamalarından doğan uyuşmazlıklar idari yargının görev alanına girdiğinden, 5434 sayılı Yasa gereğince davaya bakma görevinin idari yargıya ait olduğu açık olduğu halde mahkemece davaya bakmaya idari yargı yeri görevli olduğundan dava dilekçesinin Yargı yolu nedeni ile reddine karar verilmesi gerekirken davanın esası hakkında karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle hükmün bozulmasına karar vermiştir.

TOKAT İŞ MAHKEMESİ: 17.01.2012 gün ve E:2011/569, K: 2012/15 sayı ile, Mahkemelerince usul ve yasaya uygun bozma ilamına uyulduğu; yapılan yargılama ve toplanan delillerin değerlendirilmesi neticesinde, 5510 sayılı yasanın ve 506 sayılı yasa hükümlerinin iş bu dava için uygulama yerinin bulunmadığı, tedavi giderinin yapıldığı dönem itibariyle, mülga 5434 sayılı yasa uygulamalarından doğan uyuşmazlıkların idari yargının görev alanına girdiği, 5434sayılı yasa gereğince davaya bakma görevinin idari yargıya ait bulunduğu gerekçesiyle; yargı yolu nedeniyle dava dilekçesinin Reddine karar verilmiş, bu karar kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME:Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre;

Adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Yasanın 14. maddesinde öngörülen biçimde, davalılardan " Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı" yönünden olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece; idari yargı dosyasının ise Başkanlık yazısıyla istenilmesi üzerine Mahkememize gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında doğan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacının, kalp rahatsızlığının tedavisinde kullanılan stent bedelinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı işleminin iptali ile noksan ödenen bedelin faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden Gaziosmanpaşa Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesinin 10.04.2007 tarihli Sağlık Kurulu Raporu ile, 477810310 sicil numaralı emekli sandığı iştirakçisi olan davacıya kroner arter hastalığı teşhisi nedeniyle ilaçlı stent takılmasının uygun görüldüğü, 16.30.2007 tarihinde stent-implantasyonu yapıldığı, 15.03.2007 tarih ve 12344 sayılı faturaya göre davacının bu tedavi nedeniyle 4.990,00 TL ödemek zorunda kaldığı, davalı Kurumun davacıya 14.01.2008 tarihinde 278,79 TL ödeme yaptığı, davalı İdare tarafından noksan ödenen bedelin faiziyle birlikte tazmini istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

31.5.2006 tarih ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu 506, 1479, 2925, 2926 ve 5434 sayılı Kanunlar kapsamındaki hizmet akdine göre ücretle çalışanlar (Sosyal Sigortalılar), kendi hesabına çalışanlar (Bağ-Kur'lular), tarımda kendi adına ve hesabına çalışanlar (Tarım Bağ-Kur'luları), tarım işlerinde ücretle çalışanlar, (Tarım sigortalıları), devlet memurları ve diğer kamu görevlilerini (Emekli Sandığı İştirakçileri), geçici maddelerle korunan haklar dışında, sosyal güvenlik ve sağlık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme tabi tutmuş, beş farklı emeklilik rejimini aktüeryal olarak hak ve hükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplamıştır. 5510 sayılı Kanunun iptali amacıyla açılan davada Anayasa Mahkemesi, 15.12.2006 tarih ve E: 2006/111, K: 2006/112 sayılı kararıyla, anılan Kanunun birçok maddesi ile birlikte, bu Kanunun yürürlük tarihinden önce 5434 sayılı

T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine tabi olarak görev yapmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlilerini diğer sigortalılarla aynı sisteme tabi kılan (başta 4/c maddesi) hükümlerin iptaline karar vermiş; bu karardan sonra kabul edilen 17.04.2008 tarih ve 5754 sayılı Kanunla 5510 sayılı Kanunda düzenlemeler yapılmış ve anılan Kanuna eklenen Geçici 1 nci ve Geçici 4 ncü maddelerle, 5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 1 Ekim 2008 tarihinden önce 5510 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında olanlar (memurlar ile diğer kamu görevlileri) ile bunların dul ve yetimleri hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılacağı hüküm altına alınmıştır. 5754 sayılı Kanunun kimi hükümlerinin iptali istemiyle açılan dava Anayasa Mahkemesi'nin 30.3.2011 tarih ve E: 2008/56, K:2011/58 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

5510 sayılı Kanunun 101 nci maddesinde yer alan "…bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar İş Mahkemelerinde görülür." bölümünün iptali istemiyle yapılan itiraz başvurusunda Anayasa Mahkemesi, 22.12.2011 tarih ve E: 2010/65, K: 2011/169 sayılı kararıyla (RG. 25.1.2012, Sayı: 28184) davayı redle sonuçlandırmakla birlikte; söz konusu kararın Mahkememiz önündeki uyuşmazlığa ışık tutacak şekilde şu gerekçeye dayandırmıştır: "…5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, evvelce olduğu gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlileri olarak çalışmaya başlayanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlüğüyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptığı, tesis ettiği işlem ve muameleler idari işlem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlığından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce iştirakçisi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edeceği işlem ve yapacağı muameleler idari işlem niteliğini korumaya devam edecek, bunlara ilişkin ihtilaflarda da evvelce olduğu gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir… Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra, prim esasına dayalı yani sistemin içeriği ve Kanun kapsamındaki iş ve işlemlerin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlüğü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümünde iş mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemiştir. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce statüde bulanan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından doğan idari işlem ve idari eylem niteliğindeki uyuşmazlıklarda idari yargının görevinin devam edeceği açıktır…"

Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği; ancak, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanunun değil 5510 sayılı Kanunun öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır.

Kaldı ki; T.C. Anayasası'nın 158.maddesindeki "…diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır " hükmü uyarınca Anayasa Mahkemesi kararının bu uyuşmazlığın çözümünde esas alınacağı tartışmasızdır.

Bu durumda, 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce iştirakçi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanuna göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlem ve yapacağı muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğini korumaya devam edeceği, dolayısıyla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2/1-a maddesinde belirtilen idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında bulunan,5754 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte emekli kamu personeli olan davacı tarafından açılan davanın, görüm ve çözümünün idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Samsun 2. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Samsun 2.İdare Mahkemesi'nin 20.11.2008 gün ve E:2008/1162, K:2008/1292 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/158
KARAR NO: 2012/196
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : İdarenin dava konusu taşınmaza kamulaştırmasız el atmasından doğan zararın tazminine yönelik bulunan davanın haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H. S.
Vekilleri : Av. E. A., Av. İ. S.
Davalı : Altındağ Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. N. I. K.

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilinin Ankara ili, Altındağ ilçesi, Ulubey Mahallesi, 23395 ada, 1 parselde, 105327/8180800 hisseli toplam 65,82 m² taşınmazının bulunduğunu; davalı idarenin, istimlak işlemlerine geçilmeksizin taşınmaz üzerine belediye hizmetlerinde kullanmak üzere bina inşa ettiğini, haricen öğrendiklerine göre lokal veya gençlik merkezi olarak hizmet verdiğini; davalı belediyenin, müvekkili adına kayıtlı taşınmaz üzerine bedel ödenmeksizin ve kamulaştırma kararı alınmaksızın bina inşa ettiğini, taşınmazın kamu hizmetine ayrılan yerde kaldığını, ancak idarenin kamulaştırma kararı olmaksızın, fiilen söz konusu taşınmazda bina yapmak suretiyle müvekkilin kullanımını imkansız hale getirdiğini ifade ederek; müvekkilinin tapusunun iptali ile davalı idare adına tesciline, oluşan zarara karşılık fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik 20.000,00 TL'nin dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı Belediye vekili birinci savunma dilekçesinde, davanın idari yargının görev alanına girdiğini öne sürerek görev itirazında bulunmuştur.

ANKARA 10. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 28.02.2012 gün ve E:2011/511 sayı ile, davalı vekilinin yargı yolu itirazının reddine karar vermiştir.

Davalı Belediye vekilince süresi içinde verilen dilekçe ile, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası örneği ile birlikte Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; Ankara İli, Altındağ ilçesi, Ulubey Mahallesi, 23395 ada, 1 sayılı parselde bulunan davacıya ait taşınmazın bir kısmına hizmet binası yapılarak kamulaştırmasız el atılması nedeniyle bedelinin yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle Ankara Onuncu Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2011/511 esas sayısında kayıtlı dosyada açılan davada, davalı idarece, davanın görüm ve çözümünün idari yargının görevine girdiği ileri sürülerek görev itirazında bulunulduğu ve itirazın reddi üzerine olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istenildiği anlaşılmış olmakla gereğinin düşünüldüğü; dosyanın incelenmesinden; arsa vasıflı taşınmazın bir kısmının imar uygulanması sonucu hizmet binası yapılmak suretiyle olayda kamulaştırmasız el atma olduğundan bahisle, fazlaya dair hakları saklı olmak kaydıyla, 20.000.00 TL tazminatın yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle dava açıldığının anlaşıldığı; Anayasa'nın 125'inci maddesinin birinci fıkrasında; idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu; son fıkrasında da, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğunun hükme bağlandığı; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde; "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları"nın idari dava türleri arasında sayıldığı; idari işlemler, idari makam ve mercilerin idari faaliyet alanında idare hukuku çerçevesinde, tek taraflı irade açıklamasıyla hukuk aleminde sonuç doğuran kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tasarruflar olduğu; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Arazi ve arsa düzenlemesi" başlıklı 18'inci maddesi uyarınca tesis edilen imar uygulaması işlemlerinin, yukarıda tanımı yapılan idari işlemlerden olduğundan; bu işlemlerden doğan zararların tazmini istemiyle

açılan davaların, 2577 sayılı Kanunun 2'nci maddesinde yer alan tam yargı davaları kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesinin gerektiği; açıklanan nedenle, 2247 sayılı Yasa'nın 10'uncu maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

Başkanlıkça, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'ndan yazılı düşüncesi istenilmiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; Dava dosyasının incelenmesi sonucunda; Altındağ Belediyesi tarafından yapılan ve Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Dairesince onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarında davacının tapulu arsasının sosyo kültürel tesis alanı olarak ayrıldığı ve bu alana hizmet binası yapılarak fiilen el atıldığının anlaşıldığı; Yargıtay Beşinci Hukuk Dairesinin 2007/13728 E, 2008/546 K sayılı 29/01/2008 günlü kararında da işaret edildiği gibi imar planında kamusal amaçla ayrılan bölümün bir kısmına fiilen el atılması halinde bu bölümün tamamının mülkiyet hakkının sınırlandırıldığı ve mülkiyet konusunda tasarrufun olanaksız hale geldiğinin tartışmasız olduğu; Belediye yönetimlerinin 3194 sayılı imar Kanunu 8. maddesi ve 18. maddesinin verdiği yetki ile arazi ve arsalar üzerinde imar planlarının hazırlanması ve yürürlüğe konulması, arazi ve arsa düzenlemesi gibi faaliyetleri kapsamında yaptıkları imar planlarından kaynaklanan işlemlerin tek yanlı ve kamu gücüne dayanan irade açıklamaları ile tesis edilen genel ve düzenleyici işlemler olduğu, bu yönü ile de idari eylem ve işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargı alanında halledilmesi gerektiğinin tartışmasız olduğu; ancak, 3194 sayılı Kanun'un 10. maddesinin "Belediyeler; imar planlarının yürürlüğe girmesinden en geç 3 ay içinde, bu planı tatbik etmek üzere 5 yıllık imar programlarını hazırlarlar. Beş yıllık imar programlarının görüşülmesi sırasında ilgili yatırımcı kamu kuruluşlarının temsilcileri görüşleri esas alınmak üzere Meclis toplantısına katılır. Bu programlar, belediye meclisinde kabul edildikten sonra kesinleşir. Bu program içinde bulunan kamu kuruluşlarına tahsis edilen alanlar, ilgili kamu kuruluşlarına bildirilir. Beş yıllık imar programları sınırları içinde kalan alanlardaki kamu hizmet tesislerine tahsis edilmiş olan yerleri ilgili kamu kuruluşları, bu program süresi içinde kamulaştırırlar. Bu amaçla gerekli ödenek, kamu kuruluşlarının yıllık bütçelerine konulur. / İmar programlarında, umumi hizmetlere ayrılan yerler ile özel kanunları gereğince kısıtlama konulan gayrimenkuller kamulaştırılıncaya veya umumi hizmetlerle ilgili projeler gerçekleştirilinceye kadar bu yerlerle ilgili olarak diğer kanunlarla verilen haklar devam eder." hükmü ile uygulama imar planlarında kamu yararına ayrılan yerlerin kamulaştırılmasını öngörmekte olduğunu; davaya konu olayda, davacının hissedar olduğu tapulu taşınmazın 1998 yılından beri davaya konu bölümünün sosyo kültürel tesisi alanı olarak ayrılmasına rağmen idare tarafından yasada öngörülen süreyi de aşkın uzun bir süre kamulaştırma işlemlerine başvurulmadığı gibi, alanda sosyal tesisi yapılmak suretiyle fiilen de el atıldığının anlaşıldığı; Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulunun 11/2/1959 günlü, 1958/17 E, 1959/15 K sayılı kararında, kamulaştırmasız el atma kavramının "İdarenin kanunsuz bir hareketi" olarak tanımlandığı ve bu eylemden kaynaklanan davaların mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davası mahiyetinde olduğu ve bu bakımdan adli yargının görevli olduğunun kabul edildiği; davalı idarenin imar mevzuatı hükümlerine tam uygun olmayan ve hareketsizlikle beraber kısmen ve fiilen araziye yönelik tecavüzünün kamulaştırmasız el atma temelinde haksız fiilden kaynaklanan ve adli yargının görev alanına giren bir dava olduğu gerekçesiyle; açılan davanın adli yargı yerinde görüm ve çözümünün gerektiği ve Danıştay Başsavcılığının başvurusunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; davalı Belediye vekilinin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Danıştay Başsavcısı'nca, "davanın taşınmazın bedelinin tahsiline hükmedilmesi istemine ilişkin kısmı yönünden" 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN'ın davada adli yargı yerinin, Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacının, Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ulubey Mahallesi, 23395 ada, 1 parselde bulunan hissesine davalı idare tarafından, bina inşa edilmek suretiyle kamulaştırmasız el atıldığından bahisle,

şimdilik 20.000,00 TL'nin dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ulubey Mahallesi 23395 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın, Altındağ Belediye Meclisinin 22.12. 1998 tarih ve 247 sayılı kararı ile uygun görülen ve Ankara Büyükşehir Belediyesi İmar Daire Başkanlığının 22.02.1999 tarih ve 903 sayılı yazısı ile onaylanan Önder-Ulubey-Hacılar Mahalleleri II. Etap İmar Planı kapsamında Sosyo-Kültürel Tesis Alanı olarak ayrıldığı, söz konusu alanın, KOP kesintilerinden oluştuğu; davacı vekilinin, dava dilekçesinde ve Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülen davanın 28.02.2011 tarihli duruşmasında, anılan taşınmaz üzerinde davalı idare tarafından, istimlak işlemlerine geçilmeksizin belediye hizmetlerinde kullanmak üzere bina inşa edildiğinin ileri sürüldüğü; davalı idarenin savunma dilekçesinde ve duruşmada bu iddiaya karşı çıkmadığı ve dava konusu parselin de içinde bulunduğu Önder-Ulubey-Hacılar Mahalleleri imar Planının iptali talebiyle idareleri aleyhine açılan bir dizi dava ile planın iptali talebinde bulunulduğu, ilgili mahkemeler tarafından işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği; bu nedenle halen kamulaştırma yapılamamakta ise de ilgili mahkemelerden verilecek kararlar ışığında kamulaştırma çalışmaları kapsamına alındığı, davacının hissesinin de bu kapsamda kamulaştırılacağı yolunda savunma yaptığı anlaşılmıştır.

Belediyelerin 3194 sayılı imar Kanunu 8. maddesi ve 18. maddesinin verdiği yetki ile arazi ve arsalar üzerinde imar planlarının hazırlanması ve yürürlüğe konulması, arazi ve arsa düzenlemesi gibi faaliyetleri kapsamında yaptıkları imar planlarından kaynaklanan işlemlerin tek yanlı ve kamu gücüne dayanan irade açıklamaları ile tesis edilen genel ve düzenleyici işlemler olduğu bu yönü ile de idari eylem ve işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargı yerlerinde çözümlenmesi gerektiği tartışmasızdır. Buna karşılık, Belediyece, Kamulaştırma Kanunu'nda öngörülen usul ve yöntemlere uygun idari nitelikte uygulama işlemleri yapılmaksızın, dava konusu taşınmaza fiilen el atılarak bina inşa etmesi karşısında, idarenin bu eyleminin kamulaştırmasız el atma niteliğini taşıdığı açıktır.

Öte yandan, İdarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su şebekesi gibi tesislerin kurulması, işletilmesi ve bakımı sırasında kişilere verdiği zararların tazmini istemiyle açılacak davaların görüm ve çözümünün, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak tam yargı davaları kapsamında yargısal denetim yapan idari yargı yerine ait olduğu; idarece herhangi bir ayni hakka müdahalede bulunulduğu, özel mülkiyete konu taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığı veya plan ve projeye aykırı iş görüldüğü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümleneceği, yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Nitekim, yukarıda belirtilen genel kabul doğrultusundaki Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulunun 11.2.1959 günlü, E:1958/17, K:1959/15 sayılı kararının III. bölümünde, "İstimlaksiz el atma halinde amme teşekkülü İstimlak Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden almış olması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmuş durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir." görüşüne yer verilmiştir.

Bu durumda, idarenin dava konusu taşınmaza kamulaştırmasız el atmasından doğan zararın tazminine yönelik bulunan davanın haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümü, adli yargı yerinin görevine girmektedir.

Açıklanan nedenle, Danıştay Başsavcısı'nın başvurusunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Danıştay Başsavcısı'nın BAŞVURUSUNUN REDDİNE, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/169
KARAR NO: 2012/197
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : Açılan iptal davasının İdare Mahkemesince karara bağlanması üzerine aynı işlem nedeniyle oluştuğu önesürülen zararın tazmini istemiyle açılan tam yargı davasının da, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. U.
Vekili : Av. A. A.
Davalı : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı (Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı)

O L A Y : Aksaray İli, Eskil İlçesi, Zafer Mahallesi, Karakuyu mevkiinde bulunan 3508 sayılı parsel, Tarım Reformu Aksaray Bölge Müdürlüğü tarafından 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu uyarınca 2005/2006 kiralama döneminde kiralama sözleşmesi ile davacıya kiralanmıştır.

Kiralama işlemi mahallinde çıkan sosyal huzursuzluk nedeniyle Genel Müdürlük Makamının 10.3.2006 tarihli Makam oluru ile iptal edilmiştir.

Davacı, idare tarafından tesis edilen bu işlemin bildirimine ilişkin işlemin, hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek Aksaray İdare Mahkemesinde dava açmış, mahkemelerince 13.11.2007 gün ve E:2007/1337, K:2007/1240 sayı ile, davalı idare ile kira sözleşmesi imzalayan davacının, sözleşmesinin, mevzuat hükümlerinde sözleşmenin fesih sebepleri arasında yer almayan güvenlik gerekçesiyle iptal edildiği, Kamu güvenliği sağlanmasının Anayasa ve Kanun ile devlete verilmiş bir görev olduğu, hazine adına kayıtlı olan ve bazı kimselerin de kısmen işgal ettikleri taşınmazın kiraya verilmesinde kamu yararı olduğu, davalı idareye düşen görevin de, sözleşmenin iptaline karar vermek değil, 3083 sayılı Yasanın verdiği yetkiler ve devletin diğer kurumları ile işbirliği yaparak topraklardan yararlanılmasını sağlamak olduğundan, bahis olunan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiş, bu karar Danıştay 8. Dairesince onanarak ve kararın düzeltilmesi istemi de reddedilerek kesinleşmiştir.

Davacı vekili, davacının, kiralamış olduğu tarlayı 2005/2009 yılları arasında idarenin keyfi uygulaması sonucu ekemediğini, bu sebeple kar yoksunluğunda kaldığını ve zarar ettiğini ileri sürerek, tarlanın ekilememesinden kaynaklanan 2005 yılı için 11.000,00 TL, 2006 yılı için 3.000,00 TL, 2007 yılı için 6.000,00 TL'nin yoksun kalınan yıllardan itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte toplam 20.000,00 TL'nin davalı idareden tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı tarafından birinci savunma dilekçesinde, davacı ile davalı kurum arasında özel hukuk hükümlerine göre düzenlenmiş kira akdi bulunduğu, bu kira akdinden doğacak ihtilaflarda görevli yargı yerinin adli yargı yeri olduğu, bu nedenle davanın adli yargının görev alanına girdiği öne sürülerek görev itirazında bulunulmuştur.

AKSARAY İDARE MAHKEMESİ: 13.12.2011 gün ve E:2011/329 sayı ile, Tarım Reformu Genel Müdürlüğü Aksaray Bölge Müdürlüğü'nün 22.3.2006 gün ve 179-292 sayılı işleminin Mahkemelerince iptal edilmesi ve söz konusu kararın Danıştay 8. Dairesi'nin kararı ile onanması üzerine, söz konusu idari işlem nedeniyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesi uyarınca kişisel hakkının ihlal edildiğinden bahisle davacı tarafından iptal davasını takiben açılan işbu tam yargı davasının görüm ve çözümünün Mahkemelerinin görevine girdiği gerekçesiyle davalı idarenin görev itirazının reddine karar vermiştir.

Davalı tarafından süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosya örneği ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; 2005 yılında davalı idare ile yapılan kira sözleşmesi gereklerinin haksız olarak yerine getirilmemesi ve yer tesliminden kaçınılması sonucu 2005-2009 yılları arasında yoksun kalındığı iddia olunan tarımsal üretim geliri olan toplam 20.000,00 TL'nin maddi tazminat olarak idareden tahsili amacıyla Aksaray İdare Mahkemesinde dava açtığı, davanın konusunun kira sözleşmesinden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilmemesi nedeniyle uğranılan zararın tazminine ilişkin olduğunun anlaşıldığı; 3083 sayılı Yasanın 7.maddesinde Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün tasarrufunda bulunan arazileri kiralama yöntemi ile şahıslara tahsis edilebileceğinin belirlendiği; Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu Uygulama Yönetmeliğin 60,61,62,63 ve 64.maddelerinden sözedilerek, taşınmazların kiralama yöntemi ile ne şekilde tahsis edileceğinin tarafların yükümlülüklerinin kira karşılıklarının nasıl belirleneceğinin ve idareye tek taraflı fesih hakkı tanıyan nedenlerin gösterildiği; Borçlar Kanununun 248 ve 249. maddelerinde kira sözleşmesinin tarifinin yapıldığı tazminat davasına konu olan taşınmaz ile ilgili olarak yapılan Tarım Reformu Genel Müdürlüğü'nün 13.3.2006 gün ve 741/975 sayılı oluru ile yapılan 6.6.2006 tarihli kira sözleşmesi ve bu sözleşmenin feshine yönelik işlemi iptal eden İdare Mahkemesi kararından sonra yenilenen ve bu nedenle hükümsüz kalan öncekinin devamı niteliğindeki 5.12.2008 tarihli sözleşmede, sözleşme hükümlerinin 11. maddesinde, sözleşmeden doğan uyuşmazlıklarda, arazinin bulunduğu yerdeki mahalli mahkemelerin yetkili olduğunun hükmüne yer verilerek genel mahkemelerin yetkili olduğunun

belirlendiği, kira sözleşmesi hükümlerinden tarafların, serbest iradeleri ile, karşılıklı hak ve yükümlülükleri içeren taahhüt altına girdikleri, bu sözleşmenin 2577 sayılı yasanın 2/1-c bendinde sayılan kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan, idareye kamu gücünün kullanılmasından kaynaklanan üstün hak ve yetkiler tanıyan, idari sözleşme türlerinden olmadığı, davaya konu arazinin kullanım hakkının belli bir süre için bir bedel karşılığında verilmesine ilişkin hükümlerin incelenmesinde tarafların iradeleri ile oluşmuş bir kira sözleşmesinin mevcudiyetinin söz konusu olduğu, dolayısıyla uyuşmazlığın, davacı ile davalı idare arasında yapılmış olan bir kira sözleşmesinden kaynaklandığından, davalı idarenin tazmin yükümlülüğünün saptanmasına ilişkin davanın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli bulunduğu, açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gereğince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine karar vermiştir.

Başkanlıkça, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısı'nın da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; 2577 sayılı Yasanın 2 ve 12. maddelerinden sözederek, idari işlemler dolayısıyla hakları ihlal edilen idare edilenlerin, ihlal edilen haklarının tazmini isteklerini, iptal davasıyla birlikte açacakları tam yargı davalarına konu edebilecekleri gibi; önce iptal davası açıp bu davanın sonuçlanmasından sonra açacakları tam yargı davasına konu etmelerinin de mümkün bulunduğu, dosyanın incelenmesinden, Hazineye ait Aksaray İli, Eskil İlçesinde bulunan 3508 parsel sayılı taşınmazın, 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu uyarınca davacıya kiralanmasına ilişkin işlemin iptaline dair Tarım Reformu Genel Müdürlüğü Aksaray Bölge Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada, Aksaray İdare Mahkemesinin kararı ile işlemin iptaline karar verildiği, söz konusu kararın Danıştay Sekizinci Dairesi kararı ile onanması üzerine, İdare Mahkemesince iptaline karar verilen davalı idare işlemi nedeniyle, anılan taşınmazdan istifade edilememesi neticesinde oluşan toplam 20.000,00 TL zararın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığının anlaşıldığı, kiralama işleminin iptaline dair olan idari işlemin Danıştay Sekizinci Dairesi kararı ile onanan Aksaray İdare Mahkemesi kararı ile iptal edilmesi üzerine açılan iş bu dava, idari işlem nedeniyle uğranılan zararın iptal davasının sonucuna göre açılan tam yargı davası olduğundan; bu davanın görüm ve çözümünün idari yargının görevinde olduğu, bu nedenle, 2247 sayılı Kanunun 13'üncü maddesi uyarınca yapılan başvurunun kabulüne olanak bulunmadığı yönünde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dava dosya örneği üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Yasa'nın 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN'ın davada adli yargının, Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın ise idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Aksaray İli, Eskil İlçesi, Zafer Mahallesi Karakuyu Mevkiinde bulunan 3508 parsel sayılı taşınmazın kira sözleşmesinin davalı idarece iptal edilmesi nedeniyle, 2005,2006,2007 yıllarında istifade edilememesi neticesinde oluştuğu ileri sürülen 20.000,00 TL zararın işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin (1/b) bendinde, İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri arasında sayılmış; aynı Kanun'un 12. maddesinde "İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu hususta kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır." denilmiştir.

Dava dosyanın incelenmesinden, Aksaray İli, Eskil İlçesi, 3508 sayılı taşınmazın 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanunu uyarınca davacıya kira sözleşmesi

ile kiralandığı; kiralamadan sonra mahallinde çıkan huzursuzluklar nedeniyle kamu güvenliğinin sağlanması amacıyla kiralama işleminin 10.3.2006 tarihli makam oluru ile iptal edildiği; bu işlemi bildirim niteliği taşıyan Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Tarım Reformu Genel Müdürlüğü Aksaray Bölge Müdürlüğünün 22.3.2006 gün ve 292 sayılı işleminin iptali istemiyle davacı tarafından idari yargı yerinde dava açıldığı; Aksaray İdare Mahkemesinin 13.11.2007 gün ve E:2007/1337, K:2007/1240 sayılı kararıyla, Kamu güvenliğinin sağlanmasının Anayasa ve Kanunlar ile devlete verilmiş bir görev olduğu, Hazine adına kayıtlı olan ve bazı kimselerin de kısmen işgal ettikleri taşınmazın kiraya verilmesinde kamu yararı olduğu, davalı idareye düşen görevin sözleşmeyi iptal etmek değil, 3083 sayılı Yasanın verdiği yetki ve devletin diğer kurumları ile işbirliği yaparak topraklardan yararlanılmasını sağlamak olduğundan tesis olunan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği; bu kararın Danıştay 8. Dairesinin 29.12.2010 gün ve E:2008/1024, K:2010/7515 sayılı kararıyla onandığı ve kararın düzeltilmesi isteminin de reddedildiği; Davacı vekilince, idarenin keyfi uygulama yaparak kira sözleşmesini iptal etmesi sonucu davacının arazisinde ekim yapamadığı nedeniyle meydana geldiği öne sürülen maddi zararın tazmini istemiyle iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda İdare Mahkemesinde açılan iptal davasının karara bağlanması üzerine, iptal davasının konusunu oluşturan işlemin uygulanmasından dolayı yoksun kalındığı önesürülen maddi hakların idarece tazmini istemiyle dava açılmış olup, bu davanın, 2577 sayılı Yasanın yukarıda hükmü yazılı 12. maddeye göre iptal davasının karara bağlanması üzerine açılmış bir tam yargı davası olduğu ve bu davanın görüm ve çözümünde yine idari yargı yerinin görevli bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda kira sözleşmesinin feshedilmesi nedeniyle açılmış olan davanın idare mahkemesince karara bağlanmış olması karşısında, bu davaya bağlı ve devamı niteliğini taşıyan tazminat davasının da idare mahkemelerinde çözümlenmesi gerekeceğinden, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın BAŞVURUSUNUN REDDİNE, 1.10.2012 gününde Üyelerden Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR'ın KARŞIOYLARI ve OYÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

KARŞI OY YAZISI

Dava, kira sözleşmesinin, kiralayan durumundaki davalı idare tarafından, tek taraflı olarak iptal edilmesi nedeniyle açılan maddi tazminat davasıdır.

Taraflar arasında düzenlenen kira sözleşmesinden sonra, yörede huzursuzluk çıktığı gerekçe gösterilerek, kiraya veren idare tek taraflı olarak sözleşmeyi iptal etmiştir. Aksaray İdare Mahkemesince, iptal işlemi hukuka aykırı bulunarak iptal edilmiş, Danıştay'ca onanmak suretiyle kesinleşmiştir. Davacı bu iptal işlemini dayanak yaparak, idare yargı yerinde tam yargı davası açmış, davalı idarenin yargı yolu itirazı nedeniyle dosya Uyuşmazlık Mahkemesi önüne, görevli yargı yerinin adli yargı mı, yoksa idari yargı mı? olduğunun belirlenmesi için gelmiştir.

Taraflar arasındaki temel hukuki ilişkinin kira ilişkisi olduğu ve uyuşmazlığın bu sözleşmeden kaynaklandığı hususunda herhangi bir ihtilaf bulunmamaktadır. Kiraya ilişkin hükümler, umumiyet itibariyle 6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Kanunu'nda ve 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 248-299. maddeleri ile, 1.7.2012 tarihinde yürürlüğe giren, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun buna denk gelen 299-378. maddelerinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemeler karşısında kiracılık ilişkisinin özel hukuk ilişkisi olduğu, buna bağlı olarak, uyuşmazlıkların sözleşmeye bağlılık ilkesince çözümlenmesi gerektiği, idari sözleşme türlerinden olmadığı kolayca anlaşılır.

Türk Borçlar Kanunu'nun 298. maddesinde; kira sözleşmesi kiraya verenin bir şeyin kullanılmasını veya kullanmayla birlikte ondan yararlanılmasını kiracıya bırakmayı, kiracının da buna karşılık, kararlaştırılan kira bedelini ödemeyi üstlendiği sözleşmelerdir, şeklinde tanımlanmıştır. Görüldüğü gibi, kira sözleşmesi, her iki tarafın borç altına girdiği, her iki tarafa da yükümlülükler yükleyen ve haklar bahşeden, karşılıklı (sinallagmatik) sözleşmelerdendir.

Olayımızda; kiraya veren davalı idare tarafından, kira sözleşmesinin tek taraflı olarak iptal edilmesi üzerine, hakların telahuku (yarışması) ilkesi gereğince kira sözleşmesine göre, davacı adli yargıya gideceğine, hukuka aykırı işlem nedeniyle idari yargıya başvurmuştur. İdari yargı kararı, idarenin tek taraflı iptal işleminin hukuka aykırı olduğunun tespitinden ibarettir. Hukuka aykırı işlemin iptal edilmiş olması, taraflar arasındaki temel hukuki ilişkinin kiracılık ilişkisi olduğu olgusunu ve buna paralel olarak kira sözleşmesinin özel hukuk ilişkisi olduğu gerçeğini değiştirmemektedir.

Kira sözleşmesi, taraflarca karşılıklı olarak ya da mahkeme kararı ile feshedilinceye kadar hukuk düzeninde geçerli olup, sonuçlarını doğurmaya devam eder. Buradaki mahkemenin adli yargıdaki ilgili

hukuk mahkemesi olduğunda tereddüde yer yoktur. Bu itibarla, sözleşmeye aykırılıktan kaynaklanan her türlü tazminat davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekir. Bu bağlamda, bir an, idare mahkemesinin sözleşmenin iptaline ilişkin idari işlemi, hukuka uygun bularak iptale dair davayı reddettiğini ve red kararının kesinleştiğini düşünelim. Bu takdirde taraflar arasındaki kiracılık ilişkisi sona erecek midir? Bunun cevabı hiç kuşkusuz sözleşmenin sona ermeyeceğidir. Sözleşme sona ermeyecek ve taraflar arasında hükümlerini doğurmaya devam edecektir. Ta ki, taraflarca karşılıklı olarak ya da mahkeme kararıyla feshedilinceye kadar.

Öyleyse, 2577 Sayılı Yasanın 12. maddesi hükmü bu olayda nasıl uygulanacaktır? Buradaki idari işlemin dayanağı kamu gücünün kullanılmasından kaynaklanan, kamuya üstün hak ve yetkiler tanıyan, idari sözleşme türlerinden değildir. Tarafların hür ve serbest iradeleriyle oluşan kira sözleşmesidir. Nitekim idare mahkemesi tarafından da, kira sözleşmesinin geçerli olduğu benimsenerek kiraya veren idareye düşen görevin, sözleşmeyi iptal etmek değil devamını sağlamak olduğu açıkça belirtilmiştir.

Bu durumda, kira sözleşmesi özel hukuk ilişkisi olduğundan, adı geçen 12.madde hükmünün somut olay bakımından uygulanma yeteneği bulunmamaktadır.

Bu nedenlerle, davacının kira sözleşmesinden kaynaklanan tazminat davasının görülme yeri idari yargı olmayıp adli yargı olduğundan, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile Aksaray İdare Mahkemesi'nin görevlilik kararının kaldırılması gerekmekte iken, aksine düşüncelerle idari yargının görevli olduğunun kabulüne ilişkin sayın çoğunluğun değerli görüşüne katılmıyoruz. 01.10.2012

ÜYE
Mustafa AYSAL

ÜYE
Eyüp Sabri BAYDAR

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/181
KARAR NO: 2012/203
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : Emekli Sandığı emeklisi olan davacının, maaşından yapılan kesintinin iptali istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : E. G.
Vekili : Av. B. A.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. G. K.

O L A Y : Davacı vekili dilekçesinde, müvekkilinin Emekli Sandığından emekli olduğunu, bu emekliliği kapsamında bakmakla yükümlü olduğu eşinin sağlık güvencesinden faydalanarak tedavi olduğunu, sonradan eşinin Bağ- Kur sigortalısı olduğunun ortaya çıktığı nedeniyle sağlık karnesinin iptal edildiğini, sandıkça yersiz ödenen sağlık giderlerinin davacının aylığından 4.687,49 TL kadar kesinti yapılarak tahsil edileceğinin 1.6.2005 gün ve 47.744.223 sayılı T.C. Emekli Sandığı İzmir Bölge Müdürlüğü işlemiyle bildirildiğini önesürerek, müvekkilinin eşinin tedavi giderlerinin tahsili amacıyla maaşından kesilen toplam 4.687,00 TL'nin, kesintilerin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Denizli 3. İş Mahkemesi: 5.5.2009 gün ve E:2008/995, K:2009/274 sayı ile, davacının eşi için Emekli Sandığınca yapılan sağlık giderlerinin kuruma iadesi gerektiği bu nedenle yersiz ödenen sağlık giderlerinin davacıdan tahsiline ilişkin kurum işleminin usul ve yasaya uygun olduğu sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesi ile davanın reddine karar vermiş, bu karar Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 7.12.2010 gün ve E:2009/9340, K:2010/16237 sayılı kararı ile 5510 sayılı Yasanın Geçici 4. maddesinin; "...Bu madde kapsamına girenlerin aylıklarının bağlanması, artırılması, azaltılması, kesilmesi, yeniden bağlanması, toptan ödemeleri, ilgi devamı, ihya ve borçlanmaları, diğer ödemeler ve yardımlar ile emeklilik ikramiyeleri hakkında bu kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır...." Hükmünü içermekte olduğu davaya konu edilen sağlık harcamalarının 1999-2004 dönemine ilişkin olması karşısında, uyuşmazlığın, idari yargının görev alanına girdiği gözetilip, yargı yolu yanlışlığı

nedeniyle dava dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekirken, davanın esasına girilip hüküm tesis edilmiş olmasının, usul ve yasaya aykırı görüldüğü gerekçesiyle bozulmuştur.

DENİZLİ 3. İŞ MAHKEMESİ: 15.4.2011 gün ve E:2010/679,K:2010/220 sayı ile, bozma kararına uyarak, davanın idare mahkemelerinin görevine girdiğinden mahkemelerinin görevsizliğine, dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

İzmir 2. İdare Mahkemesi: 1.6.2011 gün ve E:2011/1000, K:2011/810 sayı ile, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı 101. maddesinde; bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceğinin hüküm altına alındığı, dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, emekli sandığı emeklisi olan davacının, eşinin tedavi masrafı nedeniyle maaşından kesilen 4.687,00 TL'nin kesintinin yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün, yukarıda anılan yasa hükmü uyarınca iş mahkemelerinin görevinde olduğundan Mahkemelerinin görevinde olmayan davanın görev yönünden reddi gerektiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı yapılan itiraz İzmir Bölge İdare Mahkemesinin 3.10.2011 gün ve E:2011/2899, K:2011/4047 sayılı kararıyla reddedilmiş, kararın düzeltilmesi istemi İzmir Bölge İdare Mahkemesinin 2.2.2012 gün ve E:2012/489, K:2012/674 sayılı kararı ile kabul edilerek, İzmir 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, görev konusunda, 2247 sayılı Kanunun 19. maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmadan verilen, görev ret kararında yasal isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuştur.

İZMİR 2. İDARE MAHKEMESİ: 6.4.2012 gün ve E:2012/650 sayı ile, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı 101. maddesinde; bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceğinin hüküm altına alındığı, her ne kadar Denizli 3. İş Mahkemesi'nce görevsizlik kararı verilmiş ise de, emekli sandığı emeklisi olan davacının esinin tedavi masrafı nedeniyle maaşından kesilen 4.687,00 TL'nin kesintinin yapıldığı tarihten itibaren isleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün, yukarıda anılan yasa hükmü uyarınca iş mahkemelerinin görevine girdiği, bu nedenle, Mahkemelerinin görevine girmeyen davaya ilişkin dosyanın, davanın daha önce adli yargı yerince verilmiş görev ret kararı üzerine açılmış olduğu dikkate alınarak, görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyasının Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine, bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesi'nce bir karar verilinceye kadar yargılamanın ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre;

İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyası Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Emekli Sandığından emekli olan davacının eşinin tedavi masrafları nedeniyle maaşından yapılan kesintinin işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

31.5.2006 tarih ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu 506, 1479, 2925, 2926 ve 5434 sayılı Kanunlar kapsamındaki hizmet akdine göre ücretle çalışanlar (Sosyal Sigortalılar), kendi hesabına çalışanlar (Bağ-Kur'lular), tarımda kendi adına ve hesabına çalışanlar (Tarım Bağ-Kur'luları), tarım işlerinde ücretle çalışanlar, (Tarım sigortalıları), devlet memurları ve diğer kamu görevlilerini (Emekli Sandığı İştirakçileri), geçici maddelerle korunan haklar dışında, sosyal güvenlik ve sağlık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme tabi tutmuş, beş farklı emeklilik rejimini aktüeryal olarak hak ve hükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplamıştır. 5510 sayılı Kanunun iptali amacıyla açılan davada Anayasa Mahkemesi, 15.12.2006 tarih ve E: 2006/111, K: 2006/112 sayılı kararıyla, anılan Kanunun birçok maddesi ile birlikte, bu Kanunun yürürlük tarihinden önce 5434 sayılı

T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine tabi olarak görev yapmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlilerini diğer sigortalılarla aynı sisteme tabi kılan (başta 4/c maddesi) hükümlerin iptaline karar vermiş; bu karardan sonra kabul edilen 17.04.2008 tarih ve 5754 sayılı Kanunla 5510 sayılı Kanunda düzenlemeler yapılmış ve anılan Kanuna eklenen Geçici 1 nci ve Geçici 4 ncü maddelerle, 5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 1 Ekim 2008 tarihinden önce 5510 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında olanlar (memurlar ile diğer kamu görevlileri) ile bunların dul ve yetimleri hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılacağı hüküm altına alınmıştır. 5754 sayılı Kanunun kimi hükümlerinin iptali istemiyle açılan dava Anayasa Mahkemesi'nin 30.3.2011 tarih ve E: 2008/56, K:2011/58 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

5510 sayılı Kanunun 101 nci maddesinde yer alan "...bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar İş Mahkemelerinde görülür." bölümünün iptali istemiyle yapılan itiraz başvurusunda Anayasa Mahkemesi, 22.12.2011 tarih ve E: 2010/65, K: 2011/169 sayılı kararıyla (RG. 25.1.2012, Sayı: 28184) davayı redle sonuçlandırmakla birlikte; söz konusu kararın Mahkememiz önündeki uyuşmazlığa ışık tutacak şekilde şu gerekçeye dayandırmıştır: "...5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, evvelce olduğu gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlileri olarak çalışmaya başlayanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlüğüyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptığı, tesis ettiği işlem ve muameleler idari işlem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlığından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce iştirakçisi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edeceği işlem ve yapacağı muameleler idari işlem niteliğini korumaya devam edecek, bunlara ilişkin ihtilaflarda da evvelce olduğu gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir... Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra, prim esasına dayalı yani sistemin içeriği ve Kanun kapsamındaki iş ve işlemlerin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlüğü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümünde iş mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemiştir. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce statüde bulanan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından doğan idari işlem ve idari eylem niteliğindeki uyuşmazlıklarda idari yargının görevinin devam edeceği açıktır..."

Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği; ancak, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanunun değil 5510 sayılı Kanunun öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır.

Kaldı ki; T.C. Anayasası'nın 158.maddesindeki "...diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır " hükmü uyarınca Anayasa Mahkemesi kararının bu uyuşmazlığın çözümünde esas alınacağı tartışmasızdır.

Bu durumda, 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce iştirakçi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanuna göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlem ve yapacağı muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğini korumaya devam edeceği, dolayısıyla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2/1-a maddesinde belirtilen idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında bulunan, ,5754 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte emekli kamu personeli olan davacı tarafından açılan davanın, görüm ve çözümünün idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, İzmir 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 6.4.2012 gün ve E:2012/650 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/191
KARAR NO: 2012/204
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : Maaş nakil belgesinin düzeltilmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K. M. B.
Vekilleri : Av. D. A., Av. B. K. V.
Davalı : Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Vekili : Av. H. H.

O L A Y : Kırşehir İl Telekom Müdürlüğünde sözleşmeli personel statüsünde Teknisyen olarak görev yapmakta iken, 406 sayılı Yasa'nın Ek-29. maddesi ile 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesine göre adı Devlet Personel Başkanlığına bildirilen davacı, 27.10.2010 tarihinde Kırşehir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü emrine atanmıştır.

Davacı 29.11.2010 tarihli dilekçesiyle, 5473 sayılı Yasa uyarınca hak edilen denge tazminatı ve enflasyon farkı ödenmesini ve maaş ilmühaberinin düzeltilmesini istemiş; bu isteği zımnen reddedilmiştir.

Davacı vekili; davalı idarenin zımnen reddine ilişkin işleminin iptaline, maaş nakil ilmühaberinin talepleri doğrultusunda 01.01.2006 tarihi itibarı ile düzeltilmesine, müvekkilinin 01.01.2006 tarihinden itibaren hak ettiği denge tazminatı ve enflasyon farkı tutarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle 12.5.2011 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı vekili birinci savunma dilekçesinde, davanın adli yargının görev alanına girdiğini öne sürerek görev itirazında bulunmuştur.

YOZGAT İDARE MAHKEMESİ:24.06.2011 gün ve E:2011/701 sayı ile, özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı hazineye ait bulunan hisselerden %55'inin Bakanlar Kurulu'nun 25.7.2005 tarih ve 2005/9146 sayılı kararı uyarınca 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ne satılmış olduğu, bunun sonucunda Türk Telekom A.Ş.'nin bu tarih itibariyle kamu kuruluşu niteliğinin sona erdiği, 4046 sayılı Yasa'nın 22.maddesi ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 29. maddesi uyarınca personelin Devlet Personel Başkanlığına bildirilmesi ve bu bildirim yapılırken personelin atamaya esas ücretlerinin Yasada belirlenen şekilde hesaplanması görevi, özel hukuk statüsünde olan T. Telekomünikasyon A.Ş.'ye verilmiş ise de, 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesi ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunun Ek 29. maddesi uyarınca kamu kuruma nakil hakkı bulunan Telekomünikasyon A.Ş.'nin görevli kılındığı, ancak şirketin belirlediği atamaya esas ücrete göre, personele atandığı kurumda ödenecek maaşın tespit edilecek olması, dolayısıyla Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından düzenlenen maaş nakil ilmühaberinin kamu görevlisi olan kişinin hukukunu etkilemesi, öte yandan davacının kamu kurumuna atanmasıyla kamu personeli statüsüne girmesi karşısında, kamu görevlisinin maaşının hatalı hesaplandığı iddiasına dayanan ve bu nedenle maaş nakil ilmühaberinin yeniden düzenlenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile parasal hak istemine yönelik olarak davanın açıldığı, bu nedenle söz konusu işlemin iptali ile parasal hak istemiyle açılan davanın görümü ve çözümlenmesi görevinin idari yargıya ait olduğu gerekçesiyle, davalı idarenin görev itirazının reddine ve Mahkemelerinin görevliliğine karar vermiştir.

Davalı vekilince süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyasının onaylı örneği ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; Telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31.12.2003 tarihine kadar "tekel" olarak yürütmekle görevli kılınan ve çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekom'un, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, ancak kuruluş yasasındaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50' nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu; özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden % 55'i, Bakanlar Kurulu'nun 25.7.2005 tarih ve 2005/9146 sayılı "Türk Telekomünikasyon

Anonim Şirketinin" % 55 oranındaki Hissesinin Blok Olarak Satışına İlişkin Nihai Devir İşlemlerine Dair Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında Karar"ı uyarınca, 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ne satıldığı; Anayasa'nın 128. maddesinde, "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür" hükmünün yer aldığı; 406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesinin 3.7.2005 tarih ve 5398 sayılı Kanunla değişik birinci fıkrasında, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen asli ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. Bu personel belirtilen süre içinde Türk Telekomda çalışmaya devam eder ve hisse devir tarihinden nakli için Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihe kadarki aylık ücret, harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer mali ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır..." hükmünün yer aldığı; bu duruma göre, davalı Türk Telekom hisselerinin devrinin fiilen gerçekleştiği tarihten sonra davacı ile davalı şirket arasındaki uyuşmazlığın, 5473 sayılı yasaya göre 01/0112006 tarihinden itibaren yeni nakil belgesi düzenleninceye kadar geçen süre içinde tahakkuk eden zam ve tazminatlar ile maaş nakil ilmuhaberinin düzenlendiği tarihine kadar ödenmesi gerektiği halde ödenmeyen eksik ücretlerinin yasal faizi ile ödenmesi ve davalının redde ilişkin işleminin iptali talebinden kaynaklanmakta olduğu; öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin değişik 1 numaralı bendinde: "a) (Değişik: 8.6.2000-4577/5md) idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) (Değişik: 18.12.1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."ın İdari dava türleri olarak sayıldığı, kural olarak, idari yargıda ancak Devlete ve kamu tüzel kişilerine karşı açılan davalara bakılabileceği; dolayısıyla, işlemin tesis edildiği tarihte davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.nin davalı olması karşısında, ortada idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmenin olanaksız olduğu; ; belirtilen tüm bu hususlara göre, daha önce davalı şirkette görev yapmış olan davacı ile özelleştirilen kuruluş arasındaki uyuşmazlık konusu davanın, özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli bulunduğu; bu nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gereğince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesine karar vermiştir.

Başkanlıkça, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısı'ndan yazılı düşüncesi istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin 1/a fıkrasında, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının, idari dava türleri arasında sayıldığı; 406 sayılı Yasa'nın 3.7.2005 tarih ve 5398 sayılı Yasa ile değişik Ek-29'uncu maddesinde, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekom'da Ek-22'nci maddenin (a) bendinin bu Kanun'la yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen asli ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 günlü, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. Bu personel belirtilen süre içinde Türk Telekom'da çalışmaya devam eder ve hisse devir tarihinden nakil için Devlet Personel Başkanlığı'na bildirildikleri tarihe kadarki aylık ücret, harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer mali ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır. Bu fıkrada belirtilen süre içinde nakle tabi personelden Türk Telekom tarafından hizmetine ihtiyaç duyulmayanlar tespit edildikleri tarihten, kendi isteği ile nakil talep edenler ise talep tarihinden itibaren en geç doksan (yüzseksen günlük aylıksız izin süresi aşılmamak kaydıyla ve 15 Ocak 2006 tarihindeki üçüncü fıkraya göre hesaplanan ücretleriyle) gün içinde Türk Telekom tarafından Devlet Personel Başkanlığına bildirilir ve bunların aylıksız izinleri bu tarih itibariyle sona erer. Hizmetine ihtiyaç duyulmayan personelin tespiti ve kendi isteği ile nakil talebinde bulunma süresi, hisse devir tarihinden itibaren yüzelli günü aşamaz." hükmü yer almakta; aynı maddenin üçüncü fıkrasında, birinci fıkra kapsamına giren personelden, sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel statüsünde çalışanlar hakkında, 4046 sayılı Kanun'un 22'nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümlerinin uygulanmasında, Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki unvanlar esas alınarak Yönetim Kurulunca 15.4.2004 tarihi itibariyle bu unvana göre belirlenmiş olan ücret ve diğer mali haklarına, bu tarihten Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadro ve pozisyonlarına ilişkin olarak bildirim tarihine kadar geçen süre içinde kamu görevlilerine yapılacak artış, oran ve/veya

miktarları uygulanmak suretiyle bulunacak tutarın dikkate alınacağının belirtilmiş bulunduğu; özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı hazineye ait bulunan hisselerden %55'inin Bakanlar Kurulu'nun 25.7.2005 günlü, 2005/9146 sayılı kararı uyarınca 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ye satıldığı, Türk Telekom A.Ş.'nin bu tarih itibariyle kamu kuruluşu niteliğinin sona erdiğinin açık olduğu; ancak Kanun koyucunun, 5398 sayılı Yasa ile 406 sayılı Yasa'da değişiklik yaparak yukarıda getirdiği düzenlemelerle Türk Telekom A.Ş.'nin özelleştirilmesi sonucunda, nakle tabi personele ilişkin uygulamaların 4046 sayılı Kanun'un 22'nci maddesi ile uyumlu olması amacıyla ve iletişim alanında ulusal ve uluslararası düzeyde oluşabilecek telafisi imkansız aksaklıkların önlenmesi için, işlevsel görevlerde bulunan ve ikamesi kısa sürede imkansız personelin isteklerine bağlı olarak makul bir süre kamu görevlerinden aylıksız izinli sayılarak çalışmalarına olanak sağlamış olduğu; 406 sayılı Yasa'nın Ek-29'uncu maddesinde yer alan düzenleme ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. hisselerinin devri tarihinden itibaren kamu görevinden 180 gün süreyle aylıksız izinli sayılan personelden iznin bitiminden sonra Türk Telekom'da özel hukuk hükümleri uyarınca akdedilen sözleşmeye göre çalışmaya devam edenlerden hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde sözleşmesi feshedilenlerin, 4046 sayılı Yasa'nın 22'nci maddesi uyarınca atanmalarının sağlanması için Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilmesi ve bu bildirim yapılırken personelin atamaya esas ücretlerinin yasada belirtilen şekliyle hesaplanması ve bu hesaplamaya göre maaş nakil ilmuhaberi düzenlenmesi görevinin, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne verildiği, söz konusu görevin kanunla anılan kuruma verilen ve ifası sırasında kamu gücüne has yetkilerin kullanılmasını da içeren bir kamu hizmeti oluşturduğu, bu yetkileri kullanarak tek yanlı irade açıklamasıyla davacının maaş nakil ilmuhaberini düzenleyen anılan kuruluşun, 14.11.2005 gününden itibaren kamu kuruluşu niteliğini kaybederek Özel Hukuk hükümlerine tabi hale gelmiş olmasının da, anılan görevin kamu hizmeti niteliğini değiştirmediği; dolayısıyla; kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade beyanıyla tesis edilen ve kamu hizmetinin yürütülmesine ilişkin olan maaş nakil ilmuhaberinin hukuka uygunluğunun denetimi bakımından, adı geçen kuruluşun organik anlamda değil, fakat, maddi ve fonksiyonel anlamda kamu idaresi olduğunun kabulünün zorunlu bulunduğu; öte yandan; 1.1.2006 tarihinden enflasyon oranında yapılan artıştan sonra, enflasyonun beklenenden yüksek çıkması nedeniyle 2006 yılının ilk altı ayına ilişkin olarak kamu personeline enflasyon oranında yapılan artış ile gerçekleşen enflasyon oranı arasındaki %2,32'lik farkın, esasen, 1.1.2006 tarihinden itibaren yapılan maaş artışı sırasında ödenmesi gereken bir ödeme olması karşısında; Ocak ayında yapılması gereken söz konusu artışların, enflasyonun başlangıçta yanlış hesaplanması ve idareden kaynaklı gecikme nedeniyle davacının Devlet Personel Başkanlığına bildirilmesinden sonra ödenmesinin, maaş nakil ilmuhaberinin düzeltilmesi talebi tarihi itibariyle davacının kamu görevi yürüten kişi olma statüsünü etkilemesinin söz konusu olmadığı, ayrıca 40+40 YTL. denge tazminatının da 1.1.2006 tarihi itibariyle ödenmesinin öngörülmüş olması karşısında, söz konusu ödemeler ile aynı nitelikteki sonraki ödemelerin davacının Telekomda kamu görevini yürüttüğü döneme ilişkin olduğunun kabulünün gerektiği; somut uyuşmazlıkta davacının 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye tabi olarak Kırşehir İl Telekom Müdürlüğü emrinde sözleşmeli personel olarak çalışmakta iken yukarıda belirtilen Ek-29'uncu maddenin birinci fıkrası uyarınca Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından Devlet Personel Başkanlığına bildirildiği ve 29.03.2010 tarihinde ilişiğini keserek Kırşehir Valiliği Tarım İl Müdürlüğü emrinde göreve başladığı; bu süre içinde bulunduğu statü ve yaptığı görev itibariyle kamu görevi yürüttüğü göz önünde bulundurulduğunda, 406 sayılı Yasa'nın 5398 sayılı Yasa ile değişik Ek-29'uncu maddesi uygulamasından doğan bu uyuşmazlığın İdari Yargıda çözümlenmesinin gerektiği; nitekim, Danıştay Beşinci Dairesinin 17.07.2009 gün ve E:2009/3113, K:2009/4607 sayılı kararında da benzer nitelikteki uyuşmazlığın idari yargıda çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle, davayı görev yönünden reddeden mahkeme kararının bozulmuş bulunduğu; bu nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 13 üncü maddesi uyarınca yapılan başvurunun kabulüne hukuki olanak bulunmadığı yolunda yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; davalı vekilinin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet

BAYHAN'ın davada adli yargının, Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davalı şirkette görev yapmakta iken, 406 sayılı Yasa'nın Ek-29. maddesi ile 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesine göre adı Devlet Personel Başkanlığına bildirilen, 27.10.2010 tarihinde Kırşehir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü emrine atanan davacının tarafından; 5473 sayılı Yasa uyarınca hak edilen denge tazminatı ve enflasyon farkı ödenmesi ve maaş ilmühaberinin düzeltilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali, eksik ve yanlış hesaplanan maaş nakil bildiriminin düzeltilmesi ve aradaki farkın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1953 tarih ve 6145 sayılı Yasa ile, Türkiye Cumhuriyeti Posta, Telgraf ve Telefon İşletmesi kurulmuş; 1924 tarih ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun 10.6.1994 tarih ve 4000 sayılı Yasa'yla değiştirilen 1. maddesi ile, posta ve telgraf tesis ve işletmesine ilişkin hizmetler, Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü'nce (P.İ), telekomünikasyon hizmetleri ise, "Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi (Şirket)" tarafından yürütülecek şekilde yeniden yapılandırılmıştır.

27.1.2000 tarih ve 4502 sayılı Yasa'nın 1. maddesi ile, 406 sayılı Yasa'nın 1. maddesine eklenen dokuzuncu fıkrada, "Türk Telekom, bu Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Kamu İktisadi Teşebbüslerinin kuruluş, teşkilât ve faaliyetleri ile ilgili mevzuat Türk Telekom'a uygulanmaz. Sadece, Türkiye Büyük Millet Meclisi denetimine ilişkin 2.4.1987 tarihli ve 3346 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi hükümleri uygulanır" denilmiş; anılan fıkra hükmü, 12.5.2001 tarih ve 4673 sayılı Yasa'nın 1. maddesi ile değiştirilmiş ve "Türk Telekom, bu Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Bu Kanun hükümleri saklı kalmak üzere, kamu iktisadi teşebbüsleri de dahil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat Türk Telekom'a uygulanmaz. Sermayesinin yarısından fazlası kamuda kaldığı sürece, Türkiye Büyük Millet Meclisi denetimine ilişkin 2.4.1987 tarihli ve 3346 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi hükümleri uygulanır. 16.7.1965 tarihli ve 697 sayılı Kanun ile milli güvenlik ve kamu düzeniyle sıkıyönetim ve seferberlik hallerinde telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin özel kanunların hükümleri saklıdır"; Ek 29. maddesinin 3.7.2005 gün ve 5398 sayılı Kanun'un 14. maddesi ile değişik birinci fıkrasında, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen aslî ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tâbi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır..." denilmiştir.

Öte yandan; 406 sayılı Yasa'nın 4502 sayılı Yasa ile değişik 2. maddesinin (c) bendinin birinci alt bendinin birinci cümlesinde, "Türk Telekom; telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini, 31.12.2003 tarihine kadar bu Kanun ve görev sözleşmesi çerçevesinde tekel olarak yürütür" denildikten sonra, anılan (c) bendinin birinci alt bendine 12.5.2001 tarih ve 4673 sayılı Yasa ile eklenen üçüncü cümlede, "Ancak, Türk Telekom'daki kamu payı %50'nin altına düştüğünde, Türk Telekom'un tüm tekel hakları 31.12.2003 tarihinden önce de olsa ortadan kalkmış olur" denilmiş; 4502 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesi ile de Türk Telekomünikasyon A.Ş., 233 sayılı KHK'nin ekindeki "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan kuruluşlar listesinden çıkarılmıştır.

Bu düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31.12.2003 tarihine kadar "tekel" olarak yürütmekle görevli kılınan ve çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekom'un, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, ancak kuruluş yasasındaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu tartışmasızdır.

Özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden % 55'i, Bakanlar Kurulu'nun 25.7.2005 tarih ve 2005/9146 sayılı "Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi (Türk Telekom)'nin % 55 Oranındaki Hissesinin Blok Olarak Satışına İlişkin Nihai Devir İşlemlerine Dair Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında Karar"ı uyarınca, 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile (6.550.000.000 USD. bedelle) Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ne satılmıştır.

Bu sürece paralel olarak Türk Telekom personelinin durumu incelendiğinde:

Türk Telekom A.Ş., 4502 sayılı Yasa'nın 29.1.2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği dikkate alındığında, 29.1.2000 tarihi itibariyle 233 sayılı KHK kapsamı dışında kalmış ve anılan KHK eki cetvellerden çıkarılmış olması nedeniyle, Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu'nun 22.1.1996 gün ve E:1995/1, K:1996/1 sayılı ve özelleştirme kapsamında bulunan kamu iktisadi teşebbüslerinde sözleşmeli veya kapsam dışı statüde çalışan personelin kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlıkların çözüm yerinin idari yargı olduğu yolundaki İlke Kararı kapsamı dışında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Anılan 4502 sayılı Yasa'nın 13. maddesi ile 406 sayılı Yasa'ya eklenen Ek 22. maddenin (a) bendinde, "a) Personelin statüsü: Telekomünikasyon hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler telekomünikasyon alanında sekiz yıl tecrübeye sahip ve en az dört yıllık yüksek öğrenim görmüş bir genel müdür ile kadro, unvan, derece ve sayıları Yönetim Kurulunun önerisi ve Bakanlığın teklifi üzerine bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yüzseksen gün içerisinde Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenen kadrolarda istihdam edilen personel eliyle yürütülür. Bu personel hakkında bu Kanunda öngörülen hükümler saklı kalmak üzere 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır. Bunların dışında kalan personel iş mevzuatı uyarınca istihdam edilir. İş mevzuatına göre istihdam edilenlere ilişkin kayıt ve şartlar Yönetim Kurulu tarafından tayin olunur" hükmüne yer verilmiş; bu bent hükmü, 4673 ve 5189 sayılı Yasalarla yapılan değişiklikler sonucunda; "a) Personelin statüsü: (Ek ibare: 12.5.2001-4673/6. md.) Türk Telekomdaki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar, Türk Telekom Yönetim Kurulu üyeliklerine atanacaklarda Devlet memurluğuna atanabilme genel şartlarına sahip olma ve en az dört yıllık yüksek öğrenim görme şartları aranır. (Mülga ikinci ve üçüncü cümle: 16.6.2004-5189/12 md.) Bunların dışında kalan personel iş mevzuatı uyarınca istihdam edilir. İş mevzuatına göre istihdam edilenlere ilişkin kayıt ve şartlar Yönetim Kurulu tarafından tayin olunur" hükmünü almış; aynı maddenin (b) bendinin ikinci paragrafında da iş mevzuatına tabi olan Türk Telekom çalışanlarının aylık ücretlerinin kendilerini atamaya yetkili olan Yönetim Kurulu tarafından tespit olunacağı kurala bağlanmıştır.

406 sayılı Yasa'nın anılan Ek 22. maddesi uyarınca, Türk Telekom A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne ait asli ve sürekli kadrolar belirlenerek 4.4.2000 tarih ve 24010 (Mükerrer) sayılı R.G. de yayımlanan 31.3.2000 tarih ve 2000/331 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ekinde yer alan listede: merkez teşkilatı için 100 ve taşra teşkilatı için 100 (6 Bölge Müdürü, 12 Bölge Müdür Yardımcısı ve 82 İl Telekom Müdürü) kadro ihdas edilmiş; öte yandan, aynı Yasa maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan "Türk Telekomünikasyon A.Ş. Kapsam Dışı Personel Yönetmeliği" adı altındaki düzenleme, Yönetim Kurulunun 31.8.2000 tarih ve 407 sayılı kararıyla kabul edilmek suretiyle yürürlüğe konulmuştur.

Kanunla, Kurumda görev yapan personelden asli ve sürekli görev yapacak olanları kadro unvanı itibariyle belirlemek konusunda Bakanlar Kurulu'na yetki verildiği açıktır. Bu yetki 4502 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 29.1.2000 tarihi ile 5189 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 2.7.2004 tarihleri arasında geçerli olmuştur.

Anayasa'nın 128. maddesinde, "Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür" denilmiştir.

406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesinin 3.7.2005 tarih ve 5398 sayılı Kanun'la değişik birinci fıkrasında, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen asli ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. Bu personel belirtilen süre içinde Türk Telekomda çalışmaya devam eder ve hisse devir tarihinden nakli için Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihe kadarki aylık ücret, harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer mali ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır..." denilerek, yasakoyucu tarafından Türk Telekom'da 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ile kapsam dışı personel, kamu personeli sayılmıştır.

Olayda, davalının hisse devir (14.11.2005) tarihinde sözleşmeli personel statüsünde Teknisyen olarak görev yapmakta iken, 406 sayılı Yasa'nın Ek-29. maddesi ile 4046 sayılı Yasa'nın 22. maddesine göre diğer kamu kurum ve kuruluşlarına naklinin yapılması için adı Devlet Personel Başkanlığına bildirilen ve 27.10.2010 tarihinde Kırşehir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü emrine atanan davacı tarafından, 5473 sayılı Yasa uyarınca hak edilen denge tazminatı ve enflasyon farkı ödenmesi ve maaş ilmühaberinin düzeltilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile maaş nakil ilmühaberinin talep doğrultusunda 01.01.2006 tarihi itibarı ile düzeltilmesine, 01.01.2006 tarihinden itibaren hak edilen denge tazminatı ve enflasyon farkı tutarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle 12.5.2011 tarihinde idari yargı yerinde dava açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin değişik 1 numaralı bendinde:

"a) (Değişik : 8.6.2000-4577/5 md.) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik : 18.12.1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar" idari dava türleri olarak sayılmış olup; kural olarak, idari yargıda ancak Devlete ve kamu tüzel kişilerine karşı açılan davalara bakılabilir.

Buna göre, iptali istenilen işlemin tesis edildiği ve dava açıldığı tarihte davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğundan; uyuşmazlığın, özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile İdare Mahkemesinin Görevlilik Kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile, Yozgat İdare Mahkemesi'nin 24.06.2011 gün ve E:2011/701 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/197
KARAR NO: 2012/206
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : Davacının rahatsızlığında kullanılan stent bedelinin tarafına ödenmemesi üzerine açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : O. Ö.
Davalı : Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.Genel Müdürlüğü (Yeni Unvanı:Gayrimenkul A.Ş. Genel Müdürlüğü)
Vekilleri : Av. E. Y., Av.S. A. K.

O L A Y : Davacı, Koroner Arter hastalığı teşhisi ile takılan ilaçlı stent bedelinin ödenmesine ilişkin yaptığı 25.11.2008 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 24.12.2008 tarih ve 9804 sayılı işlemin iptali ile 4100,00 TL maddi zararın ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

SAMSUN 2. İDARE MAHKEMESİ: 08.04.2009 gün ve E: 2009/94, K: 2009/333 sayı ile, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemeleri'nin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "İdare Mahkemeleri'nin görevleri başlıklı 5. ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. ve 15. maddelerine yer verdikten sonra; 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun incelenmesinden; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde Bu Kanunun, sosyal sigortalar ile genel sağlık sigortasından yararlanacak kişileri, işverenleri, sağlık hizmeti sunucularını, bu Kanunun uygulanması bakımından gerçek kişiler ile her türlü kamu ve özel hukuk tüzel kişilerini ve tüzel kişiliği olmayan diğer kurum ve kuruluşları kapsadığı, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde Genel sağlık sigortalısı olarak bu kanunun 60 ıncı maddesinde sayılan kişilerin tanımlandığı, "Genel Sağlık Sigortalısı Sayılanlar" başlıklı 60. maddesinde Bu Kanun veya bu Kanundan önce yürürlükte bulunan sosyal güvenlik kanunlarına göre gelir veya aylık alan kişilerin madde kapsamında sayıldığı. "Finansmanı Sağlanan Sağlık Hizmetleri ve Süresi" başlıklı 63. maddesinde sağlık hizmetlerinin karşılanmasını, iş göremezlik hallerinin ortadan kaldırılmasını veya azaltılmasını temin etmek amacıyla Kurumca finansmanı sağlanacak sağlık hizmetlerinin sayıldığı, 73. maddesinde Sağlık hizmetlerinin sağlanma yöntemi ve sağlık giderlerinin Ödenmesinin düzenlendiği, "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri " başlıklı 101. maddesinde "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkeme/erinde görüleceğinin hüküm altına alındığı, 108, maddesinde "Bu Kanunun; 73. Maddesinin 30.4.2008 tarihinde, 63. Maddesinin 1.7.2008 tarihinde, diğer hükümlerinin 2008 yılı Ekim ayı başında yürürlüğe gireceğinin bükme bağlandığının anlaşıldığı; dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, 24.12.2008 tarihinde tesis edilen dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibariyle söz konusu Kanunun

finansmanı sağlanan sağlık hizmetleri ve süresini düzenleyen 63. maddesi ile Sağlık hizmetlerinin sağlanma yöntemi ve sağlık giderlerinin ödenmesinin düzenlendiği 73. maddesi yürürlükte olduğundan ve bu konuyla ilgili kanunda aksine bir hüküm de, bulunmadığından uyuşmazlığın görüm ve çözümünde anılan Kanunun 101.maddesi uyarınca İş Mahkemesinin görevli olduğu, bakılmakta olan davanın Sosyal Güvenlik Kurumu aleyhine yetkili İş Mahkemesi'nde açılması gerektiğinin anlaşıldığı gerekçesiyle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/a bendi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, yapılan itiraz Samsun Bölge İdare Mahkemesi'nce 5.11.2009 gün ve E:2009/714, K:2009/769 sayı ile reddedilerek karar onanmış ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

Davacı bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

KARTAL 2. İŞ MAHKEMESİ: 01.04.2010 gün ve E: 2009/1272, K: 2010/432 sayı ile, yapılan yargılama sonucunda, davacının davalı işyerinde 657 sayılı Kanuna tabi memur olarak çalıştığı, geçirmiş olduğu koroner - arter hastalığı teşhisi üzerine 14/09/2006 tarihinde tıkalı bulunan iki kalp damarından birine ilaçlı stent takıldığı, davacının söz konusu stent bedelini davalı işverenden talep ettiği, işverenin ise davacının bu talebini 24/12/2008 tarihinde reddettiği, davacının mahkemelerine davalı işverenin işleminin iptali için dava açtığının anlaşılmış olduğu, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 73.maddesinin 30/04/2008 tarihinde, 63.maddesinin 0/107/2008 tarihinde yürürlüğe girdiği, 63.maddesinde finansmanı sağlanan sağlık hizmetleri ve süresinin düzenlendiği, 73.madde de ise sağlık hizmetlerinin sağlanma yöntemi ve sağlık giderlerinin ödenmesinin düzenlendiği, kamu personelinin genel sağlık sigortası kapsamına alınmasının, 5510 sayılı Kanunun geçici 12.maddesi ve 18/12/2009 gün ve 27436 sayılı gazetede yayınlanan tebliğ uyarınca kamu personelinin sağlık hizmetlerinin sosyal güvenlik kurumuna devrine ilişkin tebliğ doğrultusunda ve 15 Ocak 2010 tarihinden itibaren gerçekleşmiş olduğu, bu tarihten itibaren memurların tedavi yardımı hakları da sosyal güvenlik kurumu tarafından yürütülmek üzere devralınmış olduğundan, tedavi giderinin 14/09/2006 tarihinde yapıldığı göz önüne alınarak davalı idarenin işlemine karşı İdari Mahkemelerde dava açılması gerektiği sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle; dava dilekçesinin görev yönümden reddine, mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş, kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 21. Hukuk Dairesi; 19.03.2012 gün ve E: 2010/6829, K:2012/4025 sayı ile, davacının yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün onanmasına karar vermiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME:Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre;

Adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Yasanın 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında doğan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacının, Koroner Arter hastalığı teşhisi ile takılan ilaçlı stent bedelinin ödenmesine ilişkin başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ile (stent bedeli) 4.100,00 TL maddi zararın ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olarak çalıştığı, (davanın açıldığı tarihte İşletme Müdürü olan davacının daha sonra Başuzmanlığa atandığı, İşletme Müdürlüğüne atanması yolundaki talebinin 23.2.2010 tarihli makam Oluru'yla uygun görüldüğü) göğüs ağrısı şikayetiyle gittiği Manisa Üniversal Hospital hastanesinde yapılan tetkikler neticesinde Koroner Arter Hastalığı teşhisi üzerine 10.04.2006 tarihinde tıkalı bulunan iki kalp damarından birine PTCA stent takıldığı; ancak rahatsızlığının devam etmesi üzerine 08.09.2006 tarihli sevk ile T.C. Sağlık Bakanlığı Kartal Koşuyolu Yüksek ihtisas Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edildiği, yapılan muayene ve tetkiklerden sonra, aynı damara ilaçlı stent takılması gerektiğinin bildirilmesi nedeniyle davacının fark bedelini ödeyerek 14.09.2006 tarihinde aynı damarına ilaçlı stent takıldığı; davacının, fatura bedelinin tarafına ödenmesi yolundaki talebinin, davalı Genel Müdürlüğün 24.12.2008 tarih ve 9804 sayılı yazıları ile "Bütçe Uygulama Talimatının, Tedavi Yardımına ilişkin Uygulama Tebliğinin, Bütçe talimatına göre ilaçlı stent hariç" denilmesi gerekçe gösterilerek reddedildiği; davanın da, davacının, Koroner Arter hastalığı teşhisi ile takılan ilaçlı stent bedelinin ödenmesine ilişkin başvurusunun reddine ilişkin işlemin

iptali ile stent bedeli olarak faturalandırılan 4.100,00 TL maddi zararın ödenmesi istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

31.5.2006 tarih ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu 506, 1479, 2925, 2926 ve 5434 sayılı Kanunlar kapsamındaki hizmet akdine göre ücretle çalışanlar (Sosyal Sigortalılar), kendi hesabına çalışanlar (Bağ-Kur'lular), tarımda kendi adına ve hesabına çalışanlar (Tarım Bağ-Kur'luları), tarım işlerinde ücretle çalışanlar, (Tarım sigortalıları), devlet memurları ve diğer kamu görevlilerini (Emekli Sandığı İştirakçileri), geçici maddelerle korunan haklar dışında, sosyal güvenlik ve sağlık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme tabi tutmuş, beş farklı emeklilik rejimini aktüeryal olarak hak ve hükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplamıştır. 5510 sayılı Kanunun iptali amacıyla açılan davada Anayasa Mahkemesi, 15.12.2006 tarih ve E: 2006/111, K: 2006/112 sayılı kararıyla, anılan Kanunun birçok maddesi ile birlikte, bu Kanunun yürürlük tarihinden önce 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine tabi olarak görev yapmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlilerini diğer sigortalılarla aynı sisteme tabi kılan (başta 4/c maddesi) hükümlerin iptaline karar vermiş; bu karardan sonra kabul edilen 17.04.2008 tarih ve 5754 sayılı Kanunla 5510 sayılı Kanunda düzenlemeler yapılmış ve anılan Kanuna eklenen Geçici 1 nci ve Geçici 4 ncü maddelerle, 5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 1 Ekim 2008 tarihinden önce 5510 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında olanlar (memurlar ile diğer kamu görevlileri) ile bunların dul ve yetimleri hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılacağı hüküm altına alınmıştır. 5754 sayılı Kanunun kimi hükümlerinin iptali istemiyle açılan dava Anayasa Mahkemesi'nin 30.3.2011 tarih ve E: 2008/56, K:2011/58 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

5510 sayılı Kanunun 101 nci maddesinde yer alan "...bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar İş Mahkemelerinde görülür." bölümünün iptali istemiyle yapılan itiraz başvurusunda Anayasa Mahkemesi, 22.12.2011 tarih ve E: 2010/65, K: 2011/169 sayılı kararıyla (RG. 25.1.2012, Sayı: 28184) davayı redle sonuçlandırmakla birlikte; söz konusu kararın Mahkememiz önündeki uyuşmazlığa ışık tutacak şekilde şu gerekçeye dayandırmıştır: "...5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, evvelce olduğu gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlileri olarak çalışmaya başlayanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlüğüyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptığı, tesis ettiği işlem ve muameleler idari işlem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlığından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce iştirakçisi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edeceği işlem ve yapacağı muameleler idari işlem niteliğini korumaya devam edecek, bunlara ilişkin ihtilaflarda da evvelce olduğu gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir... Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra, prim esasına dayalı yani sistemin içeriği ve Kanun kapsamındaki iş ve işlemlerin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlüğü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümünde iş mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemiştir. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce statüde bulanan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından doğan idari işlem ve idari eylem niteliğindeki uyuşmazlıklarda idari yargının görevinin devam edeceği açıktır..."

Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği; ancak, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanunun değil 5510 sayılı Kanunun öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır.

Kaldı ki; T.C. Anayasası'nın 158.maddesindeki "...diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır " hükmü uyarınca Anayasa Mahkemesi kararının bu uyuşmazlığın çözümünde esas alınacağı tartışmasızdır.

Bu durumda, 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce iştirakçi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanuna göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar

yönünden kurumlarınca veya Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlem ve yapacağı muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğini korumaya devam edeceği, dolayısıyla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2/1-a maddesinde belirtilen idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında bulunan ve 5754 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte kamu personeli olan davacı tarafından açılan davanın, görüm ve çözümünün idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Samsun 2.İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Samsun 2.İdare Mahkemesi'nin 08.04.2009 gün ve E: 2009/94, K: 2009/333 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/211
KARAR NO: 2012/207
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Y. Y.
Vekili : Av. Ü. D.
Davalı : Sinop Valiliği (Sinop İl Özel İdaresine izafeten)

O L A Y : Davacı hakkında, Sinop İli, Merkez İlçeye bağlı, Kabalı Köyü sınırları içerisinde yeralan Kabalı Çayından kaçak malzeme alındığı nedeniyle 3213 sayılı Maden Kanununun 12.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ve ele geçirilen madene Mülki İdare Amirliğince el konularak, malzemenin il özel idaresine teslimine ilişkin Sinop Vilayeti İl Encümenince 23.8.2006 gün ve 313 sayılı işlem tesis edilmiştir.

Davacı, Maden Kanunu uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 23.8.2006 gün ve 313 sayılı işlemin iptali ile el konulan malzeme bedeli olan 5.500,00 TL'nin tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

SAMSUN İDARE MAHKEMESİ: 9.10.2006 gün ve E:2006/3285, K:2006/2816 sayı ile, Maden Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının 5326 sayılı Kabahatler Kanunu gereğince yargılamasının Sulh Ceza Mahkemesine ait olduğu, el konulan malzemenin bedeli olan 5.500,00 TL'nin tazmini istemine ilişkin davanın ise idari yargı yerine ait olduğu ve yargılaması farklı yargı kollarına ait idari para cezasının iptali ile tazminat istemine karşı ayrı ayrı dava açılması gerekirken tek dilekçe ile dava açıldığı ve bu haliyle dava dilekçesinin 2577 sayılı Yasa maddesine uygun olarak düzenlenmediğinin anlaşıldığı gerekçesiyle dava dilekçesinin bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde 2577 sayılı Yasanın 5.maddesine uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez, Sinop Vilayeti İl Encümeninin kaçak malzeme alımı konulu 313 karar sayılı ve 23.8.2006 tarihli kararın iptali ile, verilen para cezasının kaldırılması ve el konulan 500 m3 malzemenin iadesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

SİNOP SULH CEZA MAHKEMESİ: 10.9.2007 tarih ve Değişik İş No:2006/526 sayı ile, Anayasa Mahkemesi'nin Kabahatler Kanunu'nun 3.maddesinin iptal gerekçesi belirtildiği üzere, cezai karakteri ağır basan eylemler açısından verilen idari para cezası ve/veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımlarına karşı başvurunun Sulh Ceza Mahkemesi tarafından; diğer idari cezalar bakımından ise idari işlem niteliği daha belirgin olduğundan idari para cezasına karşı İdare Mahkemeleri tarafından incelenmesi gerektiği gerekçesiyle Mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş, bu karara karşı yapılan itirazın Sinop Asliye Ceza Mahkemesinin 3.4.2012 gün ve D.İş N:2012/64 sayılı kararıyla reddi üzerine karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili, Sinop Vilayeti İl Encümeninin kaçak malzeme alımı konulu 313 karar sayı ve 23.8.2006 tarihli kararının iptali ile el konulan 500 m3 malzemenin iadesine karar verilmesi talebiyle Samsun İdare Mahkemesinde E.2006/3285 sayılı dava sonunda K:2006/2816 sayı ve 9.10.2006 tarihli kararla "yargılamanın Sulh Ceza Mahkemesine ait olduğu gerekçesi ile görevsizlik kararı verilerek reddedildiğini; bu durum karşısında Sulh Ceza Mahkemesine 2006/526 D.İş sayılı davasını açtığını, sonuçta verilen görevsizlik kararının kesinleştiğini ileri sürerek yargı mercileri arasında oluşan görev ihtilafının çözümü ile davaya bakacak merciin tayini için Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına başvurmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, , Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 14. maddesine göre; olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararın kesin veya kesinleşmiş olması gerekmekte; bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise, hukuk uyuşmazlıklarında ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilmektedir. Aynı Yasa'nın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmektedir.

Olayda; adli ve idari yargı yerlerinde 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin 23.8.2006 tarih ve 313 sayılı işlemin iptali istemi yönünden açılan davaların tarafları, konusu ve sebebi aynı ise de; Sulh Ceza Mahkemesi'nce görevsizlik kararı verilmiş olmasına karşılık, İdare Mahkemesi'nce; Davacıların istemlerinden birisi olan el konulan malzemenin bedelinin tazmini isteminin idari yargıda, verilen para cezasına ilişkin işleme karşı ise adli yargı yerinde dava açılması gerekirken birlikte dava açıldığının anlaşıldığı gerekçesiyle; 2577 Sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1/d bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren (30) otuz gün içinde aynı Kanun'un 5. maddesine uygun biçimde düzenlenecek iki örnek dilekçe ile her işlem için ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmiş olduğundan, ortada olumsuz görev uyuşmazlığı doğmasına neden olacak şekilde idari yargı yerince göreve ilişkin olarak verilmiş bir karar bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, anılan Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 1.10.2012 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/241
KARAR NO: 2012/208
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 14. ve 19. maddelerinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Kamu adına Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcılığı
Davalı/Sanık : M. L.

O L A Y : Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, 05/01/2009 günlü Soruşturma: 2008/24172 sayılı yazı ile, M. L. isimli şahıs hakkında yapılan soruşturma neticesinde, istihsal vasıtası trol takımının 1380 sayılı Kanunun 36/i bendi uyarınca müsaderesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde kamu davası açılmıştır.

GAZİOSMANPAŞA 1.SULH CEZA MAHKEMESİ: 26.05.2012 gün ve E:2009/101, K:2011/572 sayı ile, yapılan yargılama, toplanan deliller ve 1380 Sayılı Su Ürünleri Kanunu'nun Ek 3.maddesi son fıkrasında "idari para cezalarına karşı cezanın tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, idare tarafından verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmaz, itiraz zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinden inceleme yapılarak karara bağlanır, itiraz üzerine verilen karar kesindir" denildiği; bu durumda suça konu eşyanın müsaderesine karar verecek merciinin idare mahkemesi olduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle; 1380 Sayılı Su Ürünleri Kanunu'nun Ek 3. maddesi son fıkrası gereğince Mahkemelerinin görevsizliğine, görevli ve yetkili mahkemenin idare mahkemesi olduğu anlaşıldığından görev yönünden reddine; görevli ve yetkili mahkemenin İdare mahkemesi olduğu anlaşıldığından, dosyanın gereğinin yapılmak üzere Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar vermiş, bu karar itiraz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcılığı, 27.09.2011 sayı, E:2008/24172 sayılı yazı ekinde dava dosyasını İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne göndermiştir.

İSTANBUL 5. İDARE MAHKEMESİ: 20.10.2011 gün ve E:2011/1957 K: 2011/1489 sayılı "Gönderme Kararı" ile; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 'İdari davaların açılması' başlıklı 3. maddesinde; idari davaların, Danıştay, idare mahkemesi ve vergi mahkemesi başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılması öngörülmüş; aynı Kanunun 9. maddesinde; çözümlenmesi Danıştay'ın idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği halde adli ve askeri yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde bu hususiaki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemelerde dava açılabileceği hükme bağlanmış ve görevli olmayan yargı yerine başvurulması sonucunda görevsizlik kararı verilmesi üzerine dava dosyasının doğrudan görevli idari yargı yerine gönderilmesiyle davanın açılmış sayılacağına ilişkin herhangi bir usul kuralına yer verilmemiş olduğu; bu durumda, ortada idare mahkemesine hitaben yazılmış dilekçeyle açılmış bir dava bulunmadığından Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararı vermesi üzerine, doğrudan gönderdiği dosyayla yapılabilecek herhangi bir işlem bulunmadığı; kaldı ki, 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu'nun 36/i ve 32 nci maddesi hükümleri gereği, Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcılığı'nın talebinin sulh ceza mahkemesince yerine getirileceğinin son derece açık bulunduğu gerekçesiyle;dosya esas kaydının kapatılmasına ve dosyanın Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesi'ne iadesine karar vermiştir.

Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosu'nca, Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesi'ne yazılan 03.01.2012 gün ve Sayı: 2012/14 sayılı yazı ile, Mahkemeleri tarafından Görevsizlik kararı verilerek görevli bulunan Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, bunun üzerine mahkeme dosyasının İstanbul 5. İdare Mahkemesine gönderildiği ve Bölge idare Mahkemesinin de 20.10.2011 Tarihinde 2011/1957 Esas, 2011/1489 Sayılı gönderme kararı ile Gaziosmanpaşa 1.Sulh Ceza Mahkemesine iadesine karar verilmiş olmakla, her iki mahkeme arasında görev uyuşmazlığı meydana geldiğinden; Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza. Mahkemesince Cumhuriyet Başsavcılıklarına gönderilen dosya hakkında, Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yapılacak bir işlem olmadığından, 2009/901 Esas sayılı dava dosyasının yazıları ekinde gönderildiği bildirilmiştir.

GAZİOSMANPAŞA 1. SULH CEZA MAHKEMESİ: 06.01.2012 gün ve E:2009/101, K:2011/572 sayı ile, Mahkemelerinin 2009/101 Esas, 2011/572 Karar, 26/05/2011 günlü kararı ile 1380 Sayılı Su Ürünleri Kanunu'nun Ek.3 maddesi son fıkrasında "idari para cezalarına karşı cezanın tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizliğine, dosyanın görevli ve yetkili Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilerek dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesine gönderilmiş olduğu, İstanbul 5.İdare Mahkemesi'nin 2011/1957 Esas, 2011/1489 Karar, 20.10.2011 günlü gönderme kararı ile dosyayı mahkemelerine göndermesiyle, Mahkemeleri ile İstanbul 5.İdare Mahkemesi arasında görev uyuşmazlığı oluştuğu gerekçesiyle; Mahkemelerinin GÖREVSİZLİĞİNE, görevli ve yetkili mahkemenin Bölge İdare Mahkemesi olduğuna, görev uyuşmazlığının halli için dosyanın Yargıtay'a gönderilmesine karar vermiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı;22.03.2012 gün, 2012/46831 sayılı yazı ile ile; Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesince Başsavcılıklarına gönderilen dosyanın incelenmesi sonucunda; Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesi ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıkmış olmasına rağmen dosyanın Mahkememiz Başkanlığı yerine, muhtemelen sehven Başsavcılıklarına gönderilmiş olduğu anlaşıldığından, gereğinin ifası için dosyanın ekte sunulduğu belirtilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet

BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR 'ın başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu'nun 11.7.1988 günlü, E:1988/1, K:1988/1 sayılı İlke Kararında, "2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun bütünüyle incelenip değerlendirilmesinden, bu Kanunun uygulanması yönünden 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, 'ceza uyuşmazlıkları' ibaresinden, savcının ya da şahsi davacının talebi ile başlayan yargılaması sonunda sanığın mahkûmiyetine ya da beraatine hükmedilebilecek davalarda, askeri ve adli ceza mahkemeleri arasında çıkan görev ve hüküm uyuşmazlıklarının anlaşılması, bunun dışında kalan tüm görev uyuşmazlıklarının 'hukuk uyuşmazlığı' sayılması gerektiği sonucuna varılmaktadır. Uygulanması idari organlara bırakılan cezalar, adli nitelikte olmadığından, bunlar hakkında yapılan itirazlar ya da açılan davalar 'ceza davası' olarak nitelendirilemezler. İdari niteliklerinden dolayı bu davalara ilişkin görev ve hüküm uyuşmazlıklarının Uyuşmazlık Mahkemesinin Hukuk Bölümünde incelenip çözümlenmesi gerektiği..." açıkça belirtilmiştir. Bu durum gözetildiğinde, olay bölümünde yazılı başvuru konusu görev uyuşmazlığının Hukuk Bölümünde incelenmesi gerektiği kuşkusuzdur.

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde, "Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ve ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir" ve 19. maddesinde, "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir" ,denilmiştir. Aynı Yasanın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Olayda; Sulh Ceza Mahkemesi'nce, açılan dava sonucunda idari yargının görevli olduğuna ilişkin bir görevsizlik kararı verilmiş olmasına karşılık; dosyanın doğrudan gönderilmesi üzerine İdare Mahkemesi'nce; "ortada idare mahkemesine hitaben yazılmış dilekçeyle açılmış bir dava bulunmadığından Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararı vermesi üzerine, doğrudan gönderdiği dosyayla yapılabilecek herhangi bir işlem bulunmadığı; ... gerekçesiyle; dosya esas kaydının kapatılmasına ve dosyanın Gaziosmanpaşa 1. Sulh Ceza Mahkemesi'ne iadesine" karar verilmiş olduğundan, ortada olumsuz görev uyuşmazlığı doğmasına neden olacak şekilde idari yargı yerince göreve ilişkin olarak verilmiş bir karar bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. ve 19. maddelerinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 14. ve 19. maddelerinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/260
KARAR NO: 2012/209
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : L. İ.
Vekili : Av. G. F.
Davalılar : 1-Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. Ö. Y.
2- Etimesgut Belediye Başkanlığı
Vekili : Av.A. E. Y.

O L A Y : Davacı vekili, dava dilekçesinde; davalı idarenin, müvekkiline ait olan Etimegut İlçesi, Bağlıca Köyünde bulunan, 15875 m2 miktarlı, eski 324 no.lu parsele ilişkin olarak yaptığı imar uygulaması ile 5523 m2 DOP kesintisi, 1970 m2 KOP kesintisi yaptığını; KOP olarak kesinti yapılan 1970 m2 miktarı, eğitim alanı olarak ayırdığını; eğitim alanının DOP kesintisinden karşılanması gerekirken KOP kesintisi ile karşılandığını ve bu şekilde 1970 m2 miktara kamulaştırmasız el konulduğunu ifade ederek; kamulaştırmasız el konulan arsanın birim fiyatının tespiti ile şimdilik 15.000.TL bedelin, faizi ile davalılardan tahsiline karar verilmesi istemiyle 9.6.2011 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

Sincan 1.Asliye Hukuk Mahkemesi, E:2011/419 sayılı, 13.6.2011 tarihli Tensip Tutanağı ile yargılamanın 26.7.2011 gününe bırakılmasına karar vermiş; davalılardan Etimesgut Belediye Başkanlığı vekilinin 27.6.2011 tarihinde kayda giren birinci cevap dilekçesinde ve 25.8.2011 tarihini taşıyan "cevap dilekçesinin ıslahı" konulu dilekçesinde yargı yoluna ilişkin her hangi bir itirazda bulunulmamış; 1.oturum 26.7.2011, 2.oturum 4.10.2011, 3.oturum 27.10.2011, 4.oturum 8.12.2011, 5.oturum 19.1.2012, 6.oturum 8.3.2012 tarihinde yapılmış; davalılardan Etimesgut Belediye Başkanlığı vekilinin, günü belli olmayan, /3/2012 tarihli beyan dilekçesinde, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu ve davanın görev yönünden reddinin gerektiği ileri sürülmüştür.

SİNCAN 1.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 3.5.2012 tarihli 7. oturumda ve E: 2011/419 sayı ile, davalı Etimesgut Belediye Başkanlığının yargı yoluna ilişkini itirazının Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu'nun 16.05.1956 gün ve1956/1-6 sayılı kararı gereğince, idarenin kamulaştırma işlemi yapmaksızın taşınmaza el atması halinde malikin idareye karşı dilerse el atmanın önlenmesi, dilerse taşınmaz mülkiyetinin devri karşılığı tazminat talep edebileceğinin karara bağlanmış olduğu ve içtihadı birleştirme kararlarının bağlayıcı oluşu, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 5 ve 18.Hukuk Dairelerinin aynı mahiyetteki istikrar kazanmış uygulamaları ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun geçici 6. maddesi hükmü gözetilerek adli yargının görevli olduğundan bahisle reddine karar vermiştir.

Davalı Etimesgut Belediye Başkanlığı vekilince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle 15.5.2012 tarihli dilekçe ile başvuruda bulunulması üzerine, dilekçe ve dava dosyasının onaylı örneği Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; Uygulama ve Öğreti'de, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemlerin, "idari işlem"; herhangi bir işlem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizliklerinin de, "idari eylem" olarak tanımlandığı; bu tanıma göre; idarelerin 3194 sayılı İmar Kanununun 8'inci maddesi uyarınca tek yanlı irade açıklamaları ile tesis ettikleri, genel ve düzenleyici imar planları ile bu planlara dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamulaştırma, ruhsat gibi bireysel işlemlerin, "idari işlem"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldukları program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekleştirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizliklerinin de, idari eylem niteliği taşıdığı; dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından, dava dilekçesinde, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 15.12.2010 günlü kararında, mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamaların fiili el atma olmadan da kamulaştırmasız el atma olarak nitelendirildiği ileri sürülmek suretiyle, imar planında okul alanı olarak ayrılan taşınmazının bedelinin ödenmesine hükmedilmesinin istenildiği; davalı idarelerin yazı ve savunma dilekçelerinden de, anılan taşınmaz üzerine henüz yapılmış bir okul bulunmadığının anlaşıldığı; bu bilgiler karşısında; davanın, davacının taşınmazının, imar planında okul alanına ayrılması hadisesi sebebiyle mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamadan kaynaklanan tazminat talebiyle açıldığı sonucuna ulaşıldığı; dava dilekçesinde ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararında mülkiyet hakkına getirildiği söylenen kısıtlamanın, taşınmazın maliki yönünden zarar doğurucu sonuçlarının olabileceğinde kuşku bulunmadığı, ancak; bu sonuç ya da sonuçların, yukarıda da söylenildiği üzere, genel ve düzenleyici nitelikte bir idari işlem olan imar planında taşınmazın okul alanı olarak gösterilmesinden, bu planda ön görülen kamulaştırma programlarının zamanında yapılmamasından ve imar uygulamalarından; başka anlatımla da, idari işlemlerden ve davalı idarenin imar planı gereği yapılması gereken kamulaştırmalar konusundaki hareketsizliği şeklinde ortaya çıkan idari eylemlerden kaynaklandığı; idari işlem ve eylemlerden doğan zararların tazmini taleplerinin ise; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12 ve 13'üncu maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmelerinin, anılan yasa hükümlerinin gereği olduğu; bu bakımdan; hukuka uygunluklarının denetimi ve zarar doğurucu sonuçlarının giderilmesi İdari Yargı'nın görev alanında bulunan idari işlem ve eylemlerin hukuk düzeninde yaratmış oldukları etki ve sonuçların, "hukuki el atma" olarak nitelendirilmesine ve bu olumsuz sonuçlarla ilgili tazminat taleplerinin adli yargı yerlerinde açılacak tazminat davalarına konu edilmelerine, hukuken olanak bulunmadığı; dolayısıyla; davanın taşınmazın bedelinin tazminat olarak hüküm altına alınması

istemine ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları," hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesinin gerektiği; açıklanan nedenle, 2247 sayılı Yasa'nın 10'uncu maddesi uyarınca davanın taşınmazın bedelinin tahsiline hükmedilmesi istemine ilişkin kısmı yönünden olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki yazılı raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 10. maddesinde, "Görev uyuşmazlığı çıkarma; adli, idari ve askeri bir yargı merciinde açılmış olan davada ileri sürülen görev itirazının reddi üzerine ilgili Başsavcı veya Başkanunsözcüsü tarafından görev konusunun incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesinden istenmesidir.

Yetkili Başsavcı veya Başkanunsözcüsünün Uyuşmazlık Mahkemesinden istekte bulunabilmesi için, görev itirazının, hukuk mahkemelerinde en geç birinci oturumda, ceza mahkemelerinde delillerin ikamesine başlamadan önce; idari yargı yerlerinde de dilekçe ve savunma evresi tamamlanmadan yapılmış olması ve yargı yerlerinin de kendilerinin görevli olduklarına karar vermiş bulunmaları şarttır.

Görev itirazının yargı merciince yerinde görülerek görevsizlik kararı verilmesi halinde, görev konusunun Uyuşmazlık Mahkemesince incelenebilmesi, temyizen bu kararın bozulmuş ve yargı merciince de bozmaya uyularak görevli olduğuna karar verilmiş bulunmasına bağlıdır.

Uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makam; reddedilen görevsizlik itirazı adli yargı yararına ileri sürülmüş ise Cumhuriyet Başsavcısı, idari yargı yararına ileri sürülmüş ise Danıştay Başkanunsözcüsü, askeri ceza yargısı yararına ileri sürülmüş ise Askeri Yargıtay Başsavcısı, Askeri İdari Yargı yararına ileri sürülmüş ise bu mahkemenin Başkanunsözcüsüdür.

Görev itirazının reddine ilişkin karara karşı itiraz yolunun açık bulunduğu ceza davalarında ret kararı kesinleşmeden uyuşmazlık çıkarma istenemez" denilmiş; 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Olayda, Sincan 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'ne görülen davada, davalılardan Etimesgut Belediye Başkanlığı'nca, gerek 27.6.2011 tarihinde kayda giren birinci cevap dilekçesinde ve 25.8.2011 tarihini taşıyan "cevap dilekçesinin ıslahı" konulu dilekçesinde, gerekse de 26.7.2011 tarihinde yapılan birinci oturumda görev itirazında bulunulmadığı ancak, 6. ve 7. oturum tarihleri arasında, günü belli olmayan, /3/2012 tarihli beyan dilekçesinde, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu ileri sürülerek görev itirazında bulunulduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; davalı İdare vekili tarafından, Sincan 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki davada, (en geç)birinci oturumdan sonra yapılan görev itirazının süresinde olduğunun kabulü mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, anılan Yasanın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

———— • ————

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığından:

ESAS NO : 2012/264
KARAR NO: 2012/210
KARAR TR : 01.10.2012
(Hukuk Bölümü)

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar :1-M. S., 2-M. S., 3-M. S., 4-N. U., 5-A. U., 6-F. U., 7-Ü. U.,
Vekili : Av. A. F. D.
Davalı : Nilüfer Belediye Başkanlığı
Vekilleri : Av.A. D., Av.V. A., Av.F. G., Av.S. A.

O L A Y : Davacı vekili, dava dilekçesinde; Bursa İli, Nilüfer İlçesi, Ataevler Mahallesi,1342 ada, 2 parsel sayılı, 3.007,62 m2'lik taşınmazın 29989/300762 hissesinin müvekkillerinin murisi A. U.'ya ait bulunduğunu; müvekkillerinin, murisin bir kısım varisleri olduğunu; taşınmazın imar uygulaması sonucu Kültürel Tesis Alanı olarak oluşmuş imar parseli olduğunu, imar uygulaması ile birlikte uzun yıllardan beri kamu (Kültürel Tesis Alanı) alanı olarak planlandığını, ancak bugüne kadar tahsisi amacına uygun bir tesis kurulmadığı gibi kamulaştırılması ya da tahsisi amacı dışına çıkarılması talebiyle idareye yapılan başvuruların sonuçsuz kaldığını, imar planı değişikliği de yapılmadığını; dolayısıyla gayrimenkul üzerinde devamlılık arz eden bir hak ihlali gerçekleştiğini, mülkiyet hakkının süresi belirsiz şekilde kısıtlandığını; ortada mülkiyet hakkının kısıtlanmasına dayalı bir hukuki el atma bulunduğunu, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı ile buna dayalı Yargıtay 5.Hukuk Dairesi'nin içtihatlarından anlaşılacağı üzere "İmar planında park-yol-kültürel tesis -teaş alanı gibi kamuya ayrılan taşınmazlara fiilen el atılmamış olsa dahi 3194 sayılı imar kanununun 10. maddesinin amir hükmü uyarınca 1/1000 ölçekli uygulama imar planının kesinleştiği tarihten itibaren 5 yıl içerisinde davalı belediyece ayrılma amacına uygun olarak kamulaştırma görevinin verine getirilmemesi ve malikin mülkiyet hakkının süresi belirsiz şekilde kısıtlanması nedeniyle taşınmaz bedelinin ödenmesi gerektiği"nin açık olduğunu; taşınmazın Nilüfer Belediyesi sınırları içerisinde yer aldığını, çok değerli olan taşınmaza, davalı idarenin kamulaştırma ya da acele kamulaştırma kararı almadan hukuki el atmasının haksız ve yasal dayanaktan yoksun olduğunu ifade ederek; fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla, 8.000,0OTL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle 30.9.2011 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi, E:2011/583 sayılı, 3.10.2011 tarihli Tensip Tutanağı ile yargılamanın 3.11.2011 gününe bırakılmasına karar vermiş; davalı vekilinin 25.10.2011 tarihinde kayda giren birinci cevap dilekçesinde yargı yoluna ilişkin her hangi bir itirazda bulunulmamış; 1.oturum 3.11.2011, 2.oturum 19.1.2012, 3.oturum 13.3.2012, tarihinde yapılmış; davalı vekilinin, 28.3.2012 tarihli beyan dilekçesinde, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu ve davanın görev yönünden reddinin gerektiği ileri sürülmüştür.

BURSA 3.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 17.4.2012 tarihli 4. oturumda ve E: 2011/583 sayı ile, davanın nitelik ve mahiyetine göre açılan dava YHGK kararına göre kamulaştırmasız el atma niteliğinde olduğundan, davalı vekilinin yargı yoluna ilişkin görev itirazı reddine karar vermiştir.

Davalı İdare vekilince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle 20.4.2012 kayıt tarihli dilekçe ile başvuruda bulunulması üzerine, dilekçe ve dava dosyasının onaylı örneği Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; Uygulama ve Öğreti'de, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemlerin, "idari işlem"; herhangi bir işlem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirdikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizliklerinin de, "idari eylem" olarak tanımlandığı; bu tanıma göre; idarelerin 3194 sayılı İmar Kanununun 8'inci maddesi uyarınca tek yanlı irade açıklamaları ile tesis ettikleri, genel ve düzenleyici imar planları ile bu planlara dayanılarak tesis edilen parselasyon, kamulaştırma, ruhsat gibi bireysel işlemlerin, "idari işlem"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda oldukları program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekleştirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizliklerinin de, idari eylem niteliği taşıdığı; dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından, dava dilekçesinde, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 15.12.2010 günlü kararında, mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamaların fiili el atma olmadan da kamulaştırmasız el atma olarak nitelendirildiği ileri sürülmek suretiyle, imar planında kültürel tesis alanı olarak ayrılan taşınmazının bedelinin ödenmesine hükmedilmesinin istenildiği; davalı idarelerin yazı ve savunma dilekçelerinden de, anılan taşınmaz üzerine henüz yapılmış bir kültürel tesis bulunmadığının anlaşıldığı; bu bilgiler karşısında; davanın, davacının taşınmazının, imar planında kültürel tesis alanına ayrılması hadisesi sebebiyle mülkiyet hakkına getirilen kısıtlamadan kaynaklanan tazminat talebiyle açıldığı sonucuna ulaşıldığı; dava dilekçesinde ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararında mülkiyet hakkına getirildiği söylenen kısıtlamanın, taşınmazın maliki yönünden zarar doğurucu sonuçlarının olabileceğinde kuşku bulunmadığı, ancak; bu sonuç ya da sonuçların, yukarıda da söylenildiği üzere, genel ve düzenleyici nitelikte bir idari işlem olan imar planında taşınmazın kültürel tesis alanı olarak gösterilmesinden, bu planda ön görülen kamulaştırma programlarının zamanında yapılmamasından ve imar uygulamalarından; başka anlatımla da, idari işlemlerden ve davalı idarenin imar planı gereği yapılması

gereken kamulaştırmalar konusundaki hareketsizliği şeklinde ortaya çıkan idari eylemlerden kaynaklandığı; idari işlem ve eylemlerden doğan zararların tazmini taleplerinin ise; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12 ve 13'üncu maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmelerinin, anılan yasa hükümlerinin gereği olduğu; bu bakımdan; hukuka uygunluklarının denetimi ve zarar doğurucu sonuçlarının giderilmesi İdari Yargı'nın görev alanında bulunan idari işlem ve eylemlerin hukuk düzeninde yaratmış oldukları etki ve sonuçların, "hukuki el atma" olarak nitelendirilmesine ve bu olumsuz sonuçlarla ilgili tazminat taleplerinin adli yargı yerlerinde açılacak tazminat davalarına konu edilmelerine, hukuken olanak bulunmadığı; dolayısıyla; davanın taşınmazın bedelinin tazminat olarak hüküm altına alınması istemine ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları," hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesinin gerektiği; açıklanan nedenle, 2247 sayılı Yasa'nın 10'uncu maddesi uyarınca davanın taşınmazın bedelinin tahsiline hükmedilmesi istemine ilişkin kısmı yönünden olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 1.10.2012 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın sözlü açıklamaları ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Tuncay DÜNDAR'ın başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 10. maddesinde, "Görev uyuşmazlığı çıkarma; adli, idari ve askeri bir yargı merciinde açılmış olan davada ileri sürülen görev itirazının reddi üzerine ilgili Başsavcı veya Başkanunsözcüsü tarafından görev konusunun incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesinden istenmesidir.

Yetkili Başsavcı veya Başkanunsözcüsünün Uyuşmazlık Mahkemesinden istekte bulunabilmesi için, görev itirazının, hukuk mahkemelerinde en geç birinci oturumda, ceza mahkemelerinde delillerin ikamesine başlamadan önce; idari yargı yerlerinde de dilekçe ve savunma evresi tamamlanmadan yapılmış olması ve yargı yerlerinin de kendilerinin görevli olduklarına karar vermiş bulunmaları şarttır.

Görev itirazının yargı merciince yerinde görülerek görevsizlik kararı verilmesi halinde, görev konusunun Uyuşmazlık Mahkemesince incelenebilmesi, temyizen bu kararın bozulmuş ve yargı merciince de bozmaya uyularak görevli olduğuna karar verilmiş bulunmasına bağlıdır.

Uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makam; reddedilen görevsizlik itirazı adli yargı yararına ileri sürülmüş ise Cumhuriyet Başsavcısı, idari yargı yararına ileri sürülmüş ise Danıştay Başkanunsözcüsü, askeri ceza yargısı yararına ileri sürülmüş ise Askeri Yargıtay Başsavcısı, Askeri İdari Yargı yararına ileri sürülmüş ise bu mahkemenin Başkanunsözcüsüdür.

Görev itirazının reddine ilişkin karara karşı itiraz yolunun açık bulunduğu ceza davalarında ret kararı kesinleşmeden uyuşmazlık çıkarma istenemez" denilmiş; 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Olayda, Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'ne görülen davada, davalı Belediye Başkanlığı'nca, gerek 25.10.2011 tarihinde kayda giren birinci cevap dilekçesinde gerekse de 3.11.2011 tarihinde yapılan birinci oturumda görev itirazında bulunulmadığı ancak, 3.oturumdan sonra, 28.3.2012 tarihli beyan dilekçesinde, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu ileri sürülerek görev itirazında bulunulduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; davalı İdare vekili tarafından, Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki davada, (en geç)birinci oturumdan sonra yapılan görev itirazının süresinde olduğunun kabulü mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, anılan Yasanın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 1.10.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

T.C.
Resmî Gazete

İlânlarla ilgili müracaatlar Başbakanlık Basımevi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğüne yapılır.		
Kuruluşu : 7 Ekim 1920	16 Kasım 2012 CUMA	Sayı : 28469

İLÂN BÖLÜMÜ

ARTIRMA, EKSİLTME VE İHALE İLÂNLARI

4458 SAYILI GÜMRÜK MEVZUATI UYARINCA TASFİYELİK HALE GELEN ARAÇ/EŞYA SATILACAKTIR

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Orta Anadolu Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü Ergazi Tasfiye İşletme Müdürlüğünden:

1 - Satışa esas bedeli en az 10.487,05 TL ile en çok 67.796,87 TL arasında değişen; 22/11/2012 günü saat 16.00' ya kadar yatırılması gereken güvence tutarı da en az 1.048,71 TL, en çok 6.779,69 TL arasında olan, cinsi, miktarı, bulunduğu yeri, özellikleri , satışa esas bedeli ve güvence tutarı ayrı ayrı şartname eki listede gösterilen 26 adet muhtelif vasıta (Binek Oto. Minibüs, Zırhlı Araç); açık artırma suretiyle, TASİŞ Ergazi Tesisleri Türkkuşu Yanı Etimesgut/ANKARA adresindeki ihale salonunda 23/11/2012 tarihinde saat 09:30 ' da satışa sunulacaktır. Satışa sunulan eşya/araç hakkında daha detaylı bilgiye www.gumruk.gov.tr ve www.tasis.gov.tr internet adreslerimiz ile (0) (312) (243 13 04) numaralı telefonlardan ulaşılabilir.

2 - Kimliklerini belirlemeye yarayan belge, gerçek kişilerin T.C. kimlik numarası ve ikametgâh beyanı, tüzel kişilerin vergi kimlik numarası ve işyeri merkezi beyanı, güvencenin yatırıldığına ilişkin belge, vekil olarak katılanlar için vekâletname aslı veya noter onaylı örneği, Tüzel kişiler adına katılacaklardan, yetki belgesinin aslı veya noter onaylı örneğinin veya vekaletname kartının satış günü ihale salonunda ibraz edilmesi gerekir.

3 - Bu ilanda bulunmayan hususlarda şartname ve eki listelerde belirtilen hükümler geçerlidir. Açık Artırma Yöntemiyle Eşya Satış Şartnamesi ve ekleri 10,00 TL bedel karşılığı Ergazi Tasfiye İşletme Müdürlüğü ile Bölge Müdürlüğünden alınabilir.

İlan olunur. 9034/1-1

KRİBLAJ TESİSLERİNİN ÇALIŞTIRILMASI HİZMETİ SATIN ALINACAKTIR

T.K.İ. Kurumu E.L.İ Müessesesi Çan Linyitleri İşletmesi Müdürlüğünden:

İşletme Müdürlüğümüz kriblaj, torbalama tesislerinin çalıştırılması hizmet alımı işi Açık İhale Usulü ile ihale edilecektir.

İhale Kayıt Numarası : 2012/168664

1 - İdarenin

a) Adresi : Cumhuriyet Mah. Çanakkale Cad. Asma Köprü Yanı ÇAN/ÇANAKKALE

b) Telefon ve Faks numarası : Tel: 0286-4162001 Faks: 0286-4163700

c) Elektronik Posta Adresi : clibilgiislem@cli.gov.tr

d) İnternet Adresi : www. eli.gov.tr

2 - İhale Konusu Hizmetin

a) Niteliği, Türü ve Miktarı : Ç.L.İ. Müdürlüğüne ait kriblaj ve torbalama tesislerinin 1 (bir) Yıl Süresince 46 işçi ve 1 maden mühendisi ile çalıştırılması işi

b) Yapılacağı Yer : TKİ Çan Linyitleri İşletme Müdürlüğü ÇAN/ ÇANAKKALE

c) İşin Süresi : İşe başlama tarihinden (02/01/2013) itibaren 31/12/2013 tarihine kadardır.

3 - İhalenin

a) İhale Usulü : Açık İhale

b) Yapılacağı Yer : Çan Linyitleri İşletme Müdürlüğü ÇAN/ÇANAKKALE

c) Tarihi ve Saati : 12 ARALIK 2012 - 15.00

d) Dosya no : 2012-035/KÇLİ – KRİBLAJ

4 - İhaleye ait dökümanlar ;

- İzmir'de : T.K.İ. İzmir Gümrük Şefliği, Erzene mahallesi, 78. sokak No: 3 Bornova/İZMİR
- Ankara'da : T.K.İ. Kurumu Genel Müdürlüğü Satın Alma Daire Başkanlığı Kat: 11 Yenimahalle /ANKARA
- Çan'da : Ç.L.İ. Satın Alma Şube Müdürlüğü ÇAN/ÇANAKKALE adreslerinden görülebilir.

İhaleye teklif verecek olanların KDV dahil 200.00 TL (Posta yoluyla: 210.00 TL) Ziraat Bankası Çan Şb TR44 0001 0003 3809 6076 7650 01,Halkbankası Çan ŞbTR13 0001 2009 6410 0013 0000 03,Vakıfbank Çan Şb TR10 0001 5001 5800 7286 0732 82 nolu ÇLİ Banka hesaplarına yatırılması karşılığı yukarıdaki adreslerden temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dökümanını satın almaları zorunludur.

5 - Teklifler, 12.12.2012, saat 15.00'e kadar Ç.L.İ. Genel Muhaberatına verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir. Son başvuru saatine kadar idareye ulaşmayan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.

6 - İstekliler teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri oranda Geçici Teminat vereceklerdir.

7 - Verilen Tekliflerin geçerlilik süresi ihale tarihinden itibaren en az 30 (otuz) takvim günü olmalıdır.

8 - Kurumumuz bu ihale ile ilgili olarak; ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara tabi değildir. 9059/1-1

JEOTERMAL KAYNAK ARAMA SAHASI İHALE EDİLECEKTİR

Samsun İl Özel İdaresi İl Encümen Başkanlığından:

1 - İlimiz Havza İlçesi İlçe hudutları dahilinde bulunan G35-a1,G35-a2 paftalarında yer alan MTA Genel Müdürlüğü adına İdaremizce verilen 2008/01 (ER:3178985) arama ruhsat numaralı 4799,48 hektarlık (47,994,851,51 m2) Jeotermal Kaynak Arama Alanında 2 (iki) poligon halinde tespit olunan 70.000,00,-TL. muhammen bedel üzerinden ihalesinin yapılması için dosyasında mevcut Şartnamesi dahilinde, 2886 sayılı Kanunun 45. Maddesi gereğince açık teklif usulü ile ihaleye çıkartılmıştır.

2 - Arama ruhsat alanı ihalesi, 29/11/2012 Perşembe günü saat 15:00'te İl Özel İdaresi Kale Mahallesi Cumhuriyet Caddesi İl Genel Meclisi Binasının 1. katında bulunan İl Encümeni Toplantı Salonunda İl Encümeni huzurunda yapılacaktır.

3 - İhaleye katılmak için istenilen belgeler:

a) Tebligat için adres beyanı ile ayrıca irtibat için telefon ve fax numarası ile varsa elektronik posta adresi,

b) Gerçek kişilerin kanuni ikametgah belgesini,

c) İhaleye tüzel kişilik adına katılacaklarda, Şirketin kuruluş statüsünü, son yönetimini gösteren ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Minerali Sular Kanunun 4/2 maddesine haiz olduğunu gösterir Ticaret Sicil Gazetesinin aslı veya noter onaylı suretini,

d) İstekliler adına vekaleten iştirak ediliyor ise istekli adına teklifte bulunacak kimselerin vekaletnameleri ile vekaleten iştirak edenin Noter tasdikli imza sirküleri.

e) Kesinleşmiş vergi borcu olmadığına dair son teklif verme tarihinden önceki 3 ay içinde alınmış belge,

f) Kesinleşmiş Sosyal Güvenlik Prim Borcu olmadığına dair son teklif verme tarihinden önceki 3 ay içinde alınmış belge.

g) Samsun İl Özel İdaresi İl Encümen Başkanlığına hitaben işin adına alınmış 2.100,00 TL teminat.

h) İhale şartnamesinin okunup kabul edildiğine dair imzalanmış ihale şartnamesi.

i) İhale şartnamesinin satın alındığına dair 100,00 TL'lik banka makbuzunu ibraz etmek suretiyle 29.11.2012 Perşembe günü, TRT saatiyle saat 15:00'da İl Encümeni toplantı saatinde hazır bulunmaları gerekmektedir.

4 - İ1 Encümeni İhaleyi yapıp-yapmamakta serbesttir.

5 - Arama ruhsat alanı ihalesine ait şartname her gün mesai saatleri dahilinde, İl Özel İdaresi İnsan Kaynakları ve İdari İşler Daire Başkanlığı ile Yazı İşleri ve Kararlar Daire Başkanlığında görülebilir.

6 - Telgraf ve Faks ile yapılan müracaatlar kabul edilmeyecek olup, ayrıca posta ile yapılan tekliflerdeki gecikmeler de dikkate alınmayacaktır. 8994/1-1

1 ADET MERCEDES BENZ AXOR 2529 K 6X2 ŞASE ÜZERİNE 24 METRE HİDROLİK MERDİVENLİ İTFAİYE ARACI SATIN ALINACAKTIR

Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünden:

Ofisimizce, Bitlis Güroymak Belediye Başkanlığı ihtiyacı, 1 adet Mercedes Benz Axor 2529 K 6x2 şase üzerine 24 metre hidrolik merdivenli itfaiye aracı, ihtiyaç sahibi Kuruluşça hazırlanan teknik şartnamesine, markasına ve modeline uygun olarak, Ofisimiz tip ticari şartnamesi ile ihale ek şartlar listesi hükümleri dahilinde, açık teklif usulü ile iç piyasadan satın alınacaktır.

1 - İHALE EVRAKI BEDELLİDİR. BEDEL EK ŞARTLAR LİSTESİNDE BELİRTİLMİŞTİR.

a) İstekliler, ihale dokümanlarını Genel Müdürlüğümüz I Nolu Satın Alma Daire Başkanlığında görebilirler. Ancak, ihaleye teklif verecek firmaların, şartname bedelini (100.-TL) Ofis veznelerinden birine veya Ofis banka hesabına yatırmaları zorunludur.

b) Yatırılan paraya ait ödendi belgesinin aslı ile bir suretinin teklif evrakına eklenerek, dış zarfa konulması zorunludur.

c) İhalenin bütünüyle iptali veya siparişten vazgeçilmesi halinde, sipariş evrak bedeli ilgili firmaya iade edilecektir.

2 - Teklif mektupları iç içe konulmuş iki zarf halinde olacaktır. İÇ ZARFTA YALNIZ TEKLİF EDİLEN FİYATIN YAZILI OLDUĞU TEKLİF MEKTUBU, dış zarfta ise iç zarfla birlikte teknik şartnameleri ile Ofis ticari şartnamesi ve ihale ek şartlar listesinin aynen kabul edildiğini belirten yazı ve ticari şartnamenin 2. maddesinde yazılı belgeler ile ihale ek şartlar listesinde belirtilen belgeler bulunacaktır.

3 - Teklifler, 23.11.2012 günü, saat 12.00'ye kadar Genel Müdürlüğümüz, I Nolu Satın Alma Daire Başkanlığında bulundurulacaktır. Geç gelen teklifler ile postadaki vaki gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

4 - Teklif mektuplarının, son teklif verme günü saat 14.00'te evvela dış zarfları açılacak, daha sonra teklif mektubu ile gerekli olan belgeler incelenecek, bu inceleme sonucunda belgeleri istenilen şartlara uygun olduğu tespit edilenlerin iç zarfları açılacak olup, uygun olmayan teklifler ise açılmadan teklif sahiplerine iade edilecektir.

5 - Teklifler ihaleye esas ticari şartnamenin 6. maddesinde belirtilen şartlarla iç zarfların açılmasını müteakip 30 gün opsiyonlu olacaktır.

6 - Teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere istekliler tarafından belirlenecek tutarda süresiz geçici teminat verilecektir.

7 - Sözkonusu ihale, Kamu İhale Kanununun 3. maddesi (g) fıkrası (İstisna) kapsamında olup, Ofis, ihale konusu malzemeyi ihale edip etmemekte kısmen etmekte veya dilediği istekliye vermekte serbesttir. 9096/1-1

FABRİKAMIZ YER SİLOLARINDA MEVCUT PANCARIN KANALLARA ÇEKİLMESİ İŞİ YAPTIRILACAKTIR

Burdur Şeker Fabrikasından:

Fabrikamız yer silolarında mevcut pancarın kanallara çekilmesi işidir.

İhale kayıt numarası : 2012/170461

1 - İdarenin

a) Adı ve adresi : Şeker Fabrikası Müdürlüğü Şeker evleri Mah. Yunus Emre Cad. Kapı No: 2 15220 BURDUR

b) Telefon ve faks numarası : 0 248 233 19 35 (4 Hat) – 0 248 233 12 67

c) Elektronik posta adresi (varsa) :

2 - İhale konusu hizmetin

a) Niteliği, türü ve miktarı : 1 no'lu yer silosunda mevcut bulunan ± % 20 toleranslı 15.000 ton pancar 250 metre mesafedeki pancar kanallarına, 2 no'lu yer silosunda mevcut ± % 20 toleranslı 4.000 ton pancarın 400 metre mesafedeki ve 3 no'lu yer silosunda mevcut ± % 20 toleranslı 3.000 ton pancarın 450 metre mesafedeki kanallara taşınması işi en az 3 adet 20 ton kapasiteli damperli kamyon ve 1 adet 150 hp gücünde lastik tekerlekli yükleyici ile yapılacaktır.

b) Yapılacağı yer : Burdur Şeker Fabrikası

c) İşin süresi : İşe başlama tarihinden itibaren yaklaşık 15 gündür.

3 - İhalenin

a) Yapılacağı yer : Burdur Şeker Fabrikası Müdürlüğü Ofis Binası Toplantı Salonu

b) Tarihi ve saati : 29/11/2012 Perşembe günü saat 14.30

4 - İhale dokümanı Burdur Şeker Fabrikası adresinde görülebilir ve (KDV dahil) 30,00 TL karşılığı aynı adresten temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

5 - Teklifler 29/11/2011 Perşembe günü saat 14.30'a kadar Burdur Şeker Fabrikası Haberleşme Servisine verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

6 - İstekliler teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

7 - Verilen tekliflerin geçerlik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 45 takvim günü olmalıdır.

8 - Mezkur hizmet alımı ceza ve yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı kanunlara tabi olmayıp, Fabrikamız ihaleyi yapıp yapmamakta veya kısmen yapmakta serbesttir.

9087/1-1

TCDD 4. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ (SİVAS) İHTİYACI
100.000 m3 BALAST SATIN ALINACAKTIR

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğünden:

İhale Kayıt No : 2012/167946
1 - İdarenin:
a) Adresi : TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Talatpaşa Bulvarı 06330 Gar/ANKARA
b) Telefon ve Faks Numarası : 0 (312) 309 05 15/4129 - 4399 - 0 (312) 311 53 05
c) Elektronik Posta Adresi : malzemesiparis@tcdd.gov.tr
2 - İhale konusu malın adı ve miktarı : TCDD 4. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ (SİVAS) İHTİYACI (Şahnalar İstasyonu'nda 30.000 m3, Dikme İstasyonu'nda 30.000 m3, Ilıca İstasyonu'nda 20.000 m3, Çetinkaya İstasyonu'nda 20.000 m3) 100.000 m3 BALAST

3 - Yukarıda belirtilen alımımız yerli isteklilerden teklif alınmak suretiyle Açık İhale Usulü ile ihaleye çıkarılmış olup, ihaleye katılabilmek için istenen belgeler ihale dokümanında belirtilmiştir.

4 - Tekliflerin TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Mal ve Hizmet Alım İhale Komisyonu'na 12/12/2012 Çarşamba günü saat 14.00'e kadar verilmiş veya gelmiş olması şarttır.

5 - İhale dokümanı, TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı Yol Sipariş Şubesinde (1103 no.lu oda) görülebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunlu olup TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Veznesinden (Zemin Kat) KDV dahil 200.00 TL bedelle temin edilebilir.

6 - Teklif edilen bedelin en az % 3'ü oranında geçici teminat verilecektir.

7 - Bu ihale, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı yasalara tabi değildir. 9023/1-1

TCDD 5. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ (MALATYA) İHTİYACI
120.000 m3 BALAST SATIN ALINACAKTIR

İhale Kayıt No : 2012/167951
1 - İdarenin:
a) Adresi : TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Talatpaşa Bulvarı 06330 Gar/ANKARA
b) Telefon ve Faks Numarası : 0 (312) 309 05 15/4129 - 4399 - 0 (312) 311 53 05
c) Elektronik Posta Adresi : malzemesiparis@tcdd.gov.tr
2 - İhale konusu malın adı ve miktarı : TCDD 5. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ (MALATYA) İHTİYACI (Geyik İstasyonu'nda 30.000 m3, Leylek İstasyonu'nda 30.000 m3 ve Haydarlı İstasyonu'nda 60.000 m3) 120.000 m3 BALAST

3 - Yukarıda belirtilen alımımız yerli isteklilerden teklif alınmak suretiyle Açık İhale Usulü ile ihaleye çıkarılmış olup, ihaleye katılabilmek için istenen belgeler ihale dokümanında belirtilmiştir.

4 - Tekliflerin TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Mal ve Hizmet Alım İhale Komisyonu'na 13/12/2012 Perşembe günü saat 14.00'e kadar verilmiş veya gelmiş olması şarttır.

5 - İhale dokümanı, TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı Yol Sipariş Şubesinde (1103 no.lu oda) görülebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunlu olup TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Merkez Veznesinden (Zemin Kat) KDV dahil 200,00 TL bedelle temin edilebilir.

6 - Teklif edilen bedelin en az % 3'ü oranında geçici teminat verilecektir.

7 - Bu ihale, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı yasalara tabi değildir. 9024/1-1

HİDROLİK POMPA VE HİDROLİK MOTOR TAKILMASI İÇİN
HİZMET SATIN ALINACAKTIR

TCDD İşletmesi Sivas 4. Bölge Müdürlüğünden:

İhale Kayıt No : 2012/163938

1 - İdarenin:

a) Adresi : TCDD İşletmesi Sivas 4. Bölge Müdürlüğü

b) Telefon ve Faks Numarası : 0 346 2217000-4018 0 346 2237677

c) Elektronik Posta Adresi : 4bolgeihalekomisyonu@tcdd.gov.tr

2 - İhale konusu hizmetin adı : Rotatif kar küreme makinesine hidrolik pompa ve hidrolik motor takılması için hizmet satın alınması işi. (malzemeler idare tarafından temin edilecektir.)

3 - Yukarıda belirtilen hizmet alımlarımız Yerli İsteklilerden teklif alınmak suretiyle Açık İhale Usulü ile ihaleye çıkarılmış olup, ihaleye katılabilmek için istenen belgeler ihale dokümanında belirtilmiştir.

4 - Tekliflerin TCDD İşletmesi Sivas 4. Bölge Müdürlüğü Mal ve Hizmet Alım Komisyonu Başkanlığına 27/11/2012 günü saat 14:00'e kadar verilmiş veya gelmiş olması şarttır.

5 - İhale dokümanı TCDD Sivas 4. Bölge Müdürlüğü Mal ve Hizmet Alımı İhale Komisyonu bürosunda görülebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunlu olup TCDD Sivas 4. Bölge Müdürlüğü veznesinden KDV Dahil 20,00 TL. bedelle temin edilebilir.

6 - Teklif edilen bedelin en az %3'ü oranında geçici teminat verilecektir.

7 - Bu ihale, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı yasalara tabi değildir. 8871/1-1

TRAFO MERKEZLERİ İÇİN KORUMA PANOSU SATIN ALINACAKTIR

İhale Kayıt No : 2012/164488

1 - İdarenin:

a) Adresi : TCDD İşletmesi Sivas 4. Bölge Müdürlüğü

b) Telefon ve Faks Numarası : 0 346 2217000-4018 0 346 2237677

c) Elektronik Posta Adresi : 4bolgeihalekomisyonu@tcdd.gov.tr

2 - İhale konusu hizmetin adı : Çetinkaya-Cürek'te bulunan Trafo Merkezlerindeki Koruma panolarının yenilenmesi için montaj dahil 2 adet koruma panosu satın alınması işi.

3 - Yukarıda belirtilen hizmet alımlarımız Yerli İsteklilerden teklif alınmak suretiyle Açık İhale Usulü ile ihaleye çıkarılmış olup, ihaleye katılabilmek için istenen belgeler ihale dokümanında belirtilmiştir.

4 - Tekliflerin TCDD İşletmesi Sivas 4. Bölge Müdürlüğü Mal ve Hizmet Alım Komisyonu Başkanlığına 06/12/2012 günü saat 14:00'e kadar verilmiş veya gelmiş olması şarttır.

5 - İhale dokümanı TCDD Sivas 4. Bölge Müdürlüğü Mal ve Hizmet Alımı İhale Komisyonu bürosunda görülebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunlu olup TCDD Sivas 4. Bölge Müdürlüğü veznesinden KDV Dahil 100,00 TL. bedelle temin edilebilir.

6 - Teklif edilen bedelin en az %3'ü oranında geçici teminat verilecektir.

7 - Bu ihale, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 ve 4735 sayılı yasalara tabi değildir. 8872/1-1

MERKEZİ YAĞLAMA ÜNİTESİNİN TEMİNİ VE YERİNE MONTAJI İŞİ YAPTIRILACAKTIR

YEAŞ Yeniköy Termik Santrali İşletme Müdürlüğünden:

Santralımız ihtiyacı olan "4 Adet Merkezi yağlama ünitesinin temini ve yerine montajının yapılarak çalışır vaziyette işletmeye teslimi" işi açık ihale usulü ile ihale edilecektir.

İhale Kayıt Numarası : 2012/169769

1 - İdarenin

a) Adresi : Milas-Ören Karayolu 22. Km. PK: 25 48201 Milas/MUĞLA

b) Telefon ve Faks Numarası : 0 252 558 02 90 (Dahili 1478) - 558 02 91

c) Elektronik Posta Adresi : info@yeas.gov.tr

2 - İhale Konusu İşin

a) Niteliği, Türü ve Miktarı :

Toplam 4 Adet olan Merkezi Yağlama Ünitelerinin - 2 Adedi 12 nokta-350 bar-6 kg - 2 Adedi 32 nokta-350 bar-6 kg şeklinde olacaktır.

1. Makine üzerinde bulunan 32 adet yağlama noktasının merkezi ve otomatik olarak yağlanması için 6 kg rezervuarlı, 24 V DC elektrik motorlu, kontrol sistemli, alçak seviye şalterli, pistonlu dişli sisteme ait gres pompası kullanılacaktır.

2. Gres pompası maksimum çalışma basıncı 450 bar, pompa debisi ise 2,5 ccm/dak dır.

3. Pompa çıkısında bir adet 300 barlık emniyet valfi yer alacaktadır.

4. Gres pompası üzerinde entegre kontrol sistemi bulunacaktır. Pompanın çalışma ve bekleme zamanı kontrol ünitesiyle ayarlanacaktır.

5. Sistemde, gres pompası veya dağıtıcıda meydana gelebilecek herhangi bir problem durumunda yağlama noktalarının manuel şekilde yağlanabilmesi için özel bir blok kullanılacaktır.

6. Pompa çıkısı, yüksek basınç hortumuyla dağıtıcıya monte edilecek ve yağlama noktaları bu dağıtıcı ile yağlanacaktır. Dağıtıcı çıkışlarında çekvalfler bulunacaktır. Sistem pompası ile dağıtıcı arasında yüksek basınç hortumu, dağıtıcı ile yağlama noktaları arasında polyamid hortum kullanılacaktır.

7. Gres pompası ile dağıtıcı blok ve dağıtıcı blok ile yağlama noktaları arasındaki tüm gres sevk hattında çalışma basıncı 315 bar ve patlama basıncı 825 bar olan özel yüksek basınç hortumları kullanılacaktır.

b) Teslim Yeri : YEAŞ Yeniköy Termik Santrali İşletme Müdürlüğü.

c) İşin Süresi : Merkezi yağlama üniteleri en son 31.12.2012 tarihine kadar sisteme monte edilerek teslim edilecektir.

3 - İhalenin

a) Yapılacağı Yer : YEAŞ Yeniköy Termik Santrali İşletme Müdürlüğü.

b) Tarihi ve Saat : 04/12/2012 Saat 14:00

4 - İhale dokümanı, YEAŞ Yeniköy Termik Santrali İşletme Müdürlüğü adresinde görülebilir ve 30,-TL karşılığı aynı adresten temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

5 - Teklifler, 04/12/2012 Saat 14:00'a kadar YEAŞ Yeniköy Termik Santrali İşletme Müdürlüğü'ne verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

6 - Bu ihale, 4734 sayılı Kanunun 3. maddesinin (g) bendi ve geçici 4.maddesi hükümlerine istinaden Şirketimizce uygulanmakta olan EÜAŞ Genel Müdürlüğü Satın Alma ve İhale Yönetmeliğinin usul ve esasları doğrultusunda yapılacaktır. 9079/1-1

STALLOWA TD 25-G DOZER YEDEKLERİ SATIN ALINACAKTIR

Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğünden:

STALLOWA TD 25-G DOZER Yedekleri Alımı işi açık ihale usulü ile ihale edilecektir.

İhale Kayıt Numarası : 2012/166625

1 - İdarenin

a) Adresi : Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğü Ören-Milas-MUĞLA

b) Telefon ve faks numarası : 0 252 532 36 00 ; 532 30 01

c) Elektronik posta adresi : keas@keas.gov.tr

2 - İhale konusu işin

a) Niteliği, türü ve miktarı : Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş.'ye ait STALLOWA TD 25-G DOZER bakımında kullanılacak olan muhtelif yedek parçaların (toplam 30 kalem malzeme) özel teknik şartnamesi esaslarında temini işidir.

b) Teslim yeri : Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğü Ören/Milas/MUĞLA

c) İşin süresi : Sözleşmenin imzalanarak yürürlüğe girmesine müteakip 60 (altmış) takvim günüdür.

3 - İhalenin

a) Yapılacağı yer : Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğü G-6 Binası Toplantı Salonu

b) Tarihi ve saati : 04/12/2012 Salı günü, saat : 14:00

1 - İhale dokümanı Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğü adresinde görülebilir ve 50,00.-TL karşılığı [aynı adresten] temin edilebilir. İhale dokümanının posta yoluyla da satın alınması mümkündür. Posta yoluyla ihale dokümanı almak isteyenler, posta masrafı dahil 60,00 Türk Lirası doküman bedelini şirketimizin Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O Milas şubesi nezdindeki TR190001500158007267898036 nolu hesabına yatırmak zorundadır. Posta yoluyla ihale dokümanı satın almak isteyenler, ihale doküman bedeline ilişkin ödeme dekontu ile ihale dokümanının gönderileceği adresin de belirtildiği ihale dokümanı talep başvurularını yukarıda yer alan faks numarasına veya yazılı olarak idareye ihale tarihinden en az beş gün önce göndermek zorundadır. İhale dokümanı iki iş günü içinde bildirilen adrese posta yoluyla gönderilecektir. İhale dokümanının posta yoluyla gönderilmesi halinde, postanın ulaşmamasından veya geç ulaşmasından ya da dokümanın eksik olmasından dolayı idaremiz hiçbir şekilde sorumlu tutulamaz. Dokümanın postaya verildiği tarih, dokümanın satın alma tarihi olarak kabul edilecektir." İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

2 - Teklifler, 04/12/2012 günü, saat 14.00'e kadar Kemerköy Elektrik Üretim ve Ticaret A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir. Postada meydana gelebilecek gecikmeden İdaremiz sorumlu tutulamaz.

3 - İstekliler tekliflerini, birim fiyat üzerinden vereceklerdir. İhale sonucu, üzerine ihale yapılan istekliyle birim fiyat sözleşme düzenlenecektir.

4 - İstekliler teklif tutarının en az % 3'ü oranında geçici teminat verecektir.

5 - Verilen tekliflerin geçerlik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 60 (Altmış) takvim günü olmalıdır.

6 - İhaleye yerli ve yabancı tüm isteklilere açıktır.

7 - 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamı dışında tutulan ve bu kanunlarda istisna olarak belirtilen bu Mal Alımı ihalesi EÜAŞ Genel Müdürlüğünün 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 ncü Maddesinin (g) Bendi kapsamında Yapacağı mal ve Hizmet alımları Hakkında Yönetmeliği usul ve esaslarında yapılacaktır.

8 - İsteklilerce, İhale Dokümanı www.keas.gov.tr adresinde incelenebilir.

8991/1-1

EÜAŞ AFŞİN ELBİSTAN A TERMİK SANTRALİ İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ KONDENSE ARITMA SİSTEMİNDEKİ (CPP) 2 ADET MİXBED TANKIN İÇ YÜZEYİNİN TEKNİK ŞARTNAMEDE BELİRTİLEN ESASLARA GÖRE NEOPREN MALZEME İLE SICAK KAPLAMA YAPILMASI, SPARK DEDEKTÖRÜ İLE TEST EDİLDİKTEN SONRA MÜDÜRLÜĞÜMÜZE TESLİMİ İŞİ YAPTIRILACAKTIR

Elektrik Üretim A.Ş. Afşin-Elbistan A Termik Santralı İşletme Müdürlüğünden:

Müdürlüğümüz ihtiyacı olan ve aşağıda özellikleri belirtilen Hizmet Alımı açık ihale usulü İle ihale edilecektir.

1 - İdarenin

a) Adresi	:	Çoğulhan Kasabası P.K. 2 Afşin/KAHRAMANMARAŞ
b) Telefon ve faks numarası	:	Tlf: (0344) 524 22 04-05 Faks: (0344) 524 22 02
c) Elektronik posta adresi (varsa)	:	afsın@euas.gov.tr

2 - İhale konusu hizmetin ve malın

A - a) Dosya No	:	2012/97
b) Niteliği, türü ve miktarı	:	EÜAŞ AFŞİN ELBİSTAN A TERMİK SANTRALİ İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜ KONDENSE ARITMA SİSTEMİNDEKİ (CPP) 2 ADET MİXBED TANKIN İÇ YÜZEYİNİN TEKNİK ŞARTNAMEDE BELİRTİLEN ESASLARA GÖRE NEOPREN MALZEME İLE SICAK KAPLAMA YAPILMASI, SPARK DEDEKTÖRÜ İLE TEST EDİLDİKTEN SONRA MÜDÜRLÜĞÜMÜZE TESLİMİ İŞİDİR.
c) Teslim yeri	:	EÜAŞ Afşin-Elbistan A Termik Santralı İşletme Müdürlüğü Afşin/KAHRAMANMARAŞ
d) Şartname bedeli	:	100,00.-TL
e) İhale tarihi ve saati	:	04.12.2012 Saat : 14.00

3 - İhalenin

a) Yapılacağı yer	:	EÜAŞ Afşin-Elbistan A Termik Santralı İşletme Müdürlüğü/AFŞİN
b) Şartname bedelinin yatırılacak yer	:	Vakıfbank Afşin Şb. : TR87 0001 5001 58 00728 775 72 71 Afşin Ziraat Bankası Şb.
	:	17000100039037712043544O No'lu hesaba

4 - İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterler: İdari Şartnamenin 7. maddesinde belirtilmiştir.

5 - İhale tüm isteklilere açıktır.

6 - İhale dokümanı Çoğulhan Kasabası P.K. 2 Afşin/KAHRAMANMARAŞ adresinde görülebilir ve ücreti karşılığı (aynı adresten) temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

7 - Teklifler belirtilen tarihte saat 14.00'e kadar EÜAŞ İşletme Müdürlüğü'ne verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

8 - İstekliler tekliflerini birim fiyat olarak vereceklerdir.

9 - İstekliler teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

10 - Verilen tekliflerin geçerlilik süresi ihale tarihinden itibaren en az 90 takvim günü olmalıdır.

11 - Bu ihale 4964 sayılı Kanunun 1. Maddesinin son fıkrası ve 40. Maddesinin son fıkrasına istinaden Şirketimizin Satın Alma ve İhale Yönetmeliğinin usul ve esasları doğrultusunda yapılacaktır.

Duyurulur. 8942/1-1

MUHTELİF İŞLER YAPTIRILACAKTIR

Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğünden:

Afşin-Elbistan A T.S. İşletme Müdürlüğüne ait 4 adet ünite ve bu ünitelerin ortak barasında bulunan mevcut koruma rolelerinin demontajı ve yerlerine yeni nesil mikroişlemcili çok fonksiyonlu, haberleşmeli elektronik rolelerin temini ve montajı, bara fiderlerini izleme amaçlı her ünite için ayrı ayrı ve ortak bara için ayrı bir scada sistemi kurulması, yapılan işlere ve teçhizata ait tüm proje, belge ve dokümantasyonun sağlanması ve yenilenen sistemin garanti kapsamında işletmeye alınması işi açık ihale usulü ile ihale edilecektir.

İhale kayıt numarası : 2012/162253

Dosya No : TDB-DT-2012/16-HİZ-2601

1 - İdarenin

a) Adı : EÜAŞ Genel Müdürlüğü Ticaret Dairesi Başkanlığı

b) Adresi : EÜAŞ Genel Müdürlüğü Ticaret Dairesi Başkanlığı Nasuh Akar Mah. Türkocağı Cad. No: 2 Çankaya/ ANKARA

c) Telefon numarası : 0312 212 69 00-2318 - 2680

d) Faks numarası : 0312 212 17 48

d) Elektronik posta adresi

2 - İhale konusu malın adı, niteliği, türü ve miktarı : Afşin-Elbistan A T.S. İşletme Müdürlüğüne ait 4 adet ünite ve bu ünitelerin ortak barasında bulunan mevcut koruma rolelerinin demontajı ve yerlerine yeni nesil mikroişlemcili çok fonksiyonlu, haberleşmeli elektronik rolelerin temini ve montajı, bara fiderlerini izleme amaçlı her ünite için ayrı ayrı ve ortak bara için ayrı bir scada sistemi kurulması, yapılan işlere ve teçhizata ait tüm proje, belge ve dokümantasyonun sağlanması ve yenilenen sistemin garanti kapsamında işletmeye alınması.

3 - İhale konusu işin

a) Teslim yeri/işin yapılacağı yer : Afşin-Elbistan A Termik Santralı

b) Teslim tarihi/işin süresi : Toplam iş süresi 297 (ikiyüzdoksanyedi) takvim günüdür. İşin süresine ilişkin diğer şartlar Teknik Şartnamede belirtilmiştir.

4 - İhale ile ilgili bilgiler

a) İhalenin ait olduğu mevzuat : Bu ihale 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara tabi olmayıp Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğünün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımları Hakkındaki Yönetmeliğin usul ve esasları doğrultusunda yapılacaktır.

b) İhale usulü : Açık ihale usulü

c) İhale dokümanı bedeli : 236,00,-TL (KDV dahil)

ç) Dokümanın görülebileceği ve satın alınabileceği yer : ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EÜAŞ) Ticaret Dairesi Başkanlığı Kat: 13 Oda No: 19 ve 20 Nasuh Akar Mah. Türkocağı Cad. No: 2 Çankaya/ANKARA

d) Son teklif verme tarih ve saati : 25.02.2013 Pazartesi günü, saat: 14:00
e) Tekliflerin verileceği yer : ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EÜAŞ) Ticaret Dairesi Başkanlığı Zemin Kat C Blok Oda No: C1 Nasuh Akar Mah. Türkocağı Cad. No: 2 Çankaya/ANKARA adresine verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.
f) Tekliflerin açılacağı yer : ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (EÜAŞ) Ticaret Dairesi Başkanlığı Zemin Kat C Blok Oda No: C3 Nasuh Akar Mah. Türkocağı Cad. No: 2 Çankaya/ANKARA
g) Tekliflerin açılış tarihi ve saati : 25.02.2013 Pazartesi günü, saat: 14:00
h) İhale dokümanına ulaşılabilecek internet adresi : www.euas.gov.tr

9066/1-1

BASKILI TAŞ DEĞİRMENİ EKMEK POŞETİ VE BASKILI TIBBİ EKMEK POŞETİ ALIMI YAPILACAKTIR

Ankara Halk Ekmek ve Un Fabrikası A.Ş. Genel Müdürlüğünden:

1 - Fabrikamız konusu şartnamede belirtilen 3 (Üç) Ton baskılı taş değirmeni ekmek poşeti (OPP malzeme) ve 1 (Bir) Ton baskılı tıbbi ekmek poşeti (OPP malzeme), teklif alma yoluyla alınacaktır.

2 - Şartname bedelsiz olarak Fabrikamız Muhasebe ve Ticaret Müdürlüğü'nden temin edilebilir.

3 - Teklifler en geç 23.11.2012 Cuma günü mesai bitimine kadar Fabrikamız Muhasebe ve Ticaret Müdürlüğüne verilmiş olması gerekmektedir.

4 - Postadaki gecikmeler dikkate alınmaz.

ADRES : ANKARA HALK EKMEK VE UN FABRİKASI A.Ş.
Anadolu Bulvarı No: 13 Macunköy - Yenimahalle/ANKARA
Tel: 397 33 65 - 66 Faks:397 33 71 -74 9065/1-1

BANKAMIZ BÜNYESİNDE KULLANILMAK ÜZERE 7.250.000 ADET PLASTİKKART SATIN ALINACAKTIR

T.C. Ziraat Bankası A. Ş. Genel Müdürlüğü İç Operasyonlar Bölüm Başkanlığından:

- Bankamız bünyesinde kullanılmak üzere, 7.250.000 adet plastik kart Şartnamede belirtilen özellikler ve hükümler dâhilinde satın alınacaktır.

- İhale kapalı zarf usulü teklif alınmak suretiyle ilgili İhale Komisyonunca yapılacaktır.

- Konu ile ilgili şartnameler, İç Operasyonlar Bölüm Başkanlığı'nın İstanbul Yolu Trafo Durağı Varlık Yenimahalle ANKARA adresindeki hizmet binasından 2.000.-TL. (BSMV Dahil) bedel karşılığında alınabilir.

- Şartnamede belirtilen konular dahilinde düzenlenecek teklif mektupları en geç 23.11.2012 günü saat 14.00'a kadar yukarıda belirtilen adreste makbuz karşılığında teslim edilecektir.

- Bankamız (Yapım işleri ayrık) 4734 sayılı yasaya bağlı değildir.

- Tamamlayıcı bilgi 0312 – 584 53 34 no'lu, telefondan alınabilir. 9022/2-2

JEOTERMAL KAYNAK ARAMA RUHSAT SAHALARI İHALE YOLUYLA ARAMAYA AÇILACAKTIR

Ankara İl Özel İdaresinden:

1- İhale Konusu;

İlimiz sınırlarında bulunan ve aşağıda yeri, alanı, paftası ile şartnamesinde koordinatları ve haritası verilen jeotermal kaynak arama sahaları, 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 10.maddesi 1.fıkrası (c) bendi ve Uygulama Yönetmeliğinin 17. maddesi gereğince, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunun 45. Maddesine göre Açık Teklif Usulü ile ayrı ayrı ihale edilecektir.

2 - İhale edilecek sahalar;

2.1 - Kızılcahamam İlçesi Oğlakçı- Çukurören Köyü sınırlarında H29al, G29d3-d4 paftalarında bulunan 3.300,00 hektarlık jeotermal kaynak arama sahası;

2. 1. a) Muhammen bedeli : 60.000,00 TL

2.1. b) Geçici teminatı : 1.800,00 TL

2.1. c) İhale Tarihi ve Saati : 28.11.2012 Saat: 10:30

2.2 - Ayaş İlçesi Başayaş Köyü sınırlarında H28c3, H28c4 paftalarında bulunan 4.500,85 hektarlık jeotermal kaynak arama sahası;

2.2. a) Muhammen bedeli : 50.000,00 TL

2.2. b) Geçici teminatı : 1.500,00 TL

2.2. c) İhale Tarihi ve Saati : 28.11.2012 Saat: 10:40

2.3- Beypazarı İlçesi Dikmen Köyü sınırlarında, H28d4 paftasında bulunan 2.724,57 hektarlık jeotermal kaynak arama sahası;

2.3.a) Muhammen bedeli : 65.000,00 TL

2.3.b) Geçici teminatı : 1.950.00 TL

2.3.c) İhale Tarihi ve Saati : 28.11.2012 Saat: 10:50

3 - İHALENİN YERİ VE TARİHİ;

3.1 Şartname ve Eklerinin Temini: Şartname Varlık Mahalle Tazminat Caddesi No: 67 Yenimahalle/ANKARA adresinde bulunan İl Özel İdaresi, Meclis Kararları Daire Başkanlığı İl Encümen Müdürlüğünden 100 TL karşılığında temin edilebilir veya aynı yerde ücretsiz olarak görülebilir. Şartname bedeli İdaremiz Muhasebe Müdürlüğüne veya T.C. Ziraat Bankası Ulus şubesi TR 460001000683362611725002 No'lu hesaba yatırılacaktır.

3.2. İhalenin Yapılacağı Yer: Ankara İl Özel İdaresi Varlık Mahallesi Tazminat Caddesi No: 67 Yenimahalle/ANKARA adresinde bulunan Encümen Toplantı Salonu

3.3. İhalenin Tarih ve saati: Şartnamesinde belirtilen tarih ve saatte yapılacaktır.

3.4. İhale Usulü: 2886 sayılı Devlet ihale Kanunun 45. maddesine göre Açık Teklif Usulü

3.5. Tekliflerin verileceği yer: Varlık Mahallesi Tazminat Caddesi No: 67 Yenimahalle/ ANKARA adresinde bulunan Ankara İl Özel İdaresi Meclis Kararları ve Yazı İşleri Daire Başkanlığı Encümen Müdürlüğü, şartnamesinde belirtilen tarih ve saatte yapılacaktır.

4 - İHALEYE KATILMA BELGELERİ:

İhaleye Katılacaklar aşağıdaki belgeleri teklif zarfı içerisinde ihale komisyonuna sunacaklardır.

4. a-) Gerçek kişiler için;

- İmzalı adres beyanı
- T.C. Kimlik numarasını içeren nüfus cüzdan fotokopisi

4. b-) Tüzel Kişiler için;

- Tüzel kişiliğin siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından 2012 yılında alınmış oda kayıt belgesi,
- 5686 sayılı Kanunun 4. Maddesinin 2. Fıkrasına göre teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren Ticaret Sicil Gazetesi veya bu hususları tevsik eden belgeleri,
- Noter tasdikli imza sirküleri,

- Bağlı olduğu vergi dairesinden 2012 yılında alınmış vergi numarası beyanı veya vergi levhası

- İstekliler adına vekâleten iştirak ediliyorsa, istekli adına teklifte bulunacak olan kişilerin vekâletnameleri ile vekâleten iştirak edenin imza beyannamesi

- Ortak girişim olması halinde noter tasdikli ortak girişim beyannamesi ile ortaklarca imzalanmış ortaklık sözleşmesi

- Yurt dışından yapılacak olan başvurularda istenilen belgelerin tümünün T.C. Başkonsolosluklarınca veya T.C. Dışişleri Bakanlığınca onaylı müracaat belgesi,

- Okuyup kabul ettiklerine ilişkin İdaremizden alınmış imzalı ihale şartnamesi ve şartname alındı makbuzu,

- İhale konusu işe ait yukarıda belirtilen miktardaki geçici teminata ait alındı makbuzu veya banka teminat mektubu,

4. c-) İhaleye katılmak isteyenlerin, yukarıda belirtilen belgeleri ile birlikte, en geç son teklif verme tarih ve saatine kadar, sıra numaralı alındılar karşılığında teslim etmeleri gerekmektedir.

4. d-) Belirtilen tarih ve saatten sonra yapılacak müracaatlar ile postada meydana gelebilecek gecikmeler kabul edilmeyecektir.

4. e-) Komisyon ihaleyi yapıp yapmamakta serbesttir.

İlan olunur. 8678/1-1

———— • ————

4 KALEM EXPORT ÇAY POŞETİ SATIN ALINACAKTIR

Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünden:

RİZE

1 - Teşekkülümüze ait 100. Yıl Çay Paketleme Fabrikası Müdürlüğü ihtiyacı olan 750.000 adet 1000 gr. Rize Turist Poşeti (export), 1.500.000 adet 500 gr. Rize Turist Poşeti (export), 900.000 adet 500 gr. Çay Çiçeği Poşeti (export) ile 2.100.000 adet 500 gr. Filiz Poşeti (export) %20 artar-azalır opsiyonlu olarak Satın Alma ve İhale Yönetmeliğimizin 9 uncu maddesi kapsamında Açık İhale Usulü ile satın alınacaktır.

2 - Bu işe ait şartnameler, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığı/RİZE adresinden 50,00 TL bedelle tahsil fişi karşılığında temin edilebilir.

3 - İhaleye katılmak isteyen isteklilerin idari ve teknik şartname esasları dâhilinde hazırlayacakları teklif mektuplarını en geç 29.11.2012 günü saat 14.00'e kadar Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Haberleşme ve Arşiv Müdürlüğü, Evrak Kayıt Bürosu - Rize adresinde bulunacak şekilde elden vermeleri veya posta ile göndermeleri gerekmektedir. Teklif mektupları aynı gün saat 14.00'de açılacaktır.

4 - Postada meydana gelen gecikmeler ile, telgraf ve faksla yapılacak müracaatlar kabul edilmez.

5 - İhale alternatif tekliflere kapalıdır.

6 - Verilen tekliflerdeki fiyat geçerlilik süresi (opsiyon) ihale tarihinden sonra en az 40 gün olmalıdır.

7 - Teklif edilen bedelin KDV hariç en az %3'ü oranında geçici teminat, yapılacak sözleşme bedelinin KDV hariç % 6'sı oranında kesin teminat alınır.

8 - İhale Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığında yapılacaktır.

9 - İstekliler bu ihalede en az bir kalem malzemenin tamamına teklif vermek koşulu ile kalem bazında kısmi teklif verebilirler.

10 - Teşekkülümüz, bu ihalede ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa tabi olmayıp, Satın Alma ve İhale Yönetmeliğimiz hükümlerince ihaleyi tamamen veya kısmen yapıp yapmamakta serbesttir. 8792/1-1

60.000 ADET BİG BAG TORBA SATIN ALINACAKTIR

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığından:

İhale Kayıt Numarası : 2012/165312

1 - İdarenin

a) Adresi : Halil Sezai Erkut Cad. Afra Sok. No: 1/A Keçiören/ ANKARA

b) Telefon ve faks numarası : 312 294 22 17 – 229 21 32

c) Elektronik posta adresi (varsa) : satinalma@etimaden.gov.tr

2 - İhale konusu işin niteliği, türü ve miktarı : 40.000 adet 91*91*130 cm ebatlarında PP Lamineli Özel Saplı torba, 20.000 adet 91*91*130 cm ebatlarında PP Lamineli+ PE torba, olmak üzere toplam 60.000 adet

3 - İhalenin/Yeterlik Değerlendirmesinin:

a) Yapılacağı yer : Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Keçiören/ANKARA

b) Tarihi ve saati : 04/12/2012 - 14:00

c) Usulü : Açık İhale Usulü

4 - İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterler :

4.1. Şekli ve içeriği şartname ekinde yer alan teklif mektubu,

Verilen tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 60 (altmış) takvim günüdür.

4.1.2. Tebligat için adres beyanı ve ayrıca irtibat için telefon ve varsa faks numarasını gösteren belgeyi,

4.1.3. Mevzuatı gereği, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odası veya ilgili meslek odası belgesini;

a) Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ya da ilgili meslek odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösterir belgeyi,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya sanayi odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belgeyi,

4.1.4. Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

4.1.5. İstekli adına vekaleten iştirak edilirse, istekli adına teklifte bulunacak kimselerin bu konuda yetkili olduklarını gösteren noterde düzenlenmiş vekaletnameleri ile vekaleten iştirak edenin noter tasdikli imza beyannamesi,

4.1.6. Geçici teminatın yatırıldığına dair belgeyi veya banka teminat mektubunu,

4.1.7. İsteklinin ortak girişim olması halinde istekli ortak girişim beyannamesini,

4.1.8. Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek için sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren, standart forma uygun belge,

4.1.9. İhale dokümanının satın alındığına dair belgeyi,

4.1.10. Mali durum belgesi,

İsteklilerce, teklif edecekleri bedelin %10'undan az olmamak üzere, bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatını gösterir, Türkiye'de veya yurt dışında faaliyet gösteren bankalardan temin edilecek banka referans mektubu sunulacaktır.

Bu kriter, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir.

Banka referans mektubunun, ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

İş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri sağlanabilir.

4.1.11. İş Deneyim Belgesi,

İstekliler, bir yıl en az 120.000 adet big-bag torba imalatı yapıldığına ilişkin ve halen geçerli olan kapasite raporunu veya teklif edilen bedelin % 10'inden az olmamak üzere, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında gerçekleştirilen ihale konusu iş veya benzer işle ilgili olarak, ilk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kesin kabul işlemleri tamamlanan mal alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri sunacaklardır. Diğer hususlar 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde olduğu gibidir.

4.1.11.1. Benzer iş olarak kabul edilecek işler:

Her türlü torba imalatı ve satışı benzer iş olarak kabul edilecektir.

4.1.12. İhaleye İş ortaklığı olarak teklif verilmesi halinde; iş ortaklığının her bir ortağı tarafından 4.1.2., 4.1.3. ve 4.1.4 maddelerinde yer alan belgelerin ayrı ayrı sunulması zorunludur. İş ortaklığının tüzel kişi ortağı tarafından, iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, bu ortak 4.1.8. maddesindeki belgeyi de sunmak zorundadır.

5 - İhale dokümanı Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığı (12. Kat 1216 no'lu oda) Halil Sezai Erkut Cad. Afra Sok. No: 1/A Keçiören/ANKARA (Tel: 0 312 294 23 47) adresinde ve Kurumumuz Web sitesinde (www.etimaden.gov.tr) görülebilir ve 200,00 TL bedel karşılığı temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

İhale dokümanının posta veya kargo yoluyla da satın alınması mümkündür. Posta ve kargo yoluyla ihale dokümanı almak isteyenler, 210,00 TL doküman bedelini Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Mali İşler Dairesi Başkanlığına veya Türkiye Ziraat Bankası Ankara Kurumsal Bankacılık Şubesi nezdindeki (IBAN no: TR080001001745377122455001) 37712245-5001 no.lu Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü hesabına yatırmak ve fatura düzenlenebilmesi için adı soyadı, ticaret unvanı, bağlı bulunduğu vergi dairesi ve vergi numarası ile telefon ve faks numaralarını belirtilen ihale dokümanı talep yazısını ve doküman bedelinin yatırıldığına ilişkin dekontu ihale tarihi dikkate alınarak Teşekkülün yukarda yer alan faks numarasına veya posta yoluyla bildirecektir. Teşekkül talep sahibinin belirttiği adrese ihale dokümanlarını gönderir. Dokümanın ulaşmamasından veya geç ulaşmasından ya da eksik olmasından dolayı Teşekkül hiçbir şekilde sorumlu tutulamaz.

6 - Teklifler 04.12.2012 Salı günü, saat 14:00'a kadar Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Gelen Evrak Servisine elden verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

7 - Bu ihale 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 3. maddesinin (g) bendi gereğince ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa tabi olmayıp Teşekkülümüz, ihaleyi yapıp yapmamakta tamamen serbesttir. 9032/1-1

İŞLETME MÜDÜRLÜĞÜMÜZ 2. BORİK ASİT FABRİKASINDA BULUNAN BELT FİLTRELERE AİT 5 (BEŞ) ADET TAHRİK VE KUYRUK TAMBURU İMALATI VE SATIN ALIMI İŞİ YAPTIRILACAKTIR

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Emet Bor İşletme Müdürlüğünden:

İşletme Müdürlüğümüz 2. Borik Asit Fabrikasında Bulunan Belt Filtrelere Ait 5 (Beş) Adet Tahrik ve Kuyruk Tamburu İmalatı ve Satın Alımı işi olup, şartname eklerinde detaylandırılmıştır.

İhale Kayıt No : 2012/165519

1 - İdarenin

a) Adresi : Emet Bor İşletme Müdürlüğü 43700-Emet/KÜTAHYA

b) Telefon-Faks Numarası : 0 274 461 34 00 – 274 461 34 03

c) Elektronik Posta Adresi : emet-ticaret@etimaden.gov.tr

2 - İhale Konusu İşin

Niteliği, Türü ve Miktarı : İşletme Müdürlüğümüz Borik Asit Fabrikası Belt Filtrelerine Ait 5 (Beş) Adet Tahrik ve Kuyruk Tamburu İmalatı ve Satın Alımı işi

Sıra No	Mal Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı
1	BF201 Belt Filtre Kuyruk Tamburu	Adet	1
2	BF201 Belt Filtre Tahrik Tamburu	Adet	1
3	BF202 Belt Filtre Kuyruk Tamburu	Adet	1
4	BF202 Belt Filtre Tahrik Tamburu	Adet	1
5	BF203 Belt Filtre Tahrik Tamburu	Adet	1

3 - İstekliler teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

4 - İhale dokümanı aşağıda belirtilen adreste bedelsiz görülebilir ve 50,00 TL. bedelle temin edilebilir.

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Emet Bor İşletme Müdürlüğü

(43700 Emet/KÜTAHYA Tel: 0.274.461 34 00)

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satın Alma Dairesi Başkanlığı

(Ayvalı Mah. Halil Sezai Erkut Cad. Afra Sok. No:1/A 06010/Etlik-Keçiören/ANKARA, Tel : 0 312 294 20 00)

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü İstanbul Lojistik Müdürlüğü

(Atatürk Bulvarı No: 156 (34134) Aksaray/İSTANBUL Tel: 0.212.527 09 09)

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü İzmir Lojistik Müdürlüğü

(Halit Ziya Bulvarı No: 1 /İZMİR Tel: 0.232.484 37 17)

5 - Teklifler, 04/12/2012 tarihi saat 14:00'e kadar, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Emet Bor İşletme Müdürlüğü 43700-Emet/KÜTAHYA adresindeki Teşekkülün Muhaberat Servisine verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

6 - İhalenin

a) Yapılacağı Yer : Emet Bor İşletme Müdürlüğü

b) Tarihi – Saati : 04/12/2012–14:00

c) İhale Usulü : Açık İhale Usulü "Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğünün 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunun 3 üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımlarında Uygulanacak Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik" hükümlerine göre.

7 - İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

7.1.1. Şekli ve içeriği şartname ekinde yer alan teklif mektubunu,

7.1.2. Tebligat için adres beyanı ve ayrıca irtibat için telefon ve varsa faks numarasını gösteren belgeyi,

7.1.3. Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odası veya ilgili meslek odası belgesini;

a) Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ya da ilgili meslek odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösterir belgeyi.

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belgeyi,

7.1.4. Firma sahibinin veya firmayı idare ve temsile yetkili kişilerin;

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesini,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlilerini belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi veya bu hususları tevsik eden belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerini,

7.1.5. İstekli adına vekâleten iştirak edilirse, istekli adına teklifte bulunacak kimselerin bu konuda yetkili olduklarını gösteren noterde düzenlenmiş vekâletnameleri ile vekâleten iştirak edenin noter tasdikli imza sirkülerini,

7.1.6. Geçici teminatın yatırıldığına dair belgeyi veya banka teminat mektubunu,

7.1.7. İsteklinin ortak girişim olması halinde istekli ortak girişim beyannamesini,

7.1.8. Tüzel kişi tarafından is deneyimini göstermek için sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren, standart forma uygun belge

7.1.9. İhale dokümanının satın alındığına dair belgeyi,

7.2. İhaleye İş ortaklığı olarak teklif verilmesi halinde;

7.2.1. İş ortaklığının her bir ortağı tarafından 4.1.2, 4.1.3. ve 4.1.4. maddelerinde yer alan belgelerin ayrı ayrı sunulması zorunludur. İş ortaklığının tüzel kişi ortağı tarafından, iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, bu ortak 4.1.8. maddesindeki belgeyi de sunmak zorundadır.

8 - Teşekkülümüz bu ihalede, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3. maddesinin (g) bendi gereğince ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa tabi olmayıp, ihaleyi yapıp yapmamakta, ihale konusu işi kısmen veya tamamen verip vermemekte serbesttir. 9055/1-1

FABRİKAMIZDAN Ş.KOÇHİSAR BÖLGE DEPOSU VE KAMAN BÖLGE DEPOSUNA KRİSTAL ŞEKER NAKLİYE HİZMETİ ALINACAKTIR

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. Kırşehir Şeker Fabrikası Müdürlüğünden:

Fabrikamızdan Ş.Koçhisar Bölge Deposu ve Kaman Bölge Deposuna Kristal Şeker Nakliyesi Hizmet Alımı işi T.Ş.F.A.Ş. Mal ve Hizmet Alımı Yönetmeliği Esasları Dâhilinde Açık İhale Usulü ile ihale edilecektir. İhaleye ilişkin ayrıntılı bilgiler aşağıda yer almaktadır:

İhale Kayıt Numarası : 2012/169243

1 - İdarenin

a) Adresi : Akçaağıl Köyü Şeker Fabrikası Mevkii KIRŞEHİR MERKEZ/KIRŞEHİR

b) Telefon ve faks numarası : 3862216130 - 3862216138

c) Elektronik posta adresi : kirsehirseker@turkseker.gov.tr

ç) İhale dokümanının görülebileceği internet adresi : https://turkseker.gov.tr

2 - İhale konusu hizmetin

a) Niteliği, türü ve miktarı : Fabrikamızdan Ş.Koçhisar Bölge Deposuna +/- %20 toleranslı 3.000 ton ile Kaman Bölge Deposuna +/- %20 toleranslı 3.000 ton olmak üzere toplam 6.000 ton Kristal Şeker Nakliyesi işi

b) Yapılacağı yer : Karayolu ile Kırşehir Şeker Fabrikası Karayolu ile Kırşehir Şeker Fabrikasına ait Fabrika Deposundan, Ş.Koçhisar Bölge Deposu ve Kaman Bölge Deposuna

c) Süresi : İşe başlama tarihinden itibaren takriben 20 (Yirmi) takvim günüdür.

3 - İhalenin

a) Yapılacağı yer : Akçaağıl Köyü Şeker Fabrikası Mevkii - Kırşehir

b) Tarihi ve saati : 27.11.2012 - 14:00

4 - İhaleye katılabilme şartları ve istenilen belgeler ile yeterlik değerlendirmesinde uygulanacak kriterler:

4.1. İhaleye katılma şartları ve istenilen belgeler:

4.1.1. Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya Meslek Odası Belgesi;

4.1.1.1. Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ya da ilgili meslek odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

4.1.1.2. Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya sanayi odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğinin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

4.1.2. Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren İmza Beyannamesi veya İmza Sirküleri;

4.1.2.1. Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

4.1.2.2. Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğinin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimdeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

4.1.3. Şekli ve içeriği İdari Şartnamede belirlenen teklif mektubu.

4.1.4. Şekli ve içeriği İdari Şartnamede belirlenen geçici teminat.

4.1.5. İhale konusu işin tamamı veya bir kısmı alt yüklenicilere yaptırılamaz.

4.1.6. Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren, standart forma uygun belge,

4.1.7. Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nde belirtilen isteklinin sahip olduğu taşıma yetki belgesinin aslı ya da noter onaylı sureti, (Bu belgeler C2, L1-L2, R1-R2, ve K1 dir.)

4.2. Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler:

İdare tarafından ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin kriter belirtilmemiştir.

4.3. Mesleki ve Teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler:

4.3.1. İş deneyim belgeleri:

Son beş yıl içinde bedel içeren bir sözleşme kapsamında kabul işlemleri tamamlanan ve teklif edilen bedelin % 30 oranından az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler,

4.3.2. Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgeler ve kapasite raporu:

İsteklinin Karayolu Taşıma Yetki Belgesinin günlük taşınacak tahmini 670 ton Kristal Şeker miktarına uygun olması gerekmektedir. Taşınacak günlük Kristal Şeker miktarına uygun olmayan belgeye sahip olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılacaktır.

4.4. Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler:

4.4.1. Karayolu taşımacılığında faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişilerin yapmış olduğu işler benzer iş olarak kabul edilecektir.

5 - Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sadece fiyat esasına göre belirlenecektir.

6 - İhaleye sadece yerli istekliler katılabilecektir.

7 - İhale dokümanının görülmesi ve satın alınması:

7.1. İhale dokümanı, idarenin adresinde görülebilir ve 100 TRY (Türk Lirası) karşılığı Kırşehir Şeker Fabrikası - Ticaret Servisi adresinden satın alınabilir.

7.2. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

8 - Teklifler, ihale tarih ve saatine kadar Akçaağıl Köyü Şeker Fabrikası Mevkii - Kırşehir Şeker Fabrikası Haberleşme Servisi adresine elden teslim edilebileceği gibi, aynı adrese iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir.

9 - İstekliler tekliflerini, Birim fiyatlar üzerinden vereceklerdir. İhale sonucu üzerine ihale yapılan istekliyle, her bir iş kaleminin miktarı ile bu kalemler için teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır. Bu ihalede, kısmı teklif verilebilir.

10 - İstekliler teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

11 - Verilen tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 45 (Kırkbeş) takvim günüdür.

12 - Konsorsiyum olarak ihaleye teklif verilemez.

13 - Gerektiğinde açık eksiltme ve pazarlık yapılabileceğinden, isteklilerin veya kanuni temsilcilerinin İhale günü ve saatinde Fabrikamızda hazır bulunmaları gerekmektedir.

14 - Bu ihale, (Ceza ve Yasaklamalarla ilgili hususlar hariç) 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 3. maddesi (g) bendine istinaden 4734 ve 4735 Sayılı Kanunlarla bunları tadil eden kanunlara tabi değildir. 9041/1-1

POSTA GÖNDERİLERİN AYIRIMI, KAYIT DÜŞÜM VE
DAĞITIM İŞİ YAPTIRILACAKTIR

Bursa PTT Başmüdürlüğünden:

Posta gönderilerin ayırımı, kayıt düşüm ve dağıtım işi açık ihale usulü ile yapılmak üzere hizmet satın alınacaktır.

İhale Kayıt Numarası : 2012/167556

1 - İdarenin

a) Adresi : Beşevler Mah. Yıldırım Cad. No: 333 Nilüfer/BURSA

b) Telefon ve faks numarası : 0 224 -250 80 50'den 14.30
Faks 0224 253 14 03

2 - İhale konusu hizmetin

a) Niteliği, türü ve miktarı : Posta gönderilerin dağıtımı hizmetlerinde tam gün 182 işçi, ayırım, kayıt düşüm hizmetlerinde 40 olmak üzere toplam 222 işçi çalıştırılması,

b) Hizmet yeri : Başmüdürlüğümüze bağlı PDM Müdürlüğünde 101, Yıldırım Dağ. Müd. 54, PİM Müdürlüğünde 28, İnegöl PTT 15, Kestel PTT 2,Gemlik PTT 3,Gürsu PTT 2, İznik PTT 2, Orhangazi 4, Yenişehir 3, Mudanya 3, Karacabey 3, Heykel PTT ve Ertuğrulgazi PTT Merkezlerimizde 1'er işçi

c) Hizmet süresi : 62 takvim günüdür

3 - İhalenin

a) Yapılacağı yer : Bursa PTT Başmüdürlüğü (3.'ncü kat Toplantı Salonu)

b) Tarihi ve saati : 26/11/2012 saat 14:00

c) Tekliflerin verileceği
en son tarih ve saati : 26/11/2012 saat 14:00

4 - İhaleye katılabilmek için gereken belgeler:

4.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgelerden istenilenler teklifleri kapsamında sunulur.

a) Tebligat için adres beyanı ve ayrıca irtibat için telefon ve varsa faks numarası ile elektronik posta adresi,

b) İhale tarihi itibariyle mevzuatı gereği kayıtlı olduğuna dair ticaret ve/veya sanayi odası veya meslek odası belgesi;

1) Gerçek kişi olması halinde; ihaleye ilişkin ilk ilan/davet tarihinin veya ihale/son başvuru tarihinin yapıldığı yıl içerisinde alınmış, ticaret ve/veya sanayi odası veya meslek odasına kayıtlı olduğunu gösterir belge,

2) Tüzel kişi olması halinde; mevzuatı gereği tüzel kişiliğin siciline kayıtlı bulunduğu ticaret ve/veya sanayi odasından, ihaleye ilişkin ilk ilan/davet tarihinin veya ihale/son başvuru tarihinin yapıldığı yıl içerisinde alınmış, tüzel kişiliğin sicile kayıtlı olduğuna dair belge,

c) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi veya bu hususları tevsik eden belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

ç) Teklif mektubu

d) Geçici teminat,

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, istekli adına katılan kişinin ihaleye katılmaya ilişkin noter tasdikli vekaletnamesi ile noter tasdikli imza beyannamesi,

f) 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 10. maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında olunmadığına ilişkin taahhütname.

g) İsteklinin, ortak girişim olması halinde iş ortaklığı beyannamesi,

ğ) İstenilmesi halinde, isteklilerin alt yüklenicilere yaptırmayı düşündükleri işlere ait önerileri ve işlerin listesi,

h) Ücret, kıdem ve ihbar tazminatı ile sosyal yardımlara ilişkin taahhütname.

ı) İhale dokümanının satın alındığına dair belge

j) Bu madde boş bırakılmıştır.

İsteklinin ortak girişim olması halinde bu maddenin (b), (c), (f), ve (h) bentlerinde yer alan belgelerin her bir ortakça ayrı ayrı verilmesi zorunludur.

4.2. Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler:

……

4.3. Mesleki ve Teknik Yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler;

(1) Yurt içinde veya yurt dışında kamu ve özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeler,

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde toplam sözleşme bedelinin en az % 80'inin tamamlanması şartıyla, ilk ilan ve davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimi gösteren belgeler,

Sunulacaktır.

2) Kabul tarihi veya gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaştığı tarihin, ilk ilan veya davet tarihi ile ihale veya son başvuru tarihi arasında olan işlerde birinci fıkra kapsamında değerlendirilir.

3) İş deneyimin belirlenmesi amacıyla; teklif edilen bedelin % 15'ından az olmamak üzere ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler verilecektir.

4) İş ortaklığın pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin ise istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması gerekir. Ancak, diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamı, istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olamaz.

5) İş deneyimini gösteren belgelerin istenildiği ihalelerde; Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği veya yeminli mali müşavir yada serbest muhasebeci mali müşavir veya noter tarafından ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenen veya düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belgenin sunulması zorunludur.

6) Tüzel kişi tarafından sunulan iş deneyimini gösteren belgenin, ihale veya son başvuru tarihinden geriye doğru en az bir yıldır kesintisiz olarak aynı tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, bu ortağa ait iş deneyimini gösteren belgeler teminat süresi sonuna kadar başka bir tüzel kişiye kullandırılamaz.

7) İş deneyimini gösteren belgeler, isteklinin ihale konusu hizmet veya benzer hizmetlerdeki deneyimini ortaya koyan ve özellikleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre düzenlenen Hizmet Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde belirtilen yazılı esas ve usullere göre düzenlenen ve değerlendirilen; yüklenici iş bitirme belgesidir.

8) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşa bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenmez. Bu durumda, belirtilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde;

Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest mubasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri, personel çalıştırılan işlerde o işe ait sosyal güvenlik prim ödemelerini gösteren belgeler iş mevzuatın zorunlu tuttuğu hallerde ise, ayrıca ilgili sigorta müdürlüğünden alınan iş yeri bildirgesi iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu madde de belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınamaz..”

4.3 - Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Personel çalıştırılmasına dayalı olarak yaptırılan Posta Ayırım Kayıt Düşüm ve Dağıtım Gönderilerin işlenmesi veya dağıtımı veya kurye veya kargo veya posta dağıtımı veya posta taşıma hizmetlerinin yürütüldüğü iş kolları.”

5 - İhale dokümanı Bursa PTT Başmüdürlüğü İd. ve Sos. İşl. Müdürlüğünde görülebilir ve KDV dahil 50,00 TL karşılığı aynı adresten temin edilebilir. İhaleye teklif verecek olanların ihale dokümanını satın almaları zorunludur.

6 - Teklifler, 26/11/2012 tarih saat 14.00’e kadar Bursa PTT Başmüdürlüğü İd. ve Sos. İşl. Müdürlüğüne verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir. Postadaki gecikmelerden idare sorumlu değildir.

7 - İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3’ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir.

8 - Verilen tekliflerin geçerlik süresi, ihale tarihinden itibaren en az 90 takvim günü olmalıdır.

9 - Bu ihale 16/05/2008 tarih ve 26878 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Posta ve Telgraf Teşkilatının 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunun 3 üncü Maddesinin (g) Bendi Kapsamında Yapacağı Mal ve Hizmet Alımlarında Uygulanacak Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre yapılacak olup, ceza ve ihalelerden yasaklamada 4734 sayılı Kamu İhale Kanununu ile 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun ilgili hükümleri uygulanacaktır. 9013/1-1

SİGORTA HİZMETİ SATIN ALINACAKTIR

TPAO Genel Müdürlüğünden:

Sigorta Hizmet Alımı İşi Açık İhale Usulü ile İhale edilecektir.

İhale Kayıt Numarası : 2012/165666

1 - İdarenin

a) Adresi : Söğütözü Mah. 2180. Cad. No: 86
06100 Çankaya ANKARA

b) Telefon ve Faks Numarası : Telefon: (0312) 207 26 64-207 27 16
Faks : (0312) 286 90 73-286 73 74

c) Elektronik Posta Adresi : sigorta@tpao.gov.tr

2 - İhale Konusu Hizmetin

a) Niteliği, Türü ve Miktarı : Ortaklığımızca Üretilen Ham Petrolün Botaş'a ait Boru Hattı ile Dörtyola Taşıtılmasının Yangın All-Risks+ Hırsızlık+Terör+3. Şahıs. M.M. Sigortası

b) Yapılacağı Yer : Batman, Adıyaman, Diyarbakır, Dörtyol.

c) İşin Süresi : 31/12/2012 – 31.12.2013 (bir yıl)

3 - İhalenin

a) Yapılacağı Yer : TPAO Genel Müdürlüğü, Makine-İkmal ve İnşaat Daire Başkanlığı 7. Kat Toplantı Salonu

b) Tarihi ve Saati : 07.12.2012 / 14:30

4 - İhaleye Katılmaya İlişkin Hususlar:

a. Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya ilgili Meslek Odası Belgesi;

i. Gerçek kişi olması halinde, ihaleye ilişkin ilk ilanın yapıldığı yıl içinde alınmış, Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya ilgili Meslek Odasına kayıtlı olduğunu gösterir belge,

ii. Tüzel kişi olması halinde tüzel kişiliğin siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından ilk ilan veya ihale tarihinin içerisinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin sicile kayıtlı olduğuna dair belge.

b. Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren İmza Beyannamesi veya İmza Sirküleri;

i. Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli İmza Beyannamesi,

ii. Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimdeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi veya bu hususları tevsik eden belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri.

c. İdari şartnamenin 10. maddesinin (a), (b), (c), (d), (e), (g), (i) bentlerinde sayılan durumlarda olunmadığına ilişkin yazılı taahhütname.

e. Aslı istenen belgeler Ortaklığımızca "Aslı İdarece Görülmüştür" ibaresinden sonra belgelerin aslı idarece istekliye verilir.

f. Şekli ve içeriği bu şartnamede belirlenen teklif mektubu.

g. Vekaleten ihaleye katılma halinde, istekli adına katılan kişinin ihaleye katılmaya ilişkin noter tasdikli vekaletnamesi ile noter tasdikli imza beyannamesi.

h. İsteklinin ortak girişim olması halinde, iş ortaklığı beyannamesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir.

ı. Sigorta Şirketleri teklif mektuplarıyla birlikte Standart & Poors veya A.M. Best'e göre en az (BBB) kalite üzeri derecelendirme notuna sahip reasürörlerden sağlanan plasman dağılımını vereceklerdir. İhale üzerinde kalan sigorta şirketi sözleşme imzalanmadan önce orijinal antetli kağıtlarıyla birlikte kotasyon yazısını idareye ibraz edecektir.

i. Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belge,

j. İsteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belge,

k. İhaleye, 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununa göre Türkiye'de faaliyette bulunan ruhsatlı sigorta şirketleri katılabilir ve bu Hazine Müsteşarlığı'ndan belgelendirilecektir.

l. İhaleye, sigorta şirketlerinin Genel Müdürlükleri veya Bölge Müdürlükleri teklif verecek olup, acente kanalıyla gelecek teklifler kabul edilmeyecektir.

m. İş ortaklığı olarak teklif verilmesi halinde; İş ortaklığının her bir ortağı tarafından (a), (b) ve (k) bentlerinde yer alan belgelerin ayrı ayrı verilmesi zorunludur. İş ortaklığının tüzel kişi ortağı tarafından, iş deneyimini göstermek üzere verilen belgenin tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, bu ortak (i) bendindeki belgeyi de vermek zorundadır.

n. İstekliler teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere geçici teminat vereceklerdir. Geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar.

o. Sigorta şirketleri teklif verirken teknik şartnamemizin tüm hükümlerini kabul ettiklerini imza ve kaşe ile onaylayarak teklifleri ekinde iade edeceklerdir.

ö. İhale dokümanının satın alındığını gösterir banka dekontu.

p. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler: İş Deneyim Belgesi: Son beş yıl içinde bedel içeren bir sözleşme kapsamında kabul işlemleri tamamlanan ve teklif edilen bedelin % 30 oranından az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler,

Benzer iş olarak kabul edilecek işler: Son 5 yıl içinde kamu veya özel sektörde yapılan İnşaat All-Risks-Elektronik Cihaz-Makine Kırılması Poliçesi.

r. İhaleye sadece yerli istekliler katılabilir.

5 - İhale dokümanı; TPAO Genel Müdürlüğü Makine İkmal ve İnşaat Daire Başkanlığı/ Gümrük Sigorta ve Nakliyat Müdürlüğü 6. Kat 620 no'lu odada görülebilir ve şartname bedeli olan 100,00.-TL Türkiye Vakıflar Bankası 0684 no'lu TPAO Bürosu nezdindeki TR970001500158007290224965 (IBAN) no'lu 00158007290224965 hesaba yatırılarak ihale konusunu ve şartname bedeli olduğunu belirtmek suretiyle aynı adresten temin edilir.

6 - İstekliler tekliflerini birim fiyat olarak vereceklerdir. İhale sonucu, üzerine ihale yapılan istekli ile birim fiyat cetvelinde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için istekli tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı üzerinden sözleşme imzalanacaktır. Bu ihalede işin tamamı için teklif verilecektir.

7 - Teklifler, 07.12.2012 tarih ve saat 14.30'e kadar TPAO Genel Müdürlüğü Gelen Evrak Servisine verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir. İhale saatine kadar Ortaklığımıza ulaşmayan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.

8 - Verilen teklifin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 60(altmış) takvim günüdür.

9 - Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, en düşük fiyat esasına göre belirlenecektir.

10 - Geçici teminat olarak verilen teminat mektuplarında geçerlilik tarihi, 07.03.2013 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

11 - İhale konusu işin tamamı veya bir kısmı alt yüklenicilere yaptırılamaz.

12 - Konsorsiyumlar ihaleye teklif veremez. 9027/1-1

SİGORTA HİZMETİ SATIN ALINACAKTIR

TPAO Genel Müdürlüğünden:

Sigorta Hizmet Alımı İşi Açık İhale Usulü ile İhale edilecektir.

İhale Kayıt Numarası : 2012/167907

1 - İdarenin

a) Adresi : Söğütözü Mah. 2180. Cad. No: 86
06100 Çankaya ANKARA

b) Telefon ve Faks Numarası : Telefon: (0312) 207 27 16 - 207 28 01
Faks : (0312) 286 90 73 - 286 73 74

c) Elektronik Posta Adresi : sigorta@tpao.gov.tr

2 - İhale Konusu Hizmetin

a) Niteliği, Türü ve Miktarı : Ortaklığımıza ait Tüm Sevkiyatların Nakliyat All-Risks Sigortası Hizmet Alımı İşi.

b) Yapılacağı Yer : Yurtiçi ve yurtdışı muhtelif sevkiyatlar.

c) İşin Süresi : 31/12/2012 – 31.12.2013 (bir yıldır)

3 - İhalenin

a) Yapılacağı Yer : TPAO Genel Müdürlüğü, Makine-İkmal ve İnşaat Daire Başkanlığı 7. Kat Toplantı Salonu

b) Tarihi ve Saati : 07/12/2012 11:00

4 - İhaleye Katılmaya İlişkin Hususlar:

a. Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya ilgili Meslek Odası Belgesi;

i. Gerçek kişi olması halinde, ihaleye ilişkin ilk ilanın yapıldığı yıl içinde alınmış, Ticaret ve/veya Sanayi Odası veya ilgili Meslek Odasına kayıtlı olduğunu gösterir belge,

ii. Tüzel kişi olması halinde ilgili mevzuat gereği tüzel kişiliğin siciline kayıtlı bulunduğu Ticaret ve/veya Sanayi Odasından ilk ilan veya ihale tarihinin içerisinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin sicile kayıtlı olduğuna dair belge.

b. Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren İmza Beyannamesi veya İmza Sirküleri;

i. Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli İmza Beyannamesi,

ii. Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimdeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi veya bu hususları tevsik eden belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri.

c. İdari şartnamenin 10. maddesinin (a), (b), (c), (d), (e), (g), (i) bentlerinde sayılan durumlarda olunmadığına ilişkin yazılı taahhütname.

d. Aslı istenen belgeler Ortaklığımızca "Aslı İdarece Görülmüştür" ibaresinden sonra belgelerin aslı idarece istekliye verilir.

e. Şekli ve içeriği idari şartnamede belirlenen teklif mektubu.

f. Vekaleten ihaleye katılma halinde, istekli adına katılan kişinin ihaleye katılmaya ilişkin noter tasdikli vekaletnamesi ile noter tasdikli imza beyannamesi.

g. İsteklinin ortak girişim olması halinde, iş ortaklığı beyannamesini teklifleri ile birlikte vereceklerdir.

h. Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belge,

ı. İsteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belge,

i. İhaleye, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununa göre Türkiye'de faaliyette bulunan ruhsatlı sigorta şirketleri katılabilir ve bu Hazine Müsteşarlığı'ndan belgelendirilecektir.

j. İhaleye, sigorta şirketlerinin Genel Müdürlükleri veya Bölge Müdürlükleri teklif verecek olup, acente kanalıyla gelecek teklifler kabul edilmeyecektir.

k. İş ortaklığı olarak teklif verilmesi halinde; İş ortaklığının her bir ortağı tarafından (a), (b), (c) ve (ı) bentlerinde yer alan belgelerin ayrı ayrı verilmesi zorunludur. İş ortaklığının tüzel kişi ortağı tarafından, iş deneyimini göstermek üzere verilen belgenin tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, bu ortak (h) bendindeki belgeyi de vermek zorundadır.

l. İstekliler teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere geçici teminat vereceklerdir. Geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar.

m. Sigorta şirketleri teklif verirken teknik şartnamemizin tüm hükümlerini kabul ettiklerini imza ve kaşe ile onaylayarak teklifleri ekinde iade edeceklerdir

n - Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler:

İş Deneyim Belgesi: Son beş yıl içinde bedel içeren bir sözleşme kapsamında kabul işlemleri tamamlanan ve teklif edilen % 30'u oranından az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belgeler

o. Bu ihalede benzer iş olarak Son 5 yıl içinde kamu veya özel sektörde yapılan Yangın All-Risks Sigorta Poliçesi.

ö. İhaleye sadece yerli istekliler katılabilir. Yabancı isteklilerle ortak girişim yapan yerli istekliler ihaleye katılamaz.

p. İhale dokümanının satın alındığını gösterir banka dekontu.

5 - İhale dokümanı; TPAO Genel Müdürlüğü Makine İkmal ve İnşaat Daire Başkanlığı/ Gümrük Sigorta ve Nakliyat Müdürlüğü 6. Kat 620 no'lu odada görülebilir ve şartname bedeli olan 100,00.-TL Türkiye Vakıflar Bankası 0684 nolu TPAO Bürosu nezdindeki 00158007290224965 no'lu hesaba (IBAN NO: TR970001500158007290224965) yatırılarak ihale konusunu ve şartname bedeli olduğunu belirtmek suretiyle aynı adresten temin edilir.

6 - Teklifler, 07/12/2012 tarih ve saat 11.00'e kadar TPAO Genel Müdürlüğü Gelen Evrak Servisine verilebileceği gibi, iadeli taahhütlü posta vasıtasıyla da gönderilebilir. İhale saatine kadar Ortaklığımıza ulaşmayan teklifler değerlendirmeye alınmayacaktır.

7 - İstekliler tekliflerini birim fiyat olarak vereceklerdir. İhale sonucu, üzerine ihale yapılan istekli ile birim fiyat cetvelinde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için istekli tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı üzerinden sözleşme imzalanacaktır. Bu ihalede işin tamamı için teklif verilecektir.

8 - Ekonomik açıdan en avantajlı teklif, en düşük fiyat esasına göre belirlenecektir.

9 - Geçici teminat olarak verilen teminat mektuplarında geçerlilik tarihi, 07.03.2013 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

10 - Verilen teklifin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 60 (altmış) takvim günüdür.

11 - İhale konusu işin tamamı veya bir kısmı alt yüklenicilere yaptırılamaz.

12 - Konsorsiyumlar ihaleye teklif veremez. 9028/1-1

KAT KARŞILIĞI İNŞAAT YAPTIRILACAKTIR

Gaziemir Belediye Başkanlığından:

Gaziemir Belediye Başkanlığınca, aşağıda niteliği ve imar durumu belirtilen, mülkiyeti Belediyeye ait arsa üzerine, ihale şartnamesinde belirtilen şartlar çerçevesinde, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 35/a maddesi uyarınca kapalı teklif usulü ile, kat karşılığı inşaat ihalesi yapılacaktır.

İLİ	İLÇESİ	MAHALLESİ	ADA	PARSEL	KULLANIM ŞEKLİ	PARSEL ALANI (m2)	YAKLAŞIK TOPLAM İNŞAAT ALANI m2
İZMİR	Gaziemir	Gazi (Sakarya) Mah.	70	20	KONUT+İŞYERİ (TM1 - Ticaret Seçenekli Konut Bölgesi)	598,94	3091,6 M2 (Bodrum kat dahil)

1) İşin Konusu: Mülkiyeti Gaziemir Belediyesine ait, 70 ada, 20 parselde bulunan arsa üzerine, imar durumuna göre kat karşılığı inşaat yaptırılması işidir.

2) Muhammen Bedel: 5.390.460,00 TL. (Arsa Bedeli) + 1.901.334,00 TL İnşaat Maliyet Bedeli Toplam Muhammen bedel= 7.291.794,00 TL

3) Belediye Hisse Oranı: Arsa payı üzerinden Belediye hissesi %55 olup, istekliler tekliflerini bu hisse üzerinden arttırarak vereceklerdir.

4) İhale 29.11.2012 Perşembe günü saat 11:00' da Akçay Caddesi No: 172 Kat: 2 Gaziemir /İZMİR adresindeki Gaziemir Belediyesi binası içerisindeki Belediye Encümen Salonunda Belediye Encümeni huzurunda yapılacaktır.

5) İhale Şartnamesi ile diğer evraklar Gaziemir Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü Kira Birinde 8:00-17:00 saatleri arasında ücretsiz olarak görülebilir.

6) İHALEYE KATILMAK İÇİN İSTENEN BELGELER

a) Teklif mektubunun bulunduğu iç zarf.

b) Kanuni ikametgâhı ve yazışma adresini gösteren adres beyanı (gerçek kişiler için muhtarlıktan veya Nüfus Müdürlüklerinden alınmış ikametgâh belgesi, tüzel kişiler için yazılı adres bildirgesi).

c) Ticaret ve/veya Sanayi Odasına veya Esnaf ve Sanatkarlar Odasına kayıtlı olduğuna dair belge ibraz etmesi.

d) Noter tasdikli imza sirküleri.

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi,

f) Geçici teminat toplam muhammen bedelin %3'ü olup, Teminat mektubu veya Belediye veznesine yatırıldığı taktirde alındı makbuzu olarak zarfa konulacaktır.

g) İhaleye katılacakların ortak girişim olması halinde, Noter tasdikli ortak girişim beyannamesi ve eki ortaklık sözleşmesi. Ortak girişimi oluşturan gerçek veya tüzel kişilikler yukarıda istenilen belgeleri kendi adına ayrı, ayrı vereceklerdir.

ğ) Makine ekipman taahhütnamesi.

ı) Teknik Personel taahhütnamesi.

i) İhaleye katılacak isteklilerin 2886 sayılı ve 4734 sayılı yasalar kapsamında yasaklı olmadıklarına dair yazılı beyan vermek.

j) Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler.

k) İstekli şartname ve eklerinde belirtilen hususlara göre teklif verecektir.

m) Gelir ve kurumlar vergisi borcu ile Belediyemize borcu bulunmadığına dair belge.

n) SGK borcu olmadığına dair belge.

o) İş deneyim belgesi.

ö) Bu işin İhale Şartnamesi ve eklerinin satın alındığına dair alındı belgesi.

p) İhale konusu taşınmazın yerinde görüldüğünü belirten Gaziemir Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü Kira Biriminden temin edilecek Yer Görme Belgesi.

r) Gaziemir Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü Kira Biriminden Yeterlik belgesi alması zorunludur.

Yukarıda yer alan belgelerin tamamını sağlayan isteklilere yeterlilik belgesi verilecek olup, belgeleri eksik ve usulüne uygun olmayanlara yeterlilik belgesi verilmeyecektir.

7) İhaleye katılmak isteyen istekliler teklif dosyalarını ihale günü olan 29.11.2012 Perşembe günü en geç saat 11.00'a kadar yukarıda belirtilen adresteki Belediye Encümenine sıra numaralı alındı belgeleri karşılığında verebilecekleri gibi iadeli taahhütlü posta ile de gönderebilirler. Belirtilen tarih ve saatten sonra verilen teklifler ve Postada olan gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

8) İş bu ihale ilam genel bilgi niteliğinde olup, kat karşılığı inşaat yaptırılması işinde. İhale Şartname hükümleri uygulanacaktır,

9) Bu İşin Şartnamesi 2.000,00 TL (İKİBİN TL) bedel karşılığında, ihale tarihinden en geç 1 gün önce Gaziemir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü Kira Biriminden temin edilecektir. İhale dosyası almayanlar ihaleye katılamayacaklardır.

10) İhale komisyonu ihaleyi yapıp yapmamakta ve en uygun teklifi tespit etmekte serbesttir. 9016/1-1

TAŞINMAZMAL SATILACAKTIR

Kazan Belediye Başkanlığından:

1 - Mülkiyeti Kazan Belediyesine ait ilçemiz sınırları içerisinde bulunan 4 adet arsa 2886 sayılı Devlet ihale Kanununun 45,46 ve 47'nci maddeleri gereğince Açık Arttırma usulü ile satılacaktır.

2 - Arsanın Mahallesi, ada, parsel, nevi, yüzölçümü, m² birim fiyatı, muhammen bedeli ve geçici teminatı aşağıya çıkarılmıştır.

3 - İhale 14 / 12 / 2012 Cuma günü saat 14.00'de Belediye Meclisi Toplantı Salonunda Encümen huzurunda yapılacaktır.

4 - Arsa bedeli peşin veya 4 eşit taksitte olup %18 K.D.V. taksitli şatışlarda 1. Taksitle beraber (biri peşin kalanı 3 taksit 30.60.90 gün) tahsil edilecektir.

5 - İhaleye katılacaklarda aranacak belgeler;

a – İkametgâh belgesi,

b – Nüfus cüzdanı örneği,

c – Geçici Teminat yatırdığına dair makbuz,

d – İdari Şartnameyi kabul ettiğine dair Taahhüt yazısı,

e – Gerçek kişi olması halinde Noter tasdikli İmza Beyannamesi,

f – Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi veya bu hususları tevsik eden belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

g – Vekaleten katılanlar için noterden onaylı vekaletname,

6 - Daha geniş bilgi almak isteyenler www.kazan.bel.tr. İnternet adresinden ve her gün mesai saatleri içinde Belediye Emlak İstimlâk Müdürlüğüne (0312 814 53 00 / 161-162) müracaat etmeleri gerekmektedir.

SIRA NO	MAHALLE	CİNSİ	ADA	PARSEL	TOPLAM M² Sİ	M² BEDELİ	TOPLAM M² BEDELİ (KDV HARİÇ	GEÇİCİ TEMİNAT BEDELİ
1	CİĞİR	SANAYİ	3017	2	2050 M²	40.00.-TL	82.000.00.-TL	2.460,00.-TL
2	CİĞİR	SANAYİ	3017	3	2102 M²	40.00.-TL	84.080.00.-TL	2.522,40.-TL
3	KAYI	ÖZEL EĞİTİM ALANI	3857	1	9400 M²	30.00.-TL	282.000.00.-TL	8.460,00.-TL
4	Y.BEYAZIT	TİCARET + KONUT(5)	3821	10	949 M²	120.00.-TL	113,880.00.-TL	3.416,40.-TL

Atatürk Mah. Ankara Bul. No: 103 Kazan 06980 ANKARA
Telefon: (0312)814 53 00 / 162 Faks: (0312) 814 10 12
e-posta: www.kazan.bel.tr

9037/1-1

ÇEŞİTLİ İLÂNLAR

Yeditepe Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemiz Hukuk Fakültesinde açık bulunan Profesör kadrosuna 2547 sayılı Yasanın 26. maddesine göre Tam Zamanlı Statüde Öğretim Üyesi alınacaktır.

Adayların, başvurduğu bölüm/anabilim dalı ve başlıca araştırma eserini belirttikleri müracaat dilekçelerine özgeçmişlerini, 1 adet fotoğraflarını, nüfus cüzdan suretlerini, doçentlik belgelerini, bilimsel yayınlarını, kongre-konferans tebliğleri ile bunlara yapılan atıfları, yönettiği doktora çalışmalarını ve eğitim-öğretim faaliyetlerini kapsayan ve belgeleyen 6 (Altı) takım dosyayı da ekleyerek Rektörlüğümüze teslim etmeleri gerekmektedir. Çok iyi derecede İngilizce bilen ve Anayasa Hukukunun farklı alanlarında da uzmanlaşmış adayların başvurması beklenmektedir. Son başvuru tarihi ilanın yayın tarihinden itibaren 15 günlük sürenin bitimidir. Müracaatlar şahsen yapılacaktır. Süresi içinde yapılmayan ve eksik evrakla yapılan başvurular kabul edilmeyecektir. İlanla ilgili tüm bilgiler Üniversitemizin www.yeditepe.edu.tr adresinde yer almaktadır.

FAKÜLTE	ANABİLİM DALI	KADRO ÜNVANI	ADET
Hukuk Fakültesi	Anayasa Hukuku A.B.D.	Profesör	1

9080/1-1

———— • ————

Bozok Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemizin aşağıda belirtilen birimlerine, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu, Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliği, Üniversitemiz web sayfasında yayınlanan Akademik Yükseltilme ve Atanma Ölçütlerinin ilgili maddeleri ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. maddesi belirtilen şartları sağlayanlardan Öğretim Üyesi alınacaktır.

BİRİMİ	UNVANI	A.B.D.	DRC.	ADET	ARANAN NİTELİKLER
TIP FAK.	Prof. (Daimi)	Göz Hastalıkları	1	1	Kornea-refraktif cerrahi, Nöro -oftalmoloji ve Oküloplasti alanlarında yurt dışı deneyimi ve bu konularla birlikte kontakt lens, oküler dış düzey konularında da uluslararası çalışmaları olmak.
TARIM VE DOĞA BİL. FAK.	Doç. (Daimi)	Tarla Bitkileri Yetiştirme ve Islahı	1	1	Mera ıslahı konusunda çalışmaları olmak.
	Doç. (Daimi)	Tarla Bitkileri Yetiştirme ve Islahı	1	1	Tıbbi ve Aromatik Bitkiler Konusunda çalışmaları olmak.

Başvuru Adresi: Bozok Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı Erdoğan Akdağ Kampüsü Eğitim Fak. Binası Kat. 3 Yozgat/Merkez Tel: 0 354 242 10 85

9085/1-1

Süleyman Demirel Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemizin aşağıda belirtilen birimlerine 2547 Sayılı Kanun ile Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atama Yönetmeliği ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nca onaylanan Üniversitemiz Öğretim Üyeliği Kadrolarına Başvurma, Atama ve Yükseltilme ile ilgili Değerlendirme Kriterleri Hükümlerine göre aşağıda belirtilen anabilim dallarına Öğretim Üyesi alınacaktır.

Profesör kadroları daimi statüde olup, bu kadrolara başvuracak adaylar, dilekçelerine başvurdukları birimi ve anabilim dalını belirterek ekinde özgeçmiş, noterden veya resmi kurumlarca onaylanmış lisans, yüksek lisans, doktora, uzmanlık belgesi veya Sanatta Yeterlik belgesi, doçentlik belgesi, nüfus cüzdan fotokopisi, 3 adet fotoğraf ve Öğretim Üyeliğine Yükseltilme Atama Kriterinin Puanlanmış listesi ve yayın listesi ile birlikte Bilimsel Çalışma ve Yayınlarını kapsayan eserlerden 6 (altı) takım dosyayı ekleyerek Personel Dairesi Başkanlığına; (Profesörler için başlıca araştırma eserini özgeçmiş ve yayın listesinde belirteceklerdir.)

Doçent kadroları daimi statüde olup, bu kadrolara başvuracak adaylar, dilekçelerine başvurdukları birimi ve anabilim dalını belirterek ekinde özgeçmiş, noterden veya resmi kurumlarca onaylanmış lisans, yüksek lisans, doktora, uzmanlık belgesi veya Sanatta Yeterlik Belgesi, doçentlik belgesi, nüfus cüzdan fotokopisi, 3 adet fotoğraf, Öğretim Üyeliğine Yükseltilme Atama Kriterinin Puanlanmış listesi ve yayın listesi ile birlikte Bilimsel Çalışma ve Yayınlarını kapsayan eserlerden 4 (dört) takım dosyayı ekleyerek Personel Dairesi Başkanlığına;

İlanın yayınlandığı tarihi takip eden 15 (onbeş) gün içerisinde müracaat etmeleri gerekmektedir.

Yabancı ülkelerden alınan diplomaların Üniversitelerarası Kurulca denkliğinin onaylanmış olması şarttır.

Posta ile müracaat edecek adaylar için; postada meydana gelen gecikmeler dikkate alınmayacaktır.

Tıp Fakültesine ait kadrolara başvuracak Öğretim Üyesi adaylarının Tıp Fakültesi mezunu olması zorunludur. (Özel şartlar hariç)

*** Tıp Fakültesi mezunu olma şartı aranmaz.

Dilekçe, Özgeçmiş ve SDÜ Öğretim Üyeliğine Başvuracak Adayların Yayınlarını Puanlama Formu formatına http://persdb.sdu.edu.tr'den doküman arşivi "SDÜ Öğretim Üyeliği Kadrolarına Başvurma, Atama, Yükseltilme ve Değerlendirme Kriterleri" bölümünden ulaşılabilir.

Birimi/Bölümü	Anabilim Dalı	Ünvanı	Derc.	Adet	Niteliği
Mühendislik Fakültesi					
Jeoloji Mühendisliği	Genel Jeoloji	Doçent	1	1	Mesozoyik-Senozoyik nannoplanktan stratigrafisi konusunda çalışmış olmak.
Jeoloji Mühendisliği	Mineroloji Petrografi	Doçent	1	1	Adapazarı-Kocaeli dolaylarının jeolojisi ve petrolojisi konularında çalışma yapmış olmak.
Jeofizik Mühendisliği	Uygulamalı Jeofizik	Doçent	1	1	Zeminlerde P-SV dönüşmüş sismik dalgaların elde edilmesi ile ilgili yeni bir yöntem üzerine çalışmalar yapmış olmak.

Birimi/Bölümü	Anabilim Dalı	Ünvanı	Derc.	Adet	Niteliği
Mühendislik Fakültesi					
Bilgisayar Müh.	Bilgisayar Donanımı	Doçent	1	1	Analog ve dijital sinyal IC ve VLSI tasarım konularında çalışmış olmak.
Gıda Müh.	Gıda Teknolojisi	Profesör	1	1	Gıdaların ambalajlanması ve raf ömrü konularında çalışmış olmak.
Fen-Edebiyat Fakültesi					
Kimya	Analitik Kimya	Profesör	1	1	Membran teknolojisi alanında çalışması olmak.
Kimya	Anorganik Kimya	Doçent	1	1	İmmünooksin bileşiklerinin ve komplekslerinin sentezi ve bazı özelliklerinin incelenmesi üzerine çalışması olmak.
Kimya	Biyokimya	Doçent	1	1	Triazoller konusu ile ilgili çalışması olmak.
Biyoloji	Moleküler Biyoloji	Doçent	1	1	Bitkilerde farklı çevresel faktörlerin fizyolojik ve moleküler etkileri konusunda çalışması olmak.
Biyoloji	Moleküler Biyoloji	Doçent	1	1	Bitkilerde farklı çevresel faktörlerin fizyolojik ve moleküler etkileri konusunda çalışması olmak.
Türk Dili ve Edebiyatı	Eski Türk Edebiyatı	Doçent	1	1	Erken dönem klasik Türk şiiri üzerine çalışması olmak.
Tıp Fakültesi					
Temel Tıp Bilimleri	Biyoistatistik ve Tıbbi Bilişim	Doçent	1	1	*** Varyans unsurları konusunda doktora yapmış olmak.
Cerrahi Tıp Bilimleri	Kalp-Damar Cerrahisi	Doçent	1	1	Yurt dışında mitral kapak cerrahisi üzerine eğitim almış olmak.
Cerrahi Tıp Bilimleri	Kadın Hastalıkları ve Doğum	Profesör	1	1	Perinataloji yan dal sertifikası olmak. Polikistik over sendromlu hastalarda "laparoscopic ovarian multineedle intervention" konusunda çalışması olmak.
Cerrahi Tıp Bilimleri	Anesteziyoloji ve Reanimasyon	Profesör	1	1	Yoğun bakım yandal sertifikası olmak.
Cerrahi Tıp Bilimleri	Anesteziyoloji ve Reanimasyon	Doçent	1	1	Periferik sinir blogu eğitici sertifikası olmak.

Birimi/Bölümü	Anabilim Dalı	Ünvanı	Derc.	Adet	Niteliği
Diş Hekimliği Fakültesi					
Klinik Diş Hekimliği Bilimleri	Periodontoloji	Doçent	1	1	Tip II diabetes mellitus ve hiperlipidemili bireylerde peridontal tedavilerin etkileri üzerine çalışması olmak.
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi					
Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri	Yönetim ve Çalışma Psikolojisi	Doçent	1	1	Sistem mühendisliği lisans mezunu olmak. İşletme Anabilim dalında doktora yapmış olmak. Yönetim ve Strateji alanında Doçent olmak. Performans ve kültür konularında çalışmaları olmak.
Ziraat Fakültesi					
Bahçe Bitkileri	Bahçe Bitkileri	Doçent	1	1	Organik domates yetiştiriciliğinde çiftlik gübresi mikrobiyel gübre ve bitki aktivatörü kullanımının verim, kalite ve bitki besin maddeleri alımına etkileri konusunda doktora yapmış olmak.
Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	Toprak Bilimi ve Bitki Besleme	Doçent	1	1	Çinko Adsorbsiyon/ Desorpsiyon kimyası ve fitoremediasyon konularında çalışmış olmak.
Orman Fakültesi					
Peyzaj Mimarlığı	Peyzaj Planlama ve Tasarım	Doçent	1	1	Peyzaj algısı ve tercihleri konularında araştırmalar yapmış olmak.
Hukuk Fakültesi					
Özel Hukuk	Ticaret Hukuku	Profesör	1	1	Ticaret hukuku alanında yayını olmak.
Teknoloji Fakültesi					
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	Elektrik-Elektronik Mühendisliği	Doçent	1	1	Elektrik-Elektronik mühendisliği alanında doktora yapmış olmak. Motor hatalarının tespiti konusunda çalışmış olmak.
Yazılım Mühendisliği	Yazılım Mühendisliği	Doçent	1	1	Endüstriyel haberleşme ağları ve yazılım mühendisliği konularında çalışmış olmak.
Eğitim Fakültesi					
İlköğretim	Sosyal Bilgiler Eğitimi	Doçent	1	1	Türkiye ve İngiltere'deki coğrafya öğretimiyle ilgili doktora çalışması yapmış olmak.

Sabancı Üniversitesinden:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliği doğrultusunda Üniversitemize daimi statüde öğretim üyeleri alınacaktır.

FAKÜLTE	UZMANLIK ALANI	UNVANI	ADET	ARANAN NİTELİKLER
Mühendislik ve Doğa Bilimleri	Bilgisayar Grafikleri	Doç.	1	Artırılmış gerçeklilik, veri görselleştirme ve sanal gerçeklilik konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak
	Endüstri Mühendisliği /Yöneylem Araştırması	Doç.	1	Eniyileme, rassal programlama, risk ölçütleri, afet yönetimi için ağ tasarımı ve havayolu gelir yönetimi gibi alanlarda belirsizlik altında matematiksel programlama uygulamaları konularında uluslararası dergilerde üst düzey yayın yapmış olmak
	Endüstri Mühendisliği	Doç.	1	Uygulamalı olasılık, rassal süreçler, rassal modeller, rassal kontrolde eniyileme ve eniyi durma konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak
	Makine Mühendisliği	Doç.	1	Elektromanyetik metamalzeme tasarımı, tasarım optimizasyonu, malzeme tasarım ve yeni polimer-seramik kompozit malzeme üretimi, özellikle elektromanyetik topoloji optimizasyonu ve sıra dışı malzemelerin üçboyutlu üretimi konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak
	Makine Mühendisliği	Doç.	1	Polimer tabanlı kompozit malzemeler, nano faz takviyeli kompozit malzemeler, yapısal sağlık gözetimi, fiber optik sensörler, ağ-bağımsız hesaplamalı akışkanlar dinamiği (düzleştirilmiş parçacık hidrodinamiği), malzeme süreçlerinde taşınım kavramları ve yarı iletken tek kristal büyütme konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak

FAKÜLTE	UZMANLIK ALANI	UNVANI	ADET	ARANAN NİTELİKLER
	Elektrik-Elektronik Mühendisliği	Doç.	1	Lineer senkron motor tasarım ve kontrol yöntemleri, ağ bağlantılı ve olaya dayalı kontrol sistemleri, gömülü bilgisayar sistemleri, gerçek zamanlı sistemler, arıza teşhis ve önleme yöntemleri, yapay zeka ve öğrenme yöntemleri konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak
	Elektrik-Elektronik Mühendisliği	Doç.	1	Ters problemler, görüntü geriçatma ve onarma, radar ile görüntüleme, işaret temsili, bilgisayarlı görü, biyomedikal görüntüleme ve bilgi işleme, beyin bilgisayar arayüzleri, makine öğrenmesi, görüntü bölütleme, veri tümleştirme ve telsiz algılayıcı ağları konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak
Yönetim Bilimleri	Yönetim Bilişim Sistemleri	Doç.	1	Telekomünikasyon, m-devlet, bilişim ürünlerinin fiyatlandırılması, veri madenciliği ve destek vektör makineleri konularında üst düzey uluslararası dergilerde yayın yapmış olmak

İlanla ilgili ayrıntılı bilgiye Üniversitemizin www.sabanciuniv.edu web sayfasının "Çalışanlar" kısmının "Aday Çalışanlar" bölümündeki Akademik İş Başvuruları'ndan ulaşılabilir.

9092/1-1

———— • ————

Eyüp Belediye Başkanlığından:

DÜZELTME İLANI

Belediye Başkanlığımızın 13 Kasım 2012 tarihli ve 28466 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Müfettiş Yardımcılığı sınav ilanında sınava katılabilme koşulları (B) maddesinin 3. Bendinde sehven hatalı olup, 01.01.2012 tarihinde 30 yaşını doldurmamış olmak. Yaş sınırı memuriyet hizmeti olanlar ve lisanüstü öğrenim yapmış olanlar için 32'dir. Askerlik yaş sınırına ilave yapılır şeklinde ilana çıkılmış

Doğrusu Sınavın yapıldığı tarihte 35 (otuz beş) yaşını doldurmamış bulunmak, (14/12/1977 ve sonrası doğumlu olmak) şeklinde düzeltilmiştir.

İlgililere duyurulur. 9091/1-1

İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığından:

DÜZELTME İLANI

İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)	2011/156041
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum	İçişleri Bakanlığı/Jandarma Genel Komutanlığı
3. İhaleyi Yapan İdarenin	

Adı	Ankara Jandarma Tedarik Merkezi Komutanlığı	İl/İlçe	Ankara/Etimesgut
Adresi	İstanbul Yolu 5'inci Km. Carrefour Alışveriş Merkezi Karşısı Güvercinlik/Ankara	Tel-Faks	(0312) 456 56 36 – (0 312) 278 05 67
Posta Kodu	06377	E-Mail	

4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi		5. Ortak ve/veya Ortaklıkların
Adı/Unvanı	Ümit Koç	
Adresi	Eski Kuyumcular Mahallesi Gelin Sokak Karaman Apt. Nu.: 3/1 Balıkesir	
T.C. Kimlik No.	32305094668	
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.	5700226589	
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası	Balıkesir Ticaret Odası	
Ticaret/Esnaf Sicil No.	16513-Merkez	

6. Yasaklama Süresi	Ay	( )	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734 KİK	( )	b-4735 KİSK	(X)

	c-2886 DİK	( )	d-Diğer Mevzuat ( )
	Tüm İhalelerden	( )	Tüm İhalelerden ( )
	Bakanlık İhalelerinden	( )	Bakanlık İhalelerinden ( )
	Kurum İhalelerinden	( )	Kurum İhalelerinden ( )

9029/1-1

İnönü Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığından:

İHALELERE KATILMAKTAN YASAKLAMA KARARI

1. İhale Kayıt Numarası (İKN)	2011/190732		
2. Yasaklama Kararı Veren Bakanlık/Kurum	Milli Eğitim Bakanlığı		
3. İhaleyi Yapan İdarenin			
Adı	İnönü Üniversitesi Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı	İl/İlçe	Malatya/Merkez
Adresi	Malatya-Elazığ Karayolu Üzeri 12. Km İnönü Üniversitesi Merkez Yerleşkesi	Tel-Faks	0-422-377 34 32 Faks: 0422 341 07 60
Posta Kodu	44280	E-Mail	satinalmasks@inonu.edu.tr

4. İhalelere Katılmaktan Yasaklanan Gerçek veya Tüzel Kişi		5. Ortak ve/veya Ortaklıkların
Adı/Unvanı	Köytürler Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	Tekin Demir
Adresi	Hilalkent Mahallesi Baskil Cad. 5. Km. Elazığ	Hilalkent Mahallesi Baskil Cad. 5. Km. Elazığ
T.C. Kimlik No.		19574841728
Vergi Kimlik/ Mükellefiyet No.	5890435511	
Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası	Elazığ Ticaret ve Sanayi Odası	
Ticaret/Esnaf Sicil No.	11212	

6. Yasaklama Süresi	Ay	( )	Yıl	(1)	7. Yasaklamanın Dayanağı ve Kapsamı	a-4734 KİK	( )	b-4735 KİSK	(X)
					c-2886 DİK	( )		d-Diğer Mevzuat	( )
					Tüm İhalelerden	(X)		Tüm İhalelerden	(X)
					Bakanlık İhalelerinden	( )		Bakanlık İhalelerinden	( )
					Kurum İhalelerinden	( )		Kurum İhalelerinden	( )

Yasaklama Kararı Aşağıdaki Açıklamalar Dikkate Alınarak Doldurulacaktır.

1 - İKN : İstisna kapsamındakiler dahil 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara göre yapılan yasaklamalarda doldurulacaktır.

2 - T.C. Kimlik No : Yasaklananın gerçek kişi olması durumunda doldurulacaktır.

3 - Kayıtlı Olduğu Ticaret/Esnaf Odası ve Ticaret Esnaf Sicil No : Herhangi bir Ticaret veya Esnaf Odasına kayıtlı olmaması halinde kayıtlı olmadığı belirtilecektir.

4 - Diğer Mevzuat : İstisna kapsamındakiler dahil 4734, 4735 ve 2886 sayılı Kanunların dışındaki mevzuata göre verilen yasaklamalarda doldurulacaktır.

5 - Ortak ve/veya Ortaklıkların : 4734 sayılı Kanunun 58/2 nci maddesi ile 4735 sayılı Kanunun 26/2 nci maddesinde sayılan ortak ve/veya ortakların bulunması halinde bu bölüm doldurulacaktır. Bu bölümde yer alan kişinin birden fazla olması durumunda ek yapılabilir.

9073/1-1

Adıyaman Üniversitesi Rektörlüğünden:

Üniversitemize, 2547 Sayılı Kanun ve Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliği hükümlerine göre devamlı statüde çalıştırılmak üzere Öğretim elemanları alınacaktır. Adayların, 657 Sayılı Kanunun 48. maddesindeki ve diğer ilgili mevzuatlardaki şartları taşımaları gerekmektedir. (Yabancı ülkelerden alınan diplomaların Üniversitelerarası Kurul'ca denkliğinin onaylanmış olması şarttır.)

1 - Doçent Kadrosuna Müracaat Edeceklerin: Dilekçeleri ekinde özgeçmişini, noterden tasdikli doçentlik belgesini, yayın listesini ve bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan 4 takım dosya ile başvurmaları gerekmektedir.

2 - Yardımcı Doçent Kadrosuna Müracaat Edeceklerin: Yabancı dili belirten bir dilekçe, özgeçmişleri, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan 4 takım dosya ve noter tasdikli mezuniyet belgesi, doktora veya uzmanlık belgesinin noter tasdikli sureti ile başvurmaları gerekmektedir.

Yardımcı Doçent kadrolarına Doçentler başvuramazlar.

MÜRACAAT YERİ VE TARİHİ: Profesör ve Doçent adaylarının Üniversitemiz Personel Daire Başkanlığına, diğer adayların ilgili birimlere; ŞAHSEN başvurmaları gerekmektedir Yardımcı Doçent Adayları için yabancı dil sınavının yer ve tarihi ilgili birimlerce bildirilecektir.

Müracaatlar ilan tarihinden itibaren 15 gün içerisinde yapılmalıdır.

Birim	Bölüm	Anabilim Dalı	Ünvanı	Drc	Adet	Açıklama
Eğitim Fakültesi	İlköğretim	Fen Bilgisi Eğitimi	Doç. Dr.	1	1	Analitik Kimya alanında doktorasını yapmış olmak, Fen Bilgisi Eğitimi alanında doçentlik unvanı almış olmak.
Mühendislik Fakültesi	İnşaat Mühendisliği		Doç. Dr.	1	1	Zemin Mekaniği konusunda çalışmaları olmak, Yer Bilimleri ve Mühendisliği alanında doçentlik unvanı almış olmak.
Diş Hekimliği Fakültesi	Klinik Bilimler	Ortodonti	Doç. Dr.	1	1	Ortodonti anabilim dalında doktora yapmış olmak.
Kahta Meslek Yüksekokulu	Bitkisel ve Hayvansal Üretim		Doç. Dr.	1	1	

15 KASIM 2012 GÜNÜ SAAT 15:30'DA BELİRLENEN GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI KURLARI

BÜLTEN NO: 2012/220

DÖVİZİN CİNSİ	DÖVİZ ALIŞ	DÖVİZ SATIŞ	EFEKTİF ALIŞ	EFEKTİF SATIŞ
1 ABD DOLARI	1,7919	1,8005	1,7906	1,8032
1 AVUSTRALYA DOLARI	1,8496	1,8617	1,8411	1,8729
1 DANİMARKA KRONU	0,30644	0,30795	0,30623	0,30866
1 EURO	2,2859	2,2969	2,2843	2,3003
1 İNGİLİZ STERLİNİ	2,8376	2,8524	2,8356	2,8567
1 İSVİÇRE FRANGI	1,8953	1,9075	1,8925	1,9104
1 İSVEÇ KRONU	0,26295	0,26569	0,26277	0,26630
1 KANADA DOLARI	1,7890	1,7971	1,7824	1,8039
1 KUVEYT DİNARI	6,2928	6,3757	6,1984	6,4713
1 NORVEÇ KRONU	0,30994	0,31203	0,30972	0,31275
1 SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ	0,47923	0,48009	0,47564	0,48369
100 JAPON YENİ	2,2059	2,2206	2,1977	2,2290
1 BULGAR LEVASI	1,1590	1,1743		
1 RUMEN LEYİ	0,49912	0,50569		
1 RUS RUBLESİ	0,05607	0,05681		
100 İRAN RİYALİ	0,01450	0,01469		
1 ÇİN YUANI	0,28510	0,28886		
1 PAKİSTAN RUPİSİ	0,01856	0,01880		

ÇAPRAZ KURLAR

1 ABD DOLARI	0,9671	AVUSTRALYA DOLARI
1 ABD DOLARI	5,8467	DANİMARKA KRONU
1 ABD DOLARI	0,9439	İSVİÇRE FRANGI
1 ABD DOLARI	6,7767	İSVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	81,08	JAPON YENİ
1 ABD DOLARI	1,0019	KANADA DOLARI
1 ABD DOLARI	5,7703	NORVEÇ KRONU
1 ABD DOLARI	3,7503	SUUDİ ARABİSTAN RİYALİ
1 EURO	1,2757	ABD DOLARI
1 İNGİLİZ STERLİNİ	1,5842	ABD DOLARI
1 KUVEYT DİNARI	3,5411	ABD DOLARI
1 ABD DOLARI	1,5333	BULGAR LEVASI
1 ABD DOLARI	3,5605	RUMEN LEYİ
1 ABD DOLARI	31,69	RUS RUBLESİ
1 ABD DOLARI	12260	İRAN RİYALİ
1 ABD DOLARI	6,2332	ÇİN YUANI
1 ABD DOLARI	95,75	PAKİSTAN RUPİSİ

BİLGİ İÇİN;

1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	1,52469	ABD DOLARI
1 ÖZEL ÇEKME HAKKI (SDR)	2,7452	TÜRK LİRASI

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
İDARE MERKEZİ

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

A) BORÇLANMA SENETLERİ

1- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN İSKONTOLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.
(T:DEVLET TAHVİLİ,B:HAZİNE BONOSU)

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	VADEYE KALAN GÜN SAYISI	BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
11.09.2013	13T	TRT110913T11	299	95.183
20.03.2013	14T	TRT200313T16	124	98.140
17.07.2013	21T	TRT170713T17	243	96.124
15.05.2013	22T	TRT150513T11	180	97.203
20.02.2013	23T	TRT200213T25	96	98.588

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
16.10.2013	109T4D	TRT161013T13	2.65	100.865
15.01.2020	121T2	TRT150120T24	5.25	121.456
15.01.2020	121T2A150120	TRT150120A17	5.25	59.442
23.01.2013	121T2K6150120	TRT230113K14	5.25	5.198
24.07.2013	121T2K7150120	TRT240713K17	5.25	5.040
22.01.2014	121T2K8150120	TRT220114K14	5.25	4.883
23.07.2014	121T2K9150120	TRT230714K17	5.25	4.730
21.01.2015	121T2K10150120	TRT210115K14	5.25	4.579
22.07.2015	121T2K11150120	TRT220715K17	5.25	4.427
20.01.2016	121T2K12150120	TRT200116K14	5.25	4.275
20.07.2016	121T2K13150120	TRT200716K18	5.25	4.123
18.01.2017	121T2K14150120	TRT180117K17	5.25	3.971
19.07.2017	121T2K15150120	TRT190717K10	5.25	3.821
17.01.2018	121T2K16150120	TRT170118K17	5.25	3.674
18.07.2018	121T2K17150120	TRT180718K10	5.25	3.530
16.01.2019	121T2K18150120	TRT160119K17	5.25	3.389
17.07.2019	121T2K19150120	TRT170719K10	5.25	3.253
15.01.2020	121T2K20150120	TRT150120K15	5.25	3.121
15.01.2020	121T2	TRT150120T16	5.25	121.456
12.01.2022	121T2	TRT120122T25	4.75	116.539
12.01.2022	121T2A120122	TRT120122A18	4.75	50.249
23.01.2013	121T2K2120122	TRT230113K30	4.75	4.703
24.07.2013	121T2K3120122	TRT240713K33	4.75	4.560
22.01.2014	121T2K4120122	TRT220114K30	4.75	4.418
23.07.2014	121T2K5120122	TRT230714K33	4.75	4.280
21.01.2015	121T2K6120122	TRT210115K30	4.75	4.143
22.07.2015	121T2K7120122	TRT220715K33	4.75	4.006
20.01.2016	121T2K8120122	TRT200116K30	4.75	3.868
20.07.2016	121T2K9120122	TRT200716K34	4.75	3.730
18.01.2017	121T2K10120122	TRT180117K33	4.75	3.593
19.07.2017	121T2K11120122	TRT190717K36	4.75	3.457
17.01.2018	121T2K12120122	TRT170118K25	4.75	3.324
18.07.2018	121T2K13120122	TRT180718K28	4.75	3.193
16.01.2019	121T2K14120122	TRT160119K25	4.75	3.066
17.07.2019	121T2K15120122	TRT170719K28	4.75	2.943
15.01.2020	121T2K16120122	TRT150120K23	4.75	2.824
15.07.2020	121T2K17120122	TRT150720K19	4.75	2.708
13.01.2021	121T2K18120122	TRT130121K16	4.75	2.597
14.07.2021	121T2K19120122	TRT140721K19	4.75	2.490
12.01.2022	121T2K20120122	TRT120122K16	4.75	2.387
12.01.2022	121T2	TRT120122T17	4.75	116.539
14.09.2022	121T2	TRT140922T25	4.25	108.041
14.09.2022	121T2A140922	TRT140922A18	4.25	47.463
27.03.2013	121T2K1140922	TRT270313K26	4.25	4.166
25.09.2013	121T2K2140922	TRT250913K14	4.25	4.035
26.03.2014	121T2K3140922	TRT260314K18	4.25	3.910
24.09.2014	121T2K4140922	TRT240914K14	4.25	3.787
25.03.2015	121T2K5140922	TRT250315K18	4.25	3.665
23.09.2015	121T2K6140922	TRT230915K14	4.25	3.541
23.03.2016	121T2K7140922	TRT230316K19	4.25	3.418
21.09.2016	121T2K8140922	TRT210916K15	4.25	3.295

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
22.03.2017	121T2K9140922	TRT220317K19	4.25	3.172
20.09.2017	121T2K10140922	TRT200917K15	4.25	3.052
21.03.2018	121T2K11140922	TRT210318K19	4.25	2.933
19.09.2018	121T2K12140922	TRT190918K17	4.25	2.818
20.03.2019	121T2K13140922	TRT200319K19	4.25	2.705
18.09.2019	121T2K14140922	TRT180919K17	4.25	2.596
18.03.2020	121T2K15140922	TRT180320K10	4.25	2.490
16.09.2020	121T2K16140922	TRT160920K16	4.25	2.388
17.03.2021	121T2K17140922	TRT170321K10	4.25	2.290
15.09.2021	121T2K18140922	TRT150921K16	4.25	2.195
16.03.2022	121T2K19140922	TRT160322K10	4.25	2.105
14.09.2022	121T2K20140922	TRT140922K16	4.25	2.017
14.09.2022	121T2	TRT140922T17	4.25	108.041
15.10.2014	121T4D	TRT151014T13	2.65	100.865
14.10.2015	133T4D	TRT141015T13	2.65	100.865
04.12.2013	24T2	TRT041213T23	5.00	108.312
04.12.2013	24T2	TRT041213T31	5.00	108.312
04.12.2013	24T2A041213	TRT041213A16	5.00	93.800
05.12.2012	24T2K2041213	TRT051212K22	5.00	4.980
05.06.2013	24T2K3041213	TRT050613K29	5.00	4.842
04.12.2013	24T2K4041213	TRT041213K22	5.00	4.690
05.03.2014	24T2	TRT050314T22	4.50	105.202
05.03.2014	24T2A050314	TRT050314A15	4.50	92.332
06.03.2013	24T2K2050314	TRT060313K21	4.50	4.427
04.09.2013	24T2K3050314	TRT040913K27	4.50	4.288
05.03.2014	24T2K4050314	TRT050314K21	4.50	4.155
05.03.2014	24T2	TRT050314T14	4.50	105.202
24.09.2014	24T2	TRT240914T23	3.75	103.136
24.09.2014	24T2A240914	TRT240914A16	3.75	89.107
27.03.2013	24T2K1240914	TRT270313K34	3.75	3.676
25.09.2013	24T2K2240914	TRT250913K22	3.75	3.561
26.03.2014	24T2K3240914	TRT260314K26	3.75	3.450
24.09.2014	24T2K4240914	TRT240914K22	3.75	3.342
24.09.2014	24T2	TRT240914T15	3.75	103.136
20.02.2013	24T2D	TRT200213T17	GES	102.700
21.08.2013	24T2D	TRT210813T10	GES	103.111
19.02.2014	24T2D	TRT190214T19	GES	105.230
09.01.2013	36T4	TRT090113T21	2.50	101.677
09.01.2013	36T4A090113	TRT090113A14	2.50	99.197
09.01.2013	36T4K12090113	TRT090113K12	2.50	2.480
09.01.2013	36T4	TRT090113T13	2.50	101.677
10.04.2013	36T4	TRT100413T25	2.50	102.719
10.04.2013	36T4A100413	TRT100413A18	2.50	97.794
09.01.2013	36T4K11100413	TRT090113K38	2.50	2.480
10.04.2013	36T4K12100413	TRT100413K24	2.50	2.445
10.04.2013	36T4	TRT100413T17	2.50	102.719
09.10.2013	36T4	TRT091013T12	2.00	102.477
09.10.2013	36T4	TRT091013T20	2.00	102.477
09.10.2013	36T4A091013	TRT091013A13	2.00	94.718
09.01.2013	36T4K9091013	TRT090113K46	2.00	1.984
10.04.2013	36T4K10091013	TRT100413K40	2.00	1.956
10.07.2013	36T4K11091013	TRT100713K21	2.00	1.925
09.10.2013	36T4K12091013	TRT091013K37	2.00	1.894
29.01.2014	36T4	TRT290114T18	2.00	102.484
29.01.2014	36T4	TRT290114T26	2.00	102.484
29.01.2014	36T4A290114	TRT290114A19	2.00	92.894
30.01.2013	36T4K8290114	TRT300113K15	2.00	1.978
01.05.2013	36T4K9290114	TRT010513K32	2.00	1.949
31.07.2013	36T4K10290114	TRT310713K18	2.00	1.918
30.10.2013	36T4K11290114	TRT301013K30	2.00	1.887
29.01.2014	36T4K12290114	TRT290114K17	2.00	1.858
04.06.2014	36T4	TRT040614T20	2.00	104.224
04.06.2014	36T4A040614	TRT040614A13	2.00	90.881
05.12.2012	36T4K6040614	TRT051212K14	2.00	1.992
06.03.2013	36T4K7040614	TRT060313K13	2.00	1.967

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
05.06.2013	36T4K8040614	TRT050613K11	2.00	1.937
04.09.2013	36T4K9040614	TRT040913K19	2.00	1.906
04.12.2013	36T4K10040614	TRT041213K14	2.00	1.876
05.03.2014	36T4K11040614	TRT050314K13	2.00	1.847
04.06.2014	36T4K12040614	TRT040614K11	2.00	1.818
04.06.2014	36T4	TRT040614T12	2.00	104.224
28.08.2013	61T2	TRT280813T21	8.00	110.928
28.08.2013	61T2A280813	TRT280813A14	8.00	95.417
27.02.2013	61T2K9280813	TRT270213K27	8.00	7.878
28.08.2013	61T2K10280813	TRT280813K20	8.00	7.633
28.08.2013	61T2	TRT280813T13	8.00	110.928
06.08.2014	61T2	TRT060814T26	5.50	110.630
06.08.2014	61T2A060814	TRT060814A19	5.50	89.882
06.02.2013	61T2K7060814	TRT060213K14	5.50	5.434
07.08.2013	61T2K8060814	TRT070813K17	5.50	5.267
05.02.2014	61T2K9060814	TRT050214K14	5.50	5.103
06.08.2014	61T2K10060814	TRT060814K17	5.50	4.944
06.08.2014	61T2	TRT060814T18	5.50	110.630
17.06.2015	61T2	TRT170615T24	5.00	112.536
17.06.2015	61T2A170615	TRT170615A17	5.00	84.889
19.12.2012	61T2K5170615	TRT191212K18	5.00	4.972
19.06.2013	61T2K6170615	TRT190613K15	5.00	4.830
18.12.2013	61T2K7170615	TRT181213K18	5.00	4.679
18.06.2014	61T2K8170615	TRT180614K15	5.00	4.533
17.12.2014	61T2K9170615	TRT171214K18	5.00	4.389
17.06.2015	61T2K10170615	TRT170615K15	5.00	4.244
17.06.2015	61T2	TRT170615T16	5.00	112.536
27.01.2016	61T2	TRT270116T18	4.50	109.682
27.01.2016	61T2	TRT270116T26	4.50	109.682
27.01.2016	61T2A270116	TRT270116A19	4.50	81.317
30.01.2013	61T2K4270116	TRT300113K31	4.50	4.451
31.07.2013	61T2K5270116	TRT310713K34	4.50	4.315
29.01.2014	61T2K6270116	TRT290114K33	4.50	4.180
30.07.2014	61T2K7270116	TRT300714K26	4.50	4.050
28.01.2015	61T2K8270116	TRT280115K25	4.50	3.920
29.07.2015	61T2K9270116	TRT290715K28	4.50	3.790
27.01.2016	61T2K10270116	TRT270116K25	4.50	3.659
08.03.2017	61T2	TRT080317T26	4.50	109.886
08.03.2017	61T2A080317	TRT080317A19	4.50	74.865
13.03.2013	61T2K2080317	TRT130313K14	4.50	4.421
11.09.2013	61T2K3080317	TRT110913K10	4.50	4.283
12.03.2014	61T2K4080317	TRT120314K14	4.50	4.150
10.09.2014	61T2K5080317	TRT100914K10	4.50	4.020
11.03.2015	61T2K6080317	TRT110315K14	4.50	3.890
09.09.2015	61T2K7080317	TRT090915K12	4.50	3.760
09.03.2016	61T2K8080317	TRT090316K17	4.50	3.629
07.09.2016	61T2K9080317	TRT070916K13	4.50	3.499
08.03.2017	61T2K10080317	TRT080317K17	4.50	3.369
08.03.2017	61T2	TRT080317T18	4.50	109.886
03.04.2013	61T2D	TRT030413T24	4.57	102.311
03.04.2013	61T2DA030413	TRT030413A17	4.57	97.840
03.04.2013	61T2D10030413	TRT030413K15	4.57	4.471
03.04.2013	61T2D	TRT030413T16	4.57	102.311
26.06.2013	61T4D	TRT260613T25	2.46	103.071
26.06.2013	61T4DA260613	TRT260613A18	2.46	97.002
26.12.2012	61T4DK18260613	TRT261212K19	2.46	2.445
27.03.2013	61T4DK19260613	TRT270313K18	2.46	1.823
26.06.2013	61T4DK20260613	TRT260613K16	2.46	1.800
26.06.2013	61T4D	TRT260613T17	2.46	103.071
20.11.2013	61T4D	TRT201113T24	2.46	103.527
20.11.2013	61T4DA201113	TRT201113A17	2.46	93.931
21.11.2012	61T4DK16201113	TRT211112K15	2.46	2.458
20.02.2013	61T4DK17201113	TRT200213K16	2.46	1.826
22.05.2013	61T4DK18201113	TRT220513K11	2.46	1.798
21.08.2013	61T4DK19201113	TRT210813K19	2.46	1.771

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
20.11.2013	61T4DK20201113	TRT201113K15	2.46	1.743
20.11.2013	61T4D	TRT201113T16	2.46	103.527
04.12.2013	61T4D	TRT041213T15	2.01	101.584
02.04.2014	61T4D	TRT020414T16	2.39	102.998
02.04.2014	61T4D	TRT020414T24	2.39	102.998
02.04.2014	61T4DA020414	TRT020414A17	2.39	91.832
02.01.2013	61T4DK15020414	TRT020113K19	2.39	2.373
03.04.2013	61T4DK16020414	TRT030413K23	2.39	1.813
03.07.2013	61T4DK17020414	TRT030713K12	2.39	1.785
02.10.2013	61T4DK18020414	TRT021013K18	2.39	1.758
01.01.2014	61T4DK19020414	TRT010114K19	2.39	1.731
02.04.2014	61T4DK20020414	TRT020414K15	2.39	1.705
16.07.2014	61T4D	TRT160714T17	2.14	102.640
16.07.2014	61T4D	TRT160714T25	2.14	102.640
16.07.2014	61T4DA160714	TRT160714A18	2.14	91.407
16.01.2013	61T4DK14160714	TRT160113K13	2.14	2.121
17.04.2013	61T4DK15160714	TRT170413K19	2.14	1.570
17.07.2013	61T4DK16160714	TRT170713K16	2.14	1.549
16.10.2013	61T4DK17160714	TRT161013K12	2.14	1.529
15.01.2014	61T4DK18160714	TRT150114K13	2.14	1.508
16.04.2014	61T4DK19160714	TRT160414K19	2.14	1.488
16.07.2014	61T4DK20160714	TRT160714K16	2.14	1.468
26.02.2014	85T2D	TRT260214T28	4.96	104.825
26.02.2014	85T2DA260214	TRT260214A11	4.96	92.573
27.02.2013	85T2DK12260214	TRT270213K19	4.96	4.880
28.08.2013	85T2DK13260214	TRT280813K12	4.96	3.741
26.02.2014	85T2DK14260214	TRT260214K19	4.96	3.631
26.02.2014	85T2D	TRT260214T10	4.96	104.825
19.07.2017	85T2D	TRT190717T11	4.68	102.432
19.07.2017	85T2D	TRT190717T29	4.68	102.432
19.07.2017	85T2DA190717	TRT190717A12	4.68	75.372
23.01.2013	85T2DK5190717	TRT230113K22	4.68	4.630
24.07.2013	85T2DK6190717	TRT240713K25	4.68	2.803
22.01.2014	85T2DK7190717	TRT220114K22	4.68	2.720
23.07.2014	85T2DK8190717	TRT230714K25	4.68	2.639
21.01.2015	85T2DK9190717	TRT210115K22	4.68	2.561
22.07.2015	85T2DK10190717	TRT220715K25	4.68	2.485
20.01.2016	85T2DK11190717	TRT200116K22	4.68	2.411
20.07.2016	85T2DK12190717	TRT200716K26	4.68	2.339
18.01.2017	85T2DK13190717	TRT180117K25	4.68	2.270
19.07.2017	85T2DK14190717	TRT190717K28	4.68	2.202
25.10.2017	85T2D	TRT251017T26	3.82	100.114
25.10.2017	85T2DA251017	TRT251017A19	3.82	74.300
01.05.2013	85T2DK5251017	TRT010513K24	3.82	3.721
30.10.2013	85T2DK6251017	TRT301013K22	3.82	2.759
30.04.2014	85T2DK7251017	TRT300414K29	3.82	2.678
29.10.2014	85T2DK8251017	TRT291014K24	3.82	2.599
29.04.2015	85T2DK9251017	TRT290415K21	3.82	2.522
28.10.2015	85T2DK10251017	TRT281015K16	3.82	2.447
27.04.2016	85T2DK11251017	TRT270416K14	3.82	2.375
26.10.2016	85T2DK12251017	TRT261016K17	3.82	2.305
26.04.2017	85T2DK13251017	TRT260417K14	3.82	2.237
25.10.2017	85T2DK14251017	TRT251017K17	3.82	2.171
25.10.2017	85T2D	TRT251017T18	3.82	100.114
24.01.2018	85T2D	TRT240118T27	4.68	102.562
24.01.2018	85T2DA240118	TRT240118A10	4.68	73.345
30.01.2013	85T2DK4240118	TRT300113K23	4.68	4.625
31.07.2013	85T2DK5240118	TRT310713K26	4.68	2.802
29.01.2014	85T2DK6240118	TRT290114K25	4.68	2.719
30.07.2014	85T2DK7240118	TRT300714K18	4.68	2.640
28.01.2015	85T2DK8240118	TRT280115K17	4.68	2.562
29.07.2015	85T2DK9240118	TRT290715K10	4.68	2.487
27.01.2016	85T2DK10240118	TRT270116K17	4.68	2.414
27.07.2016	85T2DK11240118	TRT270716K11	4.68	2.343
25.01.2017	85T2DK12240118	TRT250117K18	4.68	2.275

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

2- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN KUPONLU DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KUPON FAİZ ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
26.07.2017	85T2DK13240118	TRT260717K11	4.68	2.208
24.01.2018	85T2DK14240118	TRT240118K18	4.68	2.143
24.01.2018	85T2D	TRT240118T19	4.68	102.562
28.09.2016	85T4D	TRT280916T19	1.89	101.184
28.09.2016	85T4D	TRT280916T27	1.89	101.184
28.09.2016	85T4DA280916	TRT280916A10	1.89	81.140
02.01.2013	85T4DK13280916	TRT020113K27	1.89	1.877
03.04.2013	85T4DK14280916	TRT030413K49	1.89	1.329
03.07.2013	85T4DK15280916	TRT030713K20	1.89	1.311
02.10.2013	85T4DK16280916	TRT021013K34	1.89	1.293
01.01.2014	85T4DK17280916	TRT010114K27	1.89	1.276
02.04.2014	85T4DK18280916	TRT020414K31	1.89	1.259
02.07.2014	85T4DK19280916	TRT020714K12	1.89	1.242
01.10.2014	85T4DK20280916	TRT011014K26	1.89	1.225
31.12.2014	85T4DK21280916	TRT311214K10	1.89	1.209
01.04.2015	85T4DK22280916	TRT010415K15	1.89	1.193
01.07.2015	85T4DK23280916	TRT010715K12	1.89	1.177
30.09.2015	85T4DK24280916	TRT300915K15	1.89	1.161
30.12.2015	85T4DK25280916	TRT301215K10	1.89	1.146
30.03.2016	85T4DK26280916	TRT300316K10	1.89	1.130
29.06.2016	85T4DK27280916	TRT290616K10	1.89	1.115
28.09.2016	85T4DK28280916	TRT280916K18	1.89	1.100
04.01.2017	85T4D	TRT040117T14	1.89	101.079
04.01.2017	85T4D	TRT040117T22	1.89	101.079
04.01.2017	85T4DA040117	TRT040117A15	1.89	79.971
09.01.2013	85T4DK12040117	TRT090113K20	1.89	1.875
10.04.2013	85T4DK13040117	TRT100413K16	1.89	1.327
10.07.2013	85T4DK14040117	TRT100713K13	1.89	1.309
09.10.2013	85T4DK15040117	TRT091013K11	1.89	1.292
08.01.2014	85T4DK16040117	TRT080114K12	1.89	1.275
09.04.2014	85T4DK17040117	TRT090414K18	1.89	1.258
09.07.2014	85T4DK18040117	TRT090714K15	1.89	1.241
08.10.2014	85T4DK19040117	TRT081014K11	1.89	1.224
07.01.2015	85T4DK20040117	TRT070115K12	1.89	1.208
08.04.2015	85T4DK21040117	TRT080415K18	1.89	1.192
08.07.2015	85T4DK22040117	TRT080715K15	1.89	1.176
07.10.2015	85T4DK23040117	TRT071015K11	1.89	1.160
06.01.2016	85T4DK24040117	TRT060116K12	1.89	1.144
06.04.2016	85T4DK25040117	TRT060416K19	1.89	1.129
06.07.2016	85T4DK26040117	TRT060716K16	1.89	1.114
05.10.2016	85T4DK27040117	TRT051016K12	1.89	1.099
04.01.2017	85T4DK28040117	TRT040117K13	1.89	1.084

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.04.2020	121T2D	TRT010420T27	2.00	140.197
01.04.2020	121T2DA010420	TRT010420A10	2.00	106.638
10.04.2013	121T2DK6010420	TRT100413K32	2.00	2.345
09.10.2013	121T2DK7010420	TRT091013K29	2.00	2.329
09.04.2014	121T2DK8010420	TRT090414K26	2.00	2.313
08.10.2014	121T2DK9010420	TRT081014K29	2.00	2.298
08.04.2015	121T2DK10010420	TRT080415K26	2.00	2.282
07.10.2015	121T2DK11010420	TRT071015K29	2.00	2.267
06.04.2016	121T2DK12010420	TRT060416K27	2.00	2.252
05.10.2016	121T2DK13010420	TRT051016K20	2.00	2.236
05.04.2017	121T2DK14010420	TRT050417K19	2.00	2.221
04.10.2017	121T2DK15010420	TRT041017K12	2.00	2.206
04.04.2018	121T2DK16010420	TRT040418K19	2.00	2.191
03.10.2018	121T2DK17010420	TRT031018K12	2.00	2.177
03.04.2019	121T2DK18010420	TRT030419K19	2.00	2.162
02.10.2019	121T2DK19010420	TRT021019K12	2.00	2.147
01.04.2020	121T2DK20010420	TRT010420K18	2.00	2.133

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.04.2020	121T2D	TRT010420T19	2.00	140.197
06.01.2021	121T2D	TRT060121T24	1.50	129.030
06.01.2021	121T2DA060121	TRT060121A17	1.50	101.686
16.01.2013	121T2DK4060121	TRT160113K21	1.50	1.695
17.07.2013	121T2DK5060121	TRT170713K24	1.50	1.683
15.01.2014	121T2DK6060121	TRT150114K21	1.50	1.672
16.07.2014	121T2DK7060121	TRT160714K24	1.50	1.661
14.01.2015	121T2DK8060121	TRT140115K13	1.50	1.651
15.07.2015	121T2DK9060121	TRT150715K16	1.50	1.640
13.01.2016	121T2DK10060121	TRT130116K13	1.50	1.629
13.07.2016	121T2DK11060121	TRT130716K17	1.50	1.618
11.01.2017	121T2DK12060121	TRT110117K14	1.50	1.608
12.07.2017	121T2DK13060121	TRT120717K17	1.50	1.597
10.01.2018	121T2DK14060121	TRT100118K14	1.50	1.587
11.07.2018	121T2DK15060121	TRT110718K17	1.50	1.576
09.01.2019	121T2DK16060121	TRT090119K16	1.50	1.566
10.07.2019	121T2DK17060121	TRT100719K17	1.50	1.556
08.01.2020	121T2DK18060121	TRT080120K14	1.50	1.545
08.07.2020	121T2DK19060121	TRT080720K18	1.50	1.535
06.01.2021	121T2DK20060121	TRT060121K15	1.50	1.525
06.01.2021	121T2D	TRT060121T16	1.50	129.030
21.07.2021	121T2D	TRT210721T29	1.50	123.430
21.07.2021	121T2DA210721	TRT210721A12	1.50	95.927
30.01.2013	121T2DK3210721	TRT300113K49	1.50	1.620
31.07.2013	121T2DK4210721	TRT310713K42	1.50	1.609
29.01.2014	121T2DK5210721	TRT290114K41	1.50	1.598
30.07.2014	121T2DK6210721	TRT300714K34	1.50	1.587
28.01.2015	121T2DK7210721	TRT280115K33	1.50	1.576
29.07.2015	121T2DK8210721	TRT290715K36	1.50	1.565
27.01.2016	121T2DK9210721	TRT270116K33	1.50	1.554
27.07.2016	121T2DK10210721	TRT270716K29	1.50	1.543
25.01.2017	121T2DK11210721	TRT250117K26	1.50	1.532
26.07.2017	121T2DK12210721	TRT260717K29	1.50	1.522
24.01.2018	121T2DK13210721	TRT240118K26	1.50	1.511
25.07.2018	121T2DK14210721	TRT250718K11	1.50	1.500
23.01.2019	121T2DK15210721	TRT230119K18	1.50	1.490
24.07.2019	121T2DK16210721	TRT240719K11	1.50	1.480
22.01.2020	121T2DK17210721	TRT220120K16	1.50	1.469
22.07.2020	121T2DK18210721	TRT220720K10	1.50	1.459
20.01.2021	121T2DK19210721	TRT200121K17	1.50	1.449
21.07.2021	121T2DK20210721	TRT210721K10	1.50	1.439
21.07.2021	121T2D	TRT210721T11	1.50	123.430
23.02.2022	121T2D	TRT230222T21	1.50	118.361
23.02.2022	121T2DA230222	TRT230222A14	1.50	90.868
06.03.2013	121T2DK2230222	TRT060313K39	1.50	1.534
04.09.2013	121T2DK3230222	TRT040913K35	1.50	1.524
05.03.2014	121T2DK4230222	TRT050314K39	1.50	1.514
03.09.2014	121T2DK5230222	TRT030914K19	1.50	1.504
04.03.2015	121T2DK6230222	TRT040315K13	1.50	1.494
02.09.2015	121T2DK7230222	TRT020915K19	1.50	1.485
02.03.2016	121T2DK8230222	TRT020316K14	1.50	1.475
31.08.2016	121T2DK9230222	TRT310816K14	1.50	1.465
01.03.2017	121T2DK10230222	TRT010317K14	1.50	1.456
30.08.2017	121T2DK11230222	TRT300817K14	1.50	1.446
28.02.2018	121T2DK12230222	TRT280218K13	1.50	1.437
29.08.2018	121T2DK13230222	TRT290818K16	1.50	1.427
27.02.2019	121T2DK14230222	TRT270219K13	1.50	1.418
28.08.2019	121T2DK15230222	TRT280819K16	1.50	1.409
26.02.2020	121T2DK16230222	TRT260220K11	1.50	1.399
26.08.2020	121T2DK17230222	TRT260820K15	1.50	1.390
24.02.2021	121T2DK18230222	TRT240221K12	1.50	1.381
25.08.2021	121T2DK19230222	TRT250821K15	1.50	1.372
23.02.2022	121T2DK20230222	TRT230222K12	1.50	1.363
23.02.2022	121T2D	TRT230222T13	1.50	118.361
26.10.2022	121T2D	TRT261022T10	1.00	106.714

TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASINCA BELİRLENEN BORÇLANMA SENETLERİ VE KİRA SERTİFİKALARININ TİP VE VADELER İTİBARIYLA 16.11.2012 TARİHİNDEKİ GÖSTERGE NİTELİĞİNDEKİ GÜNLÜK DEĞERLERİ

3- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHALE YOLU İLE İHRAÇ EDİLEN TÜKETİCİ FİYATLARINA ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİNİN DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	REEL KUPON ORANI	KUPON DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
26.10.2022	121T2D	TRT261022T28	1.00	106.714
26.10.2022	121T2DA261022	TRT261022A11	1.00	87.972
08.05.2013	121T2DK1261022	TRT080513K27	1.00	.997
06.11.2013	121T2DK2261022	TRT061113K21	1.00	.990
07.05.2014	121T2DK3261022	TRT070514K27	1.00	.984
05.11.2014	121T2DK4261022	TRT051114K21	1.00	.977
06.05.2015	121T2DK5261022	TRT060515K27	1.00	.971
04.11.2015	121T2DK6261022	TRT041115K21	1.00	.965
04.05.2016	121T2DK7261022	TRT040516K28	1.00	.958
02.11.2016	121T2DK8261022	TRT021116K14	1.00	.952
03.05.2017	121T2DK9261022	TRT030517K10	1.00	.946
01.11.2017	121T2DK10261022	TRT011117K14	1.00	.940
02.05.2018	121T2DK11261022	TRT020518K10	1.00	.933
31.10.2018	121T2DK12261022	TRT311018K18	1.00	.927
01.05.2019	121T2DK13261022	TRT010519K10	1.00	.921
30.10.2019	121T2DK14261022	TRT301019K18	1.00	.915
29.04.2020	121T2DK15261022	TRT290420K16	1.00	.909
28.10.2020	121T2DK16261022	TRT281020K19	1.00	.903
28.04.2021	121T2DK17261022	TRT280421K16	1.00	.897
27.10.2021	121T2DK18261022	TRT271021K19	1.00	.891
27.04.2022	121T2DK19261022	TRT270422K16	1.00	.886
26.10.2022	121T2DK20261022	TRT261022K19	1.00	.880
14.08.2013	61T2D	TRT140813T27	6.00	153.374
14.08.2013	61T2DA140813	TRT140813A10	6.00	137.072
13.02.2013	61T2DK9140813	TRT130213K15	6.00	8.078
14.08.2013	61T2DK10140813	TRT140813K18	6.00	8.224
14.08.2013	61T2D	TRT140813T19	6.00	153.374
21.05.2014	61T2D	TRT210514T12	4.50	152.516
21.05.2014	61T2D	TRT210514T20	4.50	152.516
21.05.2014	61T2DA210514	TRT210514A13	4.50	129.387
21.11.2012	61T2DK7210514	TRT211112K23	4.50	5.742
22.05.2013	61T2DK8210514	TRT220513K29	4.50	5.769
20.11.2013	61T2DK9210514	TRT201113K23	4.50	5.796
21.05.2014	61T2DK10210514	TRT210514K11	4.50	5.822
01.10.2014	61T2D	TRT011014T27	3.50	143.863
01.10.2014	61T2DA011014	TRT011014A10	3.50	126.198
03.04.2013	61T2DK7011014	TRT030413K31	3.50	4.416
02.10.2013	61T2DK8011014	TRT021013K26	3.50	4.416
02.04.2014	61T2DK9011014	TRT020414K23	3.50	4.416
01.10.2014	61T2DK10011014	TRT011014K18	3.50	4.417
01.10.2014	61T2D	TRT011014T19	3.50	143.863
11.02.2015	61T2D	TRT110215T24	2.25	135.003
11.02.2015	61T2DA110215	TRT110215A17	2.25	121.363
13.02.2013	61T2DK6110215	TRT130213K23	2.25	2.725
14.08.2013	61T2DK7110215	TRT140813K26	2.25	2.727
12.02.2014	61T2DK8110215	TRT120214K15	2.25	2.728
13.08.2014	61T2DK9110215	TRT130814K18	2.25	2.729
11.02.2015	61T2DK10110215	TRT110215K15	2.25	2.731
11.02.2015	61T2D	TRT110215T16	2.25	135.003
29.04.2015	61T2D	TRT290415T14	2.00	128.043
29.04.2015	61T2D	TRT290415T22	2.00	128.043
29.04.2015	61T2DA290415	TRT290415A15	2.00	116.386
01.05.2013	61T2DK6290415	TRT010513K16	2.00	2.335
30.10.2013	61T2DK7290415	TRT301013K14	2.00	2.333
30.04.2014	61T2DK8290415	TRT300414K11	2.00	2.331
29.10.2014	61T2DK9290415	TRT291014K16	2.00	2.330
29.04.2015	61T2DK10290415	TRT290415K13	2.00	2.328
04.05.2016	61T2D	TRT040516T29	1.25	120.140
04.05.2016	61T2DA040516	TRT040516A12	1.25	110.416
08.05.2013	61T2DK4040516	TRT080513K19	1.25	1.399
06.11.2013	61T2DK5040516	TRT061113K13	1.25	1.395
07.05.2014	61T2DK6040516	TRT070514K19	1.25	1.392
05.11.2014	61T2DK7040516	TRT051114K13	1.25	1.389
06.05.2015	61T2DK8040516	TRT060515K19	1.25	1.386
04.11.2015	61T2DK9040516	TRT041115K13	1.25	1.383
04.05.2016	61T2DK10040516	TRT040516K10	1.25	1.380
04.05.2016	61T2D	TRT040516T11	1.25	120.140

4- T.C. BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINCA İHRAÇ EDİLEN DÖVİZLİ VE DÖVİZE ENDEKSLİ DEVLET İÇ BORÇLANMA SENETLERİ BULUNMAMAKTADIR.

5- T.C. BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN SENET BULUNMAMAKTADIR.

6- TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI TARAFINDAN İHRAÇ EDİLEN LİKİDİTE SENETLERİ BULUNMAMAKTADIR.

B) KİRA SERTİFİKALARI

1- T.C.BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI VARLIK KİRALAMA ŞİRKETİNCE İHRAÇ EDİLEN KİRA SERTİFİKALARININ DEĞERLERİ AŞAĞIDADIR.

VADE TARİHİ	TCMB KODU	ISIN KODU	KİRA GETİRİSİ ORANI	KİRA GETİRİSİ DAHİL BUGÜNKÜ DEĞER (100.-TL ÜZERİNDEN)
01.10.2014	24D2	TRD011014T17	3.70	102.821

İ Ç İ N D E K İ L E R

YÜRÜTME VE İDARE BÖLÜMÜ

Sayfa

YÖNETMELİKLER

— Giresun Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği 1

— Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 11

TEBLİĞLER

— İşkolu Tespit Kararı (No: 2012/65) 12

— İşkolu Tespit Kararı (No: 2012/66) 12

— 2012 Yılı Ekim Ayına Ait Dahilde İşleme İzin Belgelerinin (D1) Listesi 13

— 2012 Yılı Ekim Ayına Ait Yurt İçi Satış ve Teslim Belgelerinin (D3) Listesi 49

— 2012 Yılı Ekim Ayına Ait Hariçte İşleme İzin Belgelerinin (H) Listesi 50

— 2012 Yılı Ekim Ayına Ait Vergi, Resim ve Harç İstisnası Belgelerinin (Y) Listesi 51

— Firma Talebine İstinaden İptal Edilen Dahilde İşleme İzin Belgeleri Listesi 56

— Re'sen Kapatılan Dahilde İşleme İzin Belgeleri Listesi 57

YARGI BÖLÜMÜ

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ KARARLARI

— Uyuşmazlık Mahkemesine Ait Kararlar 58

İLÂN BÖLÜMÜ

a - Artırma, Eksiltme ve İhale İlânları 153

b - Çeşitli İlânlar 183

– T.C. Merkez Bankasınca Belirlenen Döviz Kurları ve Devlet İç Borçlanma Senetlerinin Günlük Değerleri 192

BAŞBAKANLIK BASIMEVİ **Perakende Satış Fiyatı (KDV dahil) 70 Kr**
www.bbasimevi.gov.tr
e-posta : bbasimevi@basbakanlik.gov.tr