

## YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2018/5826  
KARAR NO : 2018/12145

TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Ankara 12. Tüketici Mahkemesi  
TARİHİ : 12/06/2017  
NUMARASI : 2014/2123-2017/364  
DAVACI : Denizbank A.Ş. vekili avukat Gökay Yalçın  
DAVALI : Hikmet Gücüöz

Taraflar arasındaki hakem heyeti kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

## K A R A R

Davacı banka vekili, Keçiören Tüketici Hakem Heyeti'nin 03.01.2014 tarih 176 sayılı kararı ile kullanılan kredi nedeniyle davalı tüketiciden tahsil edilen 525,00 TL'nin iadesine hükmettiğini, kararın hatalı olduğunu, zira, davalı tüketiciden sadece 315,00 TL masraf adı altında tahsilat yapıldığını ileri sürerek; anılan hakem heyeti kararının 210,00 TL'lik kısmı yönünden iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, verilen kesin süreye rağmen gider avansının yatırılmadığı gerekçesi ile HMK 114-120 maddeleri uyarınca davanın, dava şartı yokluğundan usûlden reddine karar verilmiş; miktar itibariyle kesin olan hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir..

6100 sayılı HMK'nın "Dava Şartları" başlıklı 114/1-g maddesinde "Davacının yatırmaması gereken gider avansının yatırılmış olması." hükmüne; "Harç ve avans ödenmesi" başlıklı 120/2 maddesinde "Avansın yeterli olmadığından dava sırasında anlaşılması halinde, mahkemece, bu eksikliğin tamamlanması için davacıya iki haftalık kesin süre verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Somut olayda, mahkemece 20.09.2016 tarihli tensip tutanağı ile toplam 405,00 TL gider avansı ile bilirkişi ücretinin iki haftalık kesin süre içinde yatırılması, aksi halde davanın açılmamış sayılacağına karar verilmiş; verilen süre içerisinde karar gereğinin yerine getirilmediği gerekçesiyle de, dava şartı yokluğundan dava usulden reddedilmiştir. UYAP sorgulamasından, verilen süre içerisinde 26.09.2016 tarihinde gider avansının Ankara 2 nolu mahkemeler veznesine yatırılmış olduğu görülmekte olup, mahkemece, UYAP sorgulaması yapılmaksızın, dosya fiziki muhtevası gözetilerek, yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

**SONUÇ:** Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Ankara 12.Tüketici Mahkemesi'nin 12.06.2017 tarih 2014/2123 Esas, 2017/364 Karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, 14/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2018/4252  
KARAR NO : 2018/12138

### TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Gaziantep 1. Tüketici Mahkemesi  
TARİHİ : 10/07/2017  
NUMARASI : 2015/2497-2017/1411  
DAVACI : Denizbank A.Ş. vekili avukat Buğra Günyolu  
DAVALI : Abdulvahap Aktı vekili avukat Ozan Aydın Tışkaya

Taraflar arasındaki hakem heyeti kararın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

#### K A R A R

Davacı banka vekili, davalının muhtelif tarihlerde kullandığı kredilerden değişik adlar altında alınan ücretlerin iadesine ilişkin Şahinbey Tüketici Hakem Heyetince ihdas edilen 26.01.2015 tarihli 27, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 92 ve 93 sayılı kararların, itirazın incelenerek iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın süresinde açılmadığı, yapılan kesintilerin haksız ve hukuka aykırı olduğu savunmasında bulunarak; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, her bir hakem heyeti kararı yönünden tefrik kararı verilerek yapılan yargılama sonunda, eldeki dosyanın konusu olan 26.01.2015 tarih 86 sayılı hakem heyeti kararı yönünden, taraflar arasında Genel Kredi Sözleşmesi yapılarak kullanılan kredinin tüketici kredisi vasfında sayılamayacağı saptaması yapıp, hakem heyetince, görevsizlik nedeniyle talebin reddine karar verilmesi gerektiğinden bahisle itirazın kabulüne ve anılan hakem heyeti kararının iptaline karar verilmiş; 6502 sayılı yasanın 70/5 maddesine göre kesin olduğu anlaşılan kararın bozulması talebiyle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, kullanılan kredi nedeniyle alınan masrafların

iadesine dair tüketici hakem heyeti kararının itirazen incelenerek iptali isteğine ilişkindir. Tefrik kararı sonrası eldeki dava dosyasının konusunun 26.01.2015 tarih 86 sayılı Şahinbey Tüketici Hakem Heyeti kararı olduğu, anılan hakem heyeti kararı ve ekinde yer alan talep dilekçesinde ise 05.12.2008 tarih 3190-2001345-12 hesap numarası ile kullanılan 90.000,00 TL tutarlı konut kredisi nedeniyle alınan masrafların iadesinin istendiği anlaşılmaktadır. Mahkemece, her ne kadar kullanılan kredi türünün "Genel Kredi" olduğu belirlenmesi yapılarak sonuca gidilmiş ise de; iptali istenen tüketici hakem heyetine konu kredi sözleşmesi, eki belge ve dekontlar dosyaya kazandırılmamış, gerekirse konusunun uzmanı bilirkişiye de müracaat edilerek kullanılan kredinin türü açıklığa kavuşturulmamış, belirsizlik giderilmemiştir. Eksik inceleme ve araştırma ile yetinilerek karar verilemez. Karar bu yönüyle usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, Gaziantep 1.Tüketici Mahkemesi'nin 10.07.2017 tarih 2015/2497 esas, 2017/1411 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, 14/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2018/6282

KARAR NO : 2018/12140

### TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İstanbul 18. Asliye Hukuk Mahkemesi  
TARİHİ : 28.11.2016  
NUMARASI : 2016/349-2016/276  
DAVACI : 1-Osman Erođlu, 2-Parksan Grup Kent Ekipmanları Tasarım  
İnş.Taah.Ltd.Şti vekili avukat Mustafa Bal  
DAVALI : 1-Hazine vekili avukat Ayşe Erdenur Baykal, 2-Berk Eğitim  
İşletmeleri ve Paz.San.Tic.A.Ş.

Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünöldü.

#### **KARAR**

Davacılar vekili, PYD/FETÖ örgütlenmesiyle iltisaklı ve irtibatlı görülerek 23.07.2016 tarih ve 667 sayılı KHK'nın ilgili maddeleri kapsamında kapatılan davalı şirkete, eğitim karşılığı olarak verilen 20.09.2016 tarih ve 40.000,00 TL bedelli çek nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti ile çekin istirdatına karar verilmesini istemiştir.

Davalı şirket adına çıkartılan tebligat bila/tebliğ iade edilmiş; davalı hazine vekili ise husumet nedeniyle davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, dosya üzerinden yapılan inceleme üzerine dava şartı yokluğundan davanın reddine kesin olarak karar verilmiş; hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması talebiyle temyiz edilmiştir.

Eldeki dava dosyasında; 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Hazineye devrine karar verilen davalı şirkete ait eğitim kurumuna eğitim karşılığı olarak verilmiş 40.000,00 TL bedelli çek nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti ve çekin istirdatına karar verilmesinin istendiği, mahkemece, 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 16. maddesinin birinci fıkrası gereği davanın dava şartı yokluğu nedeniyle reddine, aynı maddenin dördüncü fıkrası gereği kararın tebliğinden itibaren otuz günlük hak düşürücü süre içinde Maliye Bakanlığına başvurulabileceği konusunda

muhtariyetine dair karar verildiği anlaşılmaktadır.

675 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "Dava ve takip usulü" başlıklı 16. maddesinde;

"(1) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler aleyhine 17/8/2016 tarihinden önce açılan davalar ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen davalarda mahkemelerce, 15/8/2016 tarihli ve 670 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı verilir. Bu kararlar duruşma günü beklenmeksizin dosya üzerinden kesin olarak verilir ve davacılara resen tebliğ edilir. Tarafların yaptığı yargılama giderleri kendi üzerlerinde bırakılır.

(2) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler aleyhine 17/8/2016 tarihinden önce başlatılan icra ve iflas takipleri ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen takipler hakkında icra müdürlüklerince, 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi uyarınca düşme kararı verilir. Bu kararlar dosya üzerinden kesin olarak verilir ve takip alacaklısına resen tebliğ edilir. Tarafların yaptığı takip giderleri kendi üzerlerinde bırakılır.

(3) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanalları ile bunların sahibi gerçek veya tüzel kişiler veya kapatılma ya da resen terkin üzerine Maliye Bakanlığı ile Vakıflar Genel Müdürlüğü aleyhine 17/8/2016 tarihi dahil bu tarihten sonra açılan davalar ile icra ve iflas takipleri hakkında 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi gereğince dava veya takip şartının bulunmaması nedeniyle davanın reddine veya takibin düşmesine karar verilir.

(4) Birinci ve ikinci fıkralar uyarınca verilen kararlarda davacı veya alacaklının 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesinde belirtilen usule uygun olarak ilgili idari makama, tebliğ tarihinden itibaren otuz günlük hak düşürücü süre içinde başvurabileceği belirtilir. İdari başvuru üzerine idari merci tarafından verilecek karar aleyhine idari yargıda dava açılabilir. İdari yargının

verdiği karar kesin olup, uyuşmazlık adli yargıda hiçbir şekilde dava konusu yapılamaz." hükümleri yer almaktadır.

Somut olayda, mahkemece 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 16 ncı maddesinin birinci ve dördüncü fıkraları gereğince hüküm kurulduğu, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında gerçek ve tüzel kişiler aleyhine 17/08/2016 tarihinden önce açılan davalar ile bu kapsamda Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne husumet yöneltilen davalarda mahkemelerce, dava şartı yokluğu nedeniyle red kararı verileceği ve verilen kararın kesin olduğunun belirtildiği, dördüncü fıkrada ise 16 ncı maddenin birinci fıkrası uyarınca verilen kararlarda 670 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesinde belirtilen usule uygun olarak ilgili idari makama tebliğden itibaren otuz günlük hak düşürücü süre içinde başvurulabileceği, idari başvuru üzerine idari merci tarafından verilecek karar aleyhine idari yargıda dava açılabilceği hükmüne yer verildiği, aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin üçüncü fıkrasında ise 17/08/2016 tarihinden sonra açılan davalarda yine dava şartı bulunmadığından davanın reddine karar verileceği belirtilmiş ise de, hükmün kesin olduğu hususuna yer verilmediği gibi idari makama başvurulabileceği ve verilecek karar aleyhine idari yargıda dava açılabilceği hususuna da yer verilmediği anlaşılmıştır.

Dosyanın incelenmesinde, davanın açılış tarihinin 24/08/2016 olduğu, dolayısıyla 17/08/2016 tarihinden sonra açılan davada 16 ncı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekir.

**SONUÇ:** Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, İstanbul 18.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 28.11.2016 tarih 2016/349 E., 2016/276 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına **BOZULMASINA**, 14/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2018/5827

KARAR NO : 2018/12143

TÜRK MİLLETİ ADINA  
YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : İstanbul 5. Tüketici Mahkemesi  
TARİHİ : 22.03.2018  
NUMARASI : 2018/91-2018/203  
DAVACI : Yıldırım Telefon Mobil Sistemleri Elektrik San. ve. Tic. Ltd.  
Şti.vekili avukat Kazım Erkut Güzel  
DAVALI : Halime Yılmaz

Taraflar arasındaki itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın açılmamış sayılmasına yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

**KARAR**

Davacı şirket vekili, Gold marka cep telefonunun satışına ilişkin sözleşmenin iptaline dair Gaziosmanpaşa İlçe Tüketici Hakem Heyeti'nin 15.01.2018 tarih 184 sayılı kararının hatalı olduğunu, zira, kararın cayma hakkının süresinde kullanıldığı gerekçesine dayandırılmış olmasına rağmen, cayma hakkının 6502 sayılı yasanın uygun gördüğü şekilde kullanılmadığını ileri sürerek; hakem heyeti kararının iptaline karar verilmesini istemiştir.

Davali, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş; miktar itibarıyla kesin olan hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, tüketici hakem heyeti kararının iptali isteğine ilişkindir. Mahkemece, davacı tarafın, verilen süreye rağmen davalının adresini bildirmemesi nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiş ise de, bu sonuç 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 119.maddesi ile getirilen düzenlemeye uygun bulunmamaktadır. Zira, dosyanın incelemesinde, davacının, davalının T.C. kimlik numarasını dava dilekçesinde bildirdiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, mahkemece, bildirilen kimlik numarası üzerinden adres araştırması yapılması, davalının adresinin tespit edilememesi halinde ise, 7201 sayılı Tebligat Kanununun 21., 28. ve 35. maddeleri dikkate alınarak taraf teşkilinin sağlanması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile, İstanbul 5. Tüketici Mahkemesi'nin 22.03.2018 tarih 2018/91 E., 2018/203 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, 14/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

## Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

**ESAS NO** : 2018/5825  
**KARAR NO** : 2018/12142

### TÜRK MİLLETİ ADINA YARGITAY İLAMI

**MAHKEMESİ** : İstanbul 6. Tüketici Mahkemesi  
**TARİHİ** : 05/12/2017  
**NUMARASI** : 2016/907-2017/550  
**DAVACI** : Ecem yıldız  
**DAVALI** : Ana Ünsal Eğitim Hiz. Tic. Ltd. Şti.

Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

#### **K A R A R**

Davacı, davalı şirket ile dersane hizmeti almak amacıyla aralarında sözleşme yaptıklarını, maddi durumu ve sağlık durumunun uygun olmaması nedeniyle kursa devam edemeyeceğini dersane müdürüne bildirmiş olmasına rağmen, diğer belgelerle birlikte kendisine imzalatılan senet nedeniyle aleyhine takip başlatıldığını, takip konusu yapılan senetin nama yazılması gerektiği halde emre düzenlenmiş olması ve her bir taksit ödemesi için ayrı ayrı senet düzenlenmesi şartının ihlal edilmiş olması nedenleriyle senetin geçersiz olduğunu ileri sürerek; İstanbul 29.İcra Müdürlüğü'nün 2015/13082 sayılı dosyası nedeniyle borçlu olmadığının tespitine karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, uyuşmazlığın niteliğine göre, Hakem Heyetine başvuru zorunluluğu bulunduğu gerekçesi ile davanın usülden reddine karar verilmiş; miktar itibariyle kesin olan hüküm Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına temyiz edilmiştir.

Dava, kurs hizmetine karşılık verilen senet nedeniyle başlatılan takipte, borçlu olunmadığının tespiti isteğine

ilişkindir. Tüketici Hakem Heyeti'ne ilişkin düzenleme 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunu'nun 66. vd. maddeleri ile Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliğinde düzenlenmiş olup, borçlu, icra takibinden önce veya takip sırasında borçlu olmadığını ispat için İcra ve İflas Kanunu'nun 72. maddesi uyarınca genel hükümler çerçevesinde mahkemeye başvurarak menfi tespit davası açabilir. Böyle bir uyuşmazlığın yargı organlarının niteliklerine ve sıfatlarına sahip olmayan tüketici hakem heyetlerince çözüme kavuşturulması mümkün değildir. Bu anlamda söz konusu uyuşmazlık Tüketici Hakem Heyeti'nin görev alanı dışında kalmaktadır. Mahkemece, iddia ve savunma doğrultusunda taraf delilleri toplanarak hasıl olacak sonuca uygun bir karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına bozma talebinin açıklanan bu nedenle kabulü gerekir.

SONUÇ: Yukarıda belirtilen nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile İstanbul 6.Tüketici Mahkemesi'nin 05.12.2017 tarih 2016/907 E., 2017/550 K. sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**, 14/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.