

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 5. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

ESAS NO : 2018/8395

KARAR NO : 2018/19932

GÖNDEREN : Adalet Bakanlığı Kanun Yararına Temyiz Bürosu

MAHKEMESİ : Sarıkaya Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 06/04/2017

NUMARASI : 2015/89-2017/158

İSTİNAF MAH. : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 27/12/2017

NUMARASI : 2017/3200-2017/2597

DAVACI : BOTAŞ Vek.Av.Hasan Basri Yüksel

DAVALI : Ahmet Dicle vd.

Dava, kamulaştırmasız el atılarak üzerine pilon dikilip enerji nakil hattı geçirilen taşınmazın, pilon yeri bedeli ile irtifak hakkı karşılığının tahsili istemine ilişkin davasından dolayı yapılan yargılama sonucunda; ilk derece mahkemesince davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karara karşı davacı idare vekilince yapılan istinaf başvurusunun Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesince hüküm altına alınan miktarın kesinlik sınırının altında kaldığından bahisle reddine karar verilmiş olup, hüküm Adalet Bakanlığı'nın istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 11.07.2018 gün ve 2018/52444 sayılı tebliğname ile kanun yararına temyiz edilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

- K A R A R -

Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma konusu daimi üst hakkı ve geçici irtifak bedelinin tespiti ve bu hakların davacı idare adına tescili istemine ilişkindir.

İlk derece mahkemesince davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karara karşı davacı idare vekilince yapılan istinaf başvurusunun Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesince hüküm altına alınan miktarın kesinlik sınırının altında kaldığından bahisle reddine karar verilmiş olup, hüküm Adalet Bakanlığı'nın istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 11.07.2018 gün ve 2018/52444 sayılı tebliğname ile kanun yararına temyiz edilmiştir.

Yapılan incelemede; Trans Anadolu Doğalgaz Boru Hattı Projesi (TANAP) nedeniyle dava konusu Yozgat ili, Sarıkaya ilçesi 124 ada 22 parsel sayılı taşınmazda 49 yıllık müstakil ve daimi nitelikli üst hakkı ve inşaat aktivitesinin başlamasından itibaren 3 yıllık geçici irtifak hakkı bedelinin tespiti ile 49 yıllık daimi ve müstakil nitelikli üst hakkının davacı kurum adına hükmen tesciline karar verilmesinin talep edildiği anlaşılmıştır.

Davacı idare BOTAŞ; 27.05.2013 tarihli ve 2013/4882 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile proje için gerekli arazi edinimi çalışmalarını yürütecek arazi hakları kuruluştur olarak görevlendirilmiştir.

4586 sayılı Petrolün Boru Hatları ile Transit Geçişine Dair Kanununun 8/e maddesinde, "Görevlendirilen kamu kurum veya kuruluşu, kamulaştırma ve/veya diğer iktisapları, mülkiyet edinme veya gayrimenkul üzerinde müstakil ve daimî haklar dahil irtifak hakkı tesisi suretiyle yapabilir." hükmü yer almaktadır.

Bu itibarla; 4586 sayılı Petrolün Boru Hatları ile Transit Geçişine Dair kanununun 8/e maddesi uyarınca 49 yıllık daimi ve müstakil nitelikli üst hakkı ile 3 yıllık geçici irtifak hakkının davacı idare adına tescili yerine, Hazine adına tesciline karar verilmesi.

Doğru görülmüştür.

Adalet Bakanlığı'nın gördüğü lüzum üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen tebliğnamedeki talep yerinde görülmekle, Sarıkaya Asliye Hukuk Mahkemesinin 06.04.2017 gün ve 2015/89 esas, 2017/158 karar sayılı hükmünün HMK.'nın 363/1. maddesi uyarınca sonuca etkili olmamak kaydıyla, **BOZULMASINA**, 08/11/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

— • —

Yargıtay 5. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLAMI**

ESAS NO : 2018/8396

KARAR NO : 2018/19931

GÖNDEREN : Adalet Bakanlığı Kanun Yazarına Temyiz Bürosu

MAHKEMESİ : Gelibolu Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 13/09/2017

NUMARASI : 2015/297-2017/407

İSTİNAF MAH. : Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 26/12/2017

NUMARASI : 2017/56-2017/50

DAVACI : Bilgin Sözen vd.Vek.Av.Sercan Genç

DAVALI : BOTAŞ Genel Müdürlüğü Vek.Av.Hasan Yıldız

İhbar Olunan : Ekol Yapı İnş. San.Tic. Şti. Vek.Av.Baha Kaşaracı

Dava, kamulaştırmasız el atılarak üzerine pilon dikilip enerji nakil hattı geçirilen taşınmazın, pilon yeri bedeli ile irtifak hakkı karşılığının tahsili istemine ilişkin davasından dolayı yapılan yargılama sonucunda ilk derece mahkemesince davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karara karşı davacılar vekilince yapılan istinaf başvurusunun Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesince süre yönünden reddine karar verilmiş olup, hüküm Adalet Bakanlığı'nın istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 12.07.2018 gün ve 2018/55816 sayılı tebliğname ile kanun yararına temyiz edilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyumsuzluk anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

- K A R A R -

Dava, kamulaştırmasız el atılarak üzerine pilon dikilip enerji nakil hattı geçirilen taşınmazın, pilon yeri bedeli ile irtifak hakkı karşılığının tahsili istemine ilişkindir.

İlk derece mahkemesince davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karara karşı davacılar vekilince yapılan istinaf başvurusunun Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesince süre yönünden reddine karar verilmiş olup, hüküm Adalet Bakanlığı'nın istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 12.07.2018 gün ve 2018/55816 sayılı tebliğname ile kanun yararına temyiz edilmiştir.

Yapılan incelemede; davacılar vekilinin açmış olduğu kamulaştırmasız el atma davasında, mahkemece davacılar vekilinin 13.06.2016 havale tarihli ıslah dilekçesi doğrultusunda davanın tam kabulüne karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davanın tam kabulüne karar verildiği halde idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesi,

Doğru görülmemiştir.

Adalet Bakanlığı'nın gördüğü lüzum üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen tebliğnamedeki talep yerinde görülmele, Gelibolu Asliye Hukuk Mahkemesinin 13.09.2017 gün ve 2015/297 esas, 2017/407 karar sayılı hükmünün HMK.'nın 363/1. maddesi uyarınca sonuca etkili olmamak kaydıyla, **BOZULMASINA**, 08/11/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLETİ ADINA
YARGITAY KARARI**

ESAS NO : 2016/20078
KARAR NO : 2018/5633

TEMYİZ İNCELEMESİ YAPILAN KARARIN

MAHKEMESİ : Uşak 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tük. Mah. Sıf.)
TARİHİ : 16/02/2016
NUMARASI : 2015/548-2016/126
DAVACISI : Türkiye İş Bankası A.Ş. vek. Av. Murat Karakoç
DAVALISI : Reşat Yayla

Davacı Türkiye İş Bankası A.Ş. ile davalı Reşat Yayla arasında görülen tüketici hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda Uşak 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tük. Mah. Sıf.)'nden verilen 16.02.2016 gün ve 2015/548 E.-2016/126 K. sayılı hükmün, kararın kesin nitelikte bulunmasından dolayı kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığı'nın talebi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle dosya içindeki tüm belge ve evraklar okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

- KARAR -

Davacı vekili, davalının davacı bankadan tahsil edilen kredi kartı aidatının iadesi talebi ile Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurduğunu ve Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararıyla iş bu talebin kabulüne karar verildiğini iddia ederek Uşak Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin 29.06.2015 gün, 12/1069 sayılı kararının iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı, davaya cevap vermediği gibi duruşmalara da katılmamıştır.

Mahkemece, bankaların kar amacıyla kurulan müesseseler olduğu, bu sebeple gördükleri hizmetin karşılığını isteyebilecekleri, davalının geçmiş yıllara ilişkin kredi kartı aidatlarına bir itirazda bulunmadan ödemede bulunduğu, bu şekilde kredi kartı aidatını kabullenmiş olduğu gerekçesiyle davacının davasının kabulü ile, Uşak İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 29.06.2015 gün, 12/1069 sayılı kararının iptaline kesin olarak karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın talebi ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Uşak 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla)'nden verilen 16.02.2016 gün ve 2015/548 E.-2016/126 K. sayılı hükümde karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri gözetilerek, kendisini vekille temsil ettiren davacı yararına vekalet ücretine hükmedilmediği, diğer yargılama giderlerinin davalıdan tahsiline yönelik karar verilmediği ve hükmün kesin nitelikte bulunduğu gerekçesiyle kanun yararına bozulması istenilmiştir.

Davacı vekili tarafından açılan davada, davacı bankanın kredi kartı müşterisi olan davalının hesabından kesilen toplam 40,00 TL kartı üyelik ücretinin iadesine yönelik Uşak İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 29.06.2015 gün, 12/1069 sayılı kararının itirazın incelenerek iptalinin istendiği, mahkemece davanın kabulüne karar verildiği ve hükmün kesin nitelikte olduğu anlaşılmıştır.

Yapılan yargılama neticesinde Mahkemece, davacı lehine vekalet ücretine hükmedilmediği ve yargılama giderlerinin davalıdan tahsiline yönelik hüküm kurulmadığı görülmüştür.

6100 sayılı HMK'nın 323. maddesinde avukatlık ücreti de yargılama giderlerinden sayılmıştır. Diğer yandan, 6100 sayılı HMK'nın 326. maddesi gereğince bazı istisnai haller dışında yargılama giderlerinden davada haksız çıkan tarafın sorumlu olduğu, söz konusu istisnai hallerin anılan Kanun'un 326 vd. maddelerinde düzenlendiği, somut olayın ise bu kapsamda bulunmadığı anlaşılmıştır. Mahkemece, karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri gözetilerek, kendisini vekille temsil ettiren davacı yararına vekalet ücretine hükmedilmesi ve diğer yargılama giderlerinin davalıdan tahsiline yönelik karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle T.C. Adalet Bakanlığı'nın 08.11.2016 gün, 39152028-153.01-783-2016-E.1475/16719 sayılı kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'nın 363/2. maddesi gereğince hükmün, hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı yasanın 363/son maddesi hükmü uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesine, 08/11/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 19. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLETİ ADINA
YARGITAY KARARI**

ESAS NO : 2018/1896
KARAR NO : 2018/4100

TEMYİZ İNCELEMESİ YAPILAN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi
TARİHİ : 02/12/2016
NUMARASI : 2016/1175-2016/875
DAVACISI : T.Halk Bankası A.Ş. vek. Av. Durmuş Öztekin
DAVALISI : Aygünler İnş.Malz. Oto. Serv.Nak. Gıda Day. Tük.Mad. San. ve Tic. Ltd.
Şti. vek. Av. Mehmet Nasih Aydın

Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün T.C. Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

- K A R A R -

Davacı vekili, "davalının 95.000 TL tutarlı çekle ilgili bankanın sorumluluğu olduğunu, tutarın ödenmesi için icra takibi yaptığını, sehven takibe itiraz edilmemesi nedeniyle takibin kesinleştiğini, davalı tarafça icra takibine konu edilen çek üzerindeki imza keşideciye ait olmadığından ve karşılıksız işlemi uygulamadığından TTK'nın 812. maddesi ve 5941 sayılı Çek Kanunu'nun 3. maddesi gereğince müvekkilinin ödeme yükümlülüğü olmadığını, icra takibinin haksız ve kötüniyetli olduğunu, banka temerrüte düşürülmediğinden asıl alacağına faiz işletilemeyeceğini" iddia ile takibin tedbiren durdurulmasını, takip talebinde yazılı miktar kadar borçlu olmadıklarının tespitini; davalının kötüniyet tazminatına hükmolunmasını talep ve dava etmiştir.

Davanın mahiyeti itibariyle tensiple karar verilebileceği gerekçesiyle mahkemece davalıya tebligat çıkartılmadığından davalının cevap dilekçesi sunmadığı görülmüştür.

Mahkeme 02/12/2016 tarihli kararında "davanın mahiyeti itibariyle tensiple birlikte karar verilebileceğini, takip dosyasında celp edilmediğini, 3167 sayılı Yasa'nın 6/son maddesinde bankaların sorumlu olacakları miktarın belirlendiğini, keşidecinin sadece imza bana ait değil demesinin, davacıyı sorumluluktan kurtarmadığı, bankanın yasa gereği sorumlu olduğu miktarı her halükarda ödemekle yükümlü olduğu" gerekçesiyle tensiben davanın reddine karar verilmiş, hüküm davalı vekili tarafından istinaf edilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesince yapılan yargılama neticesinde, menfi tespit davasına konu İstanbul 28. İcra Müdürlüğü'nün 2016/26540 esas sayılı icra dosyasındaki takip tutarının 1.348 TL'den ibaret olduğundan ve bu rakamın HMK'nın 341/2 maddesinde yazılı istinaf sınırının altında kaldığı ve ilk derece mahkemesinin kararının HMK'nın 341/2 maddesi gereği kesin olduğu gerekçesiyle, istinaf isteminin reddine dair karar verilmiştir.

T.C. Adalet Bakanlığı tarafından davacı vekilinin dava dilekçesinde davaya konu Halk Banka ait çek üzerindeki imzanın keşideciye ait olmadığı yönündeki iddiası karşısında söz konusu imzanın keşideciye ait olup olmadığı hususunda araştırma ve inceleme yapılmaksızın dosya üzerinden karar verilmesinin usul veya yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle kanun yararına bozma isteminde bulunulmuştur.

Bir davada, taraflara usulen tebligat yapılmadan ve taraf teşkili sağlanmadan dosya üzerinden yargılamaya devam edilmesi hukuki dinlenilme hakkını ortadan kaldıracak nitelikte esaslı bir usul hatası olup, davalı Hüseyin'in yargılamaya katılması usulen sağlanmadan ve bunun sonucu olarak taraf teşkili yapılmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş kanun yararına hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle T.C. Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına bozma talebinin kabulü ile HMK'nın 363/2. maddesi gereğince İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2016/1175 E. 2016/875 K., 02/12/2016 tarihli kararın hukuki sonuçları kalkmamak koşulu ile kanun yararına BOZULMASINA, aynı yasanın 363/son maddesi hükmü uyarınca kararın bir örneğinin Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Adalet Bakanlığı'na gönderilmesine, 12/09/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.