

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO : 2018/2452

KARAR NO : 2018/4984

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Fatsa 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 03/03/2017
NUMARASI : 2015/714-2017/112
KANUN YARARINA
BOZMA BÜROSU : 2017/18309-2017/18309
DAVACI : Mustafa Gürol vekili Avukat Atakan Orhan
DAVALILAR : 1-Orhan Veli Devocioğlu vekili Avukat İlker Çağlarınmak 2-Celil Karmaz

Davacı Mustafa Gürol vekili Avukat Atakan Orhan tarafından, davalılar Orhan Veli Devocioğlu ve Celil Karmaz aleyhine 06/11/2015 gününde verilen dilekçe ile değer kaybı tazminatının istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 03/03/2017 günlü karara karşı davalı Orhan Veli Devocioğlu vekilince Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozma talep edilmesi üzerine dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, araçtaki değer kaybı nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemine ilişkindir. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne dair verilen karara yönelik davalı Orhan Devocioğlu'nun istinaf isteminin miktar itibarıyla 6100 sayılı HMK'nın 352. maddesi uyarınca başvuru şartları mevcut olmadığından usulden reddine kesin olarak karar verilmiş; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 26/10/2017 tarihli yazısı ile hükmün kanun yararına bozulması istenmiştir.

Davacı, sürücü Celil Kaymaz sevk ve idaresindeki aracıyla giderken kırmızı ışıkta beklemekte olan davacı adına kayıtlı ve sürücü Elif Gürol'un sevk ve idaresindeki aracın arka tampon, bagaj kapağı ve kaput kısımlarına çarpması neticesinde çift taraflı maddi hasarlı kaza meydana geldiğini, sürücü Celil'in tam kusurlu kabul edildiğini ileri sürerek araçta meydana gelen değer kaybına ilişkin 1.000,00 TL tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini istemiştir.

Davalı Orhan Veli Devocioğlu vekili, aracın uzun süreli kira sözleşmesiyle dava dışı Cemalettin Akacak'a kiralandığını ve işçisi olan davalı Celil Karmaz'a verdiğini, kazayı diğer davalı Celil'in yaptığını, kendisinin araç üzerindeki işleten sıfatının ortadan kalktığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, alınan bilirkişi raporuyla davalı Celil Karmaz'ın %100 kusurlu olduğu tespit edildiğinden değer kaybı tazminatının adı geçen davalıdan tahsiline; diğer davalı Orhan Veli Devocioğlu yönünden pasif husumet yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmiştir.

Davalı Orhan Veli Devocioğlu'nun istinaf isteminin miktar itibarıyla 6100 sayılı HMK'nın 352. maddesi uyarınca başvuru şartları mevcut olmadığından usulden reddine kesin olarak karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı 26/10/2017 tarihli dilekçeyle; mahkemece davalı Orhan Veli Devocioğlu yönünden husumet nedeniyle reddine karar verildiği, kendisini vekil ile temsil ettiren davalı Orhan lehine vekalet ücretine hükmedilmemesinin doğru olmadığı, (AAÜT 7/2.madde gereğince), ayrıca AAÜT 13/2. maddesi dikkate alınmadan davacı lehine 1.980,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu belirtilerek yerel mahkeme kararının "Kanun Yararına Bozulmasını" istemiştir.

Davanın reddi halinde, kendisini vekille temsil ettirmiş olan davalı lehine vekalet ücretine hükmedilir ve avukatlık ücreti de yargılama giderlerindedir. (HMK m.326, m.330) Mahkemece, davalı Orhan Veli Devocioğlu yönünden pasif husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesine rağmen davalı yararına avukatlık ücreti takdir edilmemesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu yönlerle ilişkin kanun yararına bozma istemi yerinde olup, kararın bozulması gerekmektedir.

SONUÇ: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin kabulüne; kararın yukarıda gösterilen nedenlerle ve HUMK'nun 427/6. maddesi uyarınca hükmün sonuçlarına etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**; gereği için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine ve davalıdan peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 21/06/2018 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

ESAS NO : 2018/2452

KARAR NO : 2018/4984

KARŞI OY YAZISI

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca davalı Orhan Veli Devocioğlu lehine vekalet ücretine hükmedilmemiş olmasının yasaya aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına temyiz talebinde bulunulmuş, Dairemiz çoğunluğunca da talep kabul edilerek hükmün kanun yararına bozulmasına karar verilmiştir.

Olağanüstü bir kanun yolu olan kanun yararına temyizcinin amacı; kesin olarak verilen ya da istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen kararların Yargıtayca incelenmesini ve buna bağlı olarak kanunların uygulanmasında ülke genelinde birliği sağlamak, karar ve hükümlerdeki hukuka aykırılıkları toplum ve birey açısından gidermektir. Olağanüstü bir kanun yolu olan kanun yararına temyiz kurumunun konusunu oluşturabilecek kanuna aykırılık halleri olağan kanun yolu olan temyiz nedenlerine göre dar ve kısıtlı tutulduğunda kesin hükmün otoritesi korunmuş olacaktır.

26/10/1932 tarihli ve 29/12 sayılı içtihadı birleştirme kararında belirtildiği üzere; kabul edip etmemenin hakim veya mahkemenin takdirine bağlı olan talepler hakkında verilen kararlar ile delillerin değerlendirilmesi ve şahsi hakka ilişkin kararlar kanun yararına temyiz konusu olamaz.

Bu durumda; vekalet ücreti şahsi hakka ilişkin olduğundan, mahkemece hükmedilmemiş olan vekalet ücreti konusunda kanun yararına temyiz talebinde bulunulamayacağı, bu nedenle de Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin reddine karar verilmesi gerektiği düşüncesinde olduğumdan, talebi kabul eden sayın çoğunluğun bozma kararına katılmıyorum. 21/06/2018

Üye

Fatma Feyza Şahin

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinden:

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO : 2018/2805

KARAR NO : 2018/5450

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Kars 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 13/07/2017
NUMARASI : 2016/763-2017/733
DAVACI : Şaban Güneş vekili Avukat Ramazan Oğur
DAVALI : Kars Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü vekili Avukat Abdullah Durgut

Davacı Şaban Güneş vekili Avukat Ramazan Oğur tarafından, davalı Kars Kafkas Üniversitesi Rektörlüğü aleyhine 03/06/2016 gününde verilen dilekçe ile alacak istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine dair verilen 13/07/2017 günlü kararın Yargıtay’ca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına bozma yoluyla istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, staj ücreti alacağına ilişkindir. Mahkemece, davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine miktar itibarıyla kesin olarak karar verilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca 05/04/2018 tarihli ve 2018/19745 sayılı yazı ile; karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Ücret Tarifesinin 7/2 ve 13. maddeleri dikkate alınarak davalı lehine 420,22 TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, 1.980,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesinin doğru görülmediği belirtilerek, hükmün 6100 sayılı HMK’nın 363/1. maddesi uyarınca kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

02/01/2017 tarih ve 29936 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesinin 2. fıkrasında; “Davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön şartın yerine getirilmemiş olması ve husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesinde, davanın görüldüğü mahkemeye göre tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımda yazılı avukatlık ücretine hükümlenir” hükmü ile aynı Tarifenin 13. maddesinin 2. fıkrasında; “Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez” şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Dosya kapsamından; davacı vekilinin UYAP üzerinden sunduğu 12/06/2017 tarihli dilekçesiyle talep sonucunu ıslah ederek 420,22 TL’ye çıkardığı, mahkemece davanın husumet yokluğu nedeniyle reddine ve 1.980,00 TL vekalet ücretinin davacı yandan alınarak davalıya verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Şu halde, mahkemece karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/2. maddesi uyarınca davalı yararına hükmedilecek vekalet ücreti reddedilen miktarı geçemeyeceğinden, 420,22 TL vekalet ücreti takdir edilmesi gerekirken, davacı aleyhine olacak şekilde fazla vekalet ücretine hükmedilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Karar bu bakımdan yerinde görülmemiş ve kanun yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin kabulü ile hükmün 6100 sayılı HMK’nın 363. maddesi gereğince sonuca etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA, kararın bir örneği ile dosyanın gereği yapılmak üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına GÖNDERİLMESİNE 17/09/2018 gününde oy birliğiyle karar verildi.