

ASKERİ YARGITAY BAŞKANLAR KURULU KARARI

ESAS NO : 2016/23

21 Kasım 2016

KARAR NO : 2016/34

Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulu, Askerî Yargıtay Başkanı'nın daveti üzerine, 1600 sayılı Askerî Yargıtay Kanunu'nun 8'inci maddesi gereğince 21 Kasım 2016 tarihinde saat 14.00'de Askerî Yargıtay Genel Kurul Salonunda, gündemdeki konuyu görüşmek üzere, aşağıda isim ve imzaları bulunan Başkan ve üyelerle toplanmış; gündem ile ilgili yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda aşağıda açıklanan kararı vermiştir.

I. GÜNDEM :

Haluk ZEYBEL, Yusuf Tamer ÇETİN, Şeref AYYILDIZ, Turgay ÖZTOPRAK, Hakan ATA, Mehmet ŞİMŞEK ve Arif Fikret ÖZEV'in, Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunun 10 Ekim 2016 tarihli, 2016/23-23 Esas ve Karar sayılı kararıyla, haklarında tesis edilen "meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına" ilişkin işleme yönelik itiraz taleplerinin görüşülmesi.

II. DEĞERLENDİRME :

1. Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunun 10 Ekim 2016 tarihli, 2016/23-23 Esas ve Karar sayılı kararıyla, başvurular hakkında, 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK)'nin 3'üncü maddesinin birinci fıkrası gereğince, FETÖ/PDY ile irtibatlarının olduğu değerlendirilerek "meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına" karar verilmiş, karar 12.10.2016 tarihli ve 29855 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Karar ayrıca, başvurulara 13.10.2016 tarihinde ayrı ayrı tebliğ edilmiştir.

2. Yusuf Tamer ÇETİN'in 18.10.2016 tarihli; Haluk ZEYBEL'in, Turgay ÖZTOPRAK'ın ve Arif Fikret ÖZEV'in 20.10.2016 tarihli; Hakan ATA'nın ve Mehmet ŞİMŞEK'in 28.10.2016 tarihli ve Şeref AYYILDIZ'ın 03.11.2016 tarihli dilekçeleri incelendiğinde; ileri sürdükleri sebeplerle karara itiraz ettiklerini belirterek, meslekten çıkarma kararının kaldırılmasını talep ettikleri anlaşılmaktadır.

3. Anayasa'nın 40'ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, "Devletin, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yolları ve mercilere başvuracağını ve sürelerini belirtmek zorunda olduğu" ifade edilmektedir. Ancak bunun için, ilgili kanunlarda işleme karşı bir kanun yolunun öngörülmesi, bu kanun yoluna kimlerin başvurma haklarının bulunduğu, hangi mercilere başvurulabileceğinin ve bu başvuru hakkının hangi süre içinde kullanılabilceğinin belirtilmiş olması gerekmektedir.

4. 29.10.2016 tarihli ve 29872 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 18.10.2016 tarihli ve 6749 sayılı Kanun ile kabul edilerek kanunlaşan 667 sayılı KHK'nin 3'üncü maddesinin birinci fıkrasında, yetkilendirilen kurumların meslekten çıkarma kararlarına karşı özel bir kanun yolu öngörülmemekte; "meslekten çıkarma kararlarına karşı 'ilgili kanunlarda yer alan hükümler uyarınca' itiraz edilmesi veya yeniden inceleme talebinde bulunulması üzerine verilen kararlar"dan söz edilmek suretiyle ilgili kanunlardaki hükümlere atıf yapılmaktadır.

5. 1600 sayılı Kanun'da Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulu kararlarına karşı kanun yolu, merci ve süresinin öngörülmemiş olması karşısında Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca verilen kararların itiraz yoluna kapalı olduğu ve bu kararlara karşı ancak Anayasa'nın 125'inci maddesi gereğince idari yargı yoluna başvurulabileceği değerlendirilmiştir.

6. Anayasa Mahkemesinin 08.12.2004 tarihli, 2004/84 Esas ve 2004/124 Karar sayılı kararında, özel kanunlarında aksine bir kural bulunmaması hâlinde idari yargı yoluna açık olan idari yaptırımlara karşı kanun yolu ve süresinin öngörülmemiş olmasının Anayasa'nın 40'ıncı maddesine aykırılık teşkil etmeyeceği kabul edilmiştir. Bu nedenle, ilgililer tarafından Başkanlar Kurulunca tesis edilen idari işleme, disiplin cezası niteliğindeki yapılarak kıyasen disiplin cezalarına karşı öngörülen itiraz yol süresinin kullanılması mümkün görülmemiştir.

7. Ancak, 1602 sayılı Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu'nun "Yargılama Usulü" başlıklı Altıncı Bölümünde yer alan "İhtiyari müracaat ve idari makamların sükûtu" başlıklı 35'inci maddesinde, "*Kesin işlem yapmaya yetkili makamlarca tesis edilen*" idari işlemlerin geri alınması, kaldırılması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının; üst makamdan, yoksa *işlemi yapmış olan makamdan idari dava açmak için belli olan süre içinde istenebileceği*" belirtilmek suretiyle idari işlemin doğası sonucu işlemi yapan makamdan işlemin yeniden incelenmesinin istenmesi anlamına gelen ihtiyari müracaat usulü gösterilmektedir.

8. Yukarıda açıklanan sebeplerle, başvuranların karara itirazlarının; kesin işlem yapmaya yetkili Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca tesis edilen "meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına" ilişkin idari işlemin yeniden gözden geçirilerek kaldırılmasına yönelik olduğu değerlendirilmiştir.

III. KARAR

Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunun 10 Ekim 2016 tarihli, 2016/23-23 Esas ve Karar sayılı kararına karşı "*itiraz sebebi olarak ileri sürülen usul ve esasa ilişkin hususlar doğrultusunda yeniden yapılan inceleme sonucunda*", başvuranlar Haluk ZEYBEL, Yusuf Tamer ÇETİN, Şeref AYYILDIZ, Turgay ÖZTOPRAK, Hakan ATA, Mehmet ŞİMŞEK ve Arif Fikret ÖZEV hakkında Askerî Yargıtay Başkanlar Kurulunca verilen 10 Ekim 2016 tarihli, 2016/23-23 Esas ve Karar sayılı "meslekte kalmalarının uygun olmadığına ve meslekten çıkarılmalarına" ilişkin kararda bir değişiklik yapılmasına yer olmadığına oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Ahmet Zeki LİMAN
Hâkim Tuğamiral
Askerî Yargıtay Başkanı

Semih PALAVAROĞLU
Hâkim Albay
Askerî Yargıtay 2'nci Başkan V.

Remzi İĞREK
Hâkim Albay
2'nci Daire Başkanı

Üye

Üye

Üye

Ersun ÇETİN
Hâkim Albay
3'üncü Daire Başkanı

Süleyman KAYMAKCI
Dr.Hâkim Albay
1'inci Daire Başkanı

Kemal ÖZCAN
Hâkim Albay
4'üncü Daire Başkan V.