

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2015/13187

KARAR NO : 2015/12372

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : AKSARAY 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)
TARİHİ : 17/03/2014
NUMARASI : 2014/65-2014/340
DAVACI : ALBARAKA TÜRK KAT.BANK A.Ş.
VEKİLİ : AV.ERÇİN MEVLÜT DÜZGÜN
DAVALI : YASİN AKTİ
VEKİLİ : AV.HASAN ALİ ELİBOL

Taraflar arasında görülen davada Aksaray 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 17/03/2014 tarih ve 2014/65-2014/340 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Sefa Er tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili banka ile davalı arasında ticari araç finansmanına özgü Araç Kredi Sözleşmesi imzalandığını, müvekkili banka tarafından bu krediye istinaden davalıdan 262,00 TL istihbarat ücreti kesintisi yapıldığını, taraflar arasındaki sözleşmeye ve hukuka uygun olan istihbarat ücretinin iadesi için davalı tarafından Aksaray Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığına başvuru yapıldığını, Aksaray Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 14.01.2014 tarih ve 559272 sayılı kararı ile 262,00 TL'nin iadesine karar verildiğini, ancak kullanılan kredinin ticari kredi olması sebebiyle hakem heyetinin görevli olmadığını ileri sürerek, anılan hakem heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili; hakem heyeti kararının hukuka uygun olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tüm dosya kapsamına göre; davalının kullandığı kredinin ticari nitelikte araç kredisi olduğu, tüketici hakem heyetlerinin ticari nitelikteki krediden kaynaklanan uyuşmazlıklara bakmakla görevli olmadığı gerekçesiyle Aksaray Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 14.01.2014 tarih ve 559272 sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmiş; bu karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması talebinde bulunulmuştur.

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptali istemine ilişkindir. Davacı banka ile davalı arasındaki ilişki Araç Kredi Sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, mahkemece kullanılan kredinin ticari nitelikte olduğu ve hakem heyetinin bu tür uyuşmazlıklara bakmakla görevli olmadığı gerekçesiyle hakem heyeti kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Ancak davaya konu kredi ile satın alınan kapalı kasa kamyonetin dosya içinde bulunan tescil kaydından "hususî" kullanım maksatlı ve davacı gerçek kişi adına kayıtlı olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca davacı banka tarafından davalının aracı ticari iş için kullandığı da ispat edilememiştir. O halde taraflar arasındaki uyuşmazlık dava ve karar tarihinde yürürlükte bulunan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre mahkemece, işin esasî incelenerek karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçeyle hakem heyeti kararının kaldırılmasına karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın HUMK'nın 427/6. maddesine davalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 23/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2015/13288

KARAR NO : 2015/12371

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : SARIOĞLAN ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)
TARİHİ : 24/02/2014
NUMARASI : 2014/76-2014/103
DAVACI : DENİZBANK A.Ş.
VEKİLİ : AV. KEMAL KOYUNCU
DAVALI : ENVER DEDE

Taraflar arasında görülen davada Sarioğlan Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 24/02/2014 tarih ve 2014/76-2014/103 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Sefa Er tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili banka ile davalı arasında ticari nitelikteki Genel Kredi Sözleşmesi imzalandığını, müvekkili banka tarafından bu krediye istinaden davalıdan 866,25 TL dosya masrafı kesintisi yapıldığını, taraflar arasındaki sözleşmeye ve hukuka uygun olan dosya masrafının iadesi için davalı tarafından Sarioğlan Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'na başvuru yapıldığını, Sarioğlan Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 27.01.2014 tarih ve 197, 198, 199 sayılı kararları ile toplam 866,25 TL'nin iadesine karar verildiğini, kullanılan kredinin ticari kredi olması sebebiyle hakem heyetinin görevli olmadığını ileri sürerek, anılan hakem heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı; hakem heyeti kararının hukuka uygun olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tüm dosya kapsamına göre, taraflar arasındaki hukuki ilişkinin tüketici kredisinden kaynaklandığı, davalıdan dosya masrafı adı altında yapılan kesintilerin 4077 sayılı Kanun'un 6. maddesinde belirtildiği şekilde tüketici ile müzakere edilmeyen ve iyi niyet kurallarına aykırı olarak tüketici aleyhine sonuç doğuran haksız şart niteliğinde olduğu, tüketici sorunları hakem heyeti kararlarının usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; bu karar aleyhine Adalet Bakanlığı'nın yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması talebinde bulunulmuştur.

Dava, Tüketici Sorunları Hakem Heyeti kararının iptali istemine ilişkindir. Davacı banka ile davalı arasındaki ilişki Genel Kredi Sözleşmesi'nden kaynaklanmakta olup, bu tür uyumsuzluklar dava tarihinde yürürlükte bulunan 6102 sayılı TTK'nın 4. maddesi kapsamındadır. Bu niteliği itibarıyla de uyumsuzluğun dava ve karar tarihinde yürürlükte bulunan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun kapsamında bir uyumsuzluk olarak kabulüne olanak bulunmadığından Tüketici Sorunları Hakem Heyeti'nin bu tür bir uyumsuzlukla karar vermesi mümkün değildir. Davacı banka tarafından kararın iptali istendiğine göre, hakem heyetinin bu konuda karar vermeye görevli olmadığından bahisle davanın kabulüne karar vermek gerekirken, yazılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı görülmüş, yazılı emir isteğinin kabulü ile hükmün kanun yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın HUMK'nın 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, 23/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.