

Yargıtay 2. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO: KARAR NO:
2015/19968 2015/21895

Y A R G I T A Y İ L A M I

2015/110122

İNCELENEN KARARIN:

MAHKEMESİ : Kayseri 1. Aile Mahkemesi
TARİHİ : 04/02/2015
NUMARASI : 2014/781-2015/84
DAVACI-DAVALI :Nadihan Özulaş Yüksel
DAVALI-DAVACI :Mustafa Yüksel
DAVA TÜRÜ : Karşılıklı Boşanma
TEMYİZ EDEN :Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemeye verilen hükmün kanun yararına bozulması Adalet Bakanlığının yazısı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenilmekle evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununa, 31.3.2011 tarihli 6217 sayılı Kanunun 3. maddesiyle ilave edilen Geçici 3. maddenin (1.) fıkrası gereğince;1086 sayılı Kanunun temyize ilişkin hükümlerinin uygulanması gerekmiştir.

Davacı-karşı davalı Nadihan Özulaş Yüksel tarafından davalı-karşı davacı Mustafa Yüksel aleyhine açılan boşanma davasının yargılaması sonucunda tarafların Türk Medeni Kanununun 166/3.maddesine göre boşanmasına karar verildiği ve hükmün temyiz edilmeksizin kesinleştiği anlaşılmıştır.

Türk Medeni Kanununun 166/3. maddesi ile "Evlilik en az bir yıl sürmüş ise, eşlerin birlikte başvurması ya da bir eşin diğerinin davasını kabul etmesi halinde evlilik birliği temelinden sarsılmış sayılır" hükmü getirilmiştir.

Dosyadaki nüfus kaydından tarafların 12.08.2014 tarihinde evlendikleri ve davanın açıldığı tarihte henüz bir yıllık sürenin dolmadığı anlaşılmıştır.

Mahkemeye, tarafların gösterdikleri delillerin toplanarak, Medeni Kanunun 166/1-2 maddesindeki şartların oluşup oluşmadığı araştırılıp sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, Medeni Kanunun 166/3. maddesinde öngörülen bir yıllık süre şartı gerçekleşmeden tarafların kabulüne dayanarak boşanmaya karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

SONUÇ: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeple kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere **BOZULMASINA**, oybirliğiyle karar verildi.19.11.2015 (Per.)

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2015/12099

KARAR NO : 2015/11424

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : KİĞİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
(TÜKETİCİ MAHKEMESİ SIFATIYLA)
TARİHİ : 21/01/2014
NUMARASI : 2013/162-2014/4
DAVACI : ZİRAAT HAYAT EMEKLİLİK A.Ş.
VEKİLİ : AV. EDİP ALİ GÜNEŞ
DAVALI : AHMET ATILGAN

Taraflar arasında görülen davada Kiğı Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 21.01.2014 tarih ve 2013/162-2014/4 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Hasan Alkaç tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüştülüp, düşünöldü:

Davacı vekili; Adaklı Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığı'nın 09.09.2013 tarih ve 2013/514453 Karar sayılı giriş aidatı, yönetim gideri, fon toplam gideri adı altında yapılan 395,25 TL kesintinin tüketiciye iadesine ilişkin hakem heyeti kararının iptalini talep ve dava etmiştir.

Davalı, davacı vekilinin açtığı davanın haksız olduğunu, dava konusu kesintinin kendisine iade edildiğini, 4077 sayılı Yasa'nın 6. maddesi gereği davacının kendisinden kesinti alamayacağını savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; taraflar arasında akdedilen sözleşme maddelerinin karmaşık, uzman olmayan kişinin hemen anlayamayacağı özellikte olduğu ve bu durumun 4077 sayılı Yasa'nın 6/1 ve 6/2 gereği haksız şart ve bağlayıcı olmama durumu arzettiği, sözleşme hükümlerinin uygulanmasının dürüstlük kuralı ile de bağdaşmadığı, sözleşme şartlarının önceden hazırlandığı, tüketicinin maddelere etki edemediği, tüketicinin müzakere şartlarını müzakere edemediği, Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin bankaların zorunlu, makul ve belgeli masrafları isteyebileceğinin içtihat edildiği, davacının TMK md. 6 gereği iddiasını ispat için geçerli deliller sunmadığını, kesintilerin hangi işlemler için yapıldığını belgelendiremediğini, davacının sadece işlemler adı altında makbuzlar gösterdiği gerekçesiyle, davanın reddine karar vermiştir.

Kararı, Adalet Bakanlığı kanun yararına temyiz etmiştir.

Dava, davacı sigorta şirketinin yaptığı tahsilat nedeniyle Tüketici Hakem Heyeti'nin vermiş olduğu kararın iptali istemine ilişkin olup, taraflar arasında Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen sigorta ilişkisi mevcut olup, hakem heyeti kararının verildiği tarih itibariyle Tüketici Hakem Heyeti bu ihtilafda karar vermeye yetkili bulunmamaktadır. Mahkemece bu gerekçeyle Tüketici Hakem Heyeti kararının iptaline karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde karar verilmesi doğru olmayıp, HUMK'nun 427/6'ncı maddesi uyarınca kanun yararına bozma isteğinin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yargıtay Başsavcılığı'nın HUMK'nın 427/6'ncı maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin açıklanan sebeplerden dolayı kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, 02.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.